



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

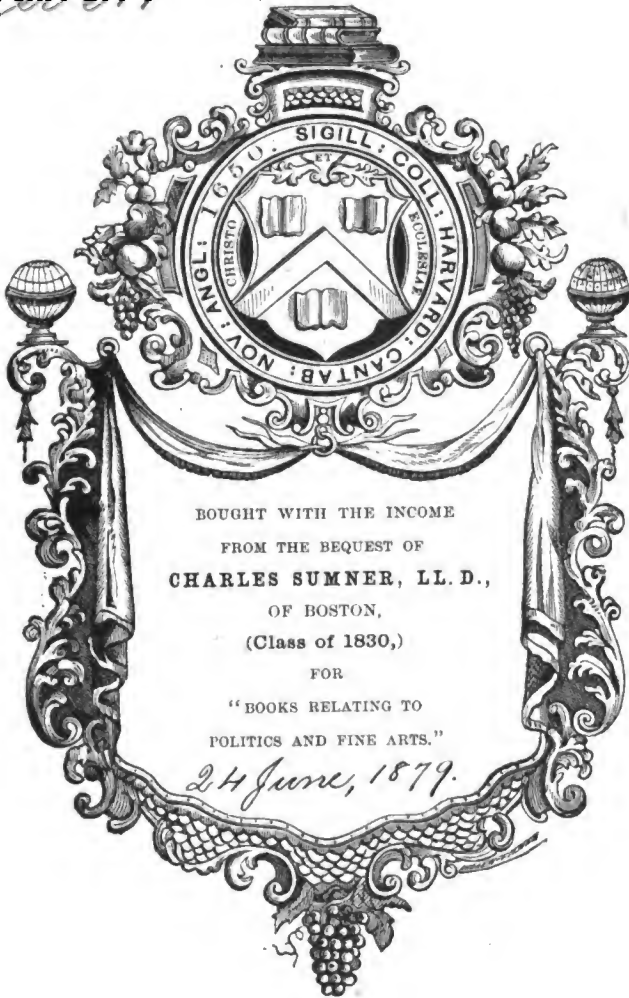
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



900.6.1



Forschungen

zur

Deutschen Geschichte.

Siebenzehnter Band.

AUF VERANLASSUNG
UND MIT
UNTERSTÜTZUNG
SEINER MAJESTÄET
DES KÖNIGS VON BAYERN
MAXIMILIAN II.



HERAUSGEGEBEN
DURCH DIE
HISTORISCHE COMMISSION
BEI DER
KÖNIGL. ACADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN.

Göttingen,
Verlag der Dieterich'schen Buchhandlung.
1877.

~~13546-3~~

Ger 6.1

1879, June 24.
Summer find.

Inhalt.

Urkundliche Beiträge zur Geschichte des siebenjährigen Krieges. Mitgetheilt von Prof. Arnold Schäfer in Bonn.	S. 1
Graf Berthold von Henneberg als Verweiser der Mark Brandenburg. Von Dr. J. Heibemann in Berlin.	— 107
Ueber die Entstehung des Metropolitan-Ranges der Trierischen Kirche. Von Dr. Fr. Görres in Düsseldorf.	— 163
Siebzehnte Plenarversammlung der historischen Commission bei der königlich bayerischen Akademie der Wissenschaften. 1876. Bericht des Secretariats.	— 201
Vicelin und seine Biographien. Von Dr. R. Höhlbaum in Göttingen.	— 209
Ueber den Primat des Erztisths Magdeburg. Von Archivsecretär Dr. R. Palm in Magdeburg.	— 231
Die ersten Versuche zu einer römischen Königswahl unter Friedrich III. Von Dr. Ad. Bachmann in Prag.	— 275
Kleinere Mittheilungen.	
Nachbemerkung zu Wallensteins Erhebung zum Herzog. Von H. Graf Walderdorff auf Hauzenstein.	— 333
Zur Geschichte des Schmallaldischen Krieges. Von Archivsecretär Dr. Chr. Meyer in Schleswig.	— 337
Die zwölf Artikel der Bauern von 1525 niederdeutsch. Von Dr. R. Höhlbaum in Göttingen.	— 345
Aus dem Chartular der Cistercienser-Abtei Himmerod. Von Dr. Fr. Görres in Düsseldorf.	— 352
Deutsch-Ordens Necrologe. Mitgetheilt von Bibliotheksecretär Dr. M. Perlach in Greifswald.	— 357
Gedicht auf den Vogt Albert von Arafau. Mitgetheilt von Dr. R. Peiper in Breslau.	— 372
Ueber Vicelins Priesterweihe. Von Prof. C. Schirren in Kiel.	— 376
Zur Vorgeschichte des ersten Kreuzzuges. Von Dr. J. Hartung in Tübingen.	— 390
Das Decret Nicolaus II. über die Papstwahl. Von Oberlehrer Dr. W. Bernhardi in Berlin	— 397
Ueber Spuren deutscher Bevölkerung zur Zeit der slavischen Herrschaft in den östlich der Elbe und Saale gelegenen Ländern. Von Dr. C. Platner in Göttingen.	— 409

Die Mäktische Chronik des Engelbert Wustertwiz in der Ueberlieferung des Andreas Angelus und Peter Hafftiz. Von Dr. J. Heidemann in Berlin. S. 521

Die Süßenbachischen Handschriften zur Geschichte des siebenjährigen Krieges. Von Prof. A. Schäfer in Bonn. — 579

Kleinere Mittheilungen.

Auszüge zur Reichsgeschichte unter Wenzel und Ruprecht aus einer englischen Quelle. Von Prof. R. Pauli in Göttingen. . . — 613

Ueber das Verhältniß der Gesta Ludovici VII. zu Wilhelm von Tyrus. Von Prorector Dr. L. Streit in Anklam. . . . — 618

Eine Kreuzzugsbulle Papst Gregors VIII. Von Dr. J. Hartung in Lübingen. — 620

Ueber die Gesta Hungarorum des Anonymus Belae regis notarius. Von Dr. G. Marczali. — 622

Berichtigung. Von Prof. E. Dümmler in Halle. — 639

Urkundliche Beiträge zur Geschichte
des siebenjährigen Krieges.

Mitgetheilt von

Arnold Schaefer.

Meiner Geschichte des siebenjährigen Kriegs habe ich eine beträchtliche Anzahl von Beweisstücken angehängt, theils bisher unbekannte Verträge theils Instructionen und Berichte. Indessen je mehr sich mir im Verlaufe meiner Arbeit bisher verschlossene Archive öffneten, um so engere Grenzen mußte ich mir in der Auswahl ziehen und sah mich genöthigt, manches wichtige und lehrreiche Schriftstück einstweilen zurückzulegen. Hievon gebe ich in den „Beiträgen“ eine Auslese und füge außer den nöthigen Nachweisen und Erläuterungen einige Personalien über die bei den Verhandlungen thätigen Diplomaten hinzu. Die Actenstücke, über deren Ursprung nichts besonderes bemerkt ist, sind dem Königlich Preussischen Geheimen Staatsarchive entnommen.

1. Bericht der preussischen Gesandten Freiherr von Anshausen und Louis Michel über die von Pitt am 19. April 1758 im Unterhause gehaltene Rede. London, 21. April 1758.

Bgl. m. Gesch. I, 566 ff.

Das Unterhaus berieth über die gemäß der Convention vom 11. April 1758 an den König von Preußen zu zahlenden Subsidien.

M. Pitt y fit à cette occasion un discours des plus éloquents. Il commença d'abord par féliciter la chambre et la nation en général sur l'intimité des liaisons que l'on venoit de renouveler avec V. M.; il détailla ensuite la nécessité qu'il y avoit de la soutenir et de faire cause commune avec elle, et en conséquence de ce principe il demanda les subsides nécessaires pour l'entretien de l'armée alliée, dont il promit que les opérations ne seroient dirigées que pour ce but-là. Après quoy il déclama beaucoup contre la maison d'Autriche, qui, devenue aujourd'huy ennemie de ce pays autant par son ingratitude que par ses liaisons avec la France, seroit à ce qu'il espéroit toujours considérée sur ce pied-là, en se flattant d'autre côté que les liaisons prises avec V. M. seroient des plus permanentes. Il fit vos éloges, Sire, avec ces expressions que personne ne trouve mieux que luy et il

ne cacha pas à la chambre, que depuis que l'instrument, qu'il y produisoit, avoit été conclu, cette nation ne devoit rien épargner pour s'attacher de plus en plus V. M. et pour regarder sa cause comme faisant partie de celle de l'Angleterre. Il parla d'ailleurs des arrangements qu'on avoit pris pour pousser la guerre tant en Amérique que par mer, et il fit connoître à cette occasion que, quoiqu'on ne se proposât pas d'envoyer actuellement des troupes sur le continent, celles qui étoient en Angleterre ne resteroient cependant pas dans l'inaction durant cette campagne. Il lâcha par manière d'acquiescement l'envoy du bataillon Anglois à Embden et donna à entrevoir en même tems, qu'il pourroit se trouver d'autres cas et survenir certaines situations, où il ne s'opposeroit pas à faire passer la mer à des troupes Angloises, pourvu qu'elles fussent toujours à portée de revenir dans leur patrie, et pourvu que ce ne fût pas pour protéger simplement de petits états, en nommant même l'Electorat, mais bien pour l'utilité de la cause commune et le bien de la guerre en général.

Après avoir ensuite fait valoir, comme il falloit, les progrès de l'armée du p^e Ferdinand de Brunsvic, il finit par dire que cette armée ne seroit plus une armée d'observation, mais d'opération, et afin que les 50,000 hommes, que l'Angleterre auroit à sa solde, existassent réellement, on ne les payeroit qu'à mesure que les rôles en seroient vérifiés par un commissaire Anglois, que l'on nommeroit pour cet effet, et contresignés par le commandant de la susdite armée.

Voilà, Sire, de quelle façon Mr. Pitt a produit à la chambre des Communes la Convention, pour la conclusion de laquelle on languissoit tant icy, et demandé les subsides pour le continent, qui y ont été votés sans division et accordés pour ainsi dire unanimement, puisqu'il n'y a eu que deux ou trois membres qui s'y soient opposés. — —

2. Ruyphausen au König Friedrich II. London, 23. April 1758.

Der preussische Gesandte berichtet von seinen Unterredungen mit Pitt über die Vertheilung der englischen Streitkräfte, welche die Engländer nicht ändern dürfen, sans exposer leur commerce et s'attirer quelqu'insulte de la part de la France. Deshalb könne die englische Regierung keine Flotte in die Ostsee senden.

Mais indépendamment de ce motif, il est certain en outre, que si on eût déferé à cette demande, le parti contraire n'auroit pas manqué de profiter de cette occasion, pour représenter à la nation le système du Mr. Pitt, avec les cou-

leurs les plus odieuses, principalement, s'il eût affoibli pour une pareille opération l'escadre de l'Amiral Hawcke, qui étoit la seule qu'on pouvoit employer à cette destination à cause de leur proximité. Ce Ministre prévoyoit qu'on n'auroit pas manqué de luy reprocher en pareil cas, qu'il préféreroit des intérêts étrangers à ceux de sa patrie, qu'il en dégarnissoit les côtes dans un moment où leur sureté n'étoit rien moins qu'assurée, enfin qu'il donnoit beau jeu aux François en leur laissant la clé de l'Océan pour faire passer tous les secours dont ils pouvoient avoir besoin pour la défense de Louisbourg; clabauderies qui n'auroient pas manqué de faire de fortes impressions sur l'esprit de la nation, et d'où auroit pu résulter la dissolution du parti dominant.

Cependant quoique V. M. se soit désisté de cette demande à la grande satisfaction du Ministère Anglois, je ne désespère nullement que par la suite du tems on ne puisse parvenir à l'effectuer, principalement s'il arrive quelque événement favorable à l'Angleterre soit dans les mers de l'Europe soit dans celles de l'Amérique, qui puisse fournir l'occasion au gouvernement de faire quelque revirement dans la disposition de ses forces maritimes, à dessein de former une nouvelle escadre pour la Baltique.

König Friedrich schrieb an den Rand:

Je crains que cela ne soit trop tard.

3.

Die an den geistlichen Höfen herrschende Furcht vor einer bevorstehenden Säkularisation bekundet ein Bericht, welchen der Lieutenant von Hohenburg dem Grafen Alexander von Wied über seine Audienz bei dem Kurfürsten von Trier, Johann Philipp Freiherr von Walberdorf, erstattet (Fürstl. Archiv zu Neuwied):

Neuwied, den 9. May 1758.

Bei gestriger Churf. Audienz fingen höchst dieselbe von denen betrübten Zeiten an, so demahlen obwalteten, sagende: Ich weiß nicht was ich denken soll von alle dem französischen Marchiren, es gehet herauf und herunter, und werden die Länder aufgefressen, und wenn der König von Preußen die Oberhand bekommen sollte, so siehet es übel aus, dan er schonet seine eigenen Glaubensgenossen nicht; Er würde die Länder wegnehmen, jeden stand ein gewisses jährlich geben, und dieses würde in etlichen Jahren auch aufhören, und alsdan die Länder vor sich behalten.

4. Correspondenz über die Vergrößerung des Kurfürstenthums Hannover.

Königl. Archiv zu Hannover.

Bgl. m. Gesch. II, 1, 241—243.

A. Präsident von Münchhausen an den Staatsminister Grafen Findenstein.

à Hanovre ce 19. May 1758.

Monsieur,

Ce n'est que depuis deux jours, que me sont parvenus les ordres de S. M. le Roy mon Maître, qu'il me falloit pour pouvoir ajouter à mes lettres secrètes et séparées du 15. et du 23. du mois passé une explication ultérieure; laquelle ces mêmes ordres me mettent maintenant en état et m'obligent de rendre si étendue et si cordiale, qu'il ne restera à V. E. rien à désirer à cet égard, et que j'ai seulement à La prier, d'excuser les redites, dans lesquelles je pourrai tomber pour épuiser la matière.

J'ai pris la liberté de Lui faire remarquer dans mes dites lettres, et quelques unes de mes précédentes, écrites à S. E. Mr. le Comte de Podewils, ne le démontrent pas moins, que S. M. le Roy mon Maître, en souhaitant d'augmenter à l'occasion de la présente guerre Ses possessions et par conséquent Ses forces, n'a d'autres motifs ni vues que 1) de Se mettre et Sa postérité plus à l'abri des torts et injustices, qui Leur pourroient être faits dans la suite du tems, en haine des engagements pris avec S. M. Prussienne, et 2) de rendre à celle-ci Son alliance d'autant plus utile, et qu'Elle pose avec cela pour principe et base du tout, que la solidité et la stabilité de cette alliance et l'appuy, que Se donneront mutuellement les deux maisons Royales et Electorales, doivent être dorénavant regardés comme le fondement et le principal soutien de leur conservation et prospérité communes.

Si le changement causé aux intérêts de la plus part des cours de l'Europe par les nouvelles alliances de celle de Vienne, les maximes de la dernière, et les sensations, que la présente guerre laissera subsister encore long tems après une pacification générale, ne permettent pas de douter, que S. M. Prussienne ne soit entièrement persuadée de la vérité du principe, j'ose me flatter, qu'Elle le sera également des conséquences qui en resultent, et de l'utilité, qui Lui reviendra et à Sa Maison Royale de toutes les acquisitions, que le Roy mon Maître pourra faire.

S. M. Prussienne a été la première à Lui faire envisager

par une lettre datée du 7. Novembre 1756, que dans la situation présente de l'Europe il y auroit des choses avantageuses à faire pour Ses intérêts en Allemagne. Elle a daigné alléguer dans une autre du 25. Décembre de la même année des raisons propres à justifier des telles vues, et avouer qu'Elle croyoit que S. M. pourroit demander, sans que personne y pût trouver à redire, la cessation de l'alternative de l'Evêché d'Osnabruc, de sorte qu'il fût héréditaire dans Sa Maison, de même que la sécularisation de l'Evêché de Paderborn.

S. E. Mr. le Comte de Podewils, dans une lettre écrite par ordre de S. M. Prussienne et datée du 22. Fevr. 1757, s'en est expliqué de la manière suivante :

que, comme S. M. Prussienne par une suite de l'intention de la plus pure, qui ne Lui permettoit pas seulement de penser à Se procurer en même tems le moindre avantage, n'avoit en vue que l'aggrandissement de la maison Royale et Electorale de S. M. le Roy mon Maitre, il falloit tâcher de profiter pour cet effet de la présente occasion, qui ne retourneroit peut-être pas dans un siècle entier, que les dispositions partiales et presque hostiles de quelques princes du voisinage donnoient bien lieu à s'assurer des Evêchés d'Osnabruc, de Hildesheim et de Paderborn, que d'ailleurs le droit de la succession alternative dans le premier et quelques droits particuliers de la maison Electorale de Bronsvic dans le second serviroient de titre à s'emparer préalablement de tous les deux, pour les couvrir contre une invasion Françoisse, et que le reste se feroit et accompleroit avec le tems.

V. E., dans la lettre, qu'Elle m'a fait l'honneur de m'écrire le 8. Avril passé, a nommé comme une parcelle, dont l'acquisition conviendrait, l'Eichsfeld.

Et au reste on peut regarder comme une suite nécessaire des arrangemens à faire par la future pacification, que les disputes sur des limites qui subsistent entre les Evêchés de Munster et d'Osnabruc et entre l'Evêché de Munster et la Comté de Diepholtz soient terminées.

Voilà, Monsieur, précisément et au juste les objets sur lesquels S. M. le Roy mon maître, aidé par les lumières de S. M. Prussienne, a porté et fixé Ses vues, et à l'égard desquels Il se flatte, que Ses vues seront approuvées et épaulées par Sa dite Majesté.

Je ne pense pas, que V. E. les trouvera trop étendues, vû les raisons ci-dessus alléguées. Mais au cas, qu'il s'élevât y relativement quelque doute, je La prie de considérer les efforts, que le Roy mon maitre S'est donné et Se donne encore pour soutenir la guerre, les malheurs et dommages, qu'elle Lui a causés et à Ses sujets, et les suites qui en ré-

sulteroit, si S. M. dut Se contenter d'un dédommagement mince et peu proportionné.

Déjà les préparatifs de la précédente campagne; l'équipement et l'entretien d'une armée nombreuse au delà des forces de cet Electorat, et renforcée d'ailleurs aux propres dépens du Roy comme Electeur par les troupes de Wolfenbuttel; l'amas et les fréquents transports des magasins de grains et de fourages, faits dans un temps de cherté excessive, avoient couté de sommes immenses, avant que le parlement d'Angleterre se fût porté à accorder à S. M. le moindre subside pécuniaire.

Néanmoins Elle ne S'en est point laissé rebuter, Elle a considérablement augmenté Son infanterie, le Corps de Son artillerie et le train de munition et d'artillerie et levé de nouveaux corps de troupes légères.

Elle a sacrifié au soutien de la cause commune Son trésor Electoral de plusieurs millions, épargnés pendant un long cours d'années; et ne balance maintenant pas d'emprunter et d'engager Ses domaines et fonds Electoraux pour la même fin.

En attendant Ses revenus ont été enlevés pendant 8 à 9 mois par l'ennemi, et Ses païs et provinces, dont les contributions exigées et les dommages causés par le même, montent pareillement à plusieurs millions, sont épuisés et ruinés au point, qu'il s'écoulera une génération d'homme avant qu'ils puissent se refaire entièrement et acquiter leurs charges ordinaires comme par le passé. Il est donc aisé à se figurer que sans un dédommagement considérable le Roy se verroit en partie déchu à la paix du degré de force, où il Se trouvoit avant la guerre, et pour S'y maintenir seulement après la paix il Lui faudra de nouvelles acquisitions, qui puissent suppléer au défaut des provenus de Ses anciens païs destinés à l'entretien de l'état militaire.

Si ces acquisitions vinssent à manquer, il ne resteroit d'autre ressource à S. M. que celle de réformer et de congédier à future paix une bonne partie de Ses troupes. Mais cette réduction et l'état de langueur, auquel on se retrancheroit par là, ne pourroit que devenir fort préjudiciable aux intérêts communs de l'alliance, de sorte que S. M. Prussienne, à moins que de vouloir avoir en S. M. Britannique un allié impuissant et peu utile, ne pourra qu'agréer et Lui faciliter les acquisitions sus-proposées.

Après une ouverture si confidente et si entière des sentimens du Roy sur les objets qu'il croit être de Sa convenue, V. E. trouvera sans doute à propos que nous nous concertions incessamment sur la forme à donner à la conclusion de la présente négociation. Le Roy auroit assurément

été charmé d'apprendre sur ce point préalablement les intentions de S. M. Prussienne.

Mais comme les lettres de V. E. aussi bien que celles de S. E. Mr. le Comte de Podewils ne contiennent aucun éclaircissement là-dessus, il m'a été permis d'en dire à V. E. mon petit avis, et je me flatte qu'il ne différera pas beaucoup du sien.

L'intérêt que les deux monarques ont de tenir ce dont ils conviendront extrêmement caché, et les soupçons que leurs ennemis tâchent déjà de repandre, comme si le traité signé dernièrement à Londres contenoit des articles secrets qui regardoient des acquisitions à faire, me persuadent, qu'il pourroit convenir de se ménager les moyens de dérouter les surveillans et de conclure la négociation tout simplement par un acte de promesse de l'un et par un acte d'acceptation de l'autre côté.

Quant aux anciens différends qui subsistent entre les deux maisons Royales et Electorales, il m'a été enjoint de réitérer à V. E. les assurances les plus positives que S. M. le Roy mon maître, souhaitant ardemment de déraciner et d'extirper pour toujours tout germe de défiance et de mécontentement entre les dites maisons, afin de voir le noeud de leur union rendu indissoluble, Se fera un plaisir de prêter la main et d'apporter toute la facilité à un accommodement raisonnable, et qu'elle ne désire que d'apprendre les pensées de V. E. et comment Elle croit que cet accommodement pourra être perfectionné de la manière la plus facile, équitable et solide.

D'ailleurs V. E. a été prévenue de l'opinion où je suis, que ce même accommodement ne rencontrera ni difficulté ni pourra bien arrêter l'arrangement de l'autre grand objet, dont j'ai ci-dessus parlé. Et Elle ne peut ignorer, que les différends qui subsistent entre les deux maisons, regardent autant que je m'en souviens par coeur, (car il faut que j'avoue que nos Archives secrets ne sont pas encore retransportés de Stade) la succession d'Ostfrise, les procès touchant les prétensions de part et d'autre, et les limites entre la marche de Brandebourg et la principauté de Minden de l'un et les pays de Lunebourg et de Hoya de l'autre côté.

Le chemin pour les applanir est tout frayé depuis la négociation de l'an 1741, laquelle touchoit même alors à sa conclusion; et il ne me reste que de conjurer V. E. de vouloir bien s'expliquer maintenant à son tour suivant l'attente ci-dessus mentionnée de S. M.

J'ai l'honneur d'être etc.

B. Graf Findenstein an den Präsidenten von Münchhausen.

Berlin ce 1. d'Aout 1758.

C'est pour obéir aux ordres exprés du Roi, et pour m'acquitter en même tems de ma promesse envers V. E. que j'ai l'honneur de Lui communiquer aujourd'hui la réponse que j'ai recue de Sa Maj. relativement a la négociation secrète qui Lui est connue.

S. M. a été extrêmement sensible a l'ouverture confidente que S. M. Britannique Lui a fait parvenir sur les différentes acquisitions qui pourroient faire Sa convenance à la prochaine paix. Elle me charge expressément de remercier V. E. de Sa part du détail intéressant dans lequel Elle est entrée a cet égard, et qu'Elle ménagera avec le secret le plus impénétrable. Elle me fait l'honneur de me marquer, que c'est là la seule raison, qui l'a engagée de différer Sa réponse dans un tems, ou Elle n'auroit pu la faire partir qu'au hazard de la faire tomber entre les mains de l'ennemi. Elle espère qu'en faisant son rapport au Roi son maître, V. E. voudra bien lui temoigner Sa reconnaissance de cette nouvelle marque de confiance, et Elle la prie de l'assurer en même tems de la manière la plus forte et la plus positive que Ses sentimens sur l'affaire en question sont toujours les mêmes et qu'Elle ne demande pas mieux que de concourir autant que cela sera en Son pouvoir, à procurer a Sa Majesté Britannique un dédommagement qui puisse Lui faire oublier tous les malheurs de la présente guerre.

Sa Majesté n'est pas éloignée non plus de prendre des arrangemens ultérieurs et définitifs sur ce sujet; mais Elle croit avant toutes choses devoir S'expliquer confidemment avec S. M. Brit. par le canal de V. E. sur un préalable qui Lui paroît absolument nécessaire, avant que de mettre la dernière main a cet ouvrage, et ce préalable regarde la connoissance, qu'il faudra en donner au Ministère Anglois, en conséquence des engagements contractés par le dernier traité de subsides.

V. E. sçaura que par le 3me article de ce traité les hauts contractants Se sont engagés de ne conclure non seulement aucun traité de paix, de trêve ou de neutralité, mais encore aucune autre convention ou accord que ce soit avec les puissances qui ont pris partie à la présente guerre, que de concert et par un accord mutuel et en S'y comprenant nommément. S. M. Se croit obligée par l'esprit et par la lettre de ce traité, à ne prendre aucun arrangement relatif à la paix que du sçu et du consentement de la cour d'Angleterre, et comme celui dont il s'agit ici est visiblement relatif à la prochaine pacification, et qu'on ne sçauroit s'en promettre l'exécution que par le concours du Ministère Bri-

tannique, S. M. croiroit manquer le but principal et S'exposer en même tems aux plus justes reproches de la part du susdit Ministère, si Elle terminoit une affaire de cette nature a Son insçu et sans Sa participation. Elle croit de plus, qu'il est de l'intérêt même de S. M. Britannique, de faire cette communication préalable, dont la simple omission pourroit avoir plusieurs suites fâcheuses pour la cause commune.

Cette considération a paru si forte a S. M., qu'Elle a cru devoir en faire part a S. M. Brit. et la pressentir sur le tems le plus propre, et sur la manière de faire cette communication, et je suis expressément chargé de requérir V. E. d'en faire Son rapport au Roi Son maître, et de faire parvenir Ses idées et Sa reponse sur ce sujet à S. M.

Je me flatte au reste que V. E. reconnoitra dans cette façon de traiter les affaires la franchise et la cordialité des sentimens du Roi; le soin qu'il prend d'entretenir l'heureuse intelligence qui subsiste entre Lui et S. M. Brit. en qualité de Roi et d'Electeur, et le desir sincère qu'il a de faire réussir la négociation qui est sur le tapis, et d'écarter tous les obstacles qui la pourroient faire manquer. J'espère aussi que la communication qui est à présent entièrement rétablie entre le Roi et nous, me mettra a même d'entretenir notre correspondance sur cette matière, d'une manière plus suivie, et moins interrompue, qu'elle ne l'a été depuis quelque tems.

J'ai l'honneur d'être avec la considération la plus distinguée et l'attachement le plus inviolable, Monsieur, de Votre Excellence

le tres humble et tres obéissant serviteur
C. de Finckenstein.

5. Knapphausen und Michell an König Friedrich II. London, 6. Juli 1759.

Bgl. m. Gesch. II, 1, 433 ff. 562—567. 569 f.

Au Roy seul.

Nous avons reçu par le courier que V. M. nous a dépêché et qui est arrivé ici le 30. du mois passé les ordres immédiats dont Elle nous a honorés en date du 20. de Juin, et qui accompagnoient la lettre qui étoit jointe pour S. M. Britannique.

Nous avons fait passer le lendemain au Duc de Newcastle aussi bien qu'au Sr. Pitt et au Lord Holderness des copies de cette lettre en leur déclarant à chacun en particulier et en suite à tous conjointement —, que V. M. n'avoit aucun motif particulier pour désirer la paix dans le moment présent,

qu'Elle étoit non seulement disposée mais en état de remplir Ses engagements avec l'Angleterre et de continuer la guerre avec Son assistance, et que rien ne la sépareroit jamais de Ses intérêts; qu'enfin, pour donner au Roy d'Angleterre et à Son ministère une preuve convainquante de la pureté de Vos intentions, Sire, par rapport à la proposition que renfermoit cette lettre, nous étions chargés de déclarer, qu'en cas qu'on envisageât une pareille démarche comme contraire à la dignité ou aux intérêts de l'Angleterre, V. M. seroit charmée qu'on la regardât pour lors comme non avenue et qu'on n'en fit plus aucune mention.

Nous sommes convenus aussi que moi, B. Knyphausen, tiendrois le même langage dans l'audience que j'ay pris du Roy pour remettre cette lettre, afin d'empêcher par là, que le Duc de Newcastle et ses adhérents n'attribuassent cette démarche à des motifs d'épuisement et de découragement de la part de V. M., et qu'ils ne s'en prévalussent pour allarmer le Roy et pour l'exciter à courir à la paix avec précipitation.

Le Roy, qui a reçu cette lettre avec beaucoup de satisfaction, est entré parfaitement dans les idées de V. M. et a répondu que, bien loin de regarder cette démarche comme préjudiciable, il étoit charmé que V. M. lui en eût suggéré l'idée, et qu'il donneroit ordre à ses ministres de se concerter avec nous sur la manière dont il faudroit l'exécuter, quand le cas viendrait à exister; qu'il auroit écrit plus amplement à V. M., mais que la foiblesse de sa vue l'avoit forcé d'être laconique, et il me chargea, Sire, de vous en faire ses excuses.

Quant aux impressions que cette lettre a produites sur l'esprit du Duc de Newcastle et du Sr. Pitt, il sera aisé à V. M. de prévoir qu'elle a opéré sur eux d'une manière très différente. Le dernier a été comblé de joye de cette démarche et a senti d'abord tous les avantages qui ne sauroient manquer de lui en revenir, soit pour rendre infructueux le manège du Duc de Newcastle, soit pour encourager la nation au soutien de la guerre et se laver du reproche d'en être le promoteur. Le Duc de Newcastle, qui ne manque pas d'une certaine pénétration, a bien prévu qu'une lettre de cette espèce ne lui laissoit plus les moyens d'imaginer aucun prétexte, qui pût justifier auprès de la nation une négociation secrète et séparée, et que dorénavant il faudroit charrier droit, le Sr. Pitt ayant beaucoup appuyé dans la conférence sur la dignité qui régnoit dans cette lettre, et que, si on se trouvoit un jour dans le cas de la communiquer à la nation, elle feroit un honneur infini à V. M. et constateroit la droiture de Ses sentiments. Enfin, s'il nous étoit permis de re-

lever le prix d'une démarche que notre zèle pour le service de V. M. nous a suggérée, nous pourrions hardiment avancer, Sire, que vous en retirez les plus grands avantages, comme c'étoit-là le seul moyen, qui pût remettre les affaires de ce pays-ci dans une assiette ferme et y consolider vos intérêts.

Nous espérons que les Ministres de cette cour fixeront un jour dans le cours de la semaine prochaine, pour se concerter avec nous sur les mesures, qu'ils estimeront être convenables pour l'exécution de la démarche proposée par V. M., et nous aurons l'honneur d'en faire alors notre rapport: mais notre intention est de les voir venir à nous avant de leur reparler à ce sujet, afin de ne marquer trop d'empressement et de pouvoir plus sûrement approfondir leur façon de penser en les laissant agir par eux-mêmes.

6. Friedrich II. an die Gesandten zu London. Freiberg, 24. Jan. 1760.

Der König sendet ein aufgefangenes Schreiben des Grafen Choiseul, französischen Gesandten am Wiener Hofe, über die Nothwendigkeit eines Friedensschlusses, und fügt der Depeſche das eigenhändige Postscript hinzu: Vous voyez à présent de quoi il s'agit. Si vous pouvez contribuer à mener les choses au point désiré, vous rendez le plus grand service que puisse rendre à l'état tout homme qui ne peut ni écraser l'Autriche ni abîmer la Russie.

7. Bericht der preussischen Gesandten. London, 25. Jan. 1760. PS. I.

Bgl. m. Gesch. II, 2, 6.

Knyphausen beantragte von neuem die Entsendung eines englischen Geschwaders in die Ostsee: le Sr. Pitt et ses collègues l'ont rejetée d'un commun accord comme tout à fait inadmissible, par les motifs que je vais détailler et que voici:

1) parcequ' afin qu'une pareille escadre repondit au but qu'on se proposoit, il ne faudroit pas que ce soit une simple escadre d'observation, mais qu'on se déterminât à la faire servir à intercepter les renforts et les transports en vivres et munitions de guerre, que les cours de Russie et de Suède pourroient faire passer en Allemagne pour l'exécution de leurs opérations contre V. M.; qu'il faudroit donc se déterminer à commettre des hostilités contre les dites cours, si le cas en venoit à échoir; que V. M. n'ignoroit pas les engagements maritimes qui subsistoient entre les trois cours du Nord, qui

en pareil cas ne manqueroient pas de faire cause commune et qui seroient en état de mettre une escadre combinée en mer, à laquelle l'Angleterre malgré toutes ses forces et ses succès auroit peine à faire tête; qu'on n'augmenteroit donc non seulement le nombre de ses ennemis d'une manière considérable et la priveroit de toutes ses différentes branches de commerce dans le Nord, mais qu'une opposition aussi forte rendroit aussi le succès des entreprises d'une pareille escadre très douteux et équivoque.

2) que cela donneroit gain de cause à la France, qui cherchoit depuis longtems à entraîner les trois cours dans une guerre maritime en sa faveur et particulièrement à déterminer la Suède à faire des descentes en Ecosse, ce qui seroit un incident très fâcheux et très embarrassant pour ce pays-ci.

Qu'enfin 3) et pour trancher le noeud de la question il suffisoit de mettre les risques et inconvenients qu'il venoit m'indiquer en opposition avec les avantages qui pourroient résulter d'une pareille résolution en faveur de V. M., qu'une escadre Angloise dans la Baltique n'empêcheroit ni les Russes ni les Suédois de poursuivre leurs opérations; qu'elle ne serviroit tout-au-plus qu'à rendre leurs transports difficiles et que, comme on n'étoit point en état d'y mettre un corps de troupes à bord, qu'elle ne pourroit former d'ailleurs aucune entreprise considérable; qu'il me prioit donc de mettre en balance les inconvenients qui résulteroient d'une pareille démarche pour l'Angleterre avec les avantages qu'en pourroit retirer la Prusse, et comme tout ce qui détérioroit à un certain point la cause de la première ne sauroit améliorer celle de l'autre, il ne sauroit s'empêcher de regarder une telle mesure comme imprudente et inadmissible.

In dem III. Postscript meldet Ruyphausen über die zu stellenden Friedensbedingungen:

Das britische Ministerium hat darüber noch nichts beschlossen: tout ce que je pourrois donc avoir l'honneur de mander à V. M. se réduit à ce que le Chev. Pitt est fermement déterminé à ne pas permettre que le Roi fasse la moindre conquête en Allemagne en sa qualité d'Electeur¹, et qu'il en a

¹ In einer am 15. Februar 1760 an den König gerichteten Denkschrift erläutern die Gesandten diesen Entschluß mit den Worten: attendu que la nation Angloise ne manqueroit pas de désapprouver toute paix de cette espèce et de regarder de pareilles cessions comme faites à ses dépens. Von den überseeischen Eroberungen wird bemerkt, England werde an den Seen Champlain Erie Ontario sicherlich festhalten; ob an dem übrigen Canada, stehe dahin. Guadeloupe werde man zurückgeben. Ferner heißt es: que si la nation s'attend à des avantages très considerables, le Ministère sait très bien qu'il est impossible de tout conserver, et qu'il faudra faire

déjà même fait la déclaration moyennant laquelle toutes les conquêtes de l'armée alliée seront uniquement appliquées à l'échange des pertes faites par les autres alliés de l'Angleterre. — Ob König Friedrich Eroberungen machen könne? Le Ministère ne songe point que V. M. soit aucunement en situation de pouvoir songer à faire des conquêtes dans le moment présent — cette guerre me paroît si violente et la situation des affaires ici si précaire, que mon humble avis est, que tout bon et honnête serviteur doit conseiller à V. M. de faire les plus grands efforts pour se procurer une prompte paix, qui selon moi sera la conquête la plus solide et la plus désirable qu'Elle puisse faire.

Je suis etc.

Knyphausen.

8. Aus dem Berichte der preussischen Gesandten. London, 1. Februar 1760.

Die Gesandten melden, que l'échec de Maxen avoit beaucoup rallenti l'ardeur des partisans de V. M. à cette cour — ; cet événement, Sire, ayant fait plus d'impression ici que tous les revers que vous avez éprouvé pendant le cours de la dernière campagne.

In einer Nachschrift bemerken die Gesandten, nach der Ansicht des englischen Ministeriums komme alles darauf an, Frankreich zum Frieden zu bewegen. Hiefür werde die Zusage, Sachsen zu räumen und unter Umständen zu entschädigen, sehr wirksam sein, denn ein solches Anerbieten fromme dem Könige von Frankreich in Bezug auf die Dauphine und biete ihm einen guten Vorwand sich von dem Wiener Hofe zu trennen.

L'on entend ici par un pareil dédommagement une somme ronde en argent, qui seroit peut-être plus agréable au Roy et au C. Brühl que tout autre avantage. — Le Chev. Pitt et le Duc de Newcastle nous ont donc expressément chargés de soumettre cette idée à la pénétration de V. M.

9. Friedrich II. an Knyphausen. Freiberg, 16. Februar 1763.

Immediatbefehl vom Könige eigenhändig concipiert und ganz in Ziffern abgefaßt.

J'ai trouvé votre dépêche si importante, la matière dont plusieurs restitutions; mais il croit qu'il seroit dangereux et imprudent de s'en ouvrir à ce sujet envers la France, à moins qu'elle ne fasse des propositions formelles et autorisées.

elle traite est si grave et m'a si fort affecté, que je crois devoir vous marquer les réflexions qu'elle m'a fait faire et les sentiments qu'elle a émues en moy.

Premièrement je remarque dans le fond que les Anglois n'ont pas une sincère envie de faire la paix avec la France. En combinant leurs démarches passées et actuelles, il en résulte clairement qu'ils se sont flattés de détacher la Russie, pour que je puisse les assister plus puissamment contre les François, et d'un autre côté que, flattés des grands avantages qu'ils ont remportés sur leurs ennemis, leur cupidité leur fait désirer de maintenir une partie de leurs conquêtes. Or les Russes leur ont fait une réponse si brutale¹, que tout autre que les Anglois les auroit plantés là pour le grand jamais. Mes affaires ont pris un tour si malheureux la campagne passée, et ce qui m'est plus mortel, tout le monde est si découragé. — —

Dans cette situation quoique fâcheuse je ne ferai jamais un pas déshonorant, ni cession ni quoi que ce peut être: de l'argent, on peut m'en faire promettre, mais pour le faire payer, j'en défie toute l'Europe, ou il faut que la somme ne soit pas fort considérable.

Il ne me reste donc qu'à périr les armes à la main; je ne survivrai certainement pas la ruine de ma patrie, et mourir et nous laisser égorger sur un champ de bataille est où se bornent mes désirs et mon ambition. Mais examinons à présent de sens rassis, quelles suites ma chute entraînera après elle? Ne prévoyez-vous pas que la Reine de Hongarie, après avoir expédié les Prussiens, profitera de cette conjoncture pour se venger du Roi d'Angleterre et de tous mes alliés et pour extirper de l'Empire tout ce qui y reste de protestans? Que fera le prince Ferdinand, supposant même qu'il soit heureux; comment pourra-t-il se soutenir, les François en face et les Autrichiens en dos, dans le pays de Hannover?

Vous voyez par là comme nos intérêts sont inséparables, qu'il ne peut arriver de malheur à l'un qui ne retombe sur l'autre et qu'ainsi, pour éviter les catastrophes que je prévois, le plus sûr est de négocier la paix; j'espère de me soutenir tant bien que mal jusqu'au mois de Juillet. — — J'ai fait sur mon Dieu l'impossible, mais les ressorts de la machine sont trop usés et le découragement plus considérable que vous ne vous figurez. Je veux bien croire que mes infortunes diminuent mes partisans; c'est cependant lorsqu'on est malheureux que l'on a le plus besoin d'amis; mais suis-je la

¹ Die russische Note vom 1/1. Dec. 1759 ist abgedruckt bei Beschtafen, Gesch. der Feldzüge des Herzogs Ferdinand, IV, 80. Vgl. m. Gesch. II, 1, 447. 450.

cause des revers qui me sont arrivés? N'ai je pas tenté l'impossible pour les réparer? Voilà à quoi on ne pense pas; les malheureux ont toujours tort, et le sentiment de la compassion est si foible chez la plupart des hommes que c'est plutôt une grimace de bienséance qu'une affection de l'âme.

— Si je reçois quelque lettre de Voltaire, je vous en enverrai la copie *in extenso*. Je n'ai écrit ni fait écrire au Maréchal de Belleisle, il n'y a pas de mot de vrai et il ne s'est rien passé que ce que je vous ai communiqué.

PS. Der König zeigt den Gesandten an, zur Mittheilung an die englischen Minister, daß er die von diesen gewünschte Verhandlung mit dem französischen Hofe versuchen wolle. — Je prierois d'abord la Duchesse régnante de Saxe-Gotha de me fournir un de ses gentilshommes — afin de l'envoyer avec tout le secret possible en France. — J'adresserai cet émissaire au baillif de Froulay, que vous connoissez, avec une lettre de ma part, dont voici la copie, ainsi que ce sera proprement le baillif à qui j'adresserai la commission. — Vgl. m. Gesch. II, 1, 477 ff.

10. Aus der Depesche der preussischen Gesandten. London, 29. Februar 1760.

Die Gesandten melden, daß das englische Ministerium die Ansicht des Königs über die Nothwendigkeit des Friedens theile und daß dessen Meinung vom Gegentheil ohne Grund sei. Sie fügen hinzu:

Il ne nous reste qu'à vous supplier très humblement, Sire, de ne point vous laisser abattre, mais de vouloir bien considérer qu'une prudente défensive, jointe aux ressources de la négociation, pourra vous procurer une honorable et prompte paix.

11. Friedrich II. an die Gesandten zu London. Au camp de Meissen, 30. April 1760.

Vgl. m. Gesch. II, 1, 485. 579.

Der König bemerkt über die Contredeclaration von Oesterreich, Frankreich und Rußland (Ryswijk den 3. April 1760): On s'aperçoit tout clairement que, quant aux deux cours impériales, enorgueillies et pleines de leurs vastes projets qu'elles sont encore, elles ne veulent absolument pas la paix. — Quant à la réponse de la France, il est clair comme le jour, qu'elle ne joue que d'artifice pour parvenir, s'il seroit possible, d'amuser les ministres Anglois par des propositions faussement éblouissantes et d'arrêter par là les grands coups que l'Angleterre est la maîtresse de leur porter, d'entraîner artificieusement.

sement l'Espagne dans leur guerre et de mettre la division entre moy et les autres alliés et entre l'Angleterre, afin de réussir par là dans leur but principal, de ne faire aucune cession réelle à l'Angleterre, mais de la tromper.

12. Graf Zindenstein an Ruypphausen. Magdeburg, 10. Mai 1760.

— les dez sont sur la table, et nous jouons le plus gros jeu que nous avons jamais joué. — Mais il n'y a pas moyen de faire autrement, et après avoir fait inutilement toutes les avances et toutes les démarches possibles pour éviter cette nouvelle campagne, il faut bien en courir les hasards et faire l'impossible pour se tirer d'affaire comme on pourra. — —

13. Verhandlungen über eine neue Convention zwischen England und Preußen zur Ermöglichung eines Sonderfriedens zwischen England und Frankreich.

Bgl. m. Gesch. II, 2, 170—178.

1) Eigenhändiges Postscript Friedrichs II. an die Gesandten zu London. Weissen, 24. Nov. 1760.

— C'est un hazard heureux qui m'a protégé cette année. Il seroit cependant très imprudent d'inférer de là que mes armes seroient accompagnés l'année prochaine de la même fortune. — Voyez donc, je vous prie, si l'on ne pourra pas trouver un coin pour amener les choses à une paix bonne et honorable. Car croyez moy, il n'y a que cela, et ce doit être l'objet des espérances de tout bon Chrétien. — —

2) Bericht der preussischen Gesandten zu London, 2. Dec. 1760, und Antwort des Königs Friedrich.

A. Die Gesandten bezeugen ihre Freude über die friedlichen Absichten des Königs und bemerken, qu'il est réellement presque impossible que l'Angleterre puisse continuer la guerre au delà de la campagne prochaine avec les mêmes forces et dans la même étendue qu'elle l'a soutenue jusqu'à présent. Le fardeau est devenu si accablant que ceux, qui sont les plus zélés pour le soutien de la guerre et des alliés de l'Angleterre, ne se font plus la moindre illusion à ce sujet et le déclarent ouvertement. Le Chev. Pitt, le Duc de Newcastle et tous leurs amis et partisans tiennent unanimement ce lan-

gage, et ces deux ministres ne nous en ont non seulement avertis, mais ils ont d'ailleurs expressément chargé Mr. de Cocceji¹ lors de son départ pour l'armée de V. M. de lui faire cet aveu de leur part. —

B. Friedrich II. 'Reponse à Kniphausen' ist von dem Könige eigenhändig aufgesetzt, ohne Datum. Darin heißt es: si la cour de Petersbourg a intention de garder la Prusse, il n'y a aucune négociation à entamer avec elle, ou si elle me demande des cessions en faveur de la Reine d'Hongrie, vous devez savoir et vous pouvez croire que je n'y consentirai de ma vie. — Der Congress bietet keine Aussicht auf eine Verständigung. — Tout ceci me confirme donc dans l'idée qu'il nous conviendrait de toute façon de séparer les François de l'alliance des Autrichiens et des Russes, et quant aux conditions, que l'Angleterre pourroit stipuler pour nos intérêts, ils pourroient contenir,

que les François évacueront toutes mes possessions dont ils se sont saisis, qu'ils se borneront scrupuleusement à leur corps de 24 m. hommes qu'ils doivent fournir selon leur alliance, et qu'ils ne payeront plus de subsides ni aux Russes ni en Suède ni aux princes de l'Empire pour me faire la guerre. Si avec cela le Roy d'Angleterre veut bien s'engager à me fournir ses troupes Allemandes, bien loin de regarder cette paix séparée avec la France comme un abandon, je la regarderai comme le plus grand service qu'il pourra me rendre, parceque certainement la guerre ne tardera pas de finir.

3) Précis de la Dépêche des Ministres de Prusse en date du 12. Decembre 1760².

On confère en ordre de V. M. avec les Ministres Britanniques, pour consulter sur les tempéraments qu'ils estimoient être les plus convenables pour modérer l'ambition des cours de Vienne et de Russie ou pour rendre la situation de V. M. plus aisée.

1) Qu'ils pensoient qu'il seroit convenable de faire encore une nouvelle tentative pour une paix générale en renouvellant au nom des deux Rois la déclaration qui a été faite à la Haye au mois de Novembre de l'année dernière, d'autant plus que le changement de règne qui étoit survenu

¹ Der Hauptmann von Cocceji war wie nach der Schlacht bei Ziegenitz so nach der Schlacht bei Torgau zur Meldung an den britischen Hof abgesandt worden.

² Aufgesetzt nach einer Conferenz mit Pitt: ce précis a été revu et approuvé par le Ministère Britannique.

en Angleterre depuis ce tems y donnoit naturellement occasion, et que les succès des deux cours pendant la dernière campagne étoient suffisants pour que leur dignité ne fût pas compromise par une pareille démarche; mais comme l'expérience du passé prouvoit qu'on ne pouvoit tout-au-plus s'en promettre que des effets lents et incertains, il leur sembloit,

2) que V. M. feroit bien de faire en même tems à Petersbourg toutes les offres soit de convenance ou tendantes à un dédommagement pécuniaire qu'Elle pourroit envisager capable d'ébranler cette cour et de la détacher de ses alliés ou au moins d'adoucir son animosité et de diminuer ses efforts. Qu'on proposoit cette cour de préférence, non seulement parcequ'il étoit plus facile d'y réussir dans des négociations de cette espèce qu'on ne sauroit s'en flatter à Vienne, mais aussi parceque l'Angleterre, étant en relation avec elle et y ayant des intérêts mutuels de commerce à ménager, elle pourroit peut-être par son entremise et assistance faciliter une pareille réconciliation, qui seroit très agréable à la nation Britannique. Que cela n'empêcheroit cependant pas que, si V. M. eût envie de faire tâter en même tems le poulx à la cour de Vienne et à celle de Saxe, pour tâcher de satisfaire l'ambition de la première et de s'arranger avec la seconde, elle n'en demeurât la maîtresse. Enfin que comme au défaut de ces mesures il pourroit arriver,

3) qu'une paix particulière entre l'Angleterre et la France se trouvât praticable, de manière que la guerre d'Allemagne pût changer par là de nature à l'avantage de V. M., on voudroit savoir avec précision, à quelles conditions, Sire, vous désireriez un pareil accommodement, et quels secours pécuniaires, y compris le subside actuel, pourroient vous suffire, pour vous aider à entretenir les troupes Allemandes, qui pourroient passer à votre solde.

4) Extrait d'une Dépêche du Roy de Prusse à ses Ministres à Londres, datée de Leipzig le 28. Decembre 1760, servant de réponse au Précis du 12. du même mois.

Que S. M. ayant adopté de son propre mouvement par sa dépêche du 19. de Decembre, qui s'étoit croisée avec le susdit Précis, et qui a été communiquée au Ministère Britannique, la plupart des idées que renferme cette pièce, l'on ne sauroit douter de son inclination à se prêter aux vues de l'Angleterre.

Que pour ce qui concernoit le renouvellement de la Déclaration du 25. Novembre 1759, S. M. appréhendoit que l'espérance d'une paix générale pourroit fournir un prétexte aux chefs du parti des mal-intentionnés en Suède pour repré-

senter cette époque comme prochaine à la nation et pour l'encourager à l'attendre avant de se séparer de ses alliés, ce qui nuirait aux succès des projets du Roi à cette cour. Que comme d'ailleurs cette mesure n'avoit été proposée qu'afin de servir d'acheminement à une négociation secrète avec la France, l'avis de S. M. étoit, qu'on feroit mieux de changer de méthode et d'en adopter une plus directe et moins sujette à réveiller l'attention des alliés de la France. Que

2) et quant à ce qui concernoit le second point, le Ministre auroit sans doute déjà été informé en vertu de la dépêche alléguée du 19. de Décembre, des démarches secrètes que S. M. avoit faites pour rompre la France de la Grande Alliance et pour détacher quelques unes des puissances qui la constituoient et nommément la Suède et la Russie. Que

3) et quant à la proposition renfermée dans le 3me article du Précis, S. M. persistoit à croire, qu'il convenoit de toute façon aux intérêts de la cause commune de séparer la cour de France de l'alliance de l'Autriche et de la Russie. Et que si le Roi d'Angleterre vouloit s'engager de fournir au Roi en compensation d'un Traité séparé entre la France et la Grande Bretagne pour son assistance toutes les troupes Allemandes qui se trouvoient à l'Armée alliée, S. M., bien loin de regarder une telle mesure comme un abandon, elle l'estimerait extrêmement avantageuse pour elle et très propre à mettre une prompte fin à la guerre, bien entendu toute fois que l'on stipulât au pareil cas les conditions suivantes pour fixer et assurer la neutralité de la France à l'égard du Roi. Savoir

1) Que cette cour évacueroit les provinces de S. M. dont elle se trouvoit en possession.

2) Qu'elle se borneroit scrupuleusement au corps de 24 m. hommes qu'elle est obligée de fournir à la cour de Vienne selon le Traité de Versailles¹.

3) Qu'elle ne donneroit aucun subside à la Russie ni à

¹ In der Instruction d. d. Leipzig den 19. December, welche er ebenso wie die vom 28. December eigenhändig entworfen hat, erklärt König Friedrich: J'avoue que l'article du contingent des 24 m. hommes me seroit désavantageux, mais je me repose sur les assurances que le Roy d'Angleterre a bien voulu me donner de me ne point abandonner, même de m'assister de ses troupes Allemandes; je me fie à la parole d'un Roy et à ces sentimens fermes, nobles et genereux, dont son Ministère m'a donné tant de preuves pendant le cours de cette guerre, et à la bonne foy d'une nation, à laquelle on peut reprocher plus tôt d'avoir fait trop d'efforts pour ses alliés que de les avoir jamais abandonnés ou trahis. — Vous pouvez lire toute cette dépêche à Mr. Pitt, parcequ'il y a une infinité de détails dont je ne suis pas fâché qu'il soit instruit.

la Suède ni aux princes de l'Empire, pour les encourager à continuer la guerre contre le Roi.

S. M. ne sauroit s'expliquer au reste sur le subside qu'il lui faudra pour l'entretien des troupes Allemandes susmentionnées auparavant qu'elle ne soit informée exactement de leur nombre. Mais S. M. apportera à cet objet toutes les facilités possibles de la manière la moins onéreuse pour l'Angleterre. Les Ministres de S. M. Prussienne sont donc prêts à former à ce sujet un plan de Convention de concert avec le Ministère Britannique.

5) Bericht der preussischen Gesandten, London, 31. März 1761.

Ayant demandé une audience au Sr. Pitt pour conférer avec lui à l'égard des dernières depeches du Sr. Mitchell et de la réponse de V. M. qui y est contenue¹, ce Ministre, dont la santé continue d'être très valétudinaire, a bien voulu nous l'accorder et nous a reçus vendredi dernier [März 27].

Nous n'avons pas tardé à nous apercevoir dans le cours de cet entretien, que la supposition que nous avions formée, en conséquence de quelques propos que les amis du Sr. Pitt nous avoient lâchés et qui nous portoit à croire, qu'il n'étoit pas effarouché de la somme qu'avoit demandée V. M., étoit bien loin d'être fondée. Cet article fut en effet le premier objet de ses plaintes, et après s'être étendu assez amplement sur les impressions qu'un subside de cette force, dont il n'y avoit pas d'exemple dans ce pays-ci, ne sauroit manquer d'occasionner, il nous fit connoître en suite qu'indépendamment de la somme de neuf millions d'écus et du corps des troupes, pour l'entretien duquel elle devoit être destinée, V. M. avoit représenté au Sr. Mitchell, qu'il seroit nécessaire de former une armée d'observation pour la défense de l'Electorat d'Hannovre jusqu'au moment d'une paix générale. Qu'en faisant l'analyse de ces différentes demandes, il seroit aisé de prouver qu'elles étoient équivalentes à un secours de plus de 80 m. hommes, et que cela le portoit à croire que V. M. n'avoit pas tout-à-fait saisi les vues qu'on avoit eues ici en désirant un arrangement de cette espèce. Qu'afin de nous en convaincre, il alloit, par un effet de sa confiance qu'il avoit en nous, nous exposer en peu de mots les motifs qu'il avoit eus personnellement pour souhaiter qu'un pareil plan pût se trouver praticable, et qu'il espéroit que nous trouverions dans ce détail une nouvelle preuve de la pureté de ses intentions et de son zèle pour V. M.

Qu'il ne nous dissimuleroit donc pas, qu'étant à portée

¹ C. die Depeſche vom 11. März in m. Geſch. II, 2, 731 ff.

par sa charge et ayant été dès son entrée dans le monde à prévoir les révolutions, que l'esprit de parti et tous les petits ressorts, par lesquels il étoit excité et réglé, occasionnoient dans la façon de penser de la nation, par les impulsions de laquelle le gouvernement étoit ordinairement entraîné, il avoit remarqué que la disposition des esprits pour le soutien de la guerre en général et celle du continent en particulier étoit considérablement changée, et qu'elle s'affoiblissoit de jour en jour, ainsi que le prouvoient une infinité de brochures, dont le public avoit été inondé depuis peu. Que le fardeau de la guerre étoit effectivement devenu fort lourd, mais ce qui l'appesantissoit d'avantage encore, au moins dans l'opinion du public, étoit que ceux qui se trouvoient à la tête de la trésorerie et le Duc de Newcastle lui-même crioient hautement, ainsi que nous l'aurions remarqué sans doute, qu'il étoit impossible de continuer la guerre au delà de la présente campagne.

Il nous rappella en suite plusieurs petits incidents de parti, du détail desquels nous ne voulons pas importuner V. M., pour nous faire sentir que son crédit s'étoit ressenti de ces secousses, et que l'assemblée du nouveau parlement, dont il ne seroit pas aussi assuré qu'il avoit été du précédent, pouvoit rendre sa situation bien plus précaire encore.

Que tel étant donc l'état des choses, et la France ayant déclaré, lorsque la négociation qui subsistoit entre les deux cours fut entamée, qu'elle vouloit traiter séparément avec l'Angleterre sans comprendre la guerre d'Allemagne, il avoit désiré que le plan en question pût avoir lieu, afin de couper court à la guerre, avant que les esprits se décourageassent d'avantage, et garantir, au moyen de cet expédient, l'Angleterre aussi bien que ses alliés d'une paix précipitée et de tous les inconvénients, qu'une pareille crise pût occasionner. Que c'étoit donc sur ce principe là que cet arrangement avoit été proposé, et que par conséquent il étoit évident qu'afin de le rendre praticable et de le faire approuver par la nation, qui n'avoit d'autre objection contre la guerre, que celle de l'énormité de la dépense qui en résultoit, il falloit qu'il se trouvât une différence très considérable entre les fraix actuels de la guerre d'Allemagne et le subside qui seroit accordé à V. M., ce qui ne sauroit avoir lieu, si indépendamment d'un subside de 1,500000 L. St. et d'un corps de troupes qui y fût proportionné l'on s'attendoit en outre d'entretenir une armée d'observation pour la défense de l'Electorat d'Hannovre.

Après avoir déduit ce raisonnement, le Sr. Pitt ajouta encore, qu'il avoit une autre observation à nous faire, qui lui paroissoit essentiel de ne pas passer sous silence et qui ne s'étoit vraisemblablement présentée à V. M. dans le cal-

cul de la somme qu'elle avoit fixée, c'est à dire, qu' indépendamment de 5. millions d'écus pour la solde d'un corps de troupes vous aviez demandé, Sire, quatre autres millions encore pour le subsidie ordinaire, qu'on s'étoit attendu que V. M. reduiroit considérablement en faveur du secours en troupes qu'on lui offroit, d'autant plus que ce subsidie étoit purement spontané et annuel, la nation ne s'étant jamais attendue à le continuer pour toute la durée de la guerre et la convention, en vertu de laquelle il étoit stipulé, expirant à la fin de chaque campagne.

Qu'il lui sembloit donc que c'étoit-là une puissante considération, qui auroit non seulement dû porter V. M. à modérer ses demandes, mais même à préférer dans un moment de crise, où la nation commençoit à se fatiguer de la guerre, le bénéfice de l'arrangement dont il s'agissoit aux inconvénients indiqués ci-dessus, qui pourroient, s'ils continuoient à se manifester, reduire les liaisons qui subsistoient maintenant entre les deux cours au simple Traité de Westminster.

Ce Ministre finit enfin par nous dire que, quoiqu'il fût mortifié des obstacles que rencontroit cette négociation, il en étoit cependant consolé en quelque manière par les déclarations que la France venoit de faire à ses alliés, et par l'espérance que cette démarche lui inspiroit en faveur d'une paix générale, qui pourroit peut-être devenir praticable pour peu que la fortune secondât les entreprises de l'armée alliée; qu'il souhaiteroit avec ardeur qu'une pareille paix pût avoir lieu, et qu'il la regarderoit comme la plus importante et la moins onéreuse, qu'il ne doutoit même nullement que la France, après s'être concertée avec ses alliés, feroit incessamment quelque démarche ici pour entamer une négociation. Qu'on feroit certainement tout ce qui seroit possible pour profiter de ces dispositions, mais qu'on croyoit au même tems devoir prendre avantage de l'empressement, que témoignoit la France à ce sujet et à la voir venir au lieu de la prévenir.

Nous croyons devoir nous dispenser de rendre compte à V. M. des objections et réponses, que nous avons faites au Sr. Pitt dans cette occasion, vu que nous avons puisé tout ce que nous lui avons représenté, dans les différentes instructions qui nous ont été adressées sur cette matière. Nous nous bornerons donc seulement à observer, qu'il nous a parlé dans cet entretien avec la plus grande cordialité et la plus grande confiance, mais que nous n'avons jamais pu l'engager à nous faire aucune offre ou proposition qui eût pu nous mettre à portée de juger de la somme à laquelle il peut s'être fixé, nous ayant toujours répondu, aussi souvent que nous l'avons sondé à ce sujet, que les demandes de V. M. outrepassoient si fort les vues, d'après lesquelles son plan avoit été jeté

originaiement, qu'il lui étoit impossible de nous parler avec plus de précision. —

In der Antwort vom 11. April bemerkt König Friedrich, Mitchell habe ihn falsch verstanden, er habe nicht an zwei Armeen gedacht, sondern nur ein Corps für nöthig erklärt, um Hannover gegen österreichische Angriffe zu decken, während er die Offensive ergreife. „Die Gesandten sollen schreiben was Pitt und Bute recht von mir wollen; sie haben gewollt ich soll fordern; ich habe gefordert. Jetzt ist es ihre tour zu sprechen“ (Königl. Marginalresolution).

14. Friedrich II. an die Gesandten zu London. Au quartier de Quolsdorf, 5. Mai 1761.

La cour de Saxe-Gotha s'étant distinguée à mon égard de tout tems en plus fidèle et zélée amie, même au risque de voir traité très durement ses états, mon devoir, ma reconnaissance et même mon honneur m'obligent de vous recommander par la lettre présente de vous charger empressément d'appuyer toutes les sollicitations de la susdite cour et ses intérêts à la cour Britannique du mieux qu'il vous sera possible. Je suis bien persuadé que cette cour n'abusera jamais de ma protection, c'est pourquoi vous vous conformerez exactement aux ordres que je vous donne à ce sujet. Et sur ce etc.

Fr.

15. Mr. Pitt an die preussischen Gesandten. London, 19. Mai 1761.

Bgl. m. Gesch. II, 2, 288.

Monsieur Pitt offre ses complimens à Monsieur le Baron de Knyphausen et Monsieur Michell et a la satisfaction de leur apprendre, que par une lettre de Constantinople datée le 4e Avril, Monsr. Porter nous informe que Monsr. Rexin a eu son audience publique du Vizir le 2. du dit mois, et qu'il a reçu de ce Ministre un Traité d'amitié signé de la part de la Porte. Monsr. Porter n'ajoute rien quant à la nature et l'étendue de cette alliance.

Monsr. Pitt se flatte que Monsieur le Baron de Knyphausen et Monsieur Michell seront persuadés de l'intérêt vif et sincère qu'il prend à un événement si important pour les affaires de Sa Majesté Prussienne.

Ce 19e May 1761.

König Friedrich schreibt an die Gesandten, Kunzendorf den 4. Juni, über seinen Freundschafts- und Handelsvertrag mit der Pforte vom ^{22. März}_{2. April} 1761: j'en ai fait tant de bruit

qu'il m'a été possible, quoique au fond le traité ne soit pas grande chose, afin d'en faire parade et d'en donner au moins à quelque tems des inquiétudes à mes ennemis. Quant aux Ministres Anglois, je n'ai point de réserve avec eux, à ce sujet comme à tout autre. — —

16. Friedrich II. an Knyphausen. Kunzendorf, 24. Mai 1761.

— lorsque vous serez en entretien avec luy (Mr. de Bussy) sur mes affaires entre quatre yeux, vous luy ferez entendre par manière de discours et confidemment que, si la France étoit dans l'opinion de faire la paix à mes dépens, qu'elle se tromperoit fort dans ses calculs faites au sujet, puisque jamais je ne mettrois l'épée dans le fourreau, à moins qu'on ne me remettra toutes les possessions sans exception, dont j'ai joui devant le commencement de la guerre présente, mais qu'à cette condition je pourrais évacuer la Saxe; tout autre propos ne feroit point de fortune avec moy, et que ce que j'ai susdit étoit mon *ultimatum*.

Au Baron de Knyphausen (25. Mai).

Soli et secret.

Vous connoissez depuis longtems que le Sr. de Bussy n'est pas tout à fait incorruptible et qu'on sache tirer de lui par là un très bon usage. Pensez donc y, et s'il y a moyen de gagner sa confiance et de le mener là, afin qu'il radoucisse sa cour contre les préjugés que la cour de Vienne a inspirés à celle-ci contre moi, par quelque somme en argent, ne ménagez alors rien.

23. Juni meldet Knyphausen, er habe Mr. Bussy durch Mylady Harley, die Mutter des Lord Bristol, sondiert, ob er mit ihm zusammenkommen wolle, aber il a répondu très sèchement et à plusieurs reprises qu'il avoit pour moi personnellement beaucoup d'amitié et d'estime, mais comme j'étois l'ennemi de son maître, il n'osoit point communiquer avec moi en aucune manière. — —

17. Schriftwechsel über die zur Herstellung des Friedens Preußen angebotenen Zugeständnisse.

Bgl. m. Geschichte II, 2, 337—339.

1) Aus dem Berichte der preussischen Gesandten (Nr. 354), London, 9. Juni 1761.

— Bitt wünschte dringend vom Könige Friedrich unterrichtet zu werden sur la manière que Vous envisagez comme la plus con-

forme à Vos intérêts pour concilier les prétensions de la cour de Vienne et de Saxe.

Die Gefandten erwiedern, der König sei entschlossen de ne faire absolument aucune cession à ses ennemis, mais en même tems de sacrifier au rétablissement de la tranquillité toutes les prétensions de dédommagement qu'Elle pourroit former à plus juste titre peut-être qu'aucune des autres puissances belligérantes. Le Chev. Pitt nous répliqua en réponse de cette déclaration, qu'il espéroit que son zèle en faveur de V. M. nous étoit trop connu — — —, mais qu'en même tems il ne sauroit nous dissimuler qu'il seroit dangereux pour le prince le plus puissant et le plus magnanime, qu'on supposeroit être engagé dans une guerre aussi compliquée que l'étoit la présente à l'égard de V. M., de se roidir de cette manière contre les dangers qui l'environnoient, d'autant plus que dans des crises aussi violentes le hazard amenoit souvent des incidents, où de très petits sacrifices étoient capables de conjurer très grands orages. — Il croyoit qu'il seroit téméraire de se flatter qu'on pût parvenir à la paix sans accorder tout au moins un dédommagement à la Saxe et peut-être quelques petits avantages à la cour de Vienne, quand ce ne seroit qu'aux dépens de l'Empire ou moyennant quelque autre expédient.

Qu'il souhaitoit donc que V. M. voulut s'expliquer sur ce point un peu en détail et par un mémoire par écrit, afin qu'on pût, au cas que les conjonctures l'exigeassent, s'expliquer en conformité, soit envers le Sr. de Bussy ou bien au congrès, lorsqu'il viendrait à s'ouvrir.

Qu'il nous prioit instamment de représenter avec énergie à V. M. la nécessité d'une pareille démarche, d'autant plus qu'il ne sauroit nous cacher que, si la résolution de V. M. de vouloir absolument et dans aucun cas se prêter à aucune cession venoit à transpirer, ainsi qu'à cela ne sauroit manquer d'arriver dans une forme de gouvernement telle que celle-ci, vos ennemis, Sire, et ceux du ministère ici en prendroient occasion de faire sentir à la nation, qu'elle n'avoit aucune paix à espérer à ce prix, et que la guerre, dans laquelle elle se trouvoit engagée, seroit éternelle, ce qui pourroit avoir des suites les plus fâcheuses; au lieu que, si V. M., sans faire une pareille déclaration, se prêtoit à proposer Elle-même en vertu d'un pareil mémoire des arrangements en faveur de la pacification de l'Allemagne, cette pièce serviroit à Sa justification, sans qu'on pût La charger d'aucun reproche.

2) Vor Eingang dieser Depesche schrieb Friedrich II. an die Gefandten, Kuntenborf, 14. Juni 1761.

— Je suis toujours du sentiment que, dès que les François et les Anglois seront convenus de leurs préliminaires de

paix, il leur faudra nécessairement convenir d'une suspension d'armes. — Ne croyez pas, je vous en prie, que je me trouve dans ces moments-ci dans une situation, où je saurois appliquer mon attention aux négociations et à faire des propositions par rapport aux tempéraments à trouver pour pacifier l'Allemagne. J'ai ici trois à quatre armées ennemies vis-à-vis de moy, qui m'occupent entièrement pour calculer tout ce qu'ils pourront entreprendre sur moy, ce que je pourrai faire contre eux, et la manière dont j'ai à me conduire pendant toute la campagne. Voilà ce qui me donne tant de besogne et tant d'embarras, qu'à peine toutes mes forces de corps et d'esprit y suffisent. C'est pourquoy aussi que je me suis vu obligé de vous renvoyer sur l'article susdit à mon Ministre de Finckenstein. Tout ce que je saurois vous dire en gros sur ceci c'est que, pourvu qu'il n'y ait pas moyen de tranquilliser autrement la France et la Russie que par quelque dédommagement du Roy de Pologne, on saura le lui fournir des terres de mains mortes, encore peut-être par une cession de la ville d'Erfurt après la mort de l'Electeur présent de Mayence, et voilà de quoy contenter suffisamment le susdit prince.

Pour tous les autres intéressés dans cette guerre d'Allemagne je ne vois aucun autre moyen qu'une restitution in integrum dans le status quo, où ils se sont trouvés devant la guerre. Et sur ce etc.

3) Auf die Depesche der Gesandten vom 9. Juni 1761 antwortete König Friedrich, Kunzendorf, 23. Juni 1761.

— ce qui m'a frappé plus que tout le reste, c'est la proposition inattendue que le Sr. Pitt vous a faite, pour vous demander des explications précises sur les sacrifices que je pensois de faire à mes ennemis pour en parvenir à la paix. Sur quoy je vous dirai que vous devez déclarer positivement et sans détour à ce ministre, que je n'étois point accoutumé à faire des bassesses envers mes ennemis; que le Sr. Pitt ne falloit jamais compter que je m'y prêteroie à cette heure, et que je le priois d'être assuré que, quoyqu'il m'en arriveroit, l'on ne gagneroit au grand jamais sur moy de signer quelque cession à mes ennemis, enfin que rien au monde seroit capable de me détourner de cette résolution fermement prise; que j'avois fait guerre jusqu'à présent avec honneur, que je ne voudrois la finir avec ignominie; que, grâce au Ciel, je ne me trouvois pas encore réduit aussi bas de ne plus pouvoir faire tête à mes ennemis; et qu'ayant rempli fidèlement et dignement tous les engagements pris avec mes alliez, je devois m'attendre du pareil d'eux. Qu'au surplus j'étois persuadé que, pourvu que le Sr. Pitt fit tant d'y bien penser, il me rendroit justice et vous parleroit d'un autre ton. —

PS. I. Vous direz au Sr. Pitt que je ne me serois jamais imaginé, qu'il auroit voulu vous tenir un pareil discours, ni me représenter que mes alliés les Anglois voulussent soutenir la cause de la Reine d'Hongrie; que si je désirois la paix, il étoit tout à la fois très naturel, que je la désirasse telle que tout bon citoyen devoit la désirer, et que d'ailleurs je ne voudrois jamais faire la guerre sans avoir pour objet la paix, mais que je la désirois bonne et honorable et non pas flétrissante ou humiliante, et quoique j'avois été dans bien des occasions malheureux, je ne manquerois pas de m'exposer au plus grand hazard et à la plus grande vicissitude de la fortune avant de commettre une action, dont j'aurois honte à penser. Ainsi que Mr. Pitt peut être persuadé que mes ennemis ne m'obligeront jamais à accepter des propositions aussi humiliantes à moins de m'avoir entièrement écrasé, ce qui grâce à Dieu n'est pas jusqu'à présent. Aussi s'il arrive qu'on voudroit vous faire encore de pareilles propositions, je vous défens de m'en écrire, et de dire dans ce cas là que je vous avois fait défense de m'en écrire. Au surplus on m'écrit d'Hollande que Bussy avoit voulu commencer seulement à sonder le terrain à Londres. —

PS. II. Quoique j'aye cru vous avoir assez amplement instruits par ma dépêche d'hier sur tout ce que vous aurez à déclarer au Sr. Pitt, au sujet des propos qu'il vous a tenus pour me préparer à des cessions à faire à mes ennemis pour parvenir à la paix, propos qui m'ont été d'autant plus sensibles et mortifiants qu'ils viennent de la part d'un ministre estimable, auquel j'avois mis toute ma confiance, je me souviens cependant de vous n'avoir pas accusé la garantie expresse, que l'Angleterre m'a stipulée solennement, quand je me suis lié avec elle, et qui a été tant de fois réitérée. Ma volonté est donc que vous n'oublierez pas d'appuyer entre autres fortement sur cette garantie dans l'entretien que vous aurez avec le Sr. Pitt pour l'en faire souvenir comme de tout ce qu'il avoit autrefois déclaré si souvent lui-même publiquement à ce sujet dans le Parlement, que jamais l'Angleterre ne sauroit m'abandonner dans cette guerre-ci. Enfin, vous n'oublierez rien de ce qui peut rectifier les idées de ce ministre sur le point dont il s'agit. Et sur ce etc.

Friedrichs II. eigenhändiges Schreiben an Pitt (Cuntzendorff ce 3. Juillet 1761) s. Chatham Corr. II, 107—111. Vgl. die Instruction von demselben Tage in m. Gesch. II, 2, 736.

4) Aus dem Berichte der preussischen Gesandten (Nr. 361), London, 3. Juli 1761.

Nachdem die Gesandten die königliche Instruction vom 23. Juni

1761 den englischen Ministern eröffneten, sprach Lord Bute seine Zustimmung aus, que vous étiez fermement résolu, Sire, de ne pas perdre une ponce de terrain, et que l'Angleterre étoit entièrement d'accord avec vous à ce sujet.

Ähnlich äußerte sich Pitt, en ajoutant qu'il espéroit pour la gloire de la Grande Bretagne, que cette résolution se trouveroit praticable, et que la fermeté de V. M., qui n'étoit point ébranlée par les menaces et la supériorité de ses ennemis, redoubloit son admiration pour Elle.

Die Gesandten bemerkten weiterhin, die Besorgnisse des Königs in Betreff von Abtretungen, die man ihm zumuthen wolle, giengen zu weit: l'intention du Chr. Pitt et du Cte de Bute en nous faisant les insinuations, qui ont excité ce soupçon, n'a été d'autre que de faire sentir à V. M. que la déclaration de ne vouloir jamais — se prêter à aucune cession étoit impraticable, et qu'il n'étoit pas possible que Ses alliés puissent continuer la guerre sur ce principe, mais qu'il seroit nécessaire qu'Elle se déterminât à acheter la paix par des sacrifices au cas que la situation vint à empirer par la suite autant, qu'on pût regarder comme irréparables les échecs qu'Elle auroit soufferts. Tel est, Sire, le véritable sens qu'on a attaché ici au langage qu'on nous a tenu à cette occasion, et notre devoir nous oblige d'avertir V. M., que nous prévoyons évidemment depuis quelque tems que, si le cas que nous avons posé tout à l'heure venoit malheureusement à exister, ce sentiment prévaudroit certainement et ne tarderoit pas à devenir national. —

18. Zu den im Jahre 1761 zwischen Frankreich und England gepflogenen Unterhandlungen.

In der Geschichte des siebenjährigen Kriegs II, 2, 200. 394. 745 f. habe ich nachgewiesen, daß die in dem Mémoire historique sur la négociation de la France et de l'Angleterre, depuis le 26. Mars 1761 jusqu'au 20. Septembre de la même année, avec les pièces justificatives, welches der Duc de Choiseul im Namen Ludwigs XV. im October 1761 herausgab, mitgetheilten Actenstücke von vorn herein darauf berechnet waren, falls der Friede nicht zu Stande komme, aus ihrer Veröffentlichung Nutzen zu ziehen, um dem Vorwurfe zu begegnen, daß Frankreich an der Fortdauer des Krieges Schuld sei. Dieser Zweck ward in der That nicht bloß in Frankreich sondern vielfach auch in England erreicht. Je ne sais, si votre cousin est informé à quel point son mémoire imprimé a réussi en Angleterre, schrieb der Duc de Nivernois London den 15. Sept. 1762 an den Grafen Choiseul (Oeuvres

posthumes, Paris 1807, II, S. 3). Kenntniß über den wahren Verlauf der Unterhandlungen gewinnen wir aus den Berichten der beiderseitigen Unterhändler zu Paris und zu London. Hans Stanley's Berichte sind von Thackeray in dem Leben des Grafen Chatham veröffentlicht; von Bussy's Berichten aus London theilt Flassan, *Histoire de la diplomatie Française* VI, 2, 397 ff., nur spärliche Auszüge mit. Ich gebe aus den im kaiserlichen Archive zu Wien vorhandenen Copien zwei der wichtigsten Berichte von Bussy nebst der von dem Duc de Choiseul dem spanischen Gesandten Grimaldi übergebenen Denkschrift, welche den Abschluß des Offensivbündnisses zwischen Frankreich und Spanien entschied. Vgl. m. Gesch. II, 2, 341 ff. 369 ff. 381 f.

1) Copie de la Depeche de Mr. de Bussy à Mr. le Duc de Choiseul en date de Londres le 19. Juin 1761.

Bei der Relation Starhembergs vom 26. Juni.

Mr. Pitt m'envoya prier le mardi 16. de passer chés lui, où m'étant rendu il me dit, qu'il alloit commencer par me donner la réponse du Roi d'Angleterre sur l'ordre que j'avois en de demander la restitution de Belleisle sans compensation. Il poursuivit en m'apprenant qu'il avoit cru devoir demander au Roi son maître la tenue d'un Conseil sur cet objet ainsi que sur le contenu des dépêches de Mr. Stanley du 8. de ce mois¹; que ce Conseil avoit été assemblé la veille, et qu'il avoit ordre de me déclarer sur le premier article, que la proposition de restituer Belleisle sans compensation avoit extrêmement surpris le Roi d'Angleterre, qu'elle ne lui avoit paru fondée ni en raison ni en justice, et que S. M. Britannique étoit déterminé à ne pas l'admettre, mais qu'Elle écouterait volontiers la proposition de faire la restitution de cette isle dans un objet de compensation. J'ai tâché de prouver que ma demande étoit raisonnable et juste par les argumens tirés du refus des époques fixées et de l'irrégulier procédé des Anglois dans l'entreprise sur Belleisle; j'ajoutai qu'en ne voulant restituer Belleisle qu'avec compensation, c'étoit détruire pour la France la proposition qu'on prétendoit avoir acceptée, qu'elle le conserveroit. C'étoit vouloir la forcer à renoncer aux compensations, sur lesquelles on s'étoit engagé de négocier, faire perdre à la France ses conquêtes, en ajouter de nouvelles à celles de l'Angleterre, et renverser le *status quo* en y substituant un état future indéterminé et dépendant absolument de la volonté des Anglois.

Mr. Pitt répondit que, si la proposition du choix des époques avoit des avantages pour eux et des désavantages

¹ Thackeray, Chatham I, 514.

pour nous, il n'étoit pas coupable d'en profiter, et je ne pus le tirer de cette façon de raisonner. Le Ministre Britannique me dit ensuite, qu'il paroissoit par la dépêche de Mr. Stanley du 8. de ce mois, que vous lui teniez un langage fort différent de celui que je tenois ici; qu'il marquoit que vous regardiez l'offre de *l'uti possidetis* comme subsistant, et que vous étiez convenu que les époques restoient à négocier; que pour accélérer la négociation il alloit me lire le contenu de la lettre de Mr. Stanley et les réponses que S. M. Britannique lui avoit ordonné d'y faire. Je lui demandai, s'il ne me permettroit pas d'en prendre copie afin d'éviter tout mésentendu; il me répartit qu'il me laisseroit cet écrit, non pas sur le pié d'un Ecrit Ministériel, mais comme un Promemoria pour aider ma mémoire et mettre plus de précision dans la négociation.

Ensuite il me lut la pièce ci jointe¹. Quand il fut à la fixation des époques je lui demandai ce qu'il entendoit par le terme respectif. Il répondit que le sens étoit: relatif aux premières époques, que vous aviez proposées, c'est à dire, qu'au lieu du 1. May pour l'Europe ce seroit le 1. Juillet, que le 1. Septembre serviroit pour les Indes Occidentales et l'Afrique, et le 1. Novembre pour les Indes Orientales. Je répliquai que ces changemens d'époques pouvoient être d'un très grand préjudice à la France, par les entreprises que les Anglois pouvoient avoir commencées dans ces différentes parties du monde, dont l'accomplissement étoit sans doute combiné avec les termes de ces époques; d'ailleurs pour l'Europe je ne voyois aucune raison, qui empêchât d'arrêter dès à présent toute entreprise. Mr. Pitt répondit, que vous feriez vos observations là dessus.

Ce ministre poursuivit sa lecture. Quand il eut achevé de lire la première condition qu'il mettoit aux époques, et qui tend à rendre la paix particulière de la France avec l'Angleterre indépendante de celle d'Allemagne, je ne crus pas pouvoir me dispenser de lui faire observer, que cette proposition étoit contraire à ce que vous aviez demandé, Monseigneur, pour une des conditions, c'est à dire que la discussion de la paix maritime seroit séparée de la discussion de celle d'Allemagne, mais que la conclusion des deux marcheroit d'un pas égal. Il me dit que vous n'en parliez pas dans votre Mémoire du 26. Mars. Je lui répondis que la lettre que vous lui aviez écrite le 26. Mars² commençoit

¹ Mémoire historique Nr. 16: mémoire du Ministère Britannique, du 17. Juin 1761.

² Mémoire histor. Nr. 4: Lettre du Duc de Choiseul à M. Pitt. Nr. 5: Mémoire du Roi T. C.

par ces mots: 'Le Roi mon Maître, en s'unissant aux sentimens de ses alliés, pour parvenir, s'il est possible, au rétablissement de la paix générale, m'a autorisé d'envoyer à V. E. le Mémoire ci-joint, qui concerne uniquement les intérêts de la France et de l'Angleterre, relativement à la guerre particulière des deux Couronnes'; que par le Mémoire envoyé au nom du Roi il étoit porté que le Roi Très Chrétien désiroit que la paix particulière de la France fût unie à la paix générale, et que S. M. pensoit qu'il étoit nécessaire de convenir des points principaux qui formeroient la base de leur négociation particulière pour accélérer d'autant plus la conclusion générale de la paix; que Mr. le Prince Gallizin lui avoit parlé dans le même sens en lui expliquant les intentions du Roi, puisqu'il marquoit dans sa lettre du 3. Avril à Mr. le Duc de Choiseul, qu'il avoit fait sentir au Ministère Britannique que la paix de l'Angleterre avec la France devoit nécessairement marcher d'un pas égal avec celle d'Allemagne, et qu'il étoit à craindre que celle-ci ne pût jamais être longue et solide, si la tranquillité générale n'étoit pas établie en même tems entre toutes les Puissances belligérantes; que le Mémoire du Roi de la Grande Bretagne en réponse à celui du Roi mon Maître¹ marquoit dès le commencement, 'que S. M. Britannique désiroit, ainsi que le Roi T. C., que la paix particulière de l'Angleterre et de la France soit unie à la paix générale, pour laquelle le Roi de la Grande Bretagne s'intéresse si sincèrement, que, dans cette vue, il entend même que les discussions, qui pourroient naître entre les deux Couronnes sur leurs différends particuliers, ne devront nullement apporter le moindre retardement à la prompte conclusion d'un ouvrage aussi salutaire qu'est la paix générale de l'Allemagne; et S. M. Britannique est d'autant plus confirmée dans ce sentiment dicté par l'humanité envers tant de nations nombreuses, qu'Elle sent dans toute son étendue ce que le Roi T. C. établit pour fondement: que la nature des objets qui ont occasionné la guerre entre l'Angleterre et la France est totalement étrangère aux contestations de l'Allemagne'.

J'ajouta que, comme ces expressions avoient fait soupçonner que l'Angleterre vouloit commencer par travailler à la paix d'Allemagne avant que de finir la guerre maritime, le Roi, dans sa réplique du 19. Avril², n'avoit pas laissé ignorer à la Cour d'Angleterre qu'il entendoit, que la conclusion des deux paix fût faite en même tems, et qu'il n'a-

¹ Mém. histor. Nr. 7. Mémoire de S. M. Britannique, du 8. Avril 1761.

² Mém. histor. Nr. 9.

voit proposé la séparation de la discussion que pour parvenir à une paix générale pour toutes les parties.

Mr. Pitt tâcha d'é luder la force de ces citations en disant qu'il lui sembloit, que j'avois adhéré à la proposition de faire séparément la paix de la France avec l'Angleterre. Je lui répondis que je lui avois proposé l'expédient de nous communiquer réciproquement nos idées sur la façon de rétablir la tranquillité de l'Allemagne, pour parvenir plus facilement à unir la conclusion des deux paix, mais que je n'avois pas proposé de les séparer. Le Ministre Britannique me dit qu'en ce cas il ne m'avoit pas bien compris, mais qu'il me répétoit, qu'il falloit nécessairement faire notre paix séparée, sans quoi l'on ne pourroit rien établir d'obligatoire ni de décisif, et que cet état ne pouvoit convenir aux deux Couronnes.

Je n'entrois dans un si grand détail sur cet article, Mgr., que parceque j'avois lieu de croire, comme j'ai eu l'honneur de vous le mander dans ma première dépêche, que, si j'acquiescois à la proposition de la paix séparée, le Ministre Anglois s'en serviroit sur le champ auprès de nos Alliés pour les éloigner de nous; d'ailleurs, comme la condition de l'union des deux paix est attachée à la proposition de l'uti possidetis, j'ai cru qu'il convenoit de les constater ainsi que le refus de l'adopter de la part du Ministère Anglois, afin de faire voir manifestement dans l'occasion, que dès que la Cour d'Angleterre n'a pas voulu tenir les conditions attachées à la proposition principale, celle de France n'a pas été obligée de se tenir à cette même proposition.

Je représentai sur le second Article de la Note ou Memoria de Mr. Pitt, que le terme pour la signature soit des Préliminaires soit du Traité définitif étoit trop court, vu la grande quantité de discussions, dans lesquelles il faudroit entrer pour finir. A quoi Mr. Pitt répondit que la Cour d'Angleterre ne pouvoit fixer un terme plus long, parcequ'il falloit qu'au mois d'Août au plus tard ils pourvussent aux mesures nécessaires pour les préparatifs de cette campagne prochaine, si l'on se trouvoit dans la nécessité de la faire.

A l'égard du terme à fixer à la restitution des prises faites sur mer Mr. Pitt me dit que l'on pourroit prendre ceux qui sont contenus dans le Traité d'Aix la Chapelle. Je répondis que nous avions reconnu par expérience, que les termes fixés par ce Traité étoient la plupart trop éloignés, qu'ils avoient donné le tems à des navires Anglois de sortir avec pleine connoissance de la signature des préliminaires et d'arriver d'assés bonne heure en Amérique pour y faire des prises sur les commerçans François avant les termes désignés pour la cessation des hostilités, et qu'il étoit conforme à l'hu-

manité des Rois et à l'intérêt de leurs sujets de prévenir la récidive; que j'aurois l'honneur de vous rendre compte, Mgr., de mes idées là dessus, et que ce seroit matière à négociation. Mr. Pitt répliqua qu'il recevroit les représentations qui seroient faites à ce sujet; en conséquence de quoi, Mgr., je joins ici un Mémoire, que j'ai fait pour prouver que la France est engagée par justice et par intérêt et autorisée par les exemples des anciens Traités à demander, que les hostilités cessent sur mer en même tems que sur terre.

Je ne voulus pas quitter cette matière sans parler des vaisseaux pris avant la déclaration de la guerre. 'J'ai trop bonne opinion de votre justice', dis-je à Mr. Pitt, 'pour n'être pas persuadé que dans la restitution des prises vous comprenes celle des vaisseaux, qui nous ont été enlevés avant la déclaration de la guerre'. 'Il n'en est pas question', reprit il avec vivacité; 'ils ont été pris par représailles, par conséquent ils sont de bonne prise'. Je lui demandai, de quelles représailles il vouloit parler; il me répondit: 'en représailles de vos invasions sur le territoire de l'Amérique, et vous connoitres trop bien le droit des gens pour ne pas savoir que cela est juste'. Je lui répondis que je ne passerois pas l'application du terme d'invasion à la France, et que j'étois en état de rétorquer l'argument, que je connoissois assés le droit des gens pour sçavoir que, quand un Prince avoit à se plaindre d'une véritable invasion, il pouvoit déclarer la guerre, mais qu'il étoit contraire à la bonne foi de se servir de l'apparence de la paix et d'entretenir un puissant motif des idées d'accommodement pour se saisir plus facilement de ses vaisseaux, que cela étoit même contraire aux loix d'Angleterre, et que j'étois bien assuré qu'aucune cour de justice de Londres n'avoit jugé ces vaisseaux de bonne prise.

Mr. Pitt me dit qu'il sentoit bien que nous ne nous accorderions jamais sur la justice ou l'injustice de la guerre, que la France et l'Angleterre avoient été en différence sur la question de l'agression, que comme il n'y avoit point de jugement pour la décider, le canon l'avoit décidée en leur faveur, et qu'il regardoit cette décision comme une sentence. Je repartis que j'espérois qu'elle ne seroit pas sans appel, et que j'aurois sûrement ordre de lui reparler de nos vaisseaux pris avant la déclaration de la guerre.

Quant à l'article des compensations, qui termine le Pro-memoria de Mr. Pitt, je lui dis qu'il auroit pu abrégé de beaucoup la négociation, en s'expliquant sur cet objet, comme il s'étoit expliqué sur les époques. Sa réponse fut que c'étoit par délicatesse pour la France, que sa Cour ne s'expliquoit pas; que l'on avoit pu conjecturer par le Mémoire du 26. Mars, quelles étoient les intentions de la France; qu'il y

étoit parlé de conserver ce qu'elle avoit conquis sur l'Angleterre; qu'il ne connoissoit que l'Isle de Minorque et quelque chose du côté de Sumatra dans les Indes Orientales; que je lui avois parlé des conquêtes de l'armée Française sur l'armée d'Allemagne, mais que cela ne pouvoit entrer en compensation des établissemens permanens, comme ceux qu'ils avoient conquis; et que d'ailleurs les constitutions de l'Empire nous defendoient de rien conserver de ce que nous avions conquis ou pourrions conquérir en Allemagne. Je lui répétois ce que je vous ai marqué lui avoir dit dans ma première dépêche. J'ai ajouté que les constitutions de l'Empire ne donnoient pas l'impunité aux Princes de l'Empire qui attaquoient d'autres Princes, qu'elles ne nous empêcheroient pas de garder ce que nous aurions conquis sur les Hannoveriens et leurs Alliés dans une guerre, que nous avions raison de regarder comme une guerre de l'Angleterre, jusqu'à ce que nous eussions obtenu une juste compensation des pertes que cette guerre nous avoit coûtées. Il répliqua que, quand notre Cour auroit exposé ses idées en désignant chaque chose clairement, celle d'Angleterre y répondroit avec sincérité.

Je n'ai pas cru devoir à cette occasion, Mgr., proposer les objets de compensations contenus dans mon instruction tels qu'ils y sont, sans vous faire quelques observations à ce sujet, me paroissant très important de mettre la plus grande précision avec un ministre comme Mr. Pitt, qui est à l'affût d'un mot ou d'une virgule déplacée pour en faire un contrat et peut-être un manifeste contre nous.

Vous avés proposé le traité de Mr. de Godeu avec le Lord Saunders pour base de l'arrangement pour les Indes Orientales. Comme nous avons fait alors des conquêtes sur les Anglois et qu'aujourd'hui nous les avons perdues ainsi qu'une partie de nos propres établissemens en Asie, je craindrois que cette proposition n'effarouchât le Ministre Anglois, et qu'il ne pût en tirer avantage contre nous. Vous pourrés, Mgr., apprendre par Mr. le Contrôleur général ce qui s'est passé dans les Indes et ce que nous pourrions demander relativement à notre position dans cette partie du monde. On assure que S. Lucie et Tabago n'ont point encore été attaquées; nous pourrions les nommer comme nous appartenantes encore et ne point les commettre en compensation. Vous jugerés, Mgr., s'il convenoit de demander tout le Canada avec l'Isle Royale et l'Isle St. Jean, si vous vous restreindrés à réclamer la Guadeloupe et Marie Galante; mais dans tous les cas je crois qu'il ne faut pas omettre de faire un article de la Louisiane, dont il n'est pas parlé dans mon instruction. Les gazettes de Londres marquent que le général Amherst est parti de Hallifax le 2. d'Avril avec 2000

hommes de troupes de débarquement, et une escadre de vaisseaux de guerre pour se rendre à la Nouvelle York, qu'il doit y prendre de nouvelles troupes ainsi qu'à la Caroline Méridionale pour achever la conquête de l'Amérique Septentrionale par la réduction de la Louisiane sous la domination Angloise. De là je pense qu'il faut ou demander l'échange de l'époque pour l'Amérique, de façon que la Louisiane se trouve dans le tems où elle n'a point été attaquée, ou demander qu'indépendamment de l'époque, qui sera mise pour l'Amérique, la Louisiane nous soit rendue, si le général Amherst avoit eu des succès dans cette partie. Je pense qu'il faut demander de plus que les limites de la Louisiane soient réglées par les eaux pendantes sur les côtes de chacune et que l'on tire une ligne par les lieux, dont les noms seront spécifiés, pour empêcher les Anglois de s'approcher de l'Ohio et assurer les limites de la Louisiane. Enfin je pense qu'il faut exiger pour les habitans de Canada et de tous les établissemens François occupés actuellement par les Anglois la liberté de sortir avec leurs familles et leurs effets et de se transporter à la Louisiane.

A l'égard de l'Afrique vous sçavez, Mgr, si nous y conserverons encore quelque chose, ou si vous devez insister sur la restitution de Gorée ou demander seulement en général que la France ne soit point troublée dans la traite des Nègres ni dans l'établissement des nouveaux forts à faire où il lui sera le plus convenable.

Je répète que l'on ne peut mettre trop de précision et de netteté dans ce qui sera négocié avec Mr. Pitt. Il paroît certain, Mgr., que ce Ministre est déterminé à continuer la guerre ou à nous faire acheter la paix au prix le plus déraisonnable. Je sçais même qu'hier il a commencé à tâcher d'ameuter les Ministres étrangers contre nous, ayant confié à la plupart tout ce qu'il m'a dit jusqu'à présent sur la négociation de la paix et y ajoutant, que le Roi d'Angleterre ne demandoit à la France que ce que celle-ci lui avoit offert, et qu'elle ne vouloit pas tenir sa parole.

Mr. Pitt m'ayant dit avant-hier qu'il dépêcheroit aujourd'hui à deux heures après midi un courier à Mr. Stanley, je l'ai prié de le charger de ce paquet pour vous, et il m'a promis de vous le faire rendre sans retardement. J'espère que vous ne désapprouverés pas que je me sois servi de cette voye, puisque toute ma lettre est chiffrée d'un chiffre tout nouveau. Je compte vous informer de quelques détails moins importans ce soir par un courier que l'Ambassadeur d'Espagne dépêche par Flessingue, et qui conséquemment sera plus longtems en route que celui-ci. J'y joindrai mon mémoire sur les termes des cessations des hostilités par mer

qui n'a pu être chiffré pour être mis dans la présente lettre. Je vous serai très obligé, Mgr., de m'envoyer une copie de la négociation faite à la Haye avec Mr. de Yorck sur les intérêts des deux Couronnes¹; on me l'a citée plusieurs fois ici, et comme je n'en ai emporté aucune trace, je n'ai pas été en état de répondre.

2) Copie de la Dépêche de Mr. de Bussy à Mr. le Duc de Choiseul à Londres le 26. Juillet 1761.

Bei der Relation Starhemberg's vom 5. August.

Monseigneur!

J'eus l'honneur de vous dépêcher mardi 21 le Courier du Cabinet Bresson avec les pièces concernans la prise de Pondichéri, et je vais vous rendre compte de l'exécution des ordres que contenoit votre expédition du 15. apportée icy le 20. par le même Courier.

Le Mercredi 22. au matin cette Cour reçut la nouvelle d'un avantage remporté le 16. par l'armée du Prince Ferdinand sur celles de France réunies, on qualifia cet événement dans le public de victoire complete, et le soir il fut célébré dans toute la ville par des illuminations et par des démonstrations tumultantes de joye de la populace. Je n'illuminai point et il n'en est rien arrivé.

Je joins icy les relations successives que le Ministère Britanique a fait publier de l'avantage du 16. Les contradictions qui s'y rencontrent, l'affectation de dire qu'ils n'ont perdu presque personne, la connoissance que j'ai du soin de nos ennemies pour en imposer au public par l'exagération de leurs moindres succès m'ont tranquilisé d'avance sur leur prétendue victoire, et j'ai appris de bonne part que le Colonel Fitzroy, qui a apporté les détails, avoue que le Prince Ferdinand a perdu trois mille hommes.

J'employai le dit jour 22. à me pénétrer de l'esprit répandu dans vos dépêches et mémoires du 15. et j'envoyai demander un entretien à Mr. Pitt qui me l'accorda pour le lendemain 23. à 10 heures et demie du matin.

Ma lettre du 21. vous a informé des conversations que j'avois eues avec l'Ambassadeur d'Espagne concernant la présentation du Mémoire particulier sur les contestations de l'Espagne avec l'Angleterre. Vous avez vu, Mgr, que persuadé de la solidité de vos raisons pour retarder cette démarche, j'étois d'un sentiment contraire à celui du Ministre et que pour partager le différend je m'étois restreint à pré-

¹ Bgl. m. Gef. II, 1, 464—467. 486—492.

senter le Mémoire dans le cas où je trouveroie Mr. Pitt dans des dispositions favorables à nos propositions.

Mais Mr. de Fuentes revint chez moi le 23. au matin pour me dire que plus il réfléchissoit, plus il lui paroissoit nécessaire de présenter le Mémoire.

Il me répéta ses précédentes raisons et il ajouta que le retardement de la démarche suspendoit ses négociations à cette Cour et faisoit perdre le tems à la sienne. Je l'assurai alors que puisque vous lui aviez déferé le jugement de la démarche à faire, et qu'il croyoit conforme aux intérêts des deux Couronnes, de présenter le Mémoire, je le présenterois.

J'allai dans cette résolution chez Mr. Pitt, à qui je dis conformément à vos ordres, Mgr, que je lui apportois le Mémoire des propositions de la France, qu'il avoit déjà reçu sans doute par Mr. Stanley, mais que j'étois autorisé par le Roi à traiter les différentes matières qui y étoient contenues, au cas que l'Angleterre désirât des changemens ou des arrangemens qui pussent convenir aux deux Couronnes, sans cependant altérer le fond des propositions.

Le Ministre Britannique répondit qu'il écouterait volontiers ce que j'aurois à lui proposer.

Je répliquai que sur le préambule j'avois ordre de renouveler la clause, portant, que si les propositions du Mémoire n'étoient pas acceptées ou ne servoient pas de fondement à la négociation actuelle, la Cour de Londres ne pourroit dans la suite en tirer avantage contre la France.

Mr. Pitt repartit qu'il y avoit matière à des observations plus essentielles; que la Cour de France, après avoir annoncé qu'elle enverroit incessamment le Mémoire en question, l'avoit fait attendre pendant 15 jours, et qu'elle y mettoit des conditions plus propres à faire échouer la négociation qu'à la faire réussir.

Ma réponse fut, Mgr., que je voyois clairement par le nombre de Mémoires que vous m'avez envoyés sur chaque article des propositions, qu'il avoit fallu beaucoup de tems pour les former, et qu'il n'avoit pas dépendu de vous, qu'ils le fussent plutôt, puisqu'ils venoient de la Marine et de la Compagnie des Indes.

Mr. Pitt reprit que ce n'étoit pas là le plus grand obstacle à la négociation; que Mr. Stanley leur avoit mandé, qu'en vertu d'engagemens de la France avec l'Espagne antérieurs au Mémoire du 26 Mars dernier vous demandiez que l'Espagne fut appelée à la garantie du Traité à faire entre la France et l'Angleterre; que la France fut la médiatrice des différends de l'Angleterre avec l'Espagne, et que même vous menaciés de faire la guerre pour l'Espagne, si ses diffé-

rends n'étoient pas ajustés; que vous n'aviés pas parlé de ces engagements pendant tout le cours de la négociation, et qu'il étoit surprenant, que vous n'en fissiés mention qu'au moment ou il s'agissoit de prendre une résolution définitive. Qu'il n'étoit pas difficile de connoître par cet incident, par le délai de l'arrivée des propositions et par leur nature, que l'on vouloit gagner du tems et forcer l'Angleterre à faire la paix par la crainte d'une nouvelle guerre, mais que Sa Majesté Britannique ne se laisseroit pas intimider; qu'il falloit finir, que la nature des opérations ainsy qu'il vous l'avoit mandé dans sa lettre du 8. Avril ne pouvoit s'accorder avec la lenteur des négociations, et que l'on vous enverroit une dernière résolution ou *ultimatum*.

Il ajouta qu'il étoit très singulier que la France eût exclu du Congrès l'Espagne, et qu'elle voulût, Puissance ennemie de l'Angleterre, devenir la médiatrice de ses différends avec Sa Mté Catholique; qu'à ce sujet il avoit à me faire une déclaration, mais qu'il me prioit de ne pas croire qu'elle fut l'effet du succès, dont la Cour d'Angleterre avoit reçu la nouvelle la veille; que cette déclaration avoit été arrêtée dans le Conseil tenu le Mardi 21. et unanimement adoptée, et qu'elle portoit que le Roi d'Angleterre ne souffriroit pas que les disputes de l'Espagne fussent meslées dans la négociation de la paix de la France avec l'Angleterre, et qu'il seroit regardé comme offensant pour la dignité de sa Mté Brit. et incompatible avec cette négociation que l'on insistât sur cet article. Je répondis que la France ne prétendoit pas être la médiatrice des disputes de l'Angleterre avec l'Espagne, qu'il étoit question de prévenir un danger, qui, tandis qu'on éteindroit le feu de la guerre d'un côté, pourroit la faire renaître d'un autre, et que, s'il vouloit lire le mémoire que vous m'avés envoyé là-dessus, il y trouveroit la vérité de ce que je lui avançois. Il prit le Mémoire et le lut.

Il observa sur l'invitation du Roi d'Espagne à être garant du Traité, que l'on n'avoit pas besoin de cette garantie, qu'il suffisoit de celle de l'Angleterre et de la France. Quand il fut à l'endroit du Mémoire qui porte que les différends de l'Espagne allarment le Roy, il dit que l'Angleterre n'en étoit point du tout allarmée, que la Nation Espagnole étoit une Nation respectable, que le Roi de la Grande Bretagne avoit une très haute considération pour le Roi d'Espagne et qu'ils étoient ensemble dans la plus parfaite amitié; que, si nous pensions que Sa Maj. Catholique feroit la guerre pour la France, nous nous trompions, et que cela n'arriveroit pas. Il vint ensuite aux trois points de demandes de l'Espagne. Il passa légèrement sur le premier, qui est la restitution des prises, auxquelles j'avois ajouté de

concert avec Mr. le Comte de Fuentes la satisfaction due pour la violation du territoire Espagnol par la Marine Anglaise. Au second point Mr. Pitt, qui s'échauffoit en lisant le Mémoire, ne put s'empêcher d'éclater; il protesta que l'Espagne n'avoit aucun droit à la pêche de la Moruë sur le Banc de Terre-neuve; que l'Angleterre ne le lui donneroit jamais, et qu'elle ne l'auroit qu'à la pointe de l'Epée.

Le 3e point fut traité par Mr. Pitt comme étant très facile à arranger. Il assura que sa Cour étoit prête à prendre des temperamens à l'amiable sur cet article, que la difficulté résidoit en ce que la Cour de Madrid demandoit que l'Angleterre se dessaisit de ce dont elle étoit en possession avant que d'en venir à un accommodement, et que l'Angleterre prétendoit que l'accommodement devoit précéder. Le Ministre Britannique me témoigna tout de suite la surprise que lui causoient la participation que l'Espagne avoit faite de ses différences à la France et l'intérêt que la France y vouloit prendre. Je répondis qu'il étoit tout naturel que les deux souverains unis par le triple noeud de la parenté, de l'alliance et de l'amitié se communiquassent confidemment leurs intérêts reciproques; que de plus comme Rois et comme possesseurs, l'un d'établissements où la guerre est allumée par les différends de la France avec l'Angleterre, l'autre d'établissements limitrophes où elle peut s'allumer par des différends subsistans entre l'Espagne et l'Angleterre, ils étoient obligés par leur devoir de Rois se communiquer leur situation et les moyens d'assurer non seulement la paix de l'un en prévenant la guerre de l'autre, mais encore la tranquillité générale dans toute les parties du monde; que le Roi d'Espagne en particulier ayant des possessions dans les Indes occidentales dont le Commerce et la Navigation ont été interdits aux nations étrangères, non seulement par les loix d'Espagne, mais encore par le système établi pour l'Amérique par les principales Puissances commerçantes, ne pouvoit se dispenser de prendre les mesures nécessaires pour maintenir ces loix et ce système, et de les concerter avec la France, qui étoit une de ces Puissances; que le Roi de son côté, qui avoit établi ce système avec l'Angleterre même, lors de la paix qui termina la guerre de la succession d'Espagne, ne pouvoit se dispenser de contribuer à sa conservation et à son soutien. Que l'Angleterre elle même s'étoit concertée en différens tems avec la France sur les différends de l'Amérique et nommement en 1718, en 1725 lors du Traité de l'Empereur Charles VI avec l'Espagne, en 1729, en 1739, en 1740; qu'enfin la prévoyance des Rois étoit le salut des Peuples, et que si l'Angleterre vouloit une paix durable avec la France, tant en Europe qu'en Amérique comme Elle ne ces-

soit de le publier, elle devoit non seulement n'être pas surprise de la précaution salutaire que la France lui présentoit pour écarter le danger de rendre leur paix précaire, mais au contraire l'adopter, y apporter amiablement les facilités nécessaires et reconnoître la bonne foi de la France et son zèle pour faire une paix solide avec l'Angleterre et assurer la tranquillité publique.

Mr. Pitt ne répliqua point à cette objection, mais persistant dans son étonnement, il dit que l'Angleterre feroit expliquer l'Espagne avant qu'il fût peu de tems et que l'on sauroit à quoi s'en tenir. Je répondis que comme cette conversation étoit fort longue, je prendrois, s'il le vouloit une note de tout ce qu'il venoit de me communiquer pour vous en faire un fidèle rapport. Il hésita un moment, puis il repartit que, comme il se tenoit le lendemain, vendredi, un Grand Conseil, il attendroit à ce tems à me donner une réponse plus formelle et plus autentique.

Je passai ensuite, Mgr., aux articles du Mémoire des propositions. Je dis sur le premier, que le Roi ne pouvoit mieux marquer sa bonne foi que dans la façon absolue dont il faisoit ce sacrifice et sur tout dans la garantie qu'il en donnoit, dont la valeur réelle demandoit des compensations; qu'au reste si l'Angleterre exigeoit des termes plus forts pour assurer cette possession, le Roi les accorderoit très volontiers. Mr. Pitt répondit que la renonciation de la France au Canada avoit été bien exprimée et que l'Angleterre en étoit contente; que pour la garantie il nioit qu'elle valût des compensations, que c'étoit une clause d'usage de se garantir les pays reciproquement cédés; que la France ne pouvoit prétendre aucune compensation pour cette cession, puisque l'Angleterre avoit la possession du Canada par le droit de la guerre, que la France n'étoit pas en état de la lui ôter et qu'elle le lui avoit cédé par la proposition de *l'uti possidetis*; que par conséquent il devoit paroître fort étrange au Ministère Britannique que cette Puissance voulût se faire un droit de cette cession pour demander dans le second article des propositions la pêche de la Moruë et l'Isle de Louisbourg. Je défendis la thèse du mieux qu'il me fut possible et j'ajoutai que Mr. Stanley n'avoit pas fait difficulté de promettre la pêche sur le Banc de Terre-neuve. Mr. Pitt répliqua que son sentiment en particulier, ainsi qu'il me l'avoit déclaré, étoit que nous fussions entièrement exclus de la pêche de la Moruë, mais que l'article avoit été laissé en suspens dans le Conseil du Roy de la Grande Bretagne, et que si l'on se portoit de sa part à l'accorder ce ne pourroit être qu'en considération de la démolition de Dunkerque, dont nous ne faisons aucune mention dans le Mémoire, et d'autres avan-

tages considérables; qu'à l'égard de l'Isle Royale ou de l'Isle St. Jean fortifiées ou non, l'Angleterre n'en accorderoit aucune. Je parlai alors de l'Isle Campceaux comme d'une isle sans conséquence qui n'ayant point de grands ports ne pouvoit servir qu'à vue de sécherie. Il répliqua qu'il suffiroit que ce fût un établissement quelconque, que cette isle étoit à l'entrée du Golphe St. Laurent, en face de l'Acadie, et que le projet des Anglois étoit de ne nous donner aucune communication dans le Golphe par la terre ni par les isles. Il me parla ensuite du règlement des limites de la Louisiane, disant qu'il étoit aisé de le faire, si nous ne prétendions pas que tout ce qui étoit Louisiane étoit Canada. Je lui opposai que la possession de la Louisiane distincte du Canada comprenoit depuis le fleuve St. Louis jusques dans les pays d'en haut les plus reculés toutes les terres qui sont bornées par les lacs jusqu'aux Miamis et en descendant jusqu'à la rivière Ohio, dont le confluent en dépendoit, toutes les terres des Chouanons et des Cherakis avec la rivière de ce nom jusqu'aux Apalaches y compris les Alibamons.

Il répondit que la rivière Ohio leur apartenoit et qu'ils ne s'en désisteroient pas puisqu'outre le droit ils en avoient la possession, mais qu'il falloit remettre le règlement de ces limites à des Commissaires. Je repartis que l'on avoit vû l'abus des Commissions. Qu'il n'y auroit qu'à avoir une carte commune dont on conviendrait, y marquer avec des lignes tirées par des endroits connues les bornes des deux territoires et laisser un terrain neutre entre l'Ohio et les Apalaches, en interdisant le passage tant aux Anglois qu'aux François: sur quoi Mr. Pitt renvoya l'examen de cette affaire à un autre tems.

Je lui parlai des autres propositions du Mémoire, et il me dit que la restitution de Belleisle devoit compenser celle de Minorque, qui étoit de bien moindre importance pour eux que la première pour nous. Que les isles neutres devoient rester en neutralité sans parler des prétentions de l'Espagne, que l'Angleterre n'admettroit pas. Que la Guadeloupe et Mariegalante devoient compenser l'évacuation des états de leurs alliés en Allemagne.

Que l'Angleterre ne pouvoit céder l'isle Gorée parcequ'elle étoit nécessaire pour la conservation du Sénégal, qu'à l'égard des Grandes Indes le projet de Traité entrée le Lord Saunders et Mr. Godeheu ne pouvoit être cité pour base du Traité à faire avec la France 1) parcequ'il n'avoit pas eu lieu 2) parcequ'il avoit été fait dans un tems où les François avoient des avantages dans ce pays; mais que c'étoit le contraire aujourd'hui, surtout depuis la prise de Pondicheri, et qu'il falloit que la France prit une autre base

pour les affaires des Indes. J'objectai que j'étois en état de discuter cette matière, et sa réponse fut qu'il instruirait Mr. Stanley là dessus.

Le discours de Mr. Pitt se porta ensuite, Mgr., sur les propositions concernant la guerre d'Allemagne. Selon lui le projet de garder Wezel, la Gueldre et Francfort est celui d'avoir deux sentinelles sur Hanovre, qui mettroient l'Electeur et ses alliés dans la nécessité de rester dans un état continuél de guerre, et par conséquent l'Angleterre ne peut que le rejeter.

Je lui dis qu'au moment que le Courier alloit partir, le Roi avoit reçue le consentement de l'Imp. Reine à sa paix particulière avec l'Angleterre, mais que c'étoit à deux conditions, l'une la conservation des pays du Roi de Prusse, l'autre de ne donner aucun secours de quelque espèce que ce fut aux alliés respectifs, et que j'avois rassemblé le détail des ces conditions dans une note que je lui donnai, et dont je joins icy copie. Il la lut et m'assura que le Roi d'Angleterre seroit très mécontent de pareilles conditions, que ses engagemens le mettoient en état de donner un secours illimité au Roi de Prusse, et qu'il seroit contre son honneur de s'obliger à ne lui donner des secours d'aucune espèce, que d'ailleurs Sa Maj. Brit. ne pouvoit se désister de la demande d'évacuer Wezel et Gueldre, et que, si la France ne pouvoit y consentir, il ne pouvoit y avoir de paix.

Le Ministre Britannique me dit ensuite qu'il étoit bien singulier que le Mémoire ne fit aucune mention de la démolition de Dunkerque, que Mr. Stanley avoit expressément demandée; que cette omission étoit une nouvelle preuve que l'on ne vouloit que gagner du tems. Je répondis que je n'avois aucune proposition à faire là-dessus, à quoy il repliqua qu'aucun Ministre Anglois n'oseroit faire la paix, sans la démolition de Dunkerque, et que c'étoit une condition sur laquelle on ne pouvoit se dispenser d'insister.

Je parlai ensuite de la restitution des prises faites sur mer avant la déclaration de la guerre, et Mr. Pitt me répondit comme la première fois, que c'étoit en représailles des hostilités que nous avions commises en Amérique contre les Anglois. J'opposai à ce discours le Traité d'Aix la Chapelle, qui ayant rappelé celui d'Utrecht a confirmé les articles qui accordent aux sujets respectifs, en cas de rupture le terme de six mois pour retirer leurs vaisseaux, effets etc. en sûreté.

J'ajoutai que la Reine Anne, qui déclara la guerre à la France en 1702, avoit défendu de faire aucun tort aux vaisseaux François qui se trouvoient dans les Ports d'Angleterre; que le Roi lui même avoit donné à l'Angleterre l'exemple de

l'exécution des Traités en renvoyant à la Cour de Londres les batimens pris avant la déclaration de la guerre. Mr. Pitt prétendit que les articles cités ne regardoient que les vaisseaux, qui se trouvoient dans les ports et non ceux qui étoient en mer, mais qu'il examineroit la matière plus à fond et qu'il enverroit des instructions là dessus à Mr. Stanley avec la résolution définitive de la Cour Britannique sur les conditions de la paix.

Cette déclaration de Mr. Pitt me paroissant remplir le désir que vous aviez, qu'il répondit à votre Mémoire par écrit, je finis par lui dire, que j'espérois qu'il seroit plus facile dans la résolution définitive qu'il enverroit, qu'il n'avoit paru l'être avec moy, et que je ne lui dissimulois pas le désir personnel que j'avois de voir la négociation réussir au gré des deux Cours et ses talens couronnés par la consommation glorieuse de l'ouvrage de la paix.

Ce que je puis conjecturer, Mgr., de ce que m'ont dit ceux des Ministres du Cabinet que j'ay vus à la hâte, parceque la plupart au sortir du Conseil sont allés à la campagne, c'est que, si nous consentons à laisser Dunkerque, non pas dans l'état où il est, mais dans un état à ne pas donner d'inquiétude à l'attention Anglaise, et que nous puissions nous entendre sur les évacuations en Allemagne, la Cour de Londres accordera non seulement la pêche sur le Banc de Terre-neuve, mais encore quelques isles pour la retraite de nos pêcheurs et des arrangemens pour les Indes et la traite des nègres.

Quant à notre proposition par rapport à l'Espagne Mr. Pitt m'envoya vendredi au sortir du Conseil la lettre dont copie est cy-jointe¹.

Vous verrez, Mgr., que pour en parler modestement, elle est écrite d'un stile imperieux; si je n'avois consulté que mon zèle pour la dignité du Roy je l'aurois renvoyée sur le champ à ce Ministre, mais j'ai craint que sa mauvaise volonté n'en prit occasion de se porter peut-être à rompre la négociation, et je me suis contenté de ne pas accuser la réception de cet écrit et de vous l'envoyer pour que vous me prescriviez la conduite que je devrai tenir à cet égard.

J'ai instruit Mr. l'Ambassadeur d'Espagne de tout ce que j'ai l'honneur de vous mander icy. Il a été très piqué de ce qui regarde sa Cour. Il a envoyé vendredy demander un entretien à Mr. Pitt, qui lui a répondu qu'il alloit à la campagne, et que les premiers moments de son retour seroient destinées à le voir. Mr. le Comte de Fuentes se pro-

¹ Mém. histor. Nr. 20. Lettre de Mr. Pitt à Mr. de Bussy en date du 24. Juillet 1761.

pose de lui parler dans le sens du Mémoire particulier. Il m'a promis de m'informer de tout, et je ne perdrai pas de tems à vous en rendre compte.

J'ay l'honneur etc.

3) Mémoire sur la circonstance présente, remis par ordre du Roy à Mr. de Grimaldi¹, Versailles 5. August 1761.

Les réponses de l'Angleterre aux propositions de paix communiquées par le Roy à S. M. Britannique prouvent autant par la forme que par le fonds l'éloignement de la Cour de Londres pour le rétablissement de la tranquillité générale.

Le Roy pour le bonheur de Ses sujets et celui de l'Europe entière auroit pu acquiescer aux conditions désavantageuses pour la France qui sont demandées par l'Angleterre.

Sa Majesté se seroit même prêtée au sacrifice des points qui intéressent uniquement les territoires de Sa puissance, tels que les articles relatifs aux Indes, à l'Afrique et même à Dunkerque, si les propositions de l'Angleterre avoient été dénuées de ce ton impérieux, inadmissible dans tous les cas par la Couronne de France; mais il y a trois points, auxquels le Roy ne pourra jamais acquiescer.

Le premier intéresse les deux Couronnes de France et de l'Espagne. Le Roy sans l'aveu du Roy son Cousin ne conviendra pas avec l'Angleterre de l'assertion contenue dans la lettre de Mr. Pitt qui dit, qu'en aucun tems on n'entend pas que la France ait droit de se mêler des discussions de l'Espagne avec l'Angleterre. Tant que l'Espagne l'approuvera, la France aura ce droit sans qu'aucune puissance de l'Univers puisse l'en empêcher, et il est insultant pour le Roy que la Cour de Londres ait renvoyé, avec des expressions semblables, le mémoire qui a été présenté par Mr. de Bussi à Mr. Pitt relativement aux différends de l'Espagne avec l'Angleterre. Le Roy se flatte que le Roy Son Cousin (abstraction faite des Traités projetés que S. M. regarde comme signés) ressentira cette injure de la part du Ministère Britannique avec la même force que le Roy en a été blessé.

Le second point qui intéresse l'honneur du Roy est l'abandon des alliés de la France proposé par l'Angleterre tant par les articles en réponse au mémoire de la France que par la lettre de Mr. Pitt. L'on voit clairement dans les ar-

¹ Duc de Choiseul sandte eine Copie dieser Denkschrift am 3. August dem Grafen Starckenberg, der sie seiner Depeſche vom 5. August beifügte. Flaffan VI, 2, 310 f. gibt Auszüge daraus mit dem Datum des 5. August.

ticles 7. et 13. la vue de la Cour de Londres d'engager la France dans des démarches impossibles et de mauvaise foy. Rien ne pourra déterminer le Roy à manquer à Ses alliés et à s'écarter du plan concerté avec eux, de ne rien stipuler relativement à l'Allemagne que de leur consentement. Des circonstances anciennes, des mésentendus ont pu faire soupçonner la fidélité de la France pour ses alliés ; mais quand la guerre présente ne produiroit d'autre avantage au Roy, que de faire connoître à l'Univers entier Sa noblesse et Sa bonne foy, S. M. seroit dédommée de toutes les pertes que cette guerre peut causer à Sa puissance, et qu'Elle supportera avec plus de grandeur que l'humiliation du moindre doute sur Sa fidélité envers ses alliés. Le Roy compte sur leur constance, comme ils peuvent compter sur la Siennne.

Le 3me point, moins essentiel que les deux autres, mais qui intéresse une partie des sujets du Roy, est l'article de la pêche dans le Golphe St. Laurent. Le Roy ne peut acquiescer à une paix qui ne laisseroit pas à la France la liberté de la pêche dans le Golphe, celle de la sécherie sur les côtes de Terre Neuve, et un port quelconque dans le Golphe appartenant à la France, qui servira d'abri et de secours aux bâtimens François employés à la pêche.

Dans cette situation, et surtout relativement au premier article, le Roy est très impatient de connoître les intentions du Roy Son Cousin. L'insulte éprouvée relativement au mémoire d'Espagne demande un acte de ressentiment de la part de S. M. Catholique ; sans quoi la Cour de France seroit taxée, à la face de l'Europe, de s'être avancée par une démarche indiscrete et imprudente à une affirmative qui auroit l'air de la fausseté. Le Roy Catholique ne souffrira certainement pas que le Roy Son Cousin puisse essayer une pareille imputation, qui en décrivant le Ministère François feroit triompher l'Angleterre et laisseroit dans toute l'Europe un doute sur l'union intime des deux Couronnes, union si désirable pour Sa Majesté.

Son Excellence Mr. le Marquis de Grimaldi est prié de la part du Roy de faire passer à sa Cour les sentimens de Sa Majesté et ce mémoire.

19. Mr. Robert Keith an Mr. Andrew Mitchell. Petersburg, 19/30. Januar 1762.

British Museum.

Dear Sir

I write this by the Emperor's orders to acquaint you,

that his Imperial Majesty, wanting above all things to settle matters with the king of Prussia, wishes that his Prussian Majesty would without loss of time sent a proper man of confidence hither (a military man if possible) with propositions of peace, who being once here, there will be no difficulty, by the assistance of my good offices, to bring things to a speedy and happy conclusion. His Imperial Majesty desired me at the same time to let you understand that he would take it as a compliment, if the king of Prussia would send him the ordre of the black Eagle. These are the Emperors own words, without addition or diminution. —

20. Mr. Andrew Mitchell an König Friedrich II. Magdeburg, 12. Februar 1762.

British Museum.

à Magdebourg ce 12. Février 1762.

Sire

J'ai l'honneur de remettre à V. M. la lettre cy incluse de Mr. le Cte de Hordt. Le courier Anglois qui me l'a apportée a fait assés bonne diligence, étant parti de St. Petersburg le 30e de Janvier.

Je suis extrêmement content de ce que Mr. Keith m'écrit touchant les bonnes dispositions de l'Empereur. Sa générosité ne peut être égalée que par celle de V. M., qui a déjà fait tout ce qu'on pût attendre d'un ami et d'un allié.

Je félicite V. M. du nouveau Chevalier qu'elle va créer, qui fera briller l'Aigle Noir dans l'Orient, l'Occident, et sous le Pole. Je trouve la lettre de Mr. Keith si importante que j'en envoie à V. M. une traduction fidelle. Je n'ai qu'une remarque à y faire en la comparant avec la lettre du Sr. Keith du 8e, où il est dit que l'ordre étoit actuellement donné à Mr. de Chernichew de se séparer des Autrichiens et de s'en retourner par la Pologne. Je suppose que le premier ordre ait été provisionel et vient depuis d'être renouvelé. Cela détruit la contradiction apparente entre la lettre cy incluse et celle du 8e de Janvier.

J'admire la grandeur et la bonté de l'âme de Pierre III, qui a voulu commencer son règne par des actes de générosité et de prudence. Il a rendu à la noblesse la liberté, don plus précieux que la vie, et il a soulagé son peuple par l'abolition d'une taxe accablante. Sur des pareils fondemens, Sire, son trône sera inébranlable et son nom immortel. Je

suis persuadé que V. M. recevra un tel ami à bras ouverts. Je suis etc.

Andr. Mitchell.

König Friedrichs Antwort, Breslau ce 17e Février 1762, ist abgedruckt in Bisset's Memoirs and papers of Sir Andrew Mitchell, London 1850, II, 262 f. S. 262 ist vor der letzten Zeile ausgefallen:

aucune occasion pour vous convaincre de l'estime et de la consideration.

Preuss, Oeuvres de Frédéric le Grand XXV, 593, f. hat die Stütze ergänzt: occasion pour vous témoigner l'estime.

Die eigenhändige Nachschrift des Königs über Peter III. als Ritter des schwarzen Adlerordens f. auch Raumer, Beitr. II, 500 f. Sie lautet:

Voilà un Chevalier bien singulier, mon cher monsieur Mitchell, qui nourit 80 m. hommes à mes depens, c'est le seul de mes Chevaliers qui se donne cette liberté là. Si chacun de ceux de la jarretière en faisoit autant, votre Angleterre, toute Angleterre qu'elle est, seroit mangée. Je vous prie de rendre mon Chevalier plus docile et de lui apprendre que c'est contre l'institut de l'ordre qu'un Chevalier mange son Grand Maître.

Mitchell sandte Magdeburg den 23. Februar Abschriften seines Schreibens vom 12. und der Antwort des Königs vom 17. Februar an den Grafen Bute. M. P. II, 260. Bute hatte nichts besseres zu thun, um das Einvernehmen Peters III. mit dem Könige von Preußen zu stören, als jene Nachschrift in der Londoner Zeitung abdrucken zu lassen. Hierauf bezieht sich das Schreiben des Grafen Findenstein.

Graf Findenstein an Mr. Mitchell. Breslau, 5. April 1762.

— Je ne saurois vous cacher, Monsieur, que j'ai vu avec autant de peine que de surprise qu'une certaine apostille de la main du Roi, au sujet de l'ordre conféré à l'Empereur de Russie, se trouve insérée mot à mot dans une des dernières gazettes de Londres. Il est fâcheux qu'une simple plaisanterie soit devenue publique, et il est à craindre que nos ennemis n'en servent un plat de leur façon à Petersburg. J'espère donc, Monsieur, que vous aurez eu la bonté d'en prévenir Mr. Keith, afin que ce Ministre bien intentionné puisse empêcher, au cas qu'il en soit question là bas, que cela ne produise aucun mauvais effet. —

21. Friedrich II. an Mr. Keith, englischen Gesandten
in Petersburg. Breslau, 18. Februar 1762.

In englischer Uebersetzung Memoirs of Sir R. Murray Keith, London 1849,
I, 39.

Monsieur

Sensible comme je suis à toutes les marques d'affection et d'attachement que vous m'avez données jusqu'ici, je n'ai pas voulu différer plus longtems de vous en témoigner ma reconnoissance. Je vous prie d'être persuadé que je vous en tiendrai toujours compte, et que je saisirai toutes les occasions qui se présenteront pour vous donner des preuves convaincantes de mon estime. En attendant vous m'obligerez, si vous voulez bien remettre l'incluse à mon colonel le Baron de Goltz, qui ne tardera pas d'arriver à la cour où vous êtes. Et sur ce etc.

Breslau ce 18. de Février 1762.

F.

22. R. Keith an König Friedrich II. Petersburg, 11.
März 1762.

à St. Petersbourg ce ^{28. Fevr.}_{11. Mars} 1762.

Sire

La lettre qu'il a plu à V. M. de m'écrire est si gracieuse et en même tems si flatteuse pour moi, que je ne sçaurois trouver de termes assez forts pour marquer le sens que j'en ai; mais si les paroles me manquent à cette occasion, je ne manque certainement pas du côté de la sensibilité, étant pénétré de la plus vive reconnoissance pour cet honneur si peu mérité et si peu attendu, et dont je conserverai la mémoire jusqu'au dernier jour de ma vie. En me supposant, Sire, de l'affection et de l'attachement pour ses intérêts, V. M. me rend justice, car je puis l'assurer qu'après le service du Roi mon Maître je n'ai rien tant au coeur que celui de V. M., et je me croirois fort heureux, si par mes petits efforts je pourrois en aucune façon l'avancer. J'ai remis la lettre de V. M. à Mr. le Colonel Baron de Goltz, à qui je dois la justice de dire, que par toute sa conduite il se montre digne de la commission importante dont V. M. l'a chargé. Je suis etc.

R. Keith.

23. Aus dem Rescript der Kaiserin Maria Theresia an den Grafen Starhemberg. Wien, 22. März 1762.

R. R. Haus- Hof- und Staatsarchiv zu Wien.

— Bevor Wir von Unseren gefaßten Entschlüssen die nähere Auskunft mittheilen, so finden Wir für dienlich, die Haupt-Grundsätze, wornach Wir in dem ganzen Lauf des Krieges zu Werck gegangen seynd, und fernerhin zu Werck zu gehen gedenken, mit wenigem in wiederholte Erinnerung zu bringen.

Es ist nemlichen ein bekannte Sache, daß bey dem Ausbruch des gegenwärtigen Kriegs Unser Erz-Haß der augenscheinlichen Gefahr seines gänzlichen Verfalls und Umsturzes ausgesetzt gewesen. Die Grund-Ursach dieses Uebels war die so sehr angewachsene Macht des Königs in Preußen, welchen Wir seither dem Breslauer und Bresdner Frieden als Unseren gefährlichsten Nachbarn und unversöhnlichen Feind ansehen müssen.

Aus diesem nur allzu richtigen Satz sind die eben so ungezweifelte Folgen hergestlossen, daß so viel als Chur-Brandenburg an Macht, Ansehen und Einfluß in die Welt-Geschäften anwächst, um so vieles Unserem Erz-Haß entgegen, und dasselbe endlichen aus der ersten in die zweyte Classe der Europäischen Mächten versetzt würde.

Es ist also in allen Unseren bisherigen Staats-Maßnehmungen das Haupt-Augenmerk beständig dahin gerichtet worden:

1) für Unsere eigene Sicherheit und Erhaltung so viel möglich Sorge zu tragen;

2) Unseren Einfluß, credit und Ansehen aufrecht zu erhalten, wie auch das Vertrauen und die Achtung anderer Höfe zu erwerben, und durch Unsern freundschaftlichen, billigen, Bunds-mäßigen und aufmerksamen, jedoch zugleich standhaften Betrag immer mehreres zu befestigen;

3) An der Schwäch- und Entkräftung des Königs in Preußen, wie auch der Verminderung seines Ansehens und Einflusses, so viel es immer die Umstände verstatten, ohnermüdet zu arbeiten, und

4) Die gegenwärtige sich vielleicht nicht wieder ereignende vortheilhafte Gelegenheit zur mehreren Emporbringung Unseres Erz-Haßes nicht zu verscherzen, sondern sich deren, so viel möglich, jedoch dergestalten zu Nutzen zu machen, daß diese Absicht nicht übertrieben, noch um ihrentwillen die erstern drey Maß-Regeln einer allzu großen Gefahr ausgesetzt, sondern hierunter Stufen-Weiß zu Werck gegangen, und zwar das Beste, so lang hierzu einige wahrscheinliche Hofnung anscheinet, gesucht und beständig vor Augen gehalten, jedoch erforderlichen Falls sich mit dem minders vortheilhaften begnüglet, und solches nicht vernachlässiget werde.

Die gelassene und vernünftige Beurtheilung der erwehnten vier Absichten, und ihre gradation fasset das wesentliche Unseres bishero

beobachteten, und bey den gegenwärtigen critischen Umständen mehr als jemahlen genau zu befolgenden Staats-systematis in sich; Und so viel den ersteren Satz anbetrifft; so haben Wir solchen bishiehin durch die Einverständniß mit der Cron Frankreich glücklich erreicht; Und ob zwar der Krieg noch nicht geendiget, mithin vor dem Ausschlag der Waffen kein sicheres Urtheil zu fällen ist: so findet sich doch Unser ärgster Feind in solche Umstände versetzt, daß derselbe auch bey einem Uns widrigen Ausschlag einem Frieden, welcher keinem Theil einigen Vortheil belegte, gar gern die Hände biethen würde; Daß Wir Uns also mit aller Wahrscheinlichkeit schmeicheln können, die obgeschwebte Gefahr abgewendet, und den ersten Haupt-Endzweck wirklich erreicht zu haben.

Nicht weniger können Wir Uns in Ansehung des zweyten Satzes mit der vergnüglichen Betrachtung schmeicheln, daß Unser Erz-Haß seit vielen Jahren in keiner größeren Achtung bey Freunden und Feinden als dermahlen gestanden seye. Die Cronen Schweden und Dänemarck nebst verschiedenen Reichs-Fürsten haben hiervon bey mehreren Gelegenheiten deutliche Merkmale gegeben. Die vorkhinige Spanische Gleichgültigkeit, und der heimliche Unwillen hat sich nunmehr in eine freundschaftliche Sprache und Neigung zu einer mit Uns zu stiftenden engeren Einverständniß verwandelt; Von der Cron Frankreich wird Unser reiner und Bundsmäßiger Betrag keines Weegs in Abrede gestellt; Das Russische Ministerium und der vernünftige Theil dieser nation kann in dem Herzen den Werth Unserer Freundschaft nicht mißkennen; Und ob zwar ihr jeziger Monarch blosserdingß dem Trieb seiner verdorbenen Neigung folget, so dürfte ihm doch, wiewohl zu spath, die Reue ankommen; Und inzwischen ist nicht sowohl ein Haß gegen Uns, als eine Vorliebe gegen Preussen und England für die Triebfeder der jezigen Russischen Maaß-Regeln anzusehen; Wie Wir dann auch ehender eine danknehmige Gesinnung für das an Hollstein den ganzen Krieg hindurch bezahlte Subside von 100 m. fl. und für andere Gefälligkeits-Bezeugungen, als eine Abneigung von dem Russischen Monarchen zu gewarten haben solten.

So gar das Englische Ministerium, welches sich vorhin völlig in die Preussische Arme geworfen und von einer enthusiastischen Eiferung gegen Uns eingenommen war, fängt nunmehr an, seinen begangenen Fehltritt, und den durch Verschärfung Unserer Allianz erlittenen Verlust zu erkennen und einen Versuch zu wagen, ob Wir wieder in seine Abhängigkeit eingezogen werden könnten. —

Zusolg des dritten Satzes hat Unser wesentliches Staats-Interesse allerdings erforderet, Unseren Bundsgeossen, und denen durch die Preussische Gewaltthaten beschädigten Höfen eine vollständige Genugthuung auf Kosten des gemeinsamen Feindes aufrichtig zu gönnen, und hierzu nach Thunlichkeit behülflich zu seyn, obshon von diesen begünstigten Höfen keine dankbare Rücksicht, sondern vielmehr der Wachsthum ihrer Eifersucht gegen Unser Erz-Haß für künftige Zeiten zu erwarten wäre; indem die Schwächung Unseres gefährlichsten

Feindes eine vorzügliche Aufmerksamkeit erfordert und das mindere Uebel dem größeren vorzuziehen ist.

Aus dieser Betrachtung ist Dir schon vor einigen Jahren die Auskunft mitgetheilet worden, daß Wir einen solchen Frieden noch vor gut und erträglich anseheten, durch welchen nicht sowohl Wir Selbst, als die übrige beschädigte Mächten einen wesentlichen Vortheil erhielten; Wie Wir dann auch kein Bedenken getragen haben, Uns durch feyerliche Tractaten anheischig zu machen, daß Wir nicht nur dem Sächsischen Hof zu hinlänglichen Entschädigungen, sondern auch dem Rußisch-Kaiserlichen zu Veybehaltung des conquerirten Königreichs Preussen, wenn es immer die Umstände verstatteten, behülflich seyn wolten; Indeme zwar diese Ausbreitung der Rußischen Macht vielen und wichtigen Bedenken unterworfen, jedoch mit der beständigen Gefahr für des Königs in Preussen gehässigen Absichten in keine Vergleichung zu ziehen ist; Als welcher solchergestalten einen beträchtlichen Theil seiner Kräfte verlohren, und zugleich einen solchen Nachbarn erhalten hätte, der die Gefahr eines abermahligen Preußischen Friedens-Bruchs gänzlich abwenden können.

Mit diesen drey Grund-Sätzen und Absichten ware die vierdte, nemlich die conquête, wo nicht von ganz Schlesien, jedoch von einem grossen Theil und der Grafschaft Glatz, dergestalt verbunden, daß alle zugleich, oder wenn die letztere fehlschläge, dennoch die übrige drey erreicht werden könnten; Als worzu mehrmahlen, besonders aber zu Ende der letzteren Campagne viele wahrscheinliche Hofnung vorhanden war.

Allein! Seitdem durch den Rußischen Absprung von dem bisherigen systemate eine große Unterstützung des Krieges gegen Preußen entgangen ist: So hat sich auch die Gestalt der Sachen gar sehr abgeändert; Und Wir sind nur allzuviel überzeuget, daß die erwähnte conquête von Schlesien, wenn hierauf fernerhin Rechnung gemacht werden wolte, in einer chymärischen Vorstellung bestehen und ohnmöglich zu bewürden seyn würde; Außer es müßten sich ohnvorhergesehene und sehr außerordentliche Zufälle ergeben, welche die Rußische Gesinnung jähling abänderten, oder auf andere Art den widrigen Anschein in einen guten verwandelten.

Es kann also die vierdte Absicht nicht mehr als wahrscheinlich, sondern nur als nicht ganz ohnmöglich betrachtet werden; Wie dann auch die dritte durch den Rußischen Abstand von allen über Preußen gemachten conquêten zum Theil schon wirklich hinweggefallen und zugleich die Hofnung sehr vermindert ist, daß Wir für Uns nebst der Grafschaft Glatz noch einen beträchtlichen Antheil von Schlesien, und für Chur-Sachsen eine hinlängliche Entschädigung durch den künftigen Frieden erhalten werden; Da der König in Preußen nunmehr seine ganze Macht gegen Uns anwenden, und sich auf die Englische und Rußische Freundschaft verlassen kann, auch nach seiner bekannten Gesinnung lieber das äußerste wagen, als sich zu Länder-Abgaben entschließen wird. —

24. Correspondenz des englischen Ministeriums mit dem Wiener Hofe. Januar bis März 1762.

M. Geschichte II, 2, 468—471. Arneß, Maria Theresia und der siebenjährige Krieg II, 290—292.

1) Extract Schreibens an des Herrn Grafen von Kaunitz Excellenz von des Herrn von Reischach Excellenz, d. d. Haag, den 26. Januar 1762.

R. R. Haus- Hof- und Staatsarchiv zu Wien.

Gestern in der Frühe hatte ich die Ehre, des Herzogens Louis von Braunschweig Dchlt. meine Aufwartung zu machen, bey welcher Gelegenheit derselbe mir in Vertrauen zu erkennen gegeben, wie daß nach der von Seiten Englands an Spanien gethaner Kriegs-Declaration die Frage entstanden, ob man fortfahren wolle, den Krieg, wie bishero beschehen, auf dem Continent zu führen, oder aber, ob man die Englische Truppen aus Teutschland zurückberufen solle? Der Duc de Newcastle mit seinen Freunden habe vermittelst einer pluralitas durchgebracht, daß die Englische Truppen in Teutschland bey der alliirten Armée verbleiben, und der Krieg auf dem continenti dieses Jahr werde continuiret werden; mit dem König in Preußen aber werden die sonst gewöhnliche Geld-Subsidien entrichtet und bezahlet werden, jedoch aber die gewöhnliche jährliche convention nicht erneuert oder geschlossen werden, wovon der König in Preußen schon verständiget, ihm aber zugleich bedeutet worden, daß er einen Frieden mitthro R. R. Majestät so gut als möglich schließen könne, worüber dessen Antwort aber noch nicht angelanget seye; man vermuthe aber, daß derselbe das äußerste wagen und diesem Friedens-Gedanken sich nicht fügen werde. Derselbe eröffnete mir hienach weiters, daß das Englische Ministerium ihm durch eine an Mr. le Chev. Dord ergangene Depesche, welche er selbst eingesehen und gelesen habe, ersuchen laßen, Er, Herzog Louis, mögte durch sich selbst, oder durch seine Freunde thro R. R. Majestät vortragen laßen, ob das Englische Ministerium sich schmeicheln könne, daß thro Majestät bey nunmehr erfolgtem so nach und nach ganz Europam betreffenden Verbindung des gesammten Hauses von Bourbon das alte Systema wiederum ergreifen und mit England und Sardinien sich neuerlich alliren wollten, in welchem Fall man von Seiten Englands noch zwey Campagnen und allmögliches unternehmen wolle, das Haus Bourbon aus Italien gänzlich zu vertreiben. Er habe aber seiner Seits eines Theils diesen Vortrag als noch nicht genugsam digeriret angesehen, und anderen Theils dem Chev. Dord zu verstehen gegeben, daß er etliche Jahre her die Gnade nicht mehr habe, mit thro Majestät zu correspondiren und ohne thro Majestät Expressen Erlaubnis sich in solche négociation nicht einmischen könne. Er habe aber

gleichwohl n^othig erachtet, mich von diesem gründlichen zu informiren, damit ich meinen Hof davon verständigen könne. Ich möchte persuadiret seyn, daß seine Intention keineswegs dahin gehe, um hierdurch bloß allein die Gedendensart meines Hofes zu erfahren, sondern er vermeinte seine Schuldigkeit nicht beobachtet zu haben, wann er mir all solches hätte verborgen halten wollen; es hange auch lediglich von meinem Hofe ab, hierüber eine Antwort ertheilen zu lassen oder nicht. Worüber selbst meine gehorsamste Danknehmigkeit bezeuget, und sie versichert habe, daß ich alles mir begebachte getreulich meinem Hof einberichten und sonst hievon gegen jedermanniglich das genaueste secretum beobachten werde. Nach solchem Vorgang trachtete den Discours auf die dermalige Situation des Königs in Preußen versallen zu machen, worüber derselbe sich dahin äußerte, wie daß der Holländische Ministre Verellest, welcher vorgestern allhier angelanget, ihm weitläufig begebracht habe, in was für üblen Umständen selber sich würdlich befinde, da er nunmehr das ganze Land und seine Unterthanen selbst wieder sich habe, auch sich sonst durchaus wieder die gesunde Vernunft ganz unsinnig betrage. Man glaube nicht, daß er sich erholen, oder seine Armee zeitlich genug werde ergänzen und in Stand stellen können. In dem weiteren ließe er, Herzog, auch fallen, daß England nichts darwieder haben werde, wann der König in Preußen ganz Schlesien an Ihro Majestät wiederum abtreten werde.

Die anfangs vom 15. Februar datirte, aber erst mit dem Datum des 3. (nicht 5.) März abgefertigte Antwort des Staatskanzlers an Reischach ist gedruckt bei Arneth a. a. O. S. 475, 78. In der französischen Uebersetzung, welche Reischach dem General Yorke übermittelte, lautet der Schluß: dans ces circonstances je dois vous avouer, que S. M. Impériale et son ministère ne peuvent point comprendre ce que l'ouverture confidentielle des Anglois signifie proprement, et par conséquent il est aisé à comprendre qu'on ne se trouve pas ici en état de pouvoir y faire une réponse. So in dem Extrait, welches Graf Bute am 9. April an Mr. Mitchell sandte und welches dieser am 2. August dem Könige von Preußen übergab, gedruckt bei Adolphus, Hist. I, 477 (4. Ausg.). Darin ist des Anglois gesetzt, um den Prinzen Ludwig nicht bloßzustellen; Rauniz hatte geschrieben: „die vertraute Desnung, so des Herrn Herzogen Louis von Wolfenbüttel Durchlaucht wegen dem Verlangen des Englischen Ministerii Ew. Excellenz gemacht“.

Zur Erläuterung der auf die Proposition des englischen Ministeriums ertheilten Antwort schreibt Rauniz dem Grafen Starheimberg, d. d. 1. April 1762:

— bin darauf bedacht gewesen das Englische Ministerium zu nochmaliger Einsicht Unserer im Jahr 1755 gewechselten Mémoires zu vermögen und andurch seine Erkenntnuß des an Uns erlittenen Verlusts und des schädlichen Preußischen Einflusses zu vergrößern,

aber dennoch den Vorwurf des Französischen Hofes, wenn derselbe von dem Vorgang Nachricht erhielte, zu vermeiden, daß Wir — Uns in einseitige Handlungen eingelassen hätten. —

Viel härter wird es fallen, mit dem französischen Ministerio übereins zu kommen und dasselbe in dem rechten Geleis zu erhalten. Es ist ohnedem sehr argwöhnisch, und seine geheime politique gehet sonder Zweifel dahin, Unser Macht und Ansehen nicht vergrößern zu helfen, noch den König in Preußen allzu klein werden zu lassen, Uns in einer gewissen dependenz, oder in solchen Umständen zu erhalten, daß, wann Wir Uns wieder auf die Englische Seite schlagen wolten, die Mittel Frankreich sehr zu schaden ermangelten, folglich Uns von einem größeren Einfluß bey Spanien zu entfernen, Unseren völligen Zerfall mit Rußland gerne zu sehen, andurch die alte Kette vor beständig zu trennen und bey dem künftigen Frieden das Heft in Händen zu behalten.

Wenn nun gleich dem französischen Hof die geheime Aeußerungen des Prinzen Louis von Braunschweig, wie wir hoffen, verborgen bleiben sollten: so muthmasset doch Herr Graf Merchy nicht ohne Grund, daß Herr Graf Woronzow dem Mr. de Breteuil die bedenkliche Englische Antwort anvertrauen, oder doch solche durch andere Wege zur Wissenschaft des ernannten Hofes gelangen werde. Dieses muß sodann den französischen Argwohn, die Lebhaftigkeit, und die übertriebene Feine neuerdingen anfrischen, und könnten hieraus gar leicht die nachtheiligste Folgen erwachsen. —

2) Berichte der preussischen Gesandten (Nr. 433), London, 23. März 1762.

a.

Die Gesandten melden den Eingang von Siegesberichten aus Martinique: — le Ministère jouit donc de la plus belle perspective tant pour l'accomplissement de ses conquêtes que pour le dénouement des négociations qu'il pourroit avoir envie d'entamer à l'approche de l'hyver.

Mais bien loin qu'il se dispose à recueillir le fruit de ces espérances par une contenance sage et modérée, nous venons d'apprendre, indirectement mais de très bon lieu, qu'il a eu la foiblesse de faire sous main — des avances à la cour de Vienne pour l'engager à s'ouvrir confidentiellement envers lui sur les conditions auxquelles elle désireroit de travailler au rétablissement de la paix, et qu'il en a reçu par la dernière malle une réponse pleine de fierté et mépris, par laquelle l'on l'a renvoyé aux représentations faites ici par le Cte Colloredo lors du traité de Westminster, sans qu'on aye seulement voulu entrer en matière avec lui. Cette marque d'hauteur, dont le Ministère est mortifié au delà de toute expression, le rendra à ce que nous espérons plus circonspect pour l'avenir et plus docile aux avis et conseils de

V. M. En attendant on a gardé un si grand secret que les papiers qui la concernent n'ont point circulé dans les autres bureaux et que le Cte Bute se les est reservé.

— Il paroît au surplus que cette démarche a été la source des chicanes, qu'on nous a faites ici depuis peu, et de l'indécence et emportement avec lesquels on a insisté sur les éclaircissements, qu'on a demandés à V. M. par rapport aux conditions auxquelles Elle seroit disposée de faire la paix. Nous supplions au surplus V. M., qu'en cas qu'Elle juge à propos de faire usage de cet avis de vouloir bien ne pas convenir, qu'Elle l'ait reçu de nous, mais d'insinuer qu'il Lui venoit d'autre part.

b. London, 26. März 1762 (Nr. 434).

— Après avoir constaté ce soubçon de manière, qu'il étoit impossible au Ministère de pouvoir nous donner un désaveu, nous avons pris le parti de déclarer au Duc de Newcastle, que nous avons eu occasion de voir le premier, que la cour de Vienne faisait trophée publique d'une démarche, qu'elle prétendoit avoir été faite par l'Angleterre pour le rétablissement de la paix, ainsi que d'une réponse pleine de fierté et de mépris, par laquelle elle se glorifioit d'y avoir répliquée. Qu'elle avoit poussé en cette rencontre l'animosité et la roideur envers l'Angleterre au point de ne l'avoir non seulement représentée aux cours ennemies comme épuisée d'argent et de son propre aveu hors d'état de continuer la guerre, mais qu'elle s'étoit servie aussi de cette ouverture pour inspirer de la jalousie aux alliés de S. M. Britannique et pour allarmer la confiance qu'ils avoient en elle, en repandant partout qu'il n'avoit tenu qu'à l'Impératrice d'en obtenir le sacrifice, si elle eût voulu prêter l'oreille aux insinuations qui lui avoit été faites. Que V. M., qu'une longue expérience mettoit en défiance contre tous les traits, qui parloient de la cour de Vienne, avoit envisagé ce langage comme une calomnie, qu'on avoit imaginée pour lui donner de l'ombrage, mais qu'ayant à son très grand regret vérifié par différens canaux, qu'Elle n'avoit pas jugé à propos de nous confier, que l'Angleterre avoit effectivement fait des propositions au Ministère Autrichien et qu'il les avoit rejetées avec dedain et fierté, Vous n'aviés pas voulu tarder plus longtems, Sire, de vous en expliquer amicalement envers S. M. Britannique, afin d'apprendre par elle-même ce qui en étoit, redoutant peu que ce fait n'eût été positivement imaginé et étant bien aise de profiter de cette occasion pour dessiller les yeux de S. M. Britannique et pour lui faire toucher au doigt, combien la cour de Vienne étoit indigne de sa confiance.

Cette ouverture qui, en étant marquée au coin de la décence et de la modération, ouvroit en même tems une retraite honorable au Ministère, nous a paru d'autant mieux calculée que comme nous étions assurés que les vues de l'Angleterre, quelques qu'elles puissent avoir été, n'avoient point été remplies, il étoit inutile de s'aigrir sur le fond de l'affaire, et qu'il nous paroissoit au contraire que notre but devoit être principalement d'accréditer d'un côté, que V. M. avoit à Vienne des intelligences sûres et secrètes, et de noircir de l'autre coté le Ministère Autrichien de manière, que nous n'eussions aucune nouvelle tentative à appréhender qui pût Vous allarmer pour l'avenir. Nous ignorons si V. M. approuvera ce procédé, mais comme il tendoit évidemment au maintien de Ses intérêts, nous avons pensé qu'il étoit permis, quand ce ne seroit à titre de représailles, de payer la cour de Vienne dans une monnaie qui vient originairement d'elle et qui Vous a porté, Sire, tant de préjudices.

Nous ne ferons donc aucune autre réflexion à cet égard, mais nous nous bornerons seulement à informer V. M., que ce stratagème a eu le plus heureux succès et a rempli notre attente à tous égards, vu que le Duc de Newcastle, frappé de l'assurance avec laquelle nous lui avons parlé en même tems, qu'il étoit ému et ébranlé par ce que nous lui avons dit à l'égard de la cour de Vienne, a été obligé de convenir, qu'on avoit effectivement fait une pareille démarche et qu'elle avoit été rejetée avec hauteur et mépris, en s'attachant, ainsi que nous l'avions prévu, à nous assurer que, lorsque nous serions informé des particularités de ce fait, dont il pensoit que le Cte de Bute ne tarderoit pas de nous instruire, nous verrions que les vues de S. M. Britannique avoient été pures et innocentes, que V. M. ne trouveroit rien que pût lui déplaire ou allarmer.

Après avoir tiré de lui cet aveu, nous lui fîmes observer, que de pareilles démarches, quelques sincères qu'elles puissent être, étoient irrégulières, outre qu'au lieu d'avancer la paix elle ne servoient qu'à la reculer. A quoi nous ajoutâmes encore que nous espérions, qu'on se rappelleroit maintenant les avis et conseils de V. M., et qu'on verroit que, si Elle avoit refusé d'entamer une négociation à Vienne, ce n'avoit point été pour se roidir contre la paix, mais parcequ'Elle avoit prévu la frivolité et les inconvénients d'une pareille mesure.

Le lendemain de cet entretien, qui étoit hier matin, nous vîmes le Cte Bute, auquel nous tinmes exactement le même langage que nous avons rapporté ci dessus, et qui, après s'être plaint que nous avions parlé les premiers au Duc de Newcastle sur une affaire aussi délicate et importante et

nous avoir paru en général extrêmement piqué et mortifié de se trouver démasqué de cette manière, conclut de nous dire, qu'il étoit chargé par le Roi de nous communiquer un Extrait de la Dépêche, qui expliquoit et renfermoit la démarche dont nous venions de l'entretenir, et qu'il se flattoit que nous n'y trouverions rien, qui put inspirer la moindre soubçon à V. M. sur la bonne foi de l'Angleterre, qu'il auroit soin de conserver dans toute sa pureté pendant son ministère, étant incapable de concourir à rien qui pût y être contraire. Après ces assurances, auxquelles nous répondîmes dans les termes les plus polis et les plus modérés, il nous fit prendre lecture d'un extrait de dépêche extrêmement laconique, adressée au Sr. Yorke à la Haye en date du 12. Janvier, dont il refusa de nous donner copie.

Le Cte Bute s'en tint à la communication de cette pièce, sans nous participer le réponse de la cour de Vienne, ce qui nous fait présumer, ou que son contenu est tel que sa fierté auroit trop souffert de nous laisser jouir de ce triomphe, ou bien qu'elle donne des lumières sur le véritable objet de cette démarche qu'on a voulu dérober à V. M. —

— La fermeté et la modération, avec laquelle nous avons eu soin de nous comporter en cette occasion envers le Ministère, a produit au surplus sur le champ un redoublement de confiance de sa part, le Cte Bute nous ayant donné à connoître que le Roi se proposoit de profiter de la conquête de la Martinique pour renouer ses négociations avec la France par le canal de quelque cour neutre, que nous supposons être celle de Turin, mais que ce ne seroit que dans le cours de la semaine prochaine et peut-être encore plus tard, qu'on prendroit une résolution à ce sujet, qu'on ne manqueroit pas de nous communiquer. Qu'en même tems on seroit bien aise de savoir, si V. M. voudroit que cette démarche fût restreinte à la cour de France et qu'elle se fit sous main, ou bien si Elle n'aimeroit pas mieux qu'on fit usage de la même négociation pour renouveler la proposition du congrès d'Augsbourg.

V. M. sera sans doute extrêmement surprise de ce nouveau témoignage de la foiblesse du Ministère Britannique, qui prouve évidemment, qu'on est déterminé ici de courir à la paix à quelque prix que ce soit. — Le désir qu'on a à cet égard est si grand, que nous ne saurions nous flatter de pouvoir dissuader le Ministère à faire de nouvelles ouvertures à la France, mais nous ferons les plus grandes efforts pour empêcher, qu'on ne fasse aucune démarche relativement au congrès auparavant que nous ayons reçu les ordres de V. M., et c'est à quoi nous avons déjà commencé à travailler en faisant observer au Cte Bute que, vu la situation où l'on

se trouvoit relativement à la Russie, il seroit fâcheux et imprudent de rien entreprendre de pareil sans son aveu et sans s'être préalablement concerté avec elle; et c'est de quoi il est convenu avec nous en nous renvoyant à la semaine prochaine pour en conférer plus amplement. —

3) Friedrich II. an die Gesandten zu London. Breslau, 9. April 1762.

— Je conviens que le parti que vous avez pris pour vous expliquer — est aussi sage que tout à fait bien pensé, et qu'il mérite mon approbation en sorte que je vous en sais gré. — Avec cela je ne veux point vous cacher que, si j'ai paru malcontent de vous et de votre peu d'attention, le vrai motif en a été le dépit que j'avois conçu contre vous parceque vous n'aviez point pénétré ce mauvais tour, que le Sr. Bute a pensé vouloir me jouer auprès du nouvel Empereur de Russie¹.

Au surplus, si les Ministres Anglois vous presseront sur un congrès de paix, vous leur direz que je n'en prendrois nullement part etc.

**25. Vertrauliche Rücksprache der preussischen Gesandten mit Mr. Pitt und Lord Temple. April und Mai 1762.
Pitts Rede im Unterhause am 13. Mai.**

Vgl. m. Gesch. II, 2, 475—478.

1) Cabinettschreiben Friedrichs II. an die Gesandten zu London. Breslau, 12. April 1762.

Le rapport que vous m'avez fait du 30. de Mars m'a été fidèlement rendu.

La conduite que le Cte Bute tient à présent à mon égard et la façon dont il s'explique envers vous me fait pencher clairement que, si je laisse faire ce ministre, non seulement il me plantera là au bout du compte, mais me brouillera et me gâtera toutes mes affaires.

C'est pourquoi ma volonté est, que vous devez prendre l'occasion au plutôt mieux pour parler à Mr. Pitt et de luy dire par un compliment affectueux de ma part, qu'il connoissoit toute l'étendue de la parfaite estime que j'avois pour luy, et combien je le connoissoit pour un parfait honnêt-

¹ S. m. Gesch. II, 2, 466 f. 747.

homme. Qu'en conséquence donc je mettois toute ma confiance en luy pour le consulter sur une affaire, qui m'étoit de la dernière importance et où je ferois rien sans son avis et n'agirois que conformément à ce qu'il me conseilleroit là dedans.

Vous luy expliquerez en détail alors tout ce que vous m'avez appris touchant ce mauvais chipotage que le dit Sr. Bute a entrepris avec la cour de Vienne et l'affront qu'il en avoit attiré par là à la Couronne de la Grande Bretagne. Vous luy confierez d'ailleurs sans réserve — tous les propos méchants et pour ainsi dire infames qu'il a tenus au Pce de Gallitzin. — Vous continuerez de dire à Mr. Pitt que, voyant devant moy aussi clair que le jour que, si je laissois agir comme cela le Lord Bute, j'aurois presque infailliblement que non seulement il gâteroit et ruineroit mes affaires, mais qu'il me planteroit là à la fin, et qu'il me feroit une perfidie. Que c'étoit pourquoy je priois instamment Mr. Pitt de vouloir bien aviser, s'il n'étoit pas praticable et convenable, que je ferois déclarer par vous, mes ministres, qu'ils ne sauroient plus négocier avec un ministre tel que Bute par telles et telles raisons, — et qu'on en fasse en même tems communiquer un extrait de ces extravagances à mon égard aux bien intentionnez de la Chambre haute et des Communes. Je serois bien aise que Mr. Pitt voudroit s'expliquer à vous sur ce que je saurois m'attendre d'une pareille démarche de ma part, et si cela ne tirera aux suites que Bute seroit culbuté et obligé de sortir de son poste de Ministre et de Secrétaire d'Etat, et que Mr. Pitt en sauroit reprendre les fonctions, qui n'ont été jamais mieux administrées que sous luy. Vous vous entretiendrez bien avec luy à ce sujet, afin de bien pondérer les choses et prendre vos mesures selon ce qu'il s'en avisera et ce qu'il aura à exécuter alors de votre part, dont vous me ferez aussitôt que possible votre rapport fidèle et circonstantié. —

PS. de la main propre.

Je me flatte que vous exécuterez votre commission avec tout le zèle, toute l'adresse et toute la fermeté convenable.

2) Bericht von Anghausen und Michell. London, 4. Mai 1762.

Au Roi seul.

Sire

Le Chev. Pitt s'étant trouvé incommodé et à la campagne lors de la reception de l'ordre immédiat, que V. M. nous a fait l'honneur de nous adresser à son sujet en date du 9. Avril, il nous a fait insinuer que, ne sachant pas quand il pourroit se rendre à Londres pour nous voir, où il est ob-

servé d'ailleurs soigneusement par le parti de la Cour et s'abstient d'autant qu'il est possible de tout commerce avec les Ministres étrangers, il seroit bien aise que nous ayons la complaisance de lui faire passer par le canal de son beaufrère du Cte de Temple les ouvertures et confidences que nous étions chargés de lui faire. Nous avons hésité d'autant moins de nous prêter à cette démarche, que nous connoissons depuis longtems la discrétion et le zèle de ce dernier, en qui le Chev. Pitt a une confiance sans bornes, et qui a d'ailleurs toujours été le dépositaire de ses pensées les plus secrètes.

Le Cte Temple, que nous avons mis au fait du contenu de la susdite dépêche immédiate du 9. Avril, en tirant auparavant de lui sa parole d'honneur qu'il ne feroit jamais usage de cette confiance, s'étant donc rendu dimanche dernier à la campagne auprès de son beaufrère et l'ayant instruit fidèlement de tout ce que nous lui avons confié, le Chev. Pitt, en qui ce détail a excité la plus grande surprise et indignation, l'a chargé de nous faire connoître :

1) que vu l'assujettissement, où le Roi se trouvoit vis-à-vis du Cte de Bute, qui ne permet pas que personne puisse approcher de lui, il seroit tout à fait superflu de lui porter des plaintes contre ce dernier, qui ne manqueroient pas de lui être communiquées aussitôt, et auxquelles il répondroit comme il le jugeroit à propos, outre qu'il est très vraisemblable, que cette trame n'a point été ourdie à l'insu du Roi, et que de manière ou autre on a trouvé moyen de l'y rendre consentant. Il est vraisemblable d'ailleurs que, si l'on en venoit à cet égard à une explication envers le Cte de Bute, il ne manqueroit pas, par une suite de la fausseté et de la profonde dissimulation, qui constituent le fond de son caractère, de désavouer le Pce Gallitzin et de l'accuser d'avoir représenté cette ouverture dans un jour faux et outré. Le Cte Temple pense donc que ce moyen seroit tout à fait infructueux, et il est par la même raison d'opinion, qu'il seroit tout à fait inutile de s'expliquer sur ce fait envers le Cte Bute ou de lui en faire des reproches, mais point hors de propos de lui laisser entrevoir qu'on en a connoissance et que V. M. a de bonnes raisons par devers Elle, pour ne pas avoir voulu concerter avec lui les mesures, qu'Elle a prises à l'égard de Ses négociations en Russie, vu que c'est sur ce prétexte qu'il fonde ses plaintes et ses clabauderies, Sire, qu'il répand contre Vous et par lesquelles il cherche à vouloir justifier le refus du subside.

2) Et quant aux moyens d'informer les principaux membres des deux chambres du Parlement du procédé du Cte Bute, le Chev. Pitt est d'avis, selon ce que le Cte Temple

nous a exposé à ce sujet, que, quoique l'administration du Cte Bute commence déjà d'être assez généralement désapprouvée, le parti de la Cour, qui forme son soutien, est cependant trop fort dans le moment présent et trop prévenu encore en faveur de ce ministre, pour qu'on puisse frapper ce coup avec succès, outre que, la présente séance du Parlement devant se terminer incessamment, le tems seroit trop court pour que cette démarche puisse faire son effet et pour avoir la moindre influence en faveur des intérêts de V. M. ou de la cause commune.

Il est donc d'avis que le droit du jeu demande qu'on reserve ce moyen pour la prochaine séance, d'autant plus, qu'il y a toute apparence que, si la paix ne se fait pas vers ce tems, les fausses démarches que le Cte Bute fait tous les jours, feront naître une très grande crise et prépareront les voyes pour une opposition, entre les mains de laquelle V. M. pourroit mettre alors des armes très puissantes, en confiant à ceux qui en seroient les chefs les détails et preuves de l'indigne procédé du Cte Bute à Son égard.

Tel étant donc l'état des choses il pense même qu'il est de la dernière importance, que ces pièces demeurent secrètes jusqu'à ce qu'on juge en faire usage. —

— Il ne nous reste qu'à ajouter pour Son information que l'animosité, que la princesse de Galles et le Cte Bute sont parvenus à inspirer au Roi contre le Sr. Pitt, est si grande, que ce seroit se faire illusion que d'imaginer que ce Ministre puisse jamais être rétabli d'autre manière que par quelque grande crise. —

3) Bericht von Kniphhausen und Michell über die Debatten des Unterhauses am 13. Mai 1762¹. London, 14. Mai 1762 (Nr. 446).

— Le jour où l'on a fait rapport à la Chambre des Communes du message du Roi pour la demande d'un vote de crédit pour les besoins imprévus de cette campagne et principalement pour la guerre de Portugal, différents membres ont pris prétexte de cet événement pour attaquer la conduite du ministère, auquel ils ont reproché son inconséquence et sa foiblesse ainsi que l'ignominie des avances qu'il avoit faites à la Cour de Vienne en pure perte et sans qu'il pût jamais en résulter une utilité pour l'Angleterre.

Le Chev. Pitt, qui est rétabli et qui est revenu exprès en ville pour cet effet, a aussi parlé en cette occasion avec beaucoup d'énergie et d'éloquence, et s'est principalement at-

¹ Bgl. Parliam. Hist. XV, 1221 ff. Thackeray, Chatham II, 5 ff. Chatham Corr. II, 178.

taché à prouver que le soutien du Portugal, bien loin d'être incompatible avec les autres mesures du continent, dépendoit de leur succès. A quoi il a ajouté qu'il étoit surpris de voir que dans un tems, où l'Alliance de V. M. étoit devenue plus utile et plus précieuse que jamais pour les intérêts de l'Angleterre, il n'eût point encore été question de contribuer par un subside au rétablissement, Sire, de Vos forces et à leur emploi en faveur de la cause commune; qu'il étoit étonné surtout qu'on ne fit aucun effort pour profiter de l'heureuse révolution qui s'étoit manifesté en Russie et pour consolider et cimenter, soit par un subside ou par quelque autre moyen, la réconciliation de V. M. avec cette puissance, cette heureuse réunion ne pouvant pas manquer, si l'on vouloit en tirer avantage, de donner une supériorité marquée sur le continent à l'Angleterre et à ses alliés; qu'il espéroit donc que le Ministère ne négligeroit rien pour un objet de cette importance, et qu'on ne continueroit pas à publier indiscrètement le besoin qu'on prétendoit avoir d'une prompte paix, qui étoit tout-à-fait chimérique, l'Angleterre ayant toutes les ressources nécessaires pour une nouvelle campagne. Qu'il lui sembloit d'ailleurs qu'un million ne pouvant être suffisant, pour pouvoir efficacement suffire aux mesures imprévues que pouvoit exiger le soutien de l'Angleterre et du Roi de Prusse, il étoit nécessaire de porter le vote de crédit qu'on venoit à demander, à une somme plus forte et de la fixer pour le moins à 1,500000 L. St.

Ce discours, qui a été prononcé avec beaucoup de modération et de fermeté, a produit des impressions d'autant plus fortes, qu'il ne s'y trouvoit rien de personnel, et a été applaudi généralement, même par les partisans les plus zélés du Ministère. —

26. Zu den Friedensverhandlungen zwischen Frankreich und England.

Nr. 1—3 aus dem Königl. Archiv zu Turin, Nr. 4—18 aus dem Kaiserl. Archiv zu Wien.

Vgl. m. Gesch. II, 2, 601 ff. 621.

1) Le Roi de Sardaigne au Bailly Solar le 19. Decembre 1761.

Nous avons reçu vos relations du 4. et du 7. de ce mois et nous y avons agréés les nouveaux témoignages que vous nous donnez de votre zèle et de votre exactitude.

Ayant vu par la lettre particulière que vous avez écrite au Chev. Ossorio en date du 4. que tant le Duc de Choiseul que le Comte son Cousin, nous rendant justice sur la sincérité avec laquelle nous souhaitons le rétablissement de la paix, pensent que nous pourrions beaucoup contribuer sans nous compromettre en rien, à une réconciliation entre leur Cour et celle de Londres; ce qui seroit en permettant qu'ils se servent de votre canal pour faire savoir aux Ministres d'Angleterre ce qu'ils auroient à leur communiquer relativement aux moyens de renouer la négociation qui a été interrompue par le départ des ministres respectifs, nous avons à vous dire que naturellement portés comme nous le sommes de déférer aux sentiments de deux Ministres aussi éclairés que le sont Mrs. de Choiseul, et de marquer en même temps notre empressement à nous prêter à une chose qui peut faire plaisir au Roi notre neveu, nous consentons volontiers que vous vous chargiez de faire parvenir à la Cour de Londres par le canal du Comte de Viry, à qui nous donnons par ce Courier les ordres convenables pour cet effet, tout ce que le Duc et le Comte de Choiseul jugeront à propos que vous lui fassiez savoir relativement aux dispositions de la France de renouer la négociation avec l'Angleterre, ainsi que vous le direz aux mêmes Ministres en leur témoignant le plaisir avec lequel nous nous prêtons au désir de leur Cour, s'agissant surtout de coopérer à un renouement de négociation qui puisse faciliter la réconciliation entre la France et l'Angleterre, et porter ensuite le rétablissement de la paix.

2) Le Comte de Choiseul à Mr. le Bailli de Solar.

Versailles ce Dimanche 31. Janvier 1762.

J'ai l'honneur de renvoyer à V. E. les minutes, qu'elle a bien voulu me confier. Je les ai communiquées au Duc de Choiseul, qui, ainsi que moi, les a trouvées conformes au plan dont nous étions convenus. Il y a seulement un article, qui nous a paru un peu trop-fort, et que nous avons rayé, profitant en cela de la liberté que V. E. nous en a donné. Le Piqueur de la grande écurie partira dans le cours de cette semaine. —

3a) Première lettre du Bailli de Solar à Mr. le Comte de Vergy du 1^r de Février 1762.

J'ai déjà eu l'honneur de vous prévenir par la voye ordinaire de la poste que Mr. George Pitt, qui est arrivé ici vendredi dernier, 22. du courant, m'a remis vos lettres du 5. 8. et 12. de ce mois, et aiant vû par leur contenu que la rupture avec l'Espagne, bien loin d'avoir rien changé aux

dispositions pacifiques du Ministère d'Angleterre, il est même toujours intentionné de convenir dans une paix particulière avec la France sur les deux objets du Bois de Campêche et des prises, qui regardent l'Espagne. J'ai cru en conséquence ne devoir plus hésiter un instant à remplir les vues du Ministère d'Angleterre, en communiquant aux Ministres de Versailles les lettres, que vous m'avez écrites par la voye de Mr. Fox, aussi bien que les dernières que j'ai reçu par Mr. Pitt. Et comme je puis répondre de la probité exacte de Mr. le Duc et Mr. le Comte de Choiseul, je leur ai envoyé toutes vos lettres, que j'ai accompagnées par un billet, que j'ai écrit à chacun d'eux afin qu'ils eussent le tems de les examiner et de bien peser l'affaire, dont il y est fait mention, pour être en état de me donner de concert une réponse le lundi d'après, que je devois aller moi-même à Versailles, pour y conférer avec eux sur cette très importante matière. On m'a tout de suite répondu par le billet, dont vous trouverez la copie; et que je vous envie uniquement parcequ'il est écrit d'une façon si naïve, qu'il me paroît très propre à prouver la franchise et le caractère vray de ce ministre et la sincérité de ses sentimens, dont j'ose répondre. Au reste à l'égard des expressions, qu'il contient, je vous préviens qu'il faut le regarder comme un billet confidentiel, que Mr. le Duc écrit à son ami qui ne doit en faire aucun usage; et je crois cette réflexion très nécessaire dans le cas que vous jugiez à propos de le communiquer très confidentiellement à vos amis de Londres, parceque effectivement il contient les véritables sentimens de cette Cour-ci, selon que vous le verrez par le détail suivant.

M'étant donc rendu à Versailles lundi au soir, 25. de ce mois, j'ai eu une très longue conférence avec Mr. le Duc et Mr. le Cte de Choiseul touchant le contenu de toutes vos lettres. Ces Mrs. après m'avoir tenu les propos les plus honnêtes relativement à vous, Mr., et au nouveau Ministère de Londres, m'ont chargé de vous mander nettement et définitivement leur intention au sujet des ouvertures que vous avez faites.

Ils trouvent en premier lieu, qu'elles sont trop vagues pour pouvoir y compter, et établir la base d'une négociation. Ils m'ont prouvé ensuite qu'après la rupture de celle des Mrs. Bussi et Stanley et la déclaration de l'Espagne, il ne sont plus les maîtres de faire les nouvelles propositions en courant le risque qu'elles aient le même sort que les précédentes, et qu'en outre il faudroit concerter cette démarche avec l'Espagne, ce qui occasionneroit des longueurs infinies, qui seroient contraires au véritable but du Ministère d'Angleterre. Ils proposent en conséquence que, si effectivement

le susdit Ministère d'Angleterre veut la paix, il pourroit envoyer ici très secrètement un homme inconnu et déguisé, chargé des pouvoirs suffisants pour traiter, qui passeroit pour un négociant, qui me seroit adressé et recommandé, et pour lequel on me donneroit un passeport à la moindre requisition que j'en ferois; qu'en ce cas, des qu'on verroit une apparence de pouvoir conclure une paix à des conditions honnêtes et raisonnables, on le confieroit à l'Espagne, et l'on feroit en sorte de la faire entrer dans les mêmes vues. Si on ne veut pas adopter à Londres tout de suite cet expédient sans sçavoir auparavant à peu près sur quoi on peut tabler, il s'en présente un autre à mon esprit, ce seroit que les Ministres d'Angleterre vous remissent un mémoire signé par eux, qui contiendrait les propositions de l'Angleterre, et qu'on y répondît par un autre mémoire semblable; et si on le veut, nous pourrions, vous et moi, promettre de garder auprès de nous les originaux de ces mémoires, pour que chacune des deux Cours ne pût en faire aucun usage dans le cas, qu'elles ne parvinssent pas à s'accorder, pour les mettre ainsi à l'abri de tout soupçon et de toute méfiance; et si par le moyen de ces deux mémoires on parvient à se rapprocher, l'envoi d'un homme déguisé et chargé de pleinpouvoirs ne devroit plus rencontrer, selon moi, aucune difficulté. Ne croyez pas, Mr., que j'aie négligé de représenter à Mrs. de Choiseul que la Constitution du Gouvernement d'Angleterre exigeoit des Ministres qui la gouvernent des ménagements auxquels ceux des autres Cours ne sont pas sujets. Ils m'ont répondu à cela que c'est un inconvenient dans lequel ils ne doivent point entrer, et que tout ce qu'ils peuvent faire dans la circonstance présente, c'est que je réponde pour eux, et que vous répondiez pour les Ministres avec lesquels vous avez à traiter, qu'au cas que l'on ne parvienne pas à s'accorder, tout ce qui se sera passé par notre canal sera enséveli dans le plus grand secret et regardé comme non avenu.

Enfin Mrs. de Choiseul ont fini par me dire que si le Ministère d'Angleterre veut effectivement la paix en adoptant les expédients ci-dessus proposés, cette affaire peut être conclue en moins de six semaines; ce qui prouve évidemment, que je ne me suis point trompé lorsque je vous ai mandé, que, quoique l'on ne veuille plus ici prendre pour base d'une nouvelle négociation l'ultimatum de la dernière négociation de Mrs. Stanley et Bussy, les différences ne seroient ni considérables ni déraisonnables;

Article rayé.

Et elles pourroient, je crois, être regardées comme des éclaircissements et des sûretés que cette Cour-ci a toujours demandés. —

Au surplus, Mr., je finis cette lettre par vous représenter que, si vos amis de Londres ne sont pas dans la disposition d'adopter les expédients proposés ci-dessus, il seroit très désagréable et très dangereux pour vous et pour moi de continuer un commerce de lettres sur une matière de cette conséquence. Ainsi il faudra en ce cas le laisser tomber, et vous pourriez simplement vous contenter de m'en avertir par la voye de la poste ordinaire en m'accusant la réception de cette lettre, qui vous sera [rendue] en mains propres par le Piqueur de la Grande Ecurie, pour lequel vous m'avez envoyé le passeport, et que je vous recommande.

Mr. le Duc et Mr. le Comte de Choiseul m'ont chargé de vous prier aussi de dire de leur part mille choses obligantes à Milord Bute et à Milord Egremont; de les assurer de toute leur estime, de l'opinion qu'ils ont de leur mérite, et de leur désir de pouvoir les obliger personnellement. En mon particulier, Monsieur, vous ne devez pas douter que je m'estimerois très heureux de pouvoir contribuer à la réconciliation de deux cours, qui sont en si bonne intelligence avec la nôtre. —

3b) Seconde lettre du Bailli de Solar à Mr. le Comte de Viry du 1. de Février 1762.

Je juge à propos, Mr., de vous faire cette seconde lettre pour éclaircir quelque article de l'autre, que je vous écris aujourd'hui, et du billet de Mr. le Duc de Choiseul. Dans l'article de celui-cy, où il est parlé de communiquer aux alliés, il faut entendre l'Espagne seulement, puisqu'on sent très bien qu'il faut éviter toutes les entraves, et tout ce qui seroit long, épineux et difficile. Il faut que je compte autant que je le fais sur votre probité et prudence, pour vous faire part de cette observation, qui me paroît nécessaire au bien général de l'affaire, mais dont vous devez user, Mr., très prudemment, sans remettre cette lettre à qui que ce soit. Au reste je vous confirme ici tout ce que je vous mande dans mon autre lettre, touchant la seureté et la sincérité des Ministres, avec lesquels je traite. J'ose en répondre, non moins que du désir, qu'ils ont de pouvoir convenir au plutôt d'une paix à des conditions honnêtes et raisonnables. —

4) Le Duc de Choiseul à Mylord Egremont. Versailles le 7. Mars 1762.

J'ai reçu la lettre, que V. E. m'a fait l'honneur de m'écrire le 22. du mois passé, et je commence par faire mes

excuses très-humbles à V. E. de celle, qui lui a été remise par le Piqueur du Roy le Roux, laquelle par une sottise inconvenable de ce Piqueur a été plus d'un mois en chemin, et que je n'ai pas été à tems de faire revenir, quand j'ai appris le retour de Mr. le Cte d'Estain. Je supplie donc V. E. de regarder cette lettre comme non avenue et comme écrite très mal à propos, vû la bonté, avec laquelle S. M. Britannique a renvoyé Mr. d'Estain. Il est vrai que la famille de cet Officier avoit été effrayée du traitement, qu'il éprouvoit en Angleterre, et qu'il étoit impossible de se refuser aux sollicitations répétées de ceux qui s'intéressoient à lui. Le Roy mon Maître m'a ordonné de marquer à V. E. toute sa sensibilité au procédé, que S. M. Britannique a bien voulu avoir à son égard dans cette occasion, et de vous prier, Monsieur, de dire de Sa part au Roy d'Angleterre, combien, malgré les circonstances fâcheuses, où se trouvent bien malgré Lui les deux nations, S. M. désire, que S. M. Britannique veuille compter sur Son amitié, et le mettre à portée d'établir avec elle une réconciliation fondée sur l'estime qu'inspirent les vertus de S. M. Britannique.

Quant à ce qui regarde Mr. d'Estain j'avoue à V. E., qu'il m'a paru bien difficile de juger à la rigueur sa conduite, mais en même tems je conviens, qu'elle n'a pas été aussi délicate qu'elle devoit être; je lui en ay dit mon avis de la part du Roy. Je vous supplie, Mr., de me mander, si Mr. d'Estain est libre de servir en Europe, car je vous promets, que de cette guerre nous ne lui feront repasser les mers. Il me reste à marquer à V. E. les sentimens de la considération distinguée, avec lesquels j'ai l'honneur d'être etc.
le Duc de Choiseul.

5) Lord Egremont au Duc de Choiseul. Whitehall, 8. April 1762.

Lorsque je me préparois à répondre à la lettre du 7. du mois passé, que V. E. m'a fait l'honneur de m'écrire, je fus attaqué d'une maladie très-violente, dont il n'y a que peu de jours que je commence à me rétablir. C'est avec un vrai plaisir, que j'emploie les premiers momens de ma convalescence pour vous en faire mes remerciemens, et pour vous informer, Monsieur, de la satisfaction réelle, avec laquelle le Roy a appris, qu'il avoit réussi dans son intention de faire ce qui pût être agréable à S. M. T. Ch. au sujet de Mr. le Comte d'Estaing, et comme S. M., en lui rendant la liberté, n'a jamais songé à y attacher aucunes conditions, Elle m'ordonne de mander à V. E. qu'Elle laisse entièrement à la disposition de S. M. T. Ch. le sort de cet officier.

Le Roy mon Maître m'ordonne pareillement de vous prier, Monsieur, de dire de Sa part à S. M. T. Ch. combien il a été sensible aux assurances de Son amitié, et d'ajouter que celle de S. M. pour le Roy T. Ch. ne s'est jamais ressentie des circonstances fâcheuses de la guerre, dans laquelle S. M. à son grand regret a trouvé les deux nations engagées: et afin de démontrer la sincérité, avec laquelle Elle s'empresse de correspondre aux bonnes intentions annoncées de la part du Roy T. Ch. pour mettre fin à tant de maux par une réconciliation fondée sur la base solide et durable d'une estime réciproque, le Roy m'ordonne d'accompagner cette lettre de la déclaration ci-jointe, laissant à S. M. T. Ch. à décider, si les Ministres envoyés de part et d'autre seront publics ou secrets.

Et afin de mettre dans tout son jour le désir sincère, que le bien de l'humanité a inspiré à S. M., de voir la tranquillité rétablie dans toute la Chrétienté, Elle n'hésite pas de déclarer, qu'en cas qu'Elle pût avoir des assurances aussi authentiques des bonnes dispositions de S. M. Catholique à cet égard, comme elle en a eu de celles de S. M. T. Ch. dans la lettre de V. E., dans l'espérance de voir la paix rétablie en même tems entre les trois Puissances, Elle ne balancerait pas à faire la même démarche envers la Cour d'Espagne, afin d'ajuster à l'amiable les disputes, qui subsistent entre les deux nations, avant qu'il y ait eu des coups de frappés, ou que le peu d'hostilités déjà commises aient pu irriter ou éloigner davantage les esprits, ce qu'on pourroit faire en reprenant les négociations du point, où elles en étoient, quand les Comtes de Bristol et de Fuentes ont quitté les Cours respectives, et que la rupture est survenue.

C'est avec un plaisir bien sensible, que j'obéis aux ordres du Roy en faisant connoître des dispositions de Sa part si heureuses pour le bien de l'humanité; charmé en même tems de profiter d'une pareille occasion pour témoigner à V. E. la considération distinguée, avec laquelle j'ai l'honneur d'être etc.

PS. J'ose prier V. E. de faire mes excuses auprès de Mr. le Comte de Choiseul, si en envoyant une déclaration, qui regarde son département, je n'ai pas l'honneur de lui écrire; j'espère qu'il voudra bien accepter mes compliments très respectueux, et m'excuser, tant en faveur de ma foiblesse, qui m'auroit mal permis d'écrire deux lettres, comme de la connoissance que j'ai de l'union entre V. E. et lui, qui fait qu'écrire à l'un est à la cérémonie près la même chose comme d'écrire à tous les deux.

**6) Déclaration de S. M. le Roy de Grande Bretagne.
Whitehall, 8. Avril 1762.**

Quoique la négociation proposée l'année dernière par la Cour de Versailles et acceptée par celle de Londres soit devenue infructueuse par diverses raisons, S. M. n'ayant cependant jamais perdu de vue un objet aussi désirable que celui de terminer les calamités de la guerre et de parvenir à une paix équitable, pense ne pouvoir choisir un moment plus convenable pour renouer la dite négociation. C'est dans ces sentimens que S. M. propose au Roy T. C. d'envoyer sans perte de tems des Ministres de part et d'autre pour travailler à cet ouvrage salutaire.

Le Roy est d'avis qu'il n'est pas nécessaire ici de spécifier aucuns termes, mais que la méthode la plus apparente d'abrégier les longueurs de la négociation seroit de prendre pour base les deux derniers *Ultimatum*, dans la discussion desquels l'une et l'autre Cour pourroit proposer les variations qu'elle jugeroit nécessaires selon les divers changemens arrivés dans leurs situations respectives.

S. M. croiroit manquer aux sentimens d'humanité, qui ont dicté cette démarche, si Elle ne montrait pas la même disposition à voir la paix rétablie en Allemagne. Et pour cet effet Elle est prête de se concerter avec ses Alliés et à envoyer des Ministres au congrès, pourvu que les autres puissances belligérantes temoignassent avoir la même inclination pacifique.

Par ordre et au nom du Roy mon Maître.
à Whitehall le 8. Avril 1762.

Egremont.

**7) Le Comte de Choiseul à Mylord Egremont. Versailles,
20. Avril 1762.**

J'étois informé par les nouvelles publiques de la grande maladie dont V. E. a été attaquée, et je puis l'assurer que j'ay pris beaucoup de part à son danger ainsi qu'à son rétablissement. J'aurois été bien fâché qu'elle eût fatigué sa convalescence en m'écrivant une lettre qui devenoit superflue dès qu'elle en adressoit une à Mr. le Duc de Choiseul. L'amitié qui nous unit est telle que tout est commun entre nous, et nous ne sommes susceptibles ni l'un ni l'autre de jalousie sur nos Départemens; nous n'en connoissons qu'un: c'est le service de notre Maître. J'avouerai même au contraire que j'ay vu avec plaisir que notre union intime étoit connue dans les pays étrangers, et j'espère que nous aurons occasion de prouver par la suite à V. E., que dans la conformité de sentimens, qui règne entre nous, la droiture et la bonne foy

tiennent le premier rang. Je commencerai dès aujourd'hui, Mylord, à vous témoigner ma franchise en répondant sans détour au contenu de votre lettre. Cette simplicité convient aux Ministres des grandes puissances; les sentimens de nos Maîtres sont trop nobles et trop généreux pour avoir rien à dissimuler; le désir de la paix est en eux une vertu; et ils sont trop puissants pour que ce désir puisse passer pour foiblesse ou découragement. Le Roy, forcé de combattre ses ennemis sans les craindre ni les haïr, n'a fait la guerre qu'avec regret; il ne la considère que comme un malheur; il a toujours été disposé à la finir; et il croit que tous les momens sont favorables, quand il s'agit d'un si grand bien que celui de rendre le repos au monde. Vous nous témoignés aujourd'hui, Mylord, que S. M. Britannique entre dans les mêmes vues et adopte les mêmes principes; et le Roy m'ordonne de vous assurer qu'il est prêt à y concourir, et qu'il se prêtera volontiers à tous les moyens de réconciliation qui seront conformes à Sa dignité et à Ses engagemens.

V. E., qui connoît les loix de l'honneur et de la bienséance, a prévu que S. M. ne pourroit prendre aucun parti décidé ni pourroit recevoir ni avancer aucune proposition précise sur le fond ni sur la forme d'une négociation, sans s'être préalablement concertée avec le Roy Catholique. Cette communication sera faite sans perte de tems, et l'on peut compter sur le secret le plus inviolable de notre part ainsi que sur la discrétion de la Cour de Madrid. S. M. ignore absolument les sentimens du Roy son Cousin relativement à la paix, mais il y a lieu de présumer qu'un Prince si humain, si vertueux et doué des plus grandes qualités ne s'éloignera pas d'un objet aussi désirable.

En attendant cette réponse, je ne puis que vous renouveler, Mylord, le désir que j'aurois de contribuer par mes soins à un ouvrage, qui fût aussi solide que convenable aux intérêts des trois Couronnes belligérantes, et vous marquer en particulier la considération distinguée, avec laquelle j'ay l'honneur d'être etc.

**8) Le Comte d'Egremont à Mr. le Comte de Choiseul.
Whitchall, 1. Mai 1762.**

La lettre que V. E. m'a fait l'honneur de m'écrire m'a comblé de satisfaction, et je lui fais mille remerciemens des expressions obligeantes, dont elle a la bonté de se servir par rapport à ma santé.

Je m'estime trop heureux de commencer à reprendre les fonctions de ma charge par une correspondance avec V. E. sur une matière aussi intéressante que l'est la réconciliation

des nos Maitres : et je répondrais mal à la noblesse et à la générosité des sentimens, qui dictent à leurs Majestés les ordres, dont Elles nous honorent pour un objet si salutaire, si je n'imitois pas la simplicité et la franchise dont V. E. m'a donné l'exemple.

C'est avec une vraie satisfaction que le Roy mon maître a scû les bonnes dispositions de S. M. T. C. pour le rétablissement de la tranquillité publique. Instruit à fond de Sa benignité comme de Sa magnanimité S. M. n'a jamais douté de l'impression, que devoient faire toutes les calamités de la guerre sur un Prince aussi vertueux ; et c'est dans cette confiance que le Roy a saisi la première occasion de proposer à S. M. T. C. d'y mettre fin.

Dans la même confiance S. M. se flatte que le Roy T. C. ne refusera pas de se prêter à un objet aussi désirable, et sans attendre la réponse de la Cour de Madrid, je me trouve autorisé de dire à V. E. que le Roy, qui ne cherche qu'à éviter les longueurs et tout ce qui pourroit embarrasser la négociation, trouve des inconvéniens à l'envoy des Ministres ou publics ou secrets, avant que des mémoires en forme de préliminaires aient aplani le chemin et préparé tous les arrangemens de façon à abrégér l'ouvrage des Plénipotentiaires.

Je sens aussi toute l'importance des troubles du Continent, et combien l'amitié, que leurs MM. Britannique et Très Chrétienne ont pour leurs Alliés, les leur rendent intéressans. Mais si les trois Couronnes de la Grande Bretagne, de France et d'Espagne étoient une fois tellement d'accord, qu'il eût une cessation d'hostilités, il est à croire qu'Elles pourroient par leurs bons offices abrégér les difficultés qui naturellement doivent naître en tant d'intérêts divers.

Il est à propos de dire à V. E. que, dans l'incertitude où nous étions du succès de la déclaration du Roy, S. M. a jugé à propos de communiquer cette première ouverture à Ses Alliés. Mais je donne ma parole à V. E., que le secret le plus inviolable sera gardé de notre part tant sur la lettre de V. E. et sur celle de Mr. le Duc de Choiseul, que sur tout ce qui m'a été communiqué par Mr. le Cte de Viry, ainsi que sur tout ce qui passera dans le cours de cette affaire.

Je me flatte d'avoir pleinement répondu à la franchise et à l'ouverture, qui caractérisent la lettre, dont V. E. m'a honoré ; trop heureux de me trouver l'organe pour l'assurer de toute l'amitié et de toute l'estime du Roy pour S. M. T. C. et de Son égard pour ses Ministres.

Pour moi, Mr., ma satisfaction est complète dans une négociation de l'importance de celle-ci, pour ma patrie et

pour l'Europe, de me trouver en correspondance avec un Ministre aussi estimé qu'estimable. Je me flatte que V. E. ne doutera pas de tout mon soin pour tâcher de mériter son amitié, charmé de faire valoir toutes les occasions de lui témoigner la considération distinguée, avec laquelle j'ay l'honneur d'être etc.

Egremont.

9) Lettre de Mylord Egremont au Comte de Viry, qui contient les propositions faites aux deux Couronnes de France et d'Espagne par l'Angleterre. Whitehall, 1. Mai 1762.

Monsieur

Je vous avoue naturellement que je suis persuadé, que les ministères de France et d'Espagne pensent ainsi que nous sur la manière de négocier, qui convient à trois grandes Cours d'aussi bonne foy que les nôtres; et je ne puis donner une preuve moins équivoque du sentiment de S. M. Britannique à cet égard, qu'en entrant d'abord en matière sans m'arrêter au préambule des négociations qui renferme ordinairement plus de finesse que de solidité.

Pour remplir le grand objet avec toute la clarté aussi bien qu'avec toute la franchise possibles, et pour écarter l'ambiguïté, l'obscurité et la confusion qui pourroient se glisser, faute de méthode, dans un exposé simple et sincère des sentimens des ministres de S. M. sur cette importante matière, je vais exposer article par article nos sentimens sur le grand objet.

Le Roy souhaite fort que les insinuations faites par ordre de S. M. T. C. à la Cour de Madrid ayent l'effet qu'on s'en promet, et qu'elles puissent engager S. M. Catholique à se prêter à l'objet salutaire de la paix, et afin de ne pas perdre un moment à poursuivre un ouvrage si intéressant, on s'empresse ici de vous mettre à même de faire tenir à M. le Bailly de Solar cette lettre, qui arrivera à peu près vers le même tems que la réponse de Madrid à Versailles.

Pour ce qui est des trois objets qui regardent le fonds de la question, sçavoir

- 1) Les différences de l'Espagne avec l'Angleterre,
 - 2) La situation définitive des possessions de la France et de l'Angleterre, en Amérique, Afrique et Asie,
 - 3) La guerre d'Allemagne tant entre les deux Couronnes que relativement à celle de leurs Alliés,
- je vous exposerai avec franchise les sentiments de ma Cour.

Par rapport aux trois points de nos différends avec l'Espagne

1) On ne refusera point (et on n'a jamois refusé) la justice la plus impartiale sur les prises faites en tems de paix.

2) Le Roy est dans la disposition de donner satisfaction au Roy Catholique par rapport aux établissemens faits sur le territoire de S. M. Cath. dans la Baye de Honduras sur un arrangement qui nous assure la liberté de couper et d'emporter le bois de Campêche.

3) Pour la pêche de Terre Neuve, quand je me rappelle ce qui s'est passé sur ce sujet avec les ministres Espagnols, peu avant la rupture, j'ay raison de me flatter que si on s'étoit une fois arrangé avec l'Espagne sur l'article précédent, celui-ci ne rencontreroit pas grande difficulté de leur part.

Quant à la guerre entré la Grande Bretagne et la France, nous pensons que la meilleure idée est de prendre pour base de la négociation les deux derniers *ultimatum* de nos Cours.

Par rapport au Canada, il n'y aura aucune difficulté, et nous consentirons au terme des 18 mois pour l'émigration; et pour ce qui est de la pêche de la morue, nous accorderons à la France la liberté de pêcher sur les bancs de la Terre Neuve, et de les sécher sur terre, comme il est stipulé dans le traité d'Utrecht, comme aussi sur les côtes des Isles de St. Pierre et de Maquelon; et que les sujets de la France pourront aussi pêcher dans le Golphe de St. Laurent, sans pourtant empiéter sur les droits des côtes de Notre territoire: et la France ayant l'année passée demandé que l'Isle de Maquelon ou de Michelon fut ajoutée à celle de St. Pierre, en qualité d'abri, nous nous prêtons à cette demande comme à celle de la garde de 50 hommes pour prêter main forte à la Police nécessaire, et au lieu de la visite du commandant de l'Escadre Britannique à Terre Neuve, nous nous contenterons du commissaire accordé par la France pour être témoin de l'exactitude avec laquelle ou observera les articles du traité.

Pour ce qui est de la partie méridionale de l'Amérique nous étions dès l'année passée en possession actuelle des Isles de Guadeloupe, de Marie Galante et de la Dominique, une de celles appelées les Isles Neutres, auxquelles nous venons d'ajouter la très importante acquisition de l'Isle de la Martinique avec celle de St. Lucie, et pendant que j'écris, un officier arrive qui nous annonce la reddition de l'Isle de Grenade avec les Grenadines, et qu'on alloit prendre possession de St. Vincent et de Tabago, qui étoient sans défense.

Après ce détail que je viens de vous faire, vous rendrés justice sans doute à la sincérité des dispositions du Roy à faire des sacrifices, même au delà de ce qu'on pourroit s'attendre, afin de parvenir sans délai à un objet aussi désirable que celui du prompt rétablissement de la tranquillité publique

et dans la juste attente qu'est S. M. de voir tous nos différends définitivement ajustés par la réponse de la cour de France, quand j'ay l'honneur de vous informer que S. M. se porte jusqu'à accorder, non seulement la restitution des Isles de la Guadeloupe et de Marie Galante, mais aussi celle de la Martinique, dont le prix et l'importance lui sont si parfaitement connus, comme à tout le monde, à condition néanmoins, que la possession des quatre Isles cy-devant appelées Neutres, avec la Grenade et les Grenadines fassent partie de la compensation pour de si grands sacrifices, en restant absolument à la couronne de la Grande Bretagne. Mais S. M., sensible à ce qu'elle doit à l'intérêt des ses peuples, et pour que la dite compensation se trouve tant soit peu proportionnée aux restitutions offertes, aussi bien que pour remettre la paix sur des fondemens solides et durables, et d'écarter pour toujours tout sujet de disputes qui pourroient naître par rapport aux limites des deux nations sur le continent de l'Amérique, S. M. demande, que le cours de la rivière de Mississipi fasse pour l'avenir les limites entre les deux nations.

On cédera à la France l'Isle de Gorée pour se prêter à la demande, qu'elle a faite d'un établissement solide sur la côte d'Afrique. Je vous observerai, Mr., qu'à l'égard de la côte de Coromandel, on ne fera aucune difficulté de se prêter à la demande de la France en donnant un plan pour cette côte; mais comme le sort des armes s'est décidé pour nous, dans les Indes orientales, il paroît plus naturel que la France propose ce qu'elle souhaite par rapport à ce pays-la. S. M. T. C. peut compter sur les bonnes dispositions du Roy autant qu'il dépendra de Luy.

On n'hésitera pas sur la restitution de Belleisle, et on s'attend à celle de Minorque de la part de la France, aussi bien que sur l'évacuation des pays occupés par les troupes de S. M. T. C. en Allemagne. On a trop de respect pour le Roy T. C. pour penser d'annexer à cette évacuation des termes, qui pourroient laisser à la France le moindre soupçon d'avoir manqué à son Allié, ne doutant pas que les sentimens de S. M. T. C. ne soient à cet égard réciproques vis à vis du Roy.

Pour ce qui regarde la paix des Alliés réciproques en Allemagne, ou est ici persuadé qu'elle suivra de près celle des trois Couronnes, et si par bonheur nous parvenons à obtenir le but salutaire, comme nous nous en flattons, le Roy se fera un devoir de coopérer avec S. M. T. C. d'une manière convenable à aplanir toutes les difficultés qui pourroient mettre obstacle à la pacification générale.

A l'égard des villes d'Ostende et de Nieuport, on s'en tient à la déclaration de S. M. T. C., que jamais son inten-

tion n'a été de garder les dites places en sa possession après le retour de la paix.

Il sera sans doute entendu que tous les traités de paix et de commerce, qui existoient avant la guerre entre les trois Couronnes respectivement, seront renouvelés dans leur entier en tout qu'il n'y sera pas dérogé par le traité à faire.

Il ne me reste à présent, mon cher Comte, qu'à entamer la correspondance avec Mr. le Cte de Choiseul, à laquelle on m'a fait l'honneur de m'inviter. Trop heureux, si par un canal aussi respectable que le vôtre et celui de Mr. le Bailly de Solar, je pouvois mériter son estime et sa confiance, et que nous pussions fixer sans délai des préliminaires qui ne laisseroient aux ambassadeurs d'un rang distingué de part et d'autre que la formalité de terminer le grand ouvrage.

Cette lettre toute écrite à la hâte, comme elle l'est, est à la disposition de M. le Bailly de Solar, pour être communiquée à Mr. de Choiseul, et vous avouerez, mon cher Comte, que la forme naive et peu étudiée dont je me suis servi pour traiter un si grand objet, montre notre confiance pour la noble simplicité et la franchise des Ministres de France. La confiance une fois rétablie entre les deux Cours sur une base si solide, donne lieu à tout espérer de si beaux commencements, et sûr de n'être pas compromis ni cité, je ne vous ai rien caché des sentimens dont je n'hésite pas de faire le dépôt entre les mains où vous allés les remettre.

Je vous supplie de dire mille choses obligeantes pour moy à M. le Bailly de Solar; elles seront toutes vraies. Il est inutile, mon cher Comte, de vous réitérer ici les assurances des sentimens d'amitié et d'estime que vous me connoissés pour vous, et avec lesquels j'ay l'honneur d'être etc.

10) Lettre confidentielle écrite par Mylord Egremont au Cte de Viry. Whitehall, 1. Mai 1762.

Avec mes lettres pour M. le Duc et M. le Cte de Choiseul, j'ai l'honneur, mon cher comte, de vous en envoyer aussi les copies, afin de vous mettre à portée de juger si j'ay répondu sur le ton de franchise, si convenable à une négociation fondée sur la base de la sincérité.

J'ose me flatter que Mrs. de Choiseul seront contents de moy, et que nous serons récompensés de la façon peu usitée, dont nous communiquons nos pensées, par une conclusion prompte et satisfaisante pour les deux Cours, et pour mettre notre procédé dans tout son jour, permettes moy de vous rappeler, mon cher Comte, qu'outre la cession des deux grosses Isles de la Martinique et de la Guadeloupe, dont la

fertilité, l'opulence et l'importance nous étoient très bien connus, sans compter celle de Marie Galante, dans tous les articles qui avoient été laissés indécis à la rupture de la dernière négociation, je me suis presque entièrement conformé dans ma lettre d'aujourd'hui aux idées d'avantages que peut avoir la France. La cession de l'Isle de Gorée en Afrique, les restitutions que nous aurons à faire sur la côte de Coromandel et l'article de Dunkerque sont des preuves peu équivoques que je n'ai cherché qu'à aplanir le chemin, et les petites Isles que j'ay demandées, aussi bien que la fixation en Amérique à la rive orientale du Mississippi, sont des compensations si modiques pour les restitutions offertes, que vous verrez bien que j'ay cherché, en disant tout d'un coup l'étendue de nos pensées, d'éviter les longueurs et de conclure sans délai.

Au sujet de ce qui s'est passé en Irlande que nous voyons traité de révolte dans les païs étrangers, j'ay l'honneur de vous informer, que dans les dernières lettres du Cte de Halifax il m'assûre que tout est tranquille dans le Royaume. C'étoit des paysans qui s'étoient ameutés avec assés d'insolence pour empêcher que quelques terres, qui avoient été ouvertes, ne fussent enfermées de hayes par les propriétaires, mais sans le plus léger soupçon qu'aucune correspondance avec l'étranger, ni aucune raison politique y aient eu la moindre part. Une centaine de ces misérables sont en prison, et le reste est dispersé. Je vous prie de vous charger de mes complimens pour M. le Bailly de Solar. Mon amitié pour vous, vous est assûrée pour toute ma vie.

J'ay l'honneur d'être, mon cher Comte etc.

11) Billet écrit de la main de Mylord d'Egremont au Cte de Viry, samedi matin, 1. May 1762.

Je vous envoie, mon cher Comte, des copies salées de mes lettres à Mr. de Choiseul; je ne voulois pas vous faire attendre celles qu'on fait au bureau pour ma signature, car de deux commis, auxquels je puis confier des matières aussy secrètes, un est malade dans son lit. J'espère que Mrs. les Ministres de France sentiront combien leurs manières nobles ont tiré de nous: en revanche nous nous exposons à une tempête parlementaire. Mais il faut qu'ils se dépêchent, car quoique l'acquisition du Canada entier avec les petites Isles et ce que nous demandons du côté du Mississippi, nous fait oser de céder les deux grosses Isles, si le coup que nous avons en main contre l'Espagne venoit à être frappé, et je ne crois pas qu'il puisse manquer, nous ne pourrions pas rendre ce que nous aurions pris, et la paix seroit manquée.

Adieu, mon cher Comte, portés vous bien, et comptés sur la plus tendre amitié de ma part.

Egremont.

**12) Le Comte de Viry à Mr. le Bailli de Solar. Soudan,
4. Mai 1762,**

Comme je ne veux rien laisser ignorer à V. E. de tout ce qui peut regarder l'affaire en question, je lui envoie, outre les deux lettres ministerielles du Lord Egremont sur le fonds de cette affaire, copie d'un billet de la main de ce même ministre, laissant V. E. à faire de toutes ces pièces l'usage convenable pour le bien des trois Cours. Mon Ministère se borne à adresser à V. E. ce qui m'est confié par le ministre Britannique. Ainsi je n'ajouterai aucune réflexion de ma part sur les pièces en question, et je me contenterois de marquer à V. E., qu'elle peut assurer les ministres de France et d'Espagne de la sincérité pleine de candeur et de bonne foy du ministère Britannique, ainsi que de son désir de parvenir promptement et sûrement à la paix des trois Couronnes.

L'on a déjà fait partir des secours pour le Portugal et il doit encore partir d'autres dans peu, ce ministère étant très déterminé à soutenir S. M. Très Fidèle par toutes les voyes praticables, si la paix ne se fait pas.

Je ne dis rien à V. E. à l'égard de l'Irlande. Mylord Egremont en parle dans sa lettre confidentielle du 1. de ce mois, et je sçais de plus d'un canal que la chose est telle qu'il la représente. J'ay l'honneur etc.

**13) Le Marquis de Grimaldi à Mr. le Duc de Choiseul.
Versailles, 9. Mai 1762.**

V. E. m'ayant fait communication au nom du Roy T. C. le 17. du mois passé des ouvertures de paix faites par le Ministère Britannique, énoncées dans la lettre du Cte d'Egremont et dans le Mémoire qui l'accompagnoit, et ayant rendu compte de tout au Roy mon Maître, en envoyant à Madrid les susdites pièces, S. M. m'ordonne d'exposer sans la moindre perte de tems au Roy Son Cousin, qu'Elle a vû avec plaisir de si bonnes dispositions de l'Angleterre à la paix, non seulement avec la France, mais même avec l'Espagne, dont la guerre étoit à peine commencée; que S. M. assure, que de Son côté Elle en a de pareilles, parcequ'Elle n'est pas dominée par l'esprit d'agrandissement, et qu'Elle n'aspire qu'à la gloire de conserver l'honneur et les droits de sa Couronne. Par conséquent, Mylord Egremont faisant avec l'Espagne la

même démarche, qu'il a faite avec la France, en lui offrant d'entamer une négociation, le Roy mon Maître se prêtera à tout moyen honnête et réciproque de négocier la paix et de la conclure, ne doutant point que l'Angleterre ne soit sincèrement disposée à faire à S. M. la justice, qui Lui est due, et que la négociation et la paix de la France cheminera le même pas que celle de l'Espagne, auquel cas le Roy mon Maître rempli de joye reprendra la bonne correspondance avec la nation Britannique et l'amitié de son Souverain, qu'il estime tant.

V. E. est priée pour l'entier accomplissement de mes ordres d'en rendre compte au Roy son Maître, afin que S. M. T. C. soit pleinement instruite des sentimens du Roy son Cousin. J'ai l'honneur etc.

**14) Le Comte de Choiseul à Mylord Egremont.
Versailles, 10. Mai 1762.**

Milord

J'ai prévenu V. E. dans la lettre que j'ai eu l'honneur de lui adresser par Mr. le Bailly de Solar, que les ouvertures pacifiques du Roy de la Grande Bretagne seroient communiquées à S. M. Catholique. Ce Prince a répondu sans aucun retardement, et je joins ici copie de la lettre, que Mr. le Marquis de Grimaldi a écrite à Mr. le Duc de Choiseul à ce sujet, contenant la réponse d'Espagne. V. E. pourra juger par cette réponse, que les dispositions du Roy Catholique sont analogues à celles du Roy mon maître, et qu'elles s'accordent notamment sur le point de faire marcher les deux paix d'un pas égal, et de ne pas conclure l'une sans l'autre.

Le Roy d'Espagne promet de plus d'observer exactement le secret, qui a été demandé de notre part jusqu'à ce que les trois Cours soient convenues des mesures, qu'elles auront à prendre sur la forme de la négociation; mais j'observerai en même tems, que le Roy ne croit pas pouvoir se dispenser de donner connoissance à l'Impératrice Reine des ouvertures pacifiques de la Cour Britannique, et qu'il se reprocheroit un plus long mystère, quelque innocent qu'il soit. Cependant, Milord, malgré l'empressement du Roy à remplir le devoir, que lui inspire Son amitié pour l'Impératrice, S. M. m'a ordonné de différer la communication, que je dois faire à l'ambassadeur de l'I. R., jusqu'au 15. de ce mois, afin que ma lettre ait pu vous parvenir avant cette époque, et que vous puissiez faire dans le même tems une semblable communication au Ministre de S. M. Prussienne, si le Roy d'Angleterre le juge à propos. Vous remarquerez, Milord, dans cette précaution l'exactitude du Roy dans Ses procédés, Sa fidélité

envers Ses Alliés, et les égards qu'il observe vis à vis des puissances, avec lesquelles Il désire de Se réconcilier.

Je vous prie, Milord, de rendre justice à la considération distinguée et à l'attachement sincère, avec lequel j'ai l'honneur etc.

**15) Le Comte d'Egremont à Mr. le Comte de Choiseul.
Whitehall, 19. Mai 1762.**

— — S. M. ne peut qu'approuver le procédé de S. M. T. C. envers ses Alliés; il ne seroit pas raisonnable de faire un mystère ni à la Cour de Vienne ni à celle de Berlin des ouvertures pacifiques. Mais le Roi est d'avis qu'il n'est pas nécessaire, que cette communication s'étende au détail des propositions, que lorsque la négociation aura pris un certain degré de consistance, qui ne laissoit plus de doute sur l'heureuse réussite de ce grand ouvrage, à l'acheminement duquel le secret semble être d'une nécessité indispensable. —

**16) Aus Starhembergs Berichten vom 13. und 17. Mai 1762.
a. Paris, 13. Mai.**

Graf Starhemberg berichtet über die am 12. Mai von dem Grafen Choiseul erhaltene Mittheilung der neuen englischen Proposition:

Es habe Hr. Duc de Choiseul zur Zeit, als der bekannte Cte d'Estaing in Engelland eingetroffen, und man denselben wegen der angeblich von ihm nicht beobachteten Capitulation daselbst zu Rede stellen wollen, über diesen Vorfall in der ersten Ersehrung ein sehr hitzig- und empfindliches Schreiben an den Cte d'Egremont erlassen und dieses Schreiben einem nach Engelland ohne Geheimnuß abgeschickten Piqueur, welcher daselbst für den König Pferde antauffen sollen, mitgegeben. Nun habe es sich aber ereignet, daß mittlerer Weile, als dieser Piqueur durch allerhand Zufälle einige Zeit in Salais aufgehalten worden, der Englische Hof, ohne darüber von dem hiesigen eigentlich begrüßet worden zu seyn, sondern auf bloße Veranlassung desjenigen, so der Sardinische Botschaffter Bailly de Solar nach dem Verlangen der familie des Cte d'Estaing an den Viry geschrieben, die Entschliessung gefasset, den ernannten Grafen nicht nur frey zu lassen, sondern auch ihn mit einem eigenen Paquetbot nacher Frankreich abzuschicken und von diesem Vorfall den Herrn Duc de Choiseul mittelst eines sehr höflichen Schreibens des Cte d'Egremont, welches dem Sardinischen Botschaffter zugeschickt worden, auf die anständigst und verbindlichste Arth zu unterrichten. Als nun dieses Schreiben eingetroffen, wäre Duc de Choiseul über seine zu Anfang erwähnte allzu lebhaftte Zuschrift in Verlegenheit gerathen, und da er nicht wissen können, ob es noch an der Zeit seyn würde, die Uebergab

derselben zu verhindern, so habe er vor anständig ermessen, wenigst seine Freyferung dadurch zu ersehen, daß er ein zweytes Schreiben an den Ete d'Egremont erlassen, welches eine in sehr verbindlich- und freundschaftlichen Ausdrücken gefaßte Danksagung enthielte und durch den nämlichen Canal des Bailly de Solar an eben demselben Tag, als das Schreiben des Ete d'Egremont eingetroffen war, an diesen Minister erlassen worden. Zu diesem Vorgang wäre zwar der Hr. Duc von dem König begwaltiget worden, und habe auch ihn, Ete de Choiseul, davon unterrichtet, das Schreiben selbst aber habe er nach seiner gewöhnlichen Activität eigenhändig gefaßt und niemanden vorgezeigt, ja selbst nicht einmahl eine Abschrift davon zurückbehalten, welches ihm um so unnöthiger geschienen, als es auf ein bloßes Compliment angesehen gewesen, und er nicht die geringste Erwehnung von Geschäften darinnen machen wollen. Ja es wiße der Hr. Duc sich des eigentlichen Inhalts nunmehr selbst nicht mehr zu erinnern, nur glaube er darinnen unter andern Höflichkeiten gemeldet zu haben, wie sehr er bedaure, daß Hr. Graf d'Egremont sich vor einigen Monathen nicht an der Stelle des ausgetretenen Ministers Pitt befunden hätte, da seine Gedankens-Arth von jener des ernannten Ministers so sehr unterschieden sey, und von derselben eine weit andere, als die aus der Venehmung des Pitt entstandene Würdigung zu erwarten gewesen wäre.

Auf dieses bloße Antwort- und Compliment-Schreiben des Herrn Duc wäre nun vor einigen Wochen die sub Nr. 1 bepliegende, unerwartete replique des Grafen d'Egremont [vom 8. April] nebst der ferner sub Nr. 2 beptomenden Englischen Declaration eingetroffen, die Uebergab dieser Piecen aber von dem Bailly de Solar mit der Erklärung begleitet worden, daß von ihm und dem Grafen Wirz dem Englischen Ministerio das ausdrückliche Versprechen ertheilet worden wäre, daß sie solches dem hiesigen Hof nur unter dem förmlichen Beding der gegen seine Allirte mit alleiniger Ausnahme des Spanischen Hofes vorizo noch zu beobachtenden engsten Geheimhaltung überreichen würden, welche Bedingnusse man hiesiger Seits um so eher eingehen zu können geglaubt, als einer Seits bekannt sey, daß Unsere eigene Umstände die baldige Einleitung einer Friedens-Handlung erheischeten, mithin anderer Seits die nicht Annehmung der Englischen Declaration, zu der man sich bey Verweigerung der anverlangten Bedingnusse hätte entschließen müssen, weit mehr gegen Unser wahres Interesse als nicht die ganz unschädliche kurze Geheimhaltung des gegentheiligen Antrags geloffen seyn würde, und hiernächst noch in Erwegung gezogen worden wäre, daß dieser Vorgang in dem Grund um so unschuldiger sey, als er gewiß aus keiner Unß verdächtig scheinen könnenden Absicht herrühre, da man außer diesem nichts bedeuten könnenden ersten Schritt in Zukunft nicht das geringste ohne Unserm Vorwissen, Einwillig- und Theilnehmung in der Friedens-Handlung selbst vornehmen würde.

Man habe also sich entschlossen, dem Bailly de Solar die an-

verlangte Versicherung zu ertheilen, und hierauf den Englischen Antrag dem Spanischen Hof also gleich communiciret, welcher auch in Ergreifung seiner Entschliessung keine Zeit verlohren, sondern den Courier zwey Tage, nachdem er in Madrid angelangt, an den Grimaldi mit einem umständlichen Auftrag, worvon dieser die Substanz in der Beplag sub Nr. 3 zusammengefasst, wieder zurückgefertiget habe.

Mittlerer Weile habe er, Ete de Choiseul, dem Milord Egremont mittelst eines kurzen Schreiben angezeigt, daß der in seiner Zuschrift an den Hrn. Duc enthaltene Antrag dem Spanischen Hof communiciret worden wäre, und gleich nach erhaltener dafiger Entschliessung die hiesige weitere Antwort erfolgen würde, die dann auch vorgestern, laut der Beplag sub Nr. 4, dem Bailly de Solar zugestellt, und von diesem gestern durch einen eigenen Courier nach Engelland abgeschickt worden wäre. Es werde zwar darinnen erwehnet, daß man erst übermorgen, als den 15. dieses, mir die Communication zu machen gedenke, allein da nunmehr der Courier nach Engelland abgegangen, habe man vor unnöthig ermesse sich so genau an diesen Zeit-Punct zu halten, und mithin nicht länger säumen wollen, Uns von dem ganzen Vorgang zu unterrichten. —

b. Paris, 17. Mai 1762.

Graf Starhemberg berichtet über seine Unterredung mit beiden Choiseuls am 16. Mai. Er bemerkte: England habe in den meisten Stücken, die damals den Abbruch veranlaßten, nachgegeben, es frage sich nur, ob die Lage noch die nämliche sei. — „Duc de Choiseul fiel mir alhier sogleich in die Rede und versetzte:

daß die Lage der Umstände freylich gar sehr verändert sey, da Frankreich seit der Zeit die Martinique nebst denen zwey Isles neutres und Grenada eingebüßet, auch in der Gefahr stehe nunmehr noch die Louisiane zu verlieren. Zwar könne die Allianz mit Spanien für einen großen Zuwachs der hiesigen Macht angesehen werden, allein es wären auch die Spanische Possessiones zum Theil ausser Wehrstand, und der größten Gefahr ausgesetzt; auch die Englische Uebermacht zur See so groß, daß man nicht hoffen könne nur eine einzige von allen einmahl verlohrenen Possessionen wieder zurück zu erobern. In Teutschland würden die hiesige conquêtes wohl nimmermehr weiters erstreckt werden können, und zudem wisse man gar wohl, von was geringem Werth diese conquêtes zu einer allenfallsigen Compensation gegen die Englische seyn würden; zudem nehme die Erschöpfung an Geld täglich zu; mein Allerhöchster Hof finde sich seit dem Absprung des Ruffisch- und Schwedischen, bey täglich zunehmender Zahl seiner Feinde, und Erschöpfung der eigenen ressourceen, der größten Gefahr ausgesetzt, und habe gar keine Hofnung mehr vor sich, dem Krieg durch die Gewalt der Waffen einen vergnüglichen Ausschlag zu geben, mithin könne allerdings der Englische Vorschlag für sehr erwünscht angesehen werden. Wann jedoch Wir einer an-

bern Meinung wären, und die Fortsetzung des Kriegs deme Frieden vorziehen wollten, so wäre man hierorths ganz bereit, so wie es mir schon erkläret worden, die Handlung sogleich abzubrechen, und die Friedens-Gedanken gänzlich fallen zu lassen". —

17) Le Comte de Viry à Mr. le Bailli de Solar.
Souzon, 12. Juli 1762.

J'adresse à V. E. le paquet, que Milord Egremont m'a envoyé hier matin pour Mr. le Cte de Choiseul, dans lequel ce Ministre m'a dit depuis que sa réponse pour l'Espagne étoit contenue. Milord Egremont m'insinua, qu'il espéroit, que la réplique de la France à cette expédition seroit telle, que le Conseil du Cabinet du Roy son Maître en pourroit être content, et que les deux cours pourroient d'abord convenir, et s'envoyer incessamment des Ministres Plénipotentiaires, qui après la signature des préliminaires prendroient le caractère d'Ambassadeur. A l'égard de l'Espagne Milord Bute m'a dit que le Roy d'Angleterre seroit bien fâché, vû la distance des deux cours, si toutes les affaires de cette couronne ne se traitoient pas, et même ne se finissoient pas à Paris, au moins jusqu'aux préliminaires faits et signés. Le prompt envoy des Ambassadeurs de France et d'Angleterre, a-t-il ajouté, est nécessaire pour les affaires de ces deux couronnes, mais aussi pour accélérer et assurer la Paix avec l'Espagne. Il ne me cacha pas que, si l'Angleterre prenoit l'Isle de Cuba, cette conquête mettra de grandes entraves à la paix avec l'Espagne, y ayant des personnes ici, qui ne manqueront pas d'insinuer à la nation, qu'il vaudroit mieux laisser pour un tems le Portugal à l'Espagne, si tant est qu'elle puisse le conquérir, et s'assurer pour toujours de l'Isle de Cuba, et en faisant d'autres conquêtes sur l'Espagne, la mettre dans le cas d'offrir la restitution du Portugal pour pouvoir les recevoir en abandonnant même Cuba. Je répète à V. E. mot à mot tout ce qui m'a été dit, pour qu'elle en fasse l'usage qu'elle croira le meilleur. On ne pense pas ici, que les points de discussion, qui regardent l'Espagne, étant d'une aussi petite importance, puissent arrêter la paix, et l'on croit, que la décision de la paix dépend absolument de la réponse de la France. C'est donc de Paris, que cette grande décision viendra. Le Ministère de ce pays la désire de bonne foi, mais si un long usage de cette nation m'autorise à dire ce que je pense, je crois que les Ministres actuels malgré leur bonne volonté ne pourront pas faire la paix, si elle n'est faite promptement, et avant les nouvelles des événemens, qui pourroient tout renverser.

Il ne me reste plus qu'à prier V. E. de faire agréer mes respects à Mr. de Choiseul.

27. Friedrich II. an die Gesandten zu London.

1) Sorau, 5. November 1762.

Auf den Bericht, daß Graf Halifax an George Grenville's Stelle zum Staatssecretär ernannt sei.

— Je vous recommande fort de chercher au plutôt mieux l'occasion à vous expliquer confidemment avec — Lord Halifax et de tâcher de me le rendre favorable ou de le faire pancher au moins de mon côté. Vous ne luy cacherez rien pour cela de la mauvaise conduite que le Lord Bute a tenue à mon égard depuis tout le tems de son administration jusqu'à présent, et vous le convainquerez que, s'il y a eu du refroidissement entre moi et la cour de Londres, il ne fallût point en être étonné par l'abandon que Bute avoit fait de moi et de mes intérêts contre la foi des traités solennels, et qu'il avoit poussé ces affaires au point à correspondre avec les cours ennemies à mon grand préjudice et agir diamétralement contre mes intérêts. —

2) Meissen, 18. November 1762.

— il faut que vous employiez tous les moyens imaginables pour ce qu'au moins le dit ministre (Bute) soit écarté du conseil et du ministère. — Je présume d'ailleurs que tel ministre qui lui succédera (car pour le digne Pitt, je ne présume pas qu'il saura revenir si tôt sur l'eau) ne voudra pas se laisser régenter de lui. —

Je sais que Bute me blâme comme ambitieux, qui est tout à fait éloigné de toute pacification; l'on m'a voulu même assurer de bonne part qu'il a envoyé des ordres à l'ambassadeur Anglois en Russie pour qu'il remue ciel et terre là, afin que l'Impératrice de Russie me force d'évacuer la Saxe et à soutenir la paix aux conditions qu'on voudra m'imposer. —

28. Die Neutralität der preussischen Lande am Niederrhein und in Westfalen und der österreichischen Niederlande.

Bgl. m. Gesch. II, 2, 656—659. 714 f.

Nr. 1. 2. 3. 4. 8. 10 aus dem kais. Archive zu Wien.

1) Extrait de la lettre de Mr. le Duc de Nivernois à Mr. le Duc de Praslin. Soudon, 27. Nov. 1762.

Je dois vous dire, qu'ayant rencontré le Baron de Kniphausen mercredi [Nov. 24] au soir dans une assemblée il m'a fait un très long discours, dont la substance étoit de se plaindre amèrement de la cour d'Angleterre, de témoigner une grande confiance dans celle de France, une grande crainte de celle de Vienne qu'elle ne veuille garder Gueldres et Wezel, et un grand désir qu'on ouvrît une porte honnête et sûre au Roi son maître pour entrer en négociation. Je me suis borné à lui témoigner que ma cour désirait avec ardeur le rétablissement de la tranquillité en Allemagne et se prêterait de concert avec ses Alliés à toutes les voyes les plus promptes pour y parvenir. J'ai ajouté comme ancien admirateur et serviteur de sa Majesté Prussienne, dont je ne suis pas capable d'oublier les bontés personnelles pour moi, que, si j'osois lui donner un conseil, ce seroit de s'ouvrir sans perdre de tems vis à vis cette cour ci et de mettre des propositions de paix en avant sur un plan raisonnable, où il n'entrât ni humeur ni hauteur déplacée. Il m'a répondu qu'il ne croyoit pas que son maître pût s'ouvrir honorablement à l'Angleterre après la façon, dont elle l'a traité, mais qu'enfin il seroit très nécessaire que d'une façon ou d'autre la paix d'Allemagne se fît. J'en suis convenu et l'ai confirmé dans cette salutaire opinion par la peinture de la ruine totale de son pays, qu'entraîneroit infailliblement la continuation de la guerre, quelqu'en fût l'événement. —

2) Le Comte de Starhemberg au Duc de Praslin. Paris, 1. December 1762.

— Je pense donc que conformément à la seconde manière que V. E. propose on pourroit marquer à Mr. le Duc de Nivernois de dire à Mr. de Kniphausen, qu'ayant rendu compte à sa cour des ouvertures qu'il lui a faites, on lui a mandé d'écrire ce qui lui seroit proposé par le ministre de Prusse, supposé qu'il soit autorisé et qu'il ait des ordres du Roi son maître, qu'en cas, qu'il peut lui remettre des propo-

sitions positives par écrit, il les recevra pour les faire passer d'abord à sa cour et sans discuter la matière, n'étant point accrédité pour négocier des objets relatifs à la cour de Vienne; que, si au contraire l'ouverture faite par le ministre de Prusse est de son propre mouvement et une espèce de conversation non ministeriale, il faut la regarder comme non avenue.

J'abandonne au surplus à la décision de V. E., si dans le premier cas il seroit à propos d'ajouter, qu'après cette démarche préliminaire, et lorsque les intentions pacifiques du Roi de Prusse seroient connues, il seroit aisé d'aviser à des moyens plus directs pour parvenir à consolider d'autant plus promptement l'ouvrage de la paix. —

3) Extrait de la lettre du Duc de Nivernois au Duc de Praslin. Souden, 8. Janvier 1763.

Milord Egremont me dit hier que le Roi d'Angleterre l'avoit chargé de me dire qu'il souhaitoit ardemment, que nous voulussions bien le faire intervenir comme partie contractante au traité en sa qualité d'Electeur d'Hanovre, ainsi et dans la même forme et qualité qu'il a été pratiqué au traité d'Aix la Chapelle. — Il m'a répété plusieurs fois que le Roi regarderoit cela comme une galanterie à laquelle il seroit fort sensible. Le vrai motif de cette demande est, si je ne me trompe, l'envie et peut-être le besoin qu'on a ici d'en imposer au Roi de Prusse; car on n'est pas sans crainte qu'il ne lui prenne un jour ou l'autre le désir de se jeter sur l'Electorat d'Hanovre. —

4) Le Duc de Nivernois au Duc de Praslin. Souden, 14. Janvier 1763.

J'ai exécuté vos ordres et j'ai fait sentir au Ministère Anglois l'embarras de notre position ainsi que le danger et l'indécence de voir les Pays-bas Autrichiens devenir le théâtre de la guerre. Après avoir dit sur cette matière tout ce que j'ai cru capable de préparer la Neutralité pour les Pays-bas, j'en ai fait la proposition. Milord Halifax a paru la goûter et en sentir les avantages, mais il m'a dit qu'il ne falloit pas compter, que le Roi de Prusse y consentit, à moins de convenir aussi d'une Neutralité pour les états de ce Prince sur le bas Rhin et en Westphalie et de l'en mettre d'abord en possession. On ne croit pas ici qu'il y ait d'autre manière de lui faire accepter une Neutralité pour les Pays-bas, et à dire vrai, la confiance que ses ministres témoignent dans l'état actuel de ses forces ne me paroît que trop bien fondée.

Ainsi je crois qu'il y auroit bien du danger pour la cour de Vienne, ainsi que pour nous, à ne pas prendre toutes les voyes prenables pour opérer le plus promptement que faire se pourra la dite Neutralité.

PS. du 15. au soir.

Cette cour-ci a souhaité que j'eusse une conférence avec Mr. Halifax et les Ministres Prussiens au sujet de la double Neutralité ci-dessus. Cette conférence s'est tenue ce matin chez Mr. Halifax, et j'ai l'honneur de vous en transmettre ci-joint le résultat, que chacun de nous a mis par écrit dans les mêmes termes. On enverra ce soir de cette cour à Berlin pour porter au Roi de Prusse la proposition, et je pense que vous ne perdrez pas de tems d'envoyer un courrier à Vienne, de concert avec Mr. le Cte de Starhemberg. Je ne dois pas négliger de vous dire qu'exprès que les Prussiens ont été partis, Milord Halifax m'a fait lire deux relations d'Allemagne, par lesquelles il paroît que le Roi de Prusse se rend de jour en jour plus formidable sur le bas Rhin. Cela n'est que trop vrai, et rend bien intéressant le succès de la négociation pour la Neutralité.

5) Minutes de la conférence entre le Comte de Halifax, Monsieur le Duc de Nivernois, et Messieurs de Knyphausen et Michell, tenue le 15. Janvier chez Mr. le Cte de Halifax. Zouben, 15. Januar 1763.

Milord Halifax ayant invité à une conférence avec Mr. le Duc de Nivernois Mrs. de Knyphausen et Michell, ces Ministres leur ont déclaré conjointement de la part de leurs Cours respectives que, comme leurs Maîtres désiroient de restreindre le théâtre de la guerre et de contribuer autant qu'il sera possible par leurs bons offices au rétablissement de la tranquillité de l'Europe, on étoit convenu d'offrir à S. M. Prussienne avec sa réintégration amiable dans les places occupées actuellement par les troupes Françaises la Neutralité des provinces, villes et états, qu'Elle possède en Westphalie et sur le Bas-Rhin, en réciprocité d'une Neutralité pour les Pays-Bas Antrichiens, qu'on offriroit en même tems à S. M. l'Impératrice Reine.

Mrs. Knyphausen et Michell ont répondu à cette offre, qu'ils n'étoient pas pourvus d'instructions à ce sujet ni en état par conséquent de pouvoir prendre des engagements, mais qu'ils en feroient un rapport fidèle à leur Cour, qui ne manqueroit pas de répondre sans perte de tems à cette ouverture.

Mr. le Duc de Nivernois ayant fait observer d'ailleurs que, pour accélérer l'exécution de cette mesure salutaire, il

sera convenable de fixer la méthode qu'on voudroit choisir pour stipuler la double neutralité ci-dessus mentionnée, on est demeuré d'accord que celle d'une Convention séparée, sous la garantie des deux Rois d'Angleterre et de France, seroit la plus éligible, et Mrs. de Knyphausen et Michell ont promis, qu'ils en écriront à leur Cour dans ce sens, en demandant des pleinpouvoirs au Roi leur maître pour traiter et conclure en conséquence de ses ordres.

Le Duc de Nivernois s'est engagé au reste de l'aveu du Cte de Halifax de représenter à sa Cour, qu'il seroit à propos que l'évacuation des places appartenantes à S. M. Prussienne telle qu'elle est stipulée par les articles préliminaires de la paix demeurât suspendue jusqu'à l'arrivée de la réponse des Cours de Berlin et de Vienne au sujet de la neutralité ci-dessus mentionnée, et c'est de quoi Mrs. de Knyp-hausen et Michell sont également convenus.

A Londres ce 15e Janvier 1763 au matin.

6) Aus dem Berichte der preussischen Gesandten (Nr. 515), London, 15. Januar 1763.

Nivernois hat während der Abfassung des Protocolls hingeworfen, que cette démarche s'est faite à l'insçu de la cour de Vienne et qu'elle n'y est nullement préparée — que sa cour seroit charmée, que cette démarche ici puisse servir d'acheminement à une paix générale, en rendant, Sire, à Votre royaume et à Vos sujets une tranquillité glorieuse et solide, qui formoient les vœux de sa Cour et en particulier les siens, ses sentimens personnels n'ayant jamais variés. —

Nous pensons devoir ajouter aussi que ces deux ministres (Nivernois et Halifax) ont lâché l'un et l'autre dans le cours de notre conférence, où on a parlé de V. M. avec beaucoup de vénération et des égards particuliers, qu'il étoit essentiellement nécessaire qu'il n'arrivât aucun changement dans l'équilibre de l'Europe, et qu'il fût maintenu sur l'ancien pied. —

7) Knyphausen an den Grafen Findenstein. London, 15. Januar 1763.

Je crois devoir marquer à V. E. que le sens du protocole est, que, si l'offre y renfermée est acceptée, elle sera accompagnée de la restitution amiable de nos états et provinces en Westphalie, qui sont possédés maintenant par les troupes de S. M. Tr. Ch.

Je crois d'ailleurs aussi devoir avertir V. E., que cette offre de la part de la France me paroît être une première

démarche qu'elle fait en notre faveur, et qu'elle n'a point osé hasarder par ménagement pour la Cour de Vienne jusqu'à ce qu'elle fût tout à fait assurée, que l'Angleterre voudroit concourir avec elle et y insister conjointement. —

8) Le Duc de Praslin à Mr. le Comte de Starhemberg.
Versailles, 18. Janvier 1763.

Je me hâte d'envoyer à V. E. la copie d'une lettre que j'ai reçue ce matin de Mr. le Duc de Nivernois: elle verra les conditions, sans lesquelles la cour de Londres ne croit pas pouvoir proposer au Roi de Prusse la Neutralité des Pays-bas. Notre ambassadeur a été si frappé lui-même du tableau que je lui ai présenté de nos embarras et du danger qui menace les états de l'Impératrice Reine, qu'il n'a pas cru devoir se refuser à ces conditions ni perdre le tems à me demander de nouvelles instructions. Vous trouverez, Monsieur, qu'il a été un peu vite, mais je persiste à penser que, si la négociation pour la paix venoit à échouer, la cour de Vienne ne peut pas faire un meilleur marché qu'accepter la neutralité des Pays-bas aux conditions proposées. — La neutralité de l'Empire et des Pays-bas est moins à son avantage [à l'av. du Roi de Prusse] qu'à celui de l'Impératrice Reine.

9a) Immediat Schreiben Friedrichs II. an die Gesandten zu Sondershausen. Berlin, 25. Januar 1763.

Die Gesandten hatten am 28. December 1762 (Bericht Nr. 510) das in London umlaufende Gerücht erwähnt, König Friedrich werde die westfälischen Bisthümer oder gar das Kurfürstenthum Hannover die Treulosigkeit, mit welcher der englische Hof ihn behandelt habe, entgelten lassen. Vgl. o. Nivernois Schreiben vom 8. Januar 1763 (Nr. 3 S. 87).

Hierauf erwiedert der König:

— il ne me reste à présent le tems que de vous dire qu'il n'y a rien de plus faux et de plus controuvé que le bruit qui s'est répandu là-bas, que je n'attendois que la retraite des troupes Angloises pour ressentir par quelque coup d'éclat la perfidie qu'on m'eft fait éprouver, fausseté d'autant plus insigne, qu'il ne m'est entré rien de pareil dans l'esprit et que je ne pense pas même à aucun ressentiment à ce sujet, ne sachant que trop que ce n'est point le moment de vengeance. Mais j'ai tout lieu de me persuader que, pourvu que les Ministres Anglois continuent d'avec leurs alliés de la façon qu'ils ont commencée, ce seront les François qui après un intervalle de tems de six ou huit ans nous vengeront sans notre concurrence des perfidies que nous avons essayées d'eux. —

9b) Instruction für die Gesandten zu London. Leipzig, 26. Januar 1763.

Mit der Vollmacht König Friedrichs II. zum Abschluß der Neutralitätsconvention.

— comme je trouve cette mesure entièrement conforme à mes intérêts, mon intention est que vous déclariez à ces deux ministres, que j'étois disposé à y donner les mains et à conclure la convention proposée sous la garantie des deux cours, déclaration que vous accompagnerez d'un compliment des plus obligeans pour le Lord Halifax aussi bien que pour le Duc de Nivernois, en témoignant au premier, que je ne pouvois envisager cette démarche que comme une marque d'amitié de S. M. Britannique, à laquelle j'étois très sensible, et en insinuant au second, que j'étois charmé de retrouver dans cette offre et dans la manière, dont elle avoit été faite, les anciens sentimens d'amitié de S. M. T. Ch. Vous y ajouterez un compliment flatteur pour le Duc de Nivernois, et vous saisissez cette occasion pour assurer ces deux ministres du désir sincère que j'avois de concourir autant qu'il étoit en mon pouvoir à tout ce qui pouvoit accélérer l'heureux moment de la pacification générale. —

10) Aus Starhembergs Bericht. Paris, 11. Februar 1763.

Ueber die von Nivernois und Halifax mit Anpphausen und Michell zu London am 7. Februar verabredete und ausgewechselte Declaration der Neutralität schreibt Starhemberg:

So groß die Befremdung war, die dieser unerwartete Vorgang bey mir erwecket hat, so aufrichtig muß ich dennoch gestehen, daß ich vollkommen überzeugt sey, wie daß der hiesige Hof, und insonderheit Hr. Duc de Praslin an demselben keinen Theil, und Hr. Duc de Nivernois, gleichwie er es selbst bekennet, alles über sich genommen, und von hier aus weder eine Vollmacht, noch eigentliche Anweisung zu dem von ihnen in so großer Eyl berichtigten Geschäft jemahls erhalten habe. Es dürfften von einem dergleichen sehr außerordentlichen Betrag wohl wenige Beispiele zu finden seyn, und ware derselbe von einem so vernünftigt- und bescheidenen Minister, als Hr. Duc de Nivernois ist, sich am allerwenigsten zu erwarten. —

Ich lebe noch immer der Hoffnung, daß vor Eintreffung dieser Nachricht der Friede in Subertsburg bereits geschlossen, und mithin aller weitere Anstand gehoben seyn werde, da ansonst es etwas schwer fallen würde, dieses aus großer Ueberehlung des hiesigen Vottschafers sowohl in Ansehung der Form als des Grundes der Sache selbst so sehr verdorbene Geschäft in seine rechte Gestalt zu bringen. Jedoch würde allenfalls bey Ausfertigung der dießseitigen Beytritts - Urkunde

ein und anderes nachgehohlet, und dasjenige ersetzt werden können, so in der ersten Abrede vernachlässiget und verfehlet worden.

29. Marie Anna Herzogin von Baiern an den Freiherrn von Plötho in Regensburg. München, 3. Jänner 1763¹.

Monsieur

Connoissant dès longtems mes sentimens vous jugerez facilement de la parfaite satisfaction que je ressens de voir enfin rentrer l'Electeur dans le vrai système de l'Empire et de notre Maison. Il est heureux d'avoir à traiter avec un Souverain que la Supériorité de Ses lumières rend susceptible d'une si rare longueanimité. Si j'ai quelque part, comme vous m'en flattez bien agréablement, elle ne peut venir que de la même source de bontée qui me tient compte de ma persévérance. Vous le sçavez, Monsieur, il y a eu des tems, ou nous avons crainé, ou nous avons tremblé même pour le Roy; mais il n'y en a jamais eu d'assez malheureux ou nous ayons desespéré. Je laisse à l'Electeur à vous marquer toute l'étendue de l'obligation qu'il vous a de vous être entremis si avantageusement pour lui. Quant à moi, il ne me reste que de vous prier de glisser au Roy, dans la remise du traité, les assurances de mon très respectueux attachement inaltérable, et ai l'honneur d'être avec une distinction parfaite

Monsieur

Votre très affectionnée

Marie Anne de
Baviere.

Munic ce 3. de Janvier 1763.

30. Die Aufnahme des Friedens von Hubertsburg an den auswärtigen Höfen.

1) Friedrich II. an den Grafen Solms zu Roslau. Leipzig, 4. Februar 1763.

— j'ai insisté dès le commencement de la négociation sur ce que l'Impératrice [*de Russie*] fut nommément comprise dans le Traité par un article exprès comme une Puissance amie

¹ Bgl. m. Gesch. II, 2, 698. Ab. Berr in Sybels hist. Zeitschrift XXXV, 124.

des deux Cours et qui avoit toujours paru prendre à coeur le rétablissement de la tranquillité. —

2) Graf Salms an König Friedrich II. Moskau, 12/23. Februar 1763.

— ce Ministre (Cte de Woronzow) m'a assuré que S. M. avoit ressenti avec beaucoup de satisfaction à cette lecture; qu'Elle reconnoissoit le prix de l'attention que V. M. avoit eu de la comprendre nommément dans son Traité de paix, et qu'Elle comprenoit parfaitement que Son admission à la signature de ce Traité auroit retardé la conclusion d'une affaire, qui ne pouvoit plus se différer. —

3) Aus Starhembergs Bericht. Paris, 21. Februar 1763.

Kaiserliches Archiv zu Wien.

— So gewiß es ist — daß der hiesige Hof immer die größte Besorg und Eifersucht über alles, so zwischen Unß und Engelland künfftig zu einer neuen Vereinigung Anlaß geben könnte, nicht nur innerlich empfinden, sondern auch äußerlich zu erkennen geben wird, so sehr bin ich überzeugt, daß er auch sogar eine aufrichtige Ausöhnung zwischen Unß und Preußen, geschweige dann eine nähere Einverständnuß mit diesem Hof sehr ungerne sehen und über all jenes, so eine dießfällige Absicht und Neigung anzeigen könnte, alsobald aufständig und schüchtern werden würde.

Es ist auch ganz klahr abzumerkden, daß in Ansehung Unserer seine politique dermahlen vornehmlich dahin gerichtet sey, Unß immer in der Furcht vor Preußen, und mittelst derselben ohnvermerckt in seinen eigenen Fesseln zu erhalten, welches sistema frehlich von demjenigen sehr unterschieden ist, so sich zu jener Zeit vorgefetzt worden, als die gemeinschaftliche Absicht auf die gängliche Zugrundrichtung der Preußischen Macht gerichtet war, allein von vielen der hiesigen Ministers, und zumahlen dem Praslin und d'Etrées, dem eben erwähnten vorhin adoptirten sistemati bey weitem vorzüglich und mit dem wahren interesse der Kron Frankreich viel besser übereinstimmend scheinen dürfte. Dann da man gar wohl einsieheth, daß Wir von Engelland und dermahlen auch von Rußland keine Hülffe gegen Preußen mehr anzuhoffen haben, so ziehet man hieraus den Schluß, daß Wir dieselbe bloß allein von dem hiesigen Hof erwarten können, und mithin, so lang die Furcht und Gefahr vor dem ernennten König andauret, nothwendig in der hiesigen Abhängigkeit verbleiben müssen; wann aber diese Gefahr mittelst einer aufrichtigen Ausöhnung und nähern Einverständnuß mit Preußen gehoben würde, alsdann Wir des hiesigen Hofes nicht mehr nöthig haben, und derselbe mithin auch nicht länger nach seiner angewohnten beherrscherischen Arth mit Unß würde verfahren können. Dieses ist insonderheit des Nivernois gegen

nich selbst vor seiner Abreise nach Engelland geäußerte Gesinnung, daß nämlich nach Ende dieses Kriegs, oder längstens nach dem Tod des igt regierenden Königs von Preußen die Macht des Hauses Brandenburg allmählig ihren Einfluß in die Europäische Welt-Geschäfte verlieren, und am Ende so wie vorhin von dem Haufe Oesterreich bloßserdings abhängig werden würde. —

4) Aus Michell's Bericht über die Meldung des Friedensschlusses. London, 1. März 1763.

Michell meldet, daß er nach Empfang der Nachricht von dem Friedensschlusse sich sofort zum Grafen Halifax begeben, um ihm Mittheilung zu machen, und daß er nicht unterlassen habe, de faire valoir auprès de lui la manière avec laquelle V. M. s'étoit ménagée l'inclusion de ses alliés et de ses amis par un acte séparé de cette paix.

Halifax bezeugte seine Freude, weil mit diesem Vertrage allgemeine Ruhe hergestellt sei und parcequ'il mettoit V. M. au comble de sa gloire. — Il me parut aussi extrêmement satisfait du contenu de l'article séparé, et il me dit que V. M. avoit fait à cet égard tout ce qu'on pouvoit attendre d'Elle.

Den Lords Egremont und Bute machte der Gesandte briefliche Mittheilung von dem Friedensschlusse, et V. M. verra par leurs réponses cy jointes la différente impression qu'il a fait chez ces deux ministres. Quant à la nation en général, chacun paroît en être charmé, mais par différentes principes. Les partisans du Lord Bute le sont, parceque cet ouvrage rend leur système pacifique plus solide — et les autres, qui sont le moindre nombre au parlement, mais le plus grand dans la nation, sont enchantés de voir l'allié de l'Angleterre faire sa paix à des conditions si honorables et si avantageuses, après avoir été si mal traité par le Ministère présent, et que, bien loin d'imiter leur conduite, V. M. avoit généreusement agi d'une façon toute différente, en ménageant dans la conclusion de la paix l'inclusion de ses alliés. Telle est donc l'impression, que la signature de Sa paix a faite, et si Ses intérêts n'y sont pas envisagés sur le même pieds qu'il y étoient autrefois, V. M. peut au moins compter qu'Elle est plus respectée que jamais. —

5) Schreiben der Lords Egremont und Bute. London, 26. Februar 1763.

Le Comte d'Egremont assure Mr. Michell de ses respects, et le remercie très sincèrement de la nouvelle aussi agréable qu'importante de la signature de la paix de Hubertsbourg. Il félicite Mr. Michell du meilleur de son coeur de la façon

gloriense, dont S. M. Prussienne a terminé une guerre contre des ennemis capables, par leur nombre et par leur puissance, d'avoir accablé tout autre génie que le sien.

Samedi 26e Febr. 1763.

Milord Bute fait bien ses complimens à Mr. Michell, et le remercie de la heureuse nouvelle qu'il lui a communiquée par son billet d'aujourd'hui; et l'en félicite de tout son coeur.

South-Audley Street ce 26e Fevrier 1763.

6) Friedrich II. an Michell. Dahlen, 3. März 1763.

Je viens de recevoir le rapport que vous m'avez fait du 18. de Fevrier. Ce qu'il comprend me fait présumer qu'il y a beaucoup de ferment encore parmi la nation contre les Ministres, ce dont à présent je n'ai plus à me mêler d'aucune façon, mais être spectateur tranquille. Vous continuerez à me faire vos rapports. Et sur ce etc.

7) Graf Halifax an Michell. London, 1. April 1763.

à St. James ce 1er Avril 1763.

Monsieur.

Je viens d'avoir l'honneur de mettre sous les yeux du Roy les deux exemplaires du Traité de Hubertsbourg, avec la copie de l'Acte séparé pour l'inclusion des alliés des parties contractantes, que vous m'avez remis de la part de votre cour; et je dois vous assurer, par ordre de Sa Majesté, que cette marque d'attention du Roy votre Maitre lui a été des plus agréables.

J'ai l'honneur etc.

Dunk Halifax.

31. Personalien.

Ich stelle schließlich einige Nachrichten über die Männer zusammen, welche an den Verhandlungen zwischen Preußen und England während des siebenjährigen Krieges theilhaftig waren.

1. Philipp Adolf von Münchhausen, welcher als kurfürstlicher Geheimrath zu London die Anliegen Hannovers mit regem Eifer vertrat, gieng unter Georg III. des Ansehens verlustig, das er bei dessen Großvater Georg II. genossen hatte. Dem jungen Könige war Hannover, das er nie betrat, gleichgültig: seine Vertrauten sahen in dem Kurfürstenthume eine Bürde, deren man sich entäußern müsse. Lord Bute begegnete Münchhausen mit stolzer Ueberhebung. Unter

diesen Umständen stellte Münchhausen im Mai 1762 das Gesuch, sich von seinem Posten in London zurückziehen zu dürfen, und ward vorläufig von Georg III. nach Hannover beurlaubt.

Beim Abschiede theilte Münchhausen dem Könige mit, daß mehrere der englischen Minister ihm gesagt hätten, es sei unumgänglich nothwendig, Hannover preiszugeben, und beschwor ihn nicht die Hand von seinem Stammlande abzuziehen. Darauf gab Georg III. beruhigende Zusicherungen¹.

Bald nach seiner Ankunft in Hannover erkrankte Münchhausen und ward in Folge dessen im August der Verpflichtung nach London zurückzukehren enthoben. Er starb wenige Monate nachher am 11. December 1762. Sein älterer Bruder der Präsident Gerlach Adolf meldet seinen Tod dem Grafen Findenstein mit den Worten:

le zèle et la fidélité avec lesquels il a servi son maître et l'union dans laquelle j'ai vécu avec lui, aussi par rapport au système qui a été établi si heureusement, justifient ce que je sens à cette occasion.

2. Der englische Gesandte am preussischen Hofe, Mr. Andrew Mitchell ward bei der zunehmenden Spannung zwischen England und Preußen im August 1764 von seinem Posten beurlaubt und im Mai 1765 förmlich abberufen. In seinem Abschiedsschreiben bezeugte er Friedrich II. seine unwandelbare Anhänglichkeit. Der König beschenkte ihn mit einer kostbaren Dose und versicherte ihm in eigenhändiger Aufschrift, daß das Gedächtniß seines Verdienstes in Preußen nie erlöschen werde². Indessen ward der Gesandte, nunmehr Sir Andrew Mitchell (er hatte inzwischen den Bathorden erhalten), bereits am 25. April 1766 von neuem am preussischen Hofe beglaubigt.

König Friedrich empfing ihn als alten Freund, aber ein näheres Verhältniß zwischen England und Preußen vermochte Mitchell nicht herzustellen. Er starb zu Berlin im 63. Lebensjahre am 28. Januar 1771 am Brustschlage und ward in der Dorotheenkirche beigesetzt, wo Prinz Heinrich ihm ein Grabmal errichten ließ. Friedrich der Große beklagte aufrichtig seinen Tod und schrieb noch wiederholt am 23. Februar dem Grafen Findenstein:

Je donne toujours les regrets les plus sincères à la mort du bon Chev. Mitchell, Ministre Britannique à ma Cour. Ses talents et son caractère lui avoient concilié toute mon estime, et il a su se la conserver jusqu'à la fin de ses jours. C'étoit un de ces sujets distingués dans la carrière qu'il avoit à fournir.

3. In London blieb nach Münchhausens Abgange als preussischer Gesandter Louis Michell. Dieser hatte seit 1750, bei der zwischen Georg II. und Friedrich II. herrschenden Verstimmung, die laufenden Geschäfte als Gesandtschaftssecretär besorgt und war durch königliche

¹ 1762 Mai 4. 25. London. Berichte der preussischen Gesandten.

² Raumer, Beiträge II, 536. Mitchell, Pap. II, 358.

Verfügung vom 3. Januar 1756 zum Geschäftsträger bestellt worden¹. Als solcher unterzeichnete er die Convention von Westminster am 16. Januar 1756 und (mit Knyphausen) die Subsidienverträge vom 11. April² und 7. December 1758 und 9. November 1759. Bei der Erneuerung der Vollmachten nach der Thronbesteigung Georgs III. beförderte ihn der König am 10. November 1760 zu seinem Minister am englischen Hofe und in dieser Eigenschaft nahm Michell an der Unterzeichnung des vierten und letzten Subsidienvertrages am 12. December 1760 theil. Im Sommer 1764 ward Michell abberufen und vorläufig durch einen bloßen Gesandtschaftssecretär, Mr. Vandouin, ersetzt. Vgl. Mitchell, Pap. II, 346 f. Zwei Jahre später ernannte ihn König Friedrich für die Dauer der Abwesenheit des Mylords Marishal zum Vicegouverneur von Neuburg. Seine letzten Jahre verlebte er in Berlin und starb daselbst am 23. April 1782 im 70. Lebensjahre³.

4. Michell hatte sich auf dem wichtigen Posten am englischen Hofe rühmlich bewährt, aber die Seele der dortigen Gesandtschaft und der Träger des engen Einvernehmens mit William Pitt war doch seit seinem Eintritte im April 1758 der Freiherr Dodo Heinrich von Knyphausen, welcher mit dem Abgange von London aus der diplomatischen Laufbahn ausschied.

Nach der harten Rüge, welche König Friedrich im März 1762 ihm ungerechter Weise ertheilte, hatte Knyphausen im April seine Abberufung erbeten⁴. Da er hierauf keinen Bescheid erhielt, erneuerte er sein Gesuch einmal über das andere und drang in Findenstein ihm dessen Gewährung auszuwirken, um so mehr da ein längeres Verweilen in England unter Butes Ministerium ihm unseidlich war. So schrieb er im Januar 1763 an Herzberg⁵, qu'il ne pouvoit absolument rester plus longtemps dans un pays où il n'y avoit ni foi ni honneur et qui avoit tous les vices de l'ancienne Carthage.

Endlich, Leipzig am 4. Januar 1763, verfügte König Friedrich seine Abberufung mit dem Zusage: mon intention étant que vous veniez ensuite tout droit ici pour m'y trouver. Am 13. Januar wiederholte Findenstein: le Roi presse votre retour.

¹ Damals bezog Michell an „ordinärem Gehalt“ 700 Thlr., an Zulage 400 Thlr., zum Briefporto 400 Thlr., wegen Extraordinaria 936 Thlr., in Summa 2436 Thlr.

² In der Vertragserkundung lautet die Benennung der preussischen Gesandten: les Sieurs Dodo Henry de Knyphausen, son conseiller privé d'ambassade et son ministre plénipotentiaire à la cour de S. M. Britannique, et Louis Michell, son chargé d'affaires à la dite cour. Der Abdruck bei Wend, Cod. jur. gent. III, 173 ff., ist hier wie an anderen Stellen ungenau.

³ Vgl. Erman, Mémoires pour servir à l'histoire des Réfugiés Français, Berlin 1794, VIII, 224 f. Michell war von Bercy gebürtig.

⁴ Vgl. m. Gesch. II, 2, 466 ff. 747.

⁵ Nach Herzbergs Brief an Findenstein, Hubertsburg, den 25. Januar 1763.

Knypphausens Abreise verzögerte sich durch zahlreiche Abschiedsbesuche: er entschuldigte sich am 1. Februar bei dem Könige, que c'est là le seul obstacle qui soit capable d'apporter le moindre retard au respectueux empressement que j'ai de pouvoir me jeter promptement à Ses pieds pour La remercier de tous les témoignages de bienveillance dont Elle m'a comblé pendant mon séjour à cette cour. Mit wie herzlichem Antheile Pitt Knypphausen geleitete beurfundet sein Schreiben vom 8. Februar: er bezeugt ihm tous les sentimens d'une estime respectueuse pour votre personne, et pour ces talens distingués, qui vous destinent à de plus grandes choses. Und ein nicht minder chrendes Zeugniß hat Louis Mitchell über seine ausgezeichneten Talente und die Milde seines Charakters abgelegt¹.

Ich weiß nicht, ob Pitt mit jenen Worten auf das auswärtige Ministerium hindeutet, in welchem seit dem 1760 erfolgten Tode des Grafen Podewils eine Stelle unbefest war. Diese übertrug König Friedrich am 5. April dem Schwager Knypphausens Hergberg zur Belohnung für den Abschluß des Hubertsburger Friedens. Knypphausen war die Gesandtschaft in Wien zugeordnet; am 2. März beauftragte der König den Grafen Findenstein die Beglaubigungsschreiben für Knypphausen bereit zu halten.

Knypphausen war am 13. Februar von London nach Holland abgereist und kam am 13. März durch Berlin um sich zum Könige nach Torgau zu begeben. Als er eintraf war Friedrich II. eben im Begriff nach Schlesien abzureisen: nicht früher als im April beschied er Knypphausen zu eingehender Unterredung zu sich. Das nähere ergeben Briefe von Andrew Mitchell an Edward Weston, Secretär des englischen Ministeriums, welche ich dem britischen Museum entnehme, und ein merkwürdiges Schreiben Knypphausens an König Friedrich Wilhelm II., das sich im Geheimen Staatsarchive zu Berlin befindet.

Mr. Mitchell to Edward Weston Esq. Berlin, 30. April 1763.

Sir

What I mentioned to you in the postscript of my letter of the 15th, concerning the King of Prussia's behaviour to Monsieur de Knypphausen, whom he would not so much as look at, when that gentleman went to pay his court to him in Saxony, nor take the least notice of after his arrival here during the space of one month, may seem indeed very unaccountable. The baron himself owned to me that he could not so much as conjecture at the cause of it, but as he knows the caprices of his master, he bore it with a seeming indiffe-

¹ Chatham, Corr. II, 210. M. Gesch. II, 2, 659.

rence. At last on the 20th of April the King of Prussia sent for him, made him dine with him that day and ordered him to follow him the next day to Potsdam, where he remained ever since. I am still of opinion, he will be sent to Vienna, notwithstanding all that has happened. I am etc.

Mr. Mitchell an denselben. Berlin, 17. Mai 1763.

Sir

Monsieur de Knyphausen returned from Potsdam a few days ago. He told me he was no longer in the King of Prussia's service, and was resolved to retire to his estate in East Friesland.

Der König wollte Knyphausen mit demselben Gehalte, welches er in London bezogen (6000 Thaler), nach Wien schicken. Dieser wollte sich dazu nicht verstehen.

Knyphausen wrote a letter to the King of Prussia, setting forth the sense he had of this new mark of the King his master's confidence, and his willingness to serve, but at the same time representing in a very respectful manner, that in the course of fifteen years service having made considerable encroachments on his private fortune, it was impossible for him to accept of the commission to Vienna upon the terms proposed, and therefore praying for an augmentation of appointments or to have his dismission from the service; to which his Prussian Majesty answered coldly that he granted dismission to all those that asked. —

Knyphausen an König Friedrich Wilhelm II. Berlin, 28. März 1787.

Sire

Je m'étois flatté que V. M. me feroit participer aux grâces qu'Elle a répandu à l'occasion de son avènement au trône. Comme je me suis trouvé déçu dans cet espoir, je prends la liberté, Sire, de vous exposer les motifs qui me l'avoient fait concevoir.

Animé dès ma première jeunesse du désir le plus vif de servir ma patrie, je fis choix de la carrière des affaires étrangères pour exercer mon zèle. J'offris mes services au feu Roi, qui eut la bonté de les agréer et me fit faire mon noviciat en qualité de secrétaire d'ambassade auprès de M. de Rode, alors à la cour de Suède. Après y avoir travaillé quelque tems et mérité les meilleurs témoignages, la mort de ma mère m'ayant rappelé dans ma patrie, je fus placé en qualité de Secrétaire d'Ambassade auprès du feu Lord Maréchal, qu'on venoit de nommer pour remplacer à la Cour

de Versailles le baron de Chambrier [1751]. Ce vénérable vieillard réunissoit de grands talents à de bien plus grandes vertus; je passai quelques années à bénir et à admirer le grand modèle, dont la providence m'avoit rapproché. Docile à ses maximes, pénétré de ses exemples j'eus le bonheur d'intéresser ce grand coeur et de captiver son estime. Il poussa ses bontés pour moi de son propre mouvement au point de me désigner au Roi pour son successeur [1753], en des termes, qui forment le plus beau titre qu'on puisse mériter et que ma jeunesse pouvoit ambitionner. Je me trouvai à vingt ans [24] ministre dans une des premières cours de l'Europe. Le suffrage de Milord Maréchal avoit disposé le public en ma faveur. La confiance, ce sentiment si précieux aux négociateurs, vint pour ainsi dire à ma rencontre et s'offrit à moi. Aidé par ce moyen j'eus le bonheur de réussir dans tous les points de mes instructions et parvins l'an 1755 à déterminer le ministère à envoyer au feu Roi dans la personne du Duc de Nivernois un ambassadeur extraordinaire pour lui offrir le renouvellement du traité d'alliance de l'an 1740 [1741], qui alloit expirer, et qui étoit la base d'un nouveau système qu'avoit formé la France pour le maintien de l'équilibre de l'Allemagne et auquel notre monarchie étoit redevable d'un grand accroissement de puissance. Le Roi, après avoir accueilli cet offre et accepté la nomination du Duc de Nivernois, changea tout-à-coup de résolution et lui fit subir la mortification d'apprendre dès l'instant de son arrivée à Berlin la conclusion du Traité de Westminster. L'aigreur qui en résulta entre les deux cours fut extrême. Il seroit inutile de rappeler au souvenir de V. M. toutes les calamités qui s'en suivirent. Il seroit encore plus superflu, Sire, de retracer à Vos yeux les avantages, dont la monarchie auroit joui, si cet événement n'eût troublé le cours de ses prospérités. J'eus par les intelligences, que j'avois eu soin de me préparer, le bonheur de pouvoir éclaircir le Roi sur tous les détails des mesures qu'on avoit projetées contre lui, telle que le siège de Wesel, la position des deux armées qu'on rassembloit, et les négociations avec les cours de Vienne et de Russie, qui y étoient relatives.

Mon rappel et mon retour en Prusse suivirent ces avis de fort près [Nov. 1756]. Le Roi m'appella auprès de sa personne. Il m'accueillit avec bonté, je puis dire avec distinction, et m'accorda même une pension de 1200 écus, dont il me laissa jouir jusqu'à l'instant qu'il me fit passer en Angleterre, où il me fit l'honneur de me nommer son Ministre de son propre mouvement et dans les termes les plus flatteurs. Le traitement, qu'il me fit, fut si modique que j'ai honte de l'articuler. Je me bornerai à dire que je

m'y trouvai pendant le terme de sept ans, que j'y ai passés [April 1758 — Febr. 1763], dans une indigence d'autant plus cruelle, qu'elle étoit contrariée par une représentation nécessaire, à laquelle je ne pouvois suffire. Il semble que la Providence réserve des ressources pour les situations les plus contraintes. J'eus dans cet état d'oppression où je gémissais le bonheur d'acquérir l'estime de cette grande nation, dont elle est si avare, ainsi que le suffrage de tous les grands hommes qui participoient à son administration. Toutes mes négociations furent bénies d'un égal succès. J'obtins dès mon arrivée le passage d'un détachement de troupes Angloises en Allemagne, dont le nombre fut augmenté insensiblement, phénomène d'autant plus extraordinaire que jusqu'à ce moment Mr. Pitt s'étoit déclaré hautement contre toutes les mesures du continent. On m'accorda pour le Roi pendant cinq années consécutives cinq subsides de quatre millions d'écus, faisant vingt millions, que j'ai sollicités, obtenus, et fidèlement remis; secours infiniment plus considérable que ceux que la cour de Vienne, ancien allié de l'Angleterre, avoit jamais pu se procurer.

La paix de l'an 1763 me ramena enfin dans ma patrie, où je ne pus pas même obtenir le remboursement des frais de mon voyage, que de 1200 écus en or on réduisit à la même somme en argent léger. Quel fut d'ailleurs l'accueil que je rencontrai ici? Après bien d'humiliations on voulut me charger de l'Ambassade de Vienne, avec 6000 écus d'appointements en argent léger: mes moyens et l'expérience d'une longue indigence que j'avois supportée à Londres — me forcèrent de refuser.

Feu Mgr. le Landgrave de Cassel Guillaume sept, qui pendant notre alliance avoit souvent été témoin de mon zèle et en avoit partagé les effets, fut tellement touché de mon sort qu'il m'offrit à sa cour huit mille écus et la charge de Ministre d'Etat, qu'avoit eu le Général Donop. Le Roi refusa d'y donner son consentement, et je passai une couple d'années sans emploi ni récompense. Au bout de ce tems le Roi me rappella auprès de sa personne et me nomma Commissaire général de Commerce et de Finances [1765]. C'est en cette qualité que, par l'établissement de la Ferme du tabac, de la Banque, et du nouvel édit pour les droits de timbre et de paraphe, j'augmentai le revenu de l'Etat de quelques millions d'écus, jusqu'au moment que la nomination de Mr. de Görne, sous lequel je refusai de servir, me força à demander mon congé [1775].

Cette demande involontaire, que l'événement a trop hautement justifié pour qu'il soit nécessaire de rien ajouter à cet égard, courrouça tellement le feu Roi, qu'il m'ôta la Drossardie de Stichhausen, seul don qu'il m'eût jamais fait, et

auquel il avoit joint la permission de pouvoir la vendre, exprimée dans ma patente.

Voilà, Sire, un exposé fidèle de mes services et des titres que j'ai aux bontés de l'Etat. Je les soumets, Sire, à Votre jugement, pour les apprécier selon votre bon plaisir. Je n'aurois au reste jamais hasardé cette démarche, si mon âge n'exigeoit que je prenne par rapport à moi-même un parti définitif, et que V. M., peu de tems avant la mort du feu Roi, ne m'eût donné sur mon sort les assurances les plus gracieuses.

J'attens donc à ce sujet les ordres de V. M. et j'espère que Son équité et magnanimité ne permettront pas, qu'un ancien serviteur de l'Etat, dont les services ont été aussi profitables, demeure abandonné sans retraite et sans récompense.

Je suis avec le plus profond respect

Sire

de V. M.

le très soumis et très fidèle serviteur et sujet
à Berlin ce 28. Mars 1787.

Le B. de Knyphausen.

In Knyphausens Schreiben finden sich verschiedene irrige Angaben, bei denen sein Gedächtniß ihn getäuscht haben mag. Er verkennet die Gewalt der Umstände, welche König Friedrich II. vermochten, am 16. Januar 1756 den Neutralitätsvertrag zu Westminster mit England abzuschließen, und schlägt die Bedeutung der von Riveryois überbrachten Vorschläge der französischen Regierung viel zu hoch an. Der Subsidienvertrag von 1758 war ins Reine gebracht, ehe Knyphausen eintraf; er nahm an der Ehre theil ihn mit zu unterzeichnen. Seitdem ward er unter seiner Mitwirkung noch dreimal (nicht viermal) erneuert. Auffällig ist was er von dem verstorbenen Landgrafen von Hessen-Cassel sagt. Wilhelm VIII. (nicht VII.) starb am 1. Februar 1760, der Minister General August Moritz von Donop am 3. November 1762; der Antrag an Knyphausen kann daher nur von dem Landgrafen Friedrich II. ausgegangen sein, der im Jahre 1785 starb.

Zur Erläuterung füge ich folgendes hinzu.

a) Die Zuneigung, welche Friedrich der Große Knyphausen schenkte, und die Grundzüge, nach denen er bei den Anfängern in der diplomatischen Laufbahn verfuhr, erhellen aus zwei Schreiben des Königs, welche sich im Knyphausenschen Familienarchiv befinden. Ich verdanke die Abschriften nebst anderen Nachrichten dem Herrn Grafen Edyard zu Inn- und Knyphausen auf Ritzburg in Ostfriesland.

Friedrich II. an Knyphausen. Potsdam, 24. November 1752.

Je suis obligé de vous dire sur votre lettre du 13. de ce mois que ce seroit contre la coutume qui s'est observée jusqu'à

présent, que j'eusse donné des extraordinaires à des personnes qui ne font leurs services que sous un ministre accrédité de ma part à une cour étrangère.

Vous ne sauriez ignorer d'ailleurs que ç'a été un article de la première institution des conseillers d'ambassade, qu'ils fussent pourvus d'assez de biens pour en dépenser quant au commencement, étant envoyés à quelque cour étrangère afin de s'y former et évertuer. En conséquence donc ce sera à vous de réfléchir là dessus et de songer, si ces circonstances vous sauroient convenir, ou si vous croyez mieux faire de changer encore de votre situation présente, pour qu'en changeant d'état je vous place d'une autre manière en mon service. Sur ce etc.

à Potsdam ce 24. de Novembre 1752.

Federic.

Au Conseiller d'Ambassade de Knyphausen à Paris.

Das andere Schreiben ist an den Oberstlieutenant von Keith gerichtet, den Vertrauten der Fluchtpläne des Kronprinzen, welcher sich mit Knyphausens ältester Schwester vermählt hatte:

J'ai vu par la lettre que vous m'avez fait le 18. de ce mois que la terre de Britz a été vendue, et je suis bien satisfait qu'elle ait été conservée à la famille de Knyphausen, et que ce soit le conseiller d'ambassade qui en ait fait l'acquisition. Sur ce etc.

à Potsdam le 21. Decembre 1753.

Federic.

Au Lieutenant Colonel et Ecuyer de Keith.

Ueber Knyphausens Ernennung zum Gesandten am französischen Hofe, seine Abberufung und seine Sendung nach London vgl. in. Gesch. I, 101 ff. 223 f. 554 f. 564.

b) Bei der dürftigen Behandlung, welche bisher der Geschichte des preussischen Finanzwesens unter Friedrich dem Großen zu Theil geworden ist, hat sich über Knyphausens Wirksamkeit als Commissaire général de commerce et de finance nichts ergeben. Auch Marcus Niebuhr gedenkt seiner in der aus amtlichen Quellen bearbeiteten Geschichte der königlichen Bank in Berlin 1854 mit keinem Worte. Ich bemerke, daß ein neues Stempeledict am 16. Mai 1765 und das Edict und Reglement der königlichen Giro- und Lehnbank zu Berlin am 17. Juni erlassen wurde; das Tabaksmonopol ward bereits im Mai an Calzabigi verpachtet. Aus jenem Commissariat befinden sich im Knyphausenschen Familienarchiv eine Anzahl Schriftstücke, Schreiben Knyphausens an den König mit dessen eigenhändig beige-schriebener Verfügung, Briefe des Königs, namentlich in Betreff der Bank zu Berlin und zu Breslau, der Tabakspacht, der Uhrenfabrik, des Stettiner Handels u. a., meistens aus dem Jahre 1765. Ein Schreiben des Königs vom 18. Juni 1765 befreit Knyphausen wegen erhaltener function von allen Chargen, Stempel u. s. w. Die Entlassungs-Urkunde lautet:

Nachdem bei Seiner königlichen Majestät von Preußen, Unserem allergnädigsten Herrn, dero bisheriger Commissaire général de Commerce, Geheimer Legationsrath Baron von Knypphausen, um seine Dimission allerunterthänigst Ansuchung gethan; Als haben Höchst dieselbe diesem Gesuche allergnädigst zu deferiren und gedachtem Commissaire général de Commerce, Geheimen Legationsrath Baron von Knypphausen, seiner bisherigen fonctions mit Versicherung Höchstdero Zufriedenheit über seine bisherigen Dienste, auch ferneren Huld und Gnade zu erlassen geruhet.

Signatum Berlin, den 11. Januar 1775.

Friedrich.

v. Massow. v. Derschau. v. Schulenburg. Waiz
v. Eschen. v. Röder.

Friedrich Christoph von Görne war am 4. December 1774 zum Geheimen Etats-, Krieger- und dirigirenden Minister des General-Directorii ernannt worden. Am 19. Januar 1782 wurde er wegen Unterschleifs verhaftet und am 1. Mai nach der Festung Spandau abgeführt.

Die Drostei Stieckhausen hatte König Friedrich durch Immediatschreiben Freiberg den 27. März 1760 Knypphausen übertragen, mit den Worten:

pour vous donner quelque marque de reconnoissance de la satisfaction que j'ai eu jusqu'à présent de vos services fidèles, je viens de mon propre mouvement vous conférer le poste de Drossart à Stieckhausen dans l'Ostfrise, qui est devenu vacant par la mort etc. Findenstein nennt sie (April 24) cette petite gratification; es war immerhin eine leidlich einträgliche Sinécure. Zugleich war Knypphausen als Häuptling zu Bisquard, das ihm eigenthümlich gehörte, Mitglied der ostfriesischen Ritterschaft.

Nach seinem Ausscheiden aus dem Staatsdienste blieb Knypphausen in vertrauten Beziehungen zu dem Prinzen Heinrich. Dieser theilte seine Ueberzeugung, daß Preußen sich mit Frankreich verständigen und verbünden müsse, und seine Abneigung gegen den Minister Hertzberg, welchem Friedrich der Große sein vorzügliches Vertrauen schenkte. Knypphausen war mit seinem Schwager Hertzberg über Erbschaftsangelegenheiten unversöhnlich entzweit. So lernte ihn Mirabeau kennen, der am 15. August 1786 schreibt¹: le Baron de Knypphausen, beau-frère de Hertzberg, et son ennemi irréconciliable pour des discussions d'intérêt, a toute la confiance politique du prince, et doit l'avoir, car c'est un homme fort habile, et peut-être le seul habile de la Prusse. Damals war Knypphausens Kraft gebrochen. Mirabeau bemerkt, er sei hinfällig, der Auflösung nahe; täglich könne man seinen Tod erwarten².

¹ Hist. secrète de la Cour de Berlin 1789. Lettre XIII. Oeuvr. de Mirabeau p. Merilhou. Paris 1835, VIII, 259.

² A. a. O. und lettre XX vom 2. Sept. 1786. Oeuvres VIII, 287.

Knyphausen hatte sich am 18. März 1776 mit Sophie Friederike Freiin von Wreech verheiratet, der Wittve des 1758 verstorbenen Grafen Stanislaus Gerhard von Dönhoff-Dönhoffstedt. Die Ehe blieb kinderlos. Knyphausen starb in dem (Dönhoff-Schwerinschen) Hause zu Berlin, welches seine Gemahlin angekauft hatte, am 31. Mai 1789 im sechzigsten Lebensjahre. Die Tochter seines Stiefsohnes Bogislaus Grafen von Dönhoff, Sophie verwittwete Gräfin Schwerin, wußte noch im Jahre 1861 aus dem Munde ihres Vaters Knyphausens Geist, Kunstkennerchaft und Einfluß auf die Gesellschaft zu rühmen; sie hat seiner auch in ihren Denkwürdigkeiten gedacht¹. Ich erwähne, daß Knyphausen zuerst, noch vor Ende des siebenjährigen Krieges, dem Könige Friedrich zur Erwerbung der Stoschischen Gemmensammlung gerathen hat.

5. Nach dem Ende des siebenjährigen Krieges schied aus dem preussischen Staatsdienste Bruno von Hellen, der sich durch eifrige und treue Berichterstattung aus dem Haag wesentliche Verdienste erworben hatte. Denn im Haag kreuzten sich die Nachrichten aus Paris, London und Petersburg; dort war während des Krieges ein offener Sprechsaal, und Hellen genoß das Vertrauen des oranischen Hofes in solchem Grade, daß ihm fortwährend aus dem Berichten der holländischen Gesandten und aus vertrauten Briefen Mittheilungen zuzugingen. Welche Achtung Hellen im Haag genoß bezeugt das folgende bei seinem Abgange an König Friedrich gerichtete Schreiben.

Haag, 8. October 1763.

— La manière dont le Sr. de Hellen a exécuté les ordres de V. M. et la conduite qu'il a tenue tout le cours de son ministère lui ont acquis à juste titre l'estime du gouvernement.

Je le verrois partir avec regret, si je n'étois persuadé que son rappel est un avantage pour lui et un moyen dont V. M. se servira pour récompenser son zèle et sa fidélité. —

Prince d'Orange.

Daher wird es gerechtfertigt sein, wenn ich was die Acten über ihn ergeben zusammenstelle.

Hellen war im Jahre 1717 geboren. Nach dem frühen Tode seines Vaters leitete seine Mutter, welche erst im Jahre 1761 starb, seine Erziehung. Nachdem er von 1739—1742 zu Utrecht und zu Halle die Rechte studiert hatte, trat er, von Geburt nicht preussischer Unterthan, auf die Empfehlung seines Verwandten, des Präsidenten von Raasfeld, preussischen Gesandten in den Niederlanden, in die Dienste Friedrichs II. und ward dem Grafen Friedrich Ludwig zu Dohna, Gesandten des Königs am Wiener Hofe, als Secretär beigegeben. Im Jahre 1751 ward er zum Legationssecretär und Geschäftsträger im Haag ernannt und verblieb auf diesem Posten über zwölf Jahre. Sein Gehalt betrug neben der Wohnung nicht mehr

¹ Lebensbild der Gräfin Sophie Schwerin. 2. A. S. 3.

als 900 Thaler: er versichert, daß er bei größter Sparsamkeit aus eigenen Mitteln sein ganzes Vermögen, bis zu 60000 holl. Gulden, zugelegt habe. Eine außerordentliche Belohnung oder eine Beförderung, welche die Minister Podewils und Findenstein 1760 für ihn beantragten, ward ihm nicht zu theil.

Schließlich suchte Hellen am 11. Januar 1763 um seinen Abschied unter Ernennung zum Geheimenrath nach. Er begründete sein Gesuch mit seinen Vermögensumständen: es biete sich ihm die Gelegenheit eine Verwandte zu heiraten, welche eine gute Erbschaft gethan, von der sie mit einander leben könnten: sie sei 47 $\frac{1}{2}$, er selbst 46 Jahr alt.

König Friedrich genehmigte sein Gesuch mit der Bestimmung, daß er bis zur Ankunft seines Nachfolgers im Haag verbleiben solle. Im October 1763 löste Friedrich Wilhelm von Thulemeyer ihn ab.

Der König gewährte ihm das Patent eines Geheimenrathes kostenfrei, aber keine Pension, wie er am 13. August 1763 erklärte: *sur mes états il n'y a que des pensions pour des personnes qui sont réellement dans mon service et point pour ceux qui ne s'y trouvent plus ou qui en sont sortis*. Wie hoch er indessen Hellen's Leistungen anschlug, ergibt sich daraus, daß er am 18. October d. J. ihm die durch Herzbergs Ernennung zum Staatsminister erledigte Stelle eines Unterstaatssecretärs im auswärtigen Ministerium und Geheimen Archivars antrug. Diese lehnte Hellen ab und zog sich ins Privatleben nach Bremen zurück. Von dort suchte er am 28. October 1786 Friedrich Wilhelms II. Genehmigung für die Fortführung des Geheimenrathstitels nach, den er bezeichnet als *l'unique récompense qui m'étoit resté de 21 ans de services aussi zélés et fidèles que désintéressés*.

**Graf Berthold VII. von Henneberg
als Verweser der Mark Brandenburg
von 1323 bis 1330.**

Von

J. Heidemann.

Nach dem Tode des Markgrafen Waldemar von Brandenburg und seines jungen Vetter's Heinrich von Landsberg schien der brandenburgische Kurstaat seiner Auflösung entgegen zu gehen. Freunde und Feinde des Landes griffen zu und rissen die ihren Territorien benachbarten märkischen Grenzgebiete an sich. Fürst Heinrich II., der Bär, von Mecklenburg nahm die Priegnitz und Theile der Utermark sammt der mittelmärkischen Voigtei Liebenwalde. Herzog Rudolf von Sachsen-Wittenberg erhob als Anhaltiner Erbansprüche auf die ganze Mark und setzte sich vorläufig in den Besitz der Mittelmark und der Niederlausitz. Johann von Böhmen bemächtigte sich der Landschaft Baugen; Heinrich Herzog von Schlesien und Herr zu Fürstenberg und Jauer streckte seine Hand nach Pommern aus; die Altmark, das Wittwengut der Gemahlin Waldemars, mit Namen Agnes, ging durch deren Vermählung mit Otto dem Milde von Braunschweig in den zeitweisen Besitz dieses Fürsten über. Die einreißende Verwirrung zu erhöhen, machte der Erzbischof Durchard von Magdeburg alte Lehnsansprüche seines Sprengels an die Mark Brandenburg geltend, während die pommerschen Herzöge mit der Behauptung hervortraten, daß die brandenburgische Lehnsoberrhoheit über Pommern mit dem Tode Waldemars erloschen sei. Dem politischen Zerfalle des Landes folgte unabwendbar der materielle Ruin der Bevölkerung, und um diesem zu entgehen, flüchteten einzelne Landschaften freiwillig unter den Schutz benachbarter Fürsten¹.

Diesem Zustande der Unsicherheit und Rechtlosigkeit machte Ludwig der Baier ein Ende, indem er nicht lange nach der Entscheidungsschlacht bei Mühldorf (28. Sept. 1322) seinem achtjährigen Sohne Ludwig² die Mark Brandenburg als eröffnetes Reichslehen aus königlicher Machtvollkommenheit zusprach. Es ist hier nicht der Ort,

¹ Heinrich II. von Mecklenburg wenigstens konnte dem Papste Johann XXII. melden, daß die Einwohner der Priegnitz ihn ad ipsorum defensionem angestanden hätten (Medl. Urk.-Buch VII, 242).

² Ludwigs Alter ist bezeugt durch Peter von Königsaal (Anno 1323) Romanorum rex Ludovicus filio suo primogenito octenni Brandenburg marchionatum — contulit (Königsaal'sche Geschichtsquellen herausgeg. von Zosserth in den Font. rer. Austr. SS. VIII, 423) und ferner durch Detmar (bei Gräntoff I, 218), welcher ihn im Jahre 1324 kume van neghen jaren old nennt. Die Angabe Späterer, daß er 1324 12 Jahre alt war, ist daneben ohne Werth.

Erwägungen darüber anzustellen, ob der König dabei mehr an das Interesse seiner Dynastie oder des verwaisteten Landes gedacht habe; es ist genügend, daß sein Verfahren den Reichsgesetzen und dem Herkommen entsprach. Im übrigen aber darf man wohl hervorheben, daß er mit ganzer Hingebung, ja zuweilen mit übereiltem Eifer für die Befestigung der Herrschaft seines Sohnes in der Mark Brandenburg gewirkt hat. Demgemäß gedachte er, wie zu erweisen sein wird, persönlich denselben in die Kurlande einzuführen. Als aber die Umstände diesem Plane zuwider waren, hat er mit der hohen Aufgabe den besten Mann seiner Zeit betraut, den Grafen Berthold VII. von Henneberg, einen Reichsfürsten von großer Lebenserfahrung und seltener Besonnenheit. Diesem gelang in der That die schwierige Aufgabe, die Herrschaft des jungen Fürsten in Brandenburg zu begründen, ihm einen großen Theil der verloren gegangenen märkischen Gebiete wieder zu verschaffen und damit den Fortbestand des Kurlandes zu sichern, von welchem in den folgenden Jahrhunderten die politische Neugestaltung des deutschen Reiches ausgehen sollte.

Die Bemühungen Bertholds von Henneberg um die Wiederherstellung der Ordnung in der Mark Brandenburg eingehend darzustellen, hat Schultes, der treffliche Kenner der hennebergischen Geschichte, nicht für seine Aufgabe erachtet. Die märkischen Verhältnisse lagen seinem durch die thüringischen und fränkischen Berge begrenzten Gesichtskreise zu fern; die politische Wirksamkeit Bertholds in der Mark ist ihm daher fast vollständig entgangen. Sehr wohl dagegen erkannten dieselbe die brandenburgischen Geschichtschreiber Pauli, Buchholz und Gallus, aber sie vermochten derselben nicht nachzugehen, da ihnen die hauptsächlichste Quelle dazu noch verschlossen war, der reiche Schatz der brandenburgischen Urkunden, deren Sammlung vor etwa hundert Jahren Gerden erst anbahnte. Der erste, welcher sich eingehender mit Berthold von Henneberg als Verweser der Mark Brandenburg beschäftigte, war der Freiherr von Freiberg, der Verfasser einer „beurkundeten Geschichte Herzogs Ludwig des Brandenburgers“, welche im Jahre 1837 in den Abhandl. der R. bairischen Akademie erschien¹. Indessen auch sein Urkundenmaterial muß heute als unzulänglich bezeichnet werden, da es selbstverständlich nicht aus dem vollständigen Codex dipl. Brandenb. Niedels gezogen werden konnte. Dieser Mangel macht sich besonders für die hier allein in Betracht kommenden ersten Regierungsjahre Ludwigs geltend, denn das von Freiberg S. 233 aufgestellte Itinerar desselben weist für 1324 nur 5 Aufenthaltsorte, für 1325 nur 4, für 1326 gar keinen und für 1327 nur einen nach. Die von Freiberg übernommene Aufgabe, eine Geschichte des Markgrafen Ludwig zu schreiben, brachte es im übrigen mit sich, daß die Darstellung der Wirksamkeit Bertholds die Form und den Character einer Episode erhielt. Der hier unternommene Versuch, jene Wirksamkeit im besonderen zu schildern, macht es noth-

¹ Histor. Klasse II, 1 u. fg.

wendig, daß auch die politisch-diplomatische Thätigkeit des Hennebergers vor seinem Eintritt in die Mark Brandenburg berücksichtigt werde.

Graf Berthold gehörte einem alten Dynastengeschlechte an, dessen Besitzungen um den oberen Lauf der Werra von Schmalkalden bis südlich über Coburg hinaus und im Grabfelde sich ausbreiteten. Schultes vermuthete nicht ohne guten Grund einen verwandtschaftlichen Zusammenhang zwischen den Hennebergern und den fränkischen Popponen. Der erste urkundlich bezeugte Ahnherr jener war ein Graf Poppo von Henneberg, welcher 1078 in der Schlacht bei Melrichstadt auf Seiten Heinrichs IV. kämpfte und dabei seinen Tod fand. Mit der Erwähnung dieses Poppo begannen auch die Mönche im Kloster Bessa an der Schlense ihre annalistischen Aufzeichnungen, welche der Anonymus Vesserensis bei der Bearbeitung seines *Chronicon Hennebergicum* nach dem Jahre 1517 zu Grunde legte¹. Unter der zahlreichen Nachkommenschaft jenes Poppo ragen zwei Männer von hoher staatsmännischer Begabung hervor, Graf Berthold VII. und der Mainzer Erzbischof Berthold von Henneberg, der Zeitgenosse Kaiser Maximilians I. Der erstere, 1270 oder 1271 geboren, erbte bereits 1284 die Besitzungen seines in diesem Jahre zu Montpellier gestorbenen Vaters, dem bei einer Erbschaftstheilung mit zwei Brüdern Hermann und Heinrich 1274 die ältesten Theile der Hennebergischen Herrschaft zugefallen waren². Seine Jugend hinderte ihn nicht, im Verein mit seinen Verwandten 1285 seine Besitzungen gegen die Einfälle des Grafen Günther von Kefernburg mannhafte zu vertheidigen, so daß er sogar den Gewinn des Schlosses Elgersburg davontrug³. Von da ab finden wir ihn in unaufhörlicher, eifriger Thätigkeit, sein Gebiet durch Ankäufe von Gütern und Erwerbung von Voigteirechten über Besitzungen der Bisthümer Würzburg und Bamberg und der Abteien Hersfeld und Fulda zu erweitern. Mancher harte Strauß war dabei auszufechten, wurde aber gewöhnlich mit Ehren von Berthold bestanden⁴. Eine lange Reihe von Urkunden⁵ ermöglicht es, diese seine territorialfürstliche Wirksamkeit von Jahr zu Jahr bis zu seinem am 15. April 1340 erfolgten Tode zu

¹ Reinhard, Beiträge zur Historie des Frankenlandes I, 114 u. fg. Die gelehrte Vorrede des Chron. läßt in dem Autor einen Humanisten des 16. Jahrh. erkennen, dessen Befähigung für die Bearbeitung eines historischen Stoffes jedoch eine sehr bescheidene war. Außer den Aufzeichnungen aus Bessa scheint er auch anderweitige Notizen benutzt zu haben. So läßt er auf die *'Gesta hujus anni 1304'* die Erzählung von einer Verwüstung des Ortes Obenrode folgen mit der Formel *eodem anno*, obgleich die Erzählung selbst das Jahr 1299 angiebt. Wahrscheinlich begann in seiner zweiten Quelle der Bericht mit *eodem anno*, verwies aber damit eben auf 1299.

² Auf diese Theilung gründete sich die Verzweigung des Geschlechtes in die Schlenfinger, Aschacher und Gartenberger Linien, von denen die beiden letzteren als Gartenberg-Römhilder Linie schon 1279 wieder vereinigt wurden.

³ Reinhard a. a. O. S. 113.

⁴ Ebend. S. 115 und 116.

⁵ Schöppach, Henneberg. Urkundenbuch I. Thl.

überblicken; sie hat jedoch nur eine lokale Bedeutung für die Geschichte der Grafschaft Henneberg. Neben ihr her geht eine andere Art seiner öffentlichen Thätigkeit von allgemeinem Interesse: seine Theilnahme als Reichsfürst und Staatsmann an den politischen Vorgängen seiner Zeit. Ein Staatsmann freilich von neuen, bahnbrechenden Gedanken und durchgreifender Willenskraft ist er nicht gewesen; seine Bedeutung liegt vielmehr in seinem klaren und schnellen Ueberblicke über politische Verhältnisse und in der Befähigung, das Gemeinsame in dem Zwiespalt widerstreitender Interessen zu erkennen und auch anderen zum Bewußtsein zu bringen, also in Eigenschaften, welche ihn befähigten, auf dem Gebiete der Politik überall als Vermittler und als Mann des Compromisses aufzutreten. Einnehmende Beredsamkeit, die ihm zu Gebote stand¹, und sein würdevolles Auftreten unterstützten ihn wesentlich bei seinen Vermittlungen. Er war zum Diplomaten im besten Sinne des Wortes geboren. Seine gesammte Erscheinung muß den Eindruck einer Persönlichkeit von überlegener Einsicht und sittlichem Adel gemacht haben, da seine Zeitgenossen ihn mit dem Beinamen des Weisen beehrten².

Schon früh war seine Aufmerksamkeit den allgemeinen Angelegenheiten des Reiches zugewendet. Er selbst erzählt uns gegen den Schluß seines Lebens³, daß er in Erfurt zugegen gewesen sei, als dort König Rudolf (1290) den Landgrafen Diezmann mit der Lausitz belehnte; und ferner in Fulda (Juli 1299), als die brandenburgischen Markgrafen Hermann und Waldeмар von Albrecht I. die Belehnung mit den Reichsgütern erhielten, aber vergeblich die Belehnung auch mit der Lausitz nachsuchten. Diese habe ihnen der König verweigert, weil die Lausitz rechtlichen und lededlichen an daz riche verfallen wasz. Weiter erzählt er, daß die Markgrafen auf einem zweiten Hoftage zu Fulda (also Juli 1306) von Albrecht I. abermals die Lausitz begehrten und sie auf seine, des Grafen, Vermittlung hin gegen die Zusage erhielten, dem Könige auf einem Feldzuge gegen Böhmen mit ganzer Macht Heeresfolge zu leisten⁴. An dem ergeb-

¹ Ludwig der Baier rühmte ihm 1327 nach, daß er ihm consilio, gladio et lingua genützt habe (Schöppach a. a. O. I, 137). Der Anonym. Vesser. (Reinhard I, 117) bezeichnet Berthold als venustissimus Alamanniae rhetor ac imperatoris orator.

² Detmar (Grautoff I, 246) berichtet: Darna (1340) starf de wise greve Bertold van Hennenberghe in ghuden donredaghe, de manighe jare by koning Rodolphes tiden unde io seder weldich was in des rikes rade und vorderde dicke de van Lubeke, der vormunder he was langhe. Auch der Anonym. Vess. (a. a. O.) bezeugt, daß Berthold allgemein der Weise von Henneberg genannt worden sei.

³ Zu einer am 28. August 1339 ausgestellten Urkunde bei Niesel, Cod. dipl. Brand. II, 2, 143.

⁴ Aber es geschah — daz si ze im wider quamen zu Fulde in die stadt, und teydingten wir vorgenanter grafe selber zwischen ihn, daz si — kunig Albrecht uf das land zu Behem beholfen solten si getruwelichen und mit aller irre macht wenn also lange, daz er sines kryges und siner sache ein gutlich und ein gantz ende gewunne.

niflosen Zuge Albrechts gegen Heinrich von Kärnthen 1307 nahm Berthold persönlich Theil¹. Nach der Ermordung des Königs trat er in den Dienst Waldemars von Brandenburg, der ihn und Konrad von Kebern 1308 als Bevollmächtigte zu den Wahlverhandlungen nach Rense sandte.

Mit der Erhebung Heinrichs von Luxemburg zum deutschen Könige begann für Berthold eine Periode steigenden Einflusses auf die Reichspolitik. Heinrich VII. erhob ihn 1310 in den Stand der Reichsfürsten².

Im Vereine mit dem Mainzer Erzbischofe Peter von Aspelt wirkte er für die Vertreibung Heinrichs von Kärnthen aus Böhmen. Die Einführung des jugendlichen Königssohnes Johann von Luxemburg in dieses Land, an der Berthold sich betheiligte, war gleichsam eine Vorübung für die ihm allein aufbehaltene Aufgabe, den jungen Sohn Ludwigs des Baiern zum Herrn der Mark Brandenburg zu machen. Als Johann von Böhmen 1313 den Feldzug nach Italien antrat, setzte er ihn — licet plurimum renuentem³ — zum capitaneus und gubernator von Böhmen und Mähren ein. Nach dem Tode Heinrichs VII. blieb Berthold der luxemburgischen Partei ergeben, indem er für die Wahl Ludwigs des Baiern zum Könige wirkte und, im Verein mit Peter von Aspelt, zum zweiten Male für König Johann die Regierung Böhmens übernahm. Ludwig der Baier ernannte ihn am 30. Juni 1315 zu seinem Geheimsecretair (haben in gezogen zu unserme raite und zu unsere hemelicheit)⁴ und am 11. Juli ertheilte er ihm das fürstliche Privilegium de non evocando. Während des langwierigen Streites der Gegenkönige Ludwig und Friedrich stand er auf der Seite des ersteren, so lange der Erzbischof Peter von Mainz lebte, aber er hat seiner Natur gemäß nicht als energischer Parteimann in die Kämpfe eingegriffen. Wie seine neueren politischen Verbindungen ihn zu dem Wittelsbacher zogen, so verwiesen ihn die älteren an die Habsburger. Friedrich der Schöne unterließ es auch nicht, ihn an diese zu erinnern. 1316 ermächtigte er seine Schwester, die Herzogin Anna von Breslau, mit Berthold Verhandlungen über einen Ausgleich anzuknüpfen, indem er

Bertholds Erinnerung an diese Vorgänge scheint nach Verlauf von 33 Jahren doch nicht mehr ganz correct gewesen zu sein, denn im Juli 1306 — und nur in diesem Monat hielt Albrecht zum zweiten Male in Fulda einen Hoftag — hatte der König Frieden mit Wenzel III. von Böhmen. Die Ermordung Wenzels, welche neue Zerwürfnisse mit Böhmen zur Folge hatte, geschah erst im August 1306, als Albrecht in Frankfurt sich aufhielt. Nach dem Chron. Sampetr. ad a. 1306 betrieb Albrecht in Fulda nur eine expeditio in Thuringiam contra filios Lantgravii facienda. Wenn also die Markgrafen für den Gewinn der Raufz dem Könige Hilfeleistung gegen Böhmen zusagten, so muß Bertholds Vermittlungsversuch in eine spätere Zeit gefallen sein.

¹ Reinhard I, 116.

² Schöppach I, 48.

³ Eb. I, 55.

⁴ Eb. I, 60.

die Versicherung gab, vergessen zu wollen, „ob der Graf ihn oder wider ihn etwas gethan habe“¹. Zwar gelang es der Herzogin damals nicht, ihn auf die Seite der Habsburger hinüber zu ziehen, aber ohne Eindruck auf ihn scheinen die Anträge doch nicht geblieben zu sein, denn Berthold zog sich immer mehr aus dem Streite der Gegenkönige in eine fast neutrale Stellung zurück und verweilte die nächsten Jahre nach 1316 fast ausschließlich in seinem Landesgebiete². Hier beschäftigte ihn sehr angelegentlich die Verwaltung der durch Kauf erworbenen „Pflege“ Coburg, welche, früher ein hennebergischer Besitz, durch Verheirathung Juttas, einer Tochter Hermanns II. von Henneberg, mit Otto dem Langen von Brandenburg an das Haus der brandenburgischen Anhaltiner gekommen war. Coburg war nach Ottos Tode dem Markgrafen Hermann, einem Sohne Ottos, und nach dessen Ableben 1308 seiner Wittve Anna, der eben erwähnten Schwester Friedrichs des Schönen und späteren Gemahlin Herzog Heinrichs IV. von Breslau, und vier Kindern als Erbe zugefallen. Zu diesen gehörte auch Jutta, die Gemahlin Heinrichs VIII. von Henneberg, des ältesten Sohnes des Grafen Berthold, dem sie als Mitgift den vierten Theil der Pflege Coburg mitbrachte. Die anderen Theile des Gebietes, über welche der Herzogin Anna die vormundschaftliche Verwaltung zustand, erwarb durch Vermittlung des Markgrafen Walde-mar Berthold in den Jahren 1312 bis 1314 um den Preis von 19,475 Mark Silber³. In den rechtlichen Besitz derselben gelangte er aber 1314 noch nicht, denn die Herzogin Anna erhob Protest gegen den Kauf, und 1315 schien es sogar zu einem Kampfe zwischen ihr und Berthold von Henneberg kommen zu sollen⁴. Im folgenden Jahre jedoch entließ sie Coburg aus der Erbhuldigung, indem sie Stadt und Land dem Grafen Berthold zusprach. So gelangte der südliche Landstrich der Grafschaft Henneberg, auf welchen Berthold früh schon sein Auge gerichtet hatte, an die ältere hennebergische Dynastie zurück, und der neue Landesherr wußte ihn sehr bald den Mißverhältnissen zu entreißen, in welche ihn im letzten Decennium die brandenburgischen Statthalter gebracht hatten. Die friedliche Lösung der Coburger Angelegenheit ist, wie es scheint, durch den Wunsch Friedrichs des Schönen und seiner Schwester Anna, Berthold für die habsburgische Partei zu gewinnen, herbeigeführt worden. Wahrscheinlich hat die Herzogin ihre Anträge an den Grafen durch die Verzichtleistung auf ihr Vormundschaftsrecht über die Pflege Coburg unterstützen wollen⁵. Daß übrigens in den nächsten Jahren die Bezie-

¹ Schöppach I, 65.

² Nach den Urk. bei Schöppach I, 60–81 hielt er sich vorwiegend in Schenkungen auf.

³ Nach einer von Schultes, Diplom. Gesch. d. Grafsch. Henneb. I, 141, angestellten Berechnung.

⁴ Schöppach I, 60.

⁵ Der Vermittlungsversuch der Herzogin fällt in den Juni 1316 (Schöpp. I, 65); die Entlassung Coburgs aus der Erbhuldigung ist bei Schöppach a. a. O. ohne Angabe des Monats, fällt aber auch in das Jahr 1316.

hungen Bertholds zu den Habsburgern keine unfreundlichen waren, das ergibt sich aus folgender Thatfache. Bertholds Sohn Heinrich VIII. war mit seiner Gemahlin Jutta im vierten Gliede verwandt und ihre Ehe hatte kirchliche Bedenken gegen sich. Dieselben beseitigte Pabst Johann XXII. am 15. April 1319 durch eine Dispensationsbulle¹, welche auf einem weiten Umwege vom Pabste erbeten worden war, nämlich durch Katharina, eine Schwester der Herzogin Anna, und deren Gemahl Karl von Calabrien, welche sich in Avignon für Bertholds Sohn verwendet hatten.

Nach dem im Juni 1320 erfolgten Tode des Erzbischofs Peter näherte sich Berthold den Habsburgern immer mehr, und am 24. November 1320 versöhnte ihn mit diesen vollständig der Bischof Johannes von Straßburg, der unerschütterliche Freund Friedrichs des Schönen². Diese Ausöhnung war jedoch kein Bündniß zwischen Berthold und Friedrich, welches jenen zur lebendigen Parteinahme gegen König Ludwig veranlaßt hätte. Berthold verharrte nach wie vor in seiner neutralen Stellung bis zur Schlacht bei Mühldorf, denn er verweilte den Urkunden zufolge bis zum Anfange des Jahres 1323 in seiner Heimath zu Schleusingen oder Schmalkalden. Am letzteren Orte befand er sich am 22. Juni 1322³, am 18. August⁴, und wahrscheinlich auch am 1. October 1322⁵, an welchem Tage er den Mönchen des Augustinerklosters zu Schmalkalden den Ankauf zweier Häuser gestattete. Danach darf man wohl auch auf Grund der Hennebergischen Urkunden die bereits von Pfannenschmied⁶ mit anderen Gründen bestrittene Angabe Aventins, daß Berthold am 28. September 1322 an den Kämpfe bei Mühldorf auf Seiten Ludwigs Theil genommen habe, für einen Irrthum erklären⁷. Erst der große Umschwung in allen politischen Verhältnissen Deutschlands, den Lud-

¹ Schöppach I, 74.

² Ebend. I, 83. Die Ausöhnung geschah zu Wimpfen. Friedrich der Schöne befestigte Berthold alle seine Privilegien ob nexum affinitatis et fidei constantiam, sowie den Ankauf der fränk. Güter, d. h. der Pflze Coburg. Bischof Johannes als regis consiliarius bekennt tractatibus predictis interfuisse eosque comportasse.

³ Schöppach IV, 7.

⁴ Schultes, Diplom. Gesch. II, Urk. S. 65. Eine Urkunde Bertholds vom 9. August 1322 (Schöppach I, 89) ist ohne Angabe des Aufstellungs-ortes.

⁵ Schöppach IV, 8.

⁶ Forschungen zur Deutschen Gesch., IV, 76, in dem Aufsatze: Nachträg-liches über die Schlacht bei Mühldorf.

⁷ Annal. Boj. S. 465: Ad Ludovicum rex Bojemiae, hujus gener Hainricus tertius decimus secundae Bojariae rector cum auxiliaribus Balduini arch. Treverorum copiis, item Fridericus urbis Norinbergae praefectus, Hennebergensis antiquae Franciae regulus Monachii coeunt. Schwerlich hat ein anderer Autor die politische Bedeutung Bertholds höher veranschlagt als Aventin mit der Bezeichnung regulus. Seine fernere Bemerkung S. 467: Hennebergensis in senatum principum imperii allectus est, kann sich nur auf Bertholds Erhebung in den Fürstenstand beziehen, welche er aber nicht Ludwig, sondern Heinrich VII. verdankte.

wigs Sieg hervorrief, bestimmte auch Berthold zu einer Aenderung seines Verhaltens. Er trat aus seiner neutralen Stellung heraus und wieder mit König Ludwig in Verbindung. Unter den Fürsten, welche jetzt zu dem Könige eilten, um die Bestätigung ihrer Reichslehen zu erbitten, befand sich auch Berthold¹. Ludwig gewährte ihm dieselbe zu München am 2. Februar und zu Nürnberg am 12. März 1323², aber in dem formellen Kanzleistile der Zeit, während er in den für Friedrich von Nürnberg, Friedrich von Baden und Konrad von Schlüsselburg ausgestellten Urkunden dankbar der werththätigen Hülfe gedenkt, welche ihm von diesen Männern in der Mühldorfer Schlacht geleistet worden sei. Auch in späterer Zeit hat Ludwig in den Berthold übergebenen Gnadenbriefen die mannigfachen Verdienste desselben um Kaiser und Reich aufzuzählen gehabt, aber niemals der Betheiligung Bertholds an dem Mühldorfer Kampfe gedacht. Wie wenig er aber auch mit der Haltung des Grafen in den letzten Jahren zufrieden gewesen sein mochte, sehr bald war doch das alte gute Verhältniß zwischen beiden wieder hergestellt. Ludwig beehrte den alten Freund wieder mit seinem Vertrauen, und dieser schloß sich rückhaltlos der königlichen Politik an. Die erste Aufgabe, deren Lösung die Thätigkeit beider sofort in Anspruch nahm, war die brandenburgische.

Hinsichtlich der Mark Brandenburg war Ludwigs Politik die letzten drei Jahre hindurch eine schwankende gewesen. Um dem erbberechtigten Anhaltiner Herzog Rudolf von Sachsen-Wittenberg, seinem politischen Gegner, Schwierigkeiten zu bereiten, hatte er Wartislaw von Pommern-Wolgast, den Lebus und die Neumark zu ihrem Verweser erkoren, begünstigt und die alte Lehnsoberrhoheit Brandenburgs über Pommern aufgehoben. Mit seiner Bewilligung ferner war das Land Baugen in den Besitz Johanns von Böhmen gekommen³. Bald nach der Mühldorfer Schlacht jedoch faßte Ludwig den Plan, die Mark Brandenburg an sein eigenes Haus zu bringen, und im Beginne des Jahres 1323 übergab er sie seinem ältesten Sohne Ludwig⁴. Dieser Plan ist vielleicht nicht ohne Einwirkung der Herzogin Agnes von Braunschweig, der früheren Gemahlin Waldemars, und ihres Gatten Otto von Braunschweig gereift, denn sie waren die ersten, welche ihn nicht nur billigten, sondern auch zu seiner Ausführung ihre Hülfe zusagten.



Am 4. Mai 1323 verband sich Herzog Otto zu Nürnberg mit König Ludwig und dessen Sohne Ludwig, „dem Markgrafen von Brandenburg“, zu einer gemeinsamen Operation in der Mark Bran-

¹ Am 23. Jan. 1323 war Berthold in Regensburg, also wohl auf dem Wege nach München, Schultes a. a. O. I, 238.

² Schöppach I, 90 und Böhmer, Regesten Ludwigs d. B. S. 32.

³ Buchner, Gesch. von Baiern V, 333.

⁴ Detmar bei Grautoff I, 215. Die Belehnungsurkunde für Ludwig ist erst am 24. Juni 1324 zu Nürnberg ausgestellt (Kiebel II, 2, 14). Sie sprach Ludwig den ganzen Complex der Länder und Rechte zu, „welche einst der Markgraf Waldemar inne gehabt und besessen hat“.

denburg¹. In dem Vertrage wurde ferner bestimmt,  Otto und Agnes während ihrer Lebzeiten in dem Besitze der  bleiben, dieselbe aber nach dem Ableben beider an den Markgrafen Ludwig fallen und die Städte des Landes diesem sofort die Erbhuldigung leisten sollten. Endlich verpflichtete sich die Herzogin Agnes, auf ihr Leibesgedinge: die Städte Berlin, Spandau, Mittenwalde, Liebenwalde, Köpenick und Landsberg und die Territorien Teltow und Rathenow, Verzicht zu leisten und dieselben an Ludwig zu weisen. Der Belehnung seines Sohnes mit der Mark sollte der Vertragsurkunde zufolge sogleich unter des Königs persönlicher Theilnahme die thatfächliche Besitzergreifung des Landes folgen. Da der König hierbei auf Widerstand von Seiten mehrerer Fürsten rechnen mußte, so hielt er es für nothwendig, sich vorher den Beistand anderer zu sichern.

Wie mit Otto von Braunschweig war er bereits mit der Landgräfin Elisabeth von Thüringen-Meißen, der Gemahlin Friedrichs des Freidigen, in Verbindung getreten. Die Landgräfin hatte ihn am 24. Januar 1323² um die Hand seiner Tochter Mechtilde für ihren Sohn Friedrich gebeten und der König diesen Antrag willkommen geheißen. Diese Eheverabredung sicherte seinen Plänen auf die Mark die fördernde Theilnahme der klugen und sehr einflußreichen Fürstin und des Wettinischen Hauses.

Ungleich bedeutsamer für die einstige Stellung des jungen Ludwig mußte ein zweites Heirathsproject werden, welches der König im Beginne des Sommers mit dem dänischen Könige Christoph II. vereinbarte und dem zufolge Christophs Tochter Margarethe für den jungen Markgrafen zur Gemahlin bestimmt wurde. Ludwigs Antrag überbrachten nach Dänemark der Burggraf Friedrich von Nürnberg und Graf Burchard oder Bussö von Mansfeld³, und diese fanden bei Christoph II. eine so günstige Aufnahme, daß am Namensstage der Prinzessin, am 13. Juli 1323, zu Seeburg ein von beiden Seiten gebilligter Heirathsvertrag unterzeichnet wurde⁴. Margarethe sollte von ihrem Vater 12000 Mark Silber in Theilzahlungen als Mitgift empfangen; im Falle eines frühzeitigen Ablebens ihres Gatten von dessen Erben aber ein Wittwengeld von 24,000 Mark, für welches ihr Städte und Schlösser als Pfandobjecte sogleich zu überweisen seien. Die Bewohner der ihr verpfändeten Ortschaften sollten ihr den Treueid und für die Ausführung des ganzen Ehevertrages außer mehreren Mitgliedern der wittelsbachischen Familie auch Graf Ber-

¹ Ad cooperandum ipsis efficaciter in dicta Marchia Brandenb.; Riedel II, 2, 1.

² Ihren Brief vom 24. Jan. 1323 hat von Weich, Kaiser Ludwig d. B. und König Joh. von Böhmen S. 114, mitgetheilt.

³ Daß auch Berthold von Henneberg 1323 mit nach Dänemark gereist sei, wie von Freiberg a. a. O. S. 10 angiebt, ist den Urkunden zufolge unrichtig.

⁴ Riedel II, 2, 3.

thold von Henneberg, Friedrich von Nürnberg und Burchard von Mansfeld die Bürgerschaft leisten.

Noch vor der Rückkehr seiner Gesandten aus Dänemark brach König Ludwig im Juli 1323 von Nürnberg auf, um sich in die Mark Brandenburg, und wie Detmar¹ erzählt, auch nach Lübeck zu begeben, woselbst eine Zusammenkunft zwischen ihm und Christoph von Dänemark stattfinden sollte. Am 1. August war er in Bamberg anwesend, und am 5. hatte er bereits Arnstadt erreicht. Hier verweilte er bis zum 21. August fortbauernnd beschäftigt, die Sache seines Sohnes zu fördern und diesem Anhänger und Freunde zu erwerben. Es war ein Erfolg von großer Tragweite, daß zwei so einflußreiche Städte, wie Brandenburg und Magdeburg sich bereit finden ließen, die Politik des Königs zu unterstützen. Schon in Nürnberg hatten sich Rathsherrn aus beiden Städten bei Ludwig eingefunden und ihn darauf nach Arnstadt begleitet. Am 31. Mai 1323 war den Brandenburgern von dem Könige im Beisein Bertholds von Henneberg und des Magdeburger Rathsherrn Heyso von Wymning das Recht zuerkannt worden, zwei bis drei Juden in ihrer Stadt den Aufenthalt gestatten zu dürfen². Zu Arnstadt verließ er ihnen am 5. August auch eine zwischen der Alt- und Neustadt belegene Mühle und das oberste Gericht, wobei als Zeugen außer Berthold und Heyso auch ein zweiter Magdeburger Rathsherr Thilo von Apenburg und Graf Heinrich (IX.) von Schwarzburg fungirten³. An demselben Tage nahm er auch die Stadt Magdeburg in seinen besonderen Schutz gegen alle Feinde und Beleidiger und übertrug seinem Sohne Ludwig und dessen zukünftigem Procurator das Schirmamt über die Stadt⁴. Es kam das einem Bündnisse der beiden Wittelsbacher und der Magdeburger Bevölkerung gegen den Erzbischof Burchard, einen zu Gewaltthätigkeiten geneigten und dem Könige wie der Bürgerschaft mißliebigen Prälaten, gleich.

¹ Orantoff I, 216: Des neghesten dages sante Lucas darna (19. October) do quam koning Cristophor van Denemarken in de Travene mit vele schepen unde mit siner besten ridderscap unde wande to Lubeke vinden den koning Lodewighe van Rome, sine dochter to lovende deme junghen margreven, des koninghes Lodewighes sone, alse dat mit boden was vore deghedinget. Do he dar hadde legghen wol vertheyn nachte in sinem schepe — lichte eme wart to wetende, dat de Romere koning mochte dar nicht komen dor so groter sake willen, de de paves weder ene hadde unde vele andere sine viande. Des vor he weder to lande mit groten wederwillen.

² Gercken, *Fragn. March.* III, 49.

³ Gercken a. a. O. 48.

⁴ Riedel II, 2, 6: Ad hec illustrem Ludovicum Marchionem Brand. universis vobis ac singulis tali liga committimus et coadunamus sic, quod vos ad justitiam contra invasores vestros quoslibet, quoad vixerit, suo fideli juvamine — adjuvabit et id nomine suo, quisquis procurator ejus in Marchia constitutus fuerit, faciet. Ueber diese Person des Procurators scheint damals noch keine Bestimmung getroffen zu sein.

Ein anderer zu Arnstadt errungener Erfolg Ludwigs war, daß „auf sein Gesuch und seine Bitte“ der Bischof Albert von Halberstadt dem jungen Markgrafen die von den früheren brandenburgischen Fürsten innegehabten Lehen seines Stiftes übertrug, nämlich die Städte Seehausen, Werben, Osterburg und Stendal und die Schlösser Krumbek und Arneburg¹. Diese Belehnung war um so bedeutsamer, als der Bischof bereits am 6. April 1320 die Anwartschaft auf die Stiftslehne dem Herzoge Rudolf von Sachsen und Heinrich II. von Mecklenburg zugesprochen hatte² und sein jetziges Verfahren ihn mit diesen Fürsten in Widerstreit bringen mußte. Endlich verdient, um die politischen Maßnahmen Ludwigs vollständig zu übersehen, hier noch Erwähnung, daß auch Herzog Erich von Sachsen-Lauenburg, bei welchem Friedrich von Nürnberg und Burchard von Mansfeld auf ihrer Reise nach Dänemark einsprachen, zur Unterstützung des Markgrafen Ludwig sich bereit erklärt hatte³. Der letzte zu Arnstadt von Ludwig vollzogene Act war die am 21. August erfolgende Belehnung seiner Nichte Sophie, einer Tochter seiner Schwester Agnes, und Heinrichs von Landsberg, mit den Reichslehen, welche ihr Vater einst innegehabt hatte⁴. Unter den Zeugen dieses Actes erscheinen neben Berthold von Henneberg auch Friedrich von Nürnberg und Burchard von Mansfeld, welche von Dänemark zurückgekehrt waren.

Die Einführung des jungen Markgrafen in das brandenburgische Gebiet war also auf das beste vorbereitet. Die Altmark, die Städte Brandenburg und Magdeburg, der Bischof von Halberstadt und Erich von Sachsen hatten sich für Ludwig erklärt; seine bedeutendsten Gegner, die Fürsten von Mecklenburg und Pommern sahen sich durch die Verbindung der Könige Christoph und Ludwig im Rücken bedroht. Welchen Eindruck hätte es nun auf die brandenburgische Bevölkerung machen müssen, wenn in ihrer Mitte der römische König in Person erschienen wäre, um seinen Sohn als ihren künftigen Regenten zu proclamiren, wenn endlich die Zusammenkunft der beiden Könige zu Lübeck auch äußerlich der Welt bewiesen hätte, welche Schutzmächte dem jungen Markgrafen zur Seite ständen! Allein nichts davon kam zur Ausführung. Ludwig kehrte plötzlich von Arn-

¹ Niedel a. a. D.

² Boll, Das Land Stargard I, 255.

³ Eubendorf, Registr. II, 183. Am 2. März 1324 forderte König Ludwig ihn auf, für den Markgrafen nun seinem Versprechen gemäß auch zu handeln (sibi juxta quod nobilibus viris Burch. de Mansf. et Friderico burgravio de Nuremb., fidelibus nostris, nostro nomine promisiisti in Marchia obsequendo). Nur im scheinbaren Widerspruche damit steht eine von Fider in dem Additament. III, zu Ludwigs Regesten S. 416 unter dem Datum des 2. September 1323 veröffentlichte Urkunde, in welcher die Bischöfe von Schwerin, Rastenburg und Lübeck dem Papste bezeugen, daß Erich von Sachsen den päpstlichen Befehlen gegen Ludwig den Baiern und seinen Sohn gehorche. Allein hier liegt ein Irrthum vor. Jenes Schreiben der Bischöfe gehört nach Eubendorf, Registr. II, 186, in das Jahr 1333.

⁴ Niedel II, 2, 7.

stadt mit seinem Sohn nach Nürnberg zurück, wo er am 28. August schon verweilte, und beglückwünschte Christoph von Dänemark zu Lübeck auf die Ankunft des königlichen Genossen. Was war geschehen, daß in diesem Augenblicke der König den Eintritt in die Mark Brandenburg unterließ? Eine Antwort darauf scheint nur der Lübecker Chronist Detmar an der zuletzt angeführten Stelle zu geben, indem er auf die Feindseligkeiten des Papstes gegen den König und die drohende Haltung anderer Gegner des letzteren verweist. Allein wenn auch in der That im Sommer 1323 der Conflict zwischen dem Könige und dem Papste durch die Einnahme von Mailand seitens der Truppen Ludwigs seinen Anfang genommen hatte, so befand er sich doch immer noch in einem Stadium, daß die ersten päpstlichen Rundgebungen den König in Brandenburg und Lübeck nicht schwerer betroffen haben würden als in Nürnberg und München. Ueberblicken wir ferner die allgemeine politische Lage des Jahres 1323, so giebt auch diese keinen Aufschluß über die Frage, weshalb Ludwig ein so wohl vorbereitetes Unternehmen, wie die Einführung seines Sohnes in die Mark Brandenburg, so plötzlich aufschob. Den Angaben mehrerer Chronisten zufolge dürfte man noch am ersten vermuthen, daß ihm die Haltung Johanns von Böhmen im Sommer 1323 Beforgnisse eingeflößt habe. In der That war das Einvernehmen zwischen beiden Königen nicht mehr das frühere. Die Verlobung Friedrichs von Meissen mit Ludwigs Tochter Mechtilde hatte eine schon beschlossene Verbindung jenes Fürsten mit Johanns Tochter Jutta rückgängig gemacht, wie Peter von Königsaal meldet, *non sine magna multorum admiratione et displicentia*¹. Ferner soll Johann von Böhmen sich dadurch verletzt gefühlt haben, daß Ludwig die Zusage der Verheirathung eines luxemburgischen Prinzen mit der Mark Brandenburg nicht hielt²; allein schon dieser Behauptung kann man nicht viel Werth beilegen, da Johann auf Grund eines solchen Versprechens niemals ernstliche Ansprüche auf die Mark Brandenburg erhoben hat. Schwerer dürfte die Thatsache ins Gewicht fallen, daß gerade im August und September eine durch den König von Ungarn vermittelte Annäherung zwischen Johann und den Habsburgern stattfand, welche zur Folge hatte, daß jener dem zu Mühldorf gefangenen und zu Prag im Gewahrsam gehaltenen Herzog Heinrich von Oesterreich gegen ein Lösegeld die Freiheit gab *sine scitu regis (Ludwigs) et ejus consensu*, wie der Mönch von Fürstenseld bemerkt³. Indessen mag immerhin die Freilassung Heinrichs der bairischen Partei in diesem Augenblicke nicht genehm gewesen sein, einen Act unfreundlicher Gesinnung Johanns gegen König Ludwig schloß sie nicht in sich, weil am 11. October 1322 beide Könige die Verabredung getroffen hatten, daß Johann die ihm übergebenen österreichischen Ge-

¹ Königsjaaler Geschichtsq. 4. a. D. S. 423.

² Johann von Bictiring, bei Böhmer, Font. I, 399.

³ Böhmer, Font. I, 63.

sangen gegen ein Lösegeld freilassen dürfe¹, für das erworbene Lösegeld aber die ihm 1320 von Ludwig verpfändeten Burgen Bacharach, Stalberg, Staleß u. a. wieder herausgeben solle. Ueberhaupt ist von einer feindseligen Haltung Johanns gegen Ludwig in dieser Zeit so wenig die Rede, daß jener im Vertrage zu Götting am 18. September 1323 sich zwar verpflichtete, niemandem gegen die österreichischen Fürsten beizustehen, sich aber auch vorbehielt, dem römischen Könige gegen sie wenigstens mit Leuten aus seinen luxemburgischen Besitzungen Hülfe zu leisten². Mögen also auch 1323 die Beziehungen der beiden Könige zu einander nicht mehr ungetrübt gewesen sein, an eine drohende Spannung zwischen ihnen kann schon darum nicht gedacht werden, weil Johann nach einem Besuche bei Ludwig zu Donaumürth im October 1323 das deutsche Reich verließ und bis 1325 seinen Aufenthalt in Frankreich nahm³, ohne sich um Deutschland weiter zu bekümmern.

So wenig wie das Benehmen Johanns, bot auch das Verhalten der habsburgischen Partei 1325 Ludwig einen Grund dar, den beschlossenen Einmarsch in die Mark Brandenburg zu unterlassen. Selbst der unermüdbliche Gegner Ludwigs, der Herzog Leopold von Oesterreich, zeigte sich im September jenes Jahres bereit, in Friedensunterhandlungen mit dem Könige einzutreten und ihm die Reichsinsignien auszuliefern⁴. Zu derselben Zeit wurde zwischen Herzog Heinrich von Niederbayern, dem Schwiegersohne Johanns von Böhmen, und der habsburgischen Partei eine Ausöhnung durch die Vermittlung des Böhmenkönigs zu Stande gebracht. Wenn die Verhandlungen Ludwigs mit Leopold im Jahre 1324 sich zerschlugen, so trug jener selbst einen großen Theil der Schuld daran durch die Hartnäckigkeit, mit welcher er auf der Erfüllung aller seiner Forderungen bestand. Die politischen Verhältnisse des Jahres 1323 boten also dem Könige nicht nur keinen Anlaß zu Befürchtungen, sondern vielmehr allen Grund zu Friedenshoffnungen. Somit scheint nicht die Besorgniß vor kriegerischen Verwicklungen, wie Detmar angiebt, sondern die Aussicht auf Abschluß eines Friedens mit den Habsburgern die Ursache der unerwarteten Rückkehr Ludwigs nach Baiern gewesen zu sein. Bei dieser Annahme wird des Königs Schritt als ein wohl überlegter angesehen werden müssen, denn nach der Ausöhnung der Häuser Wittelsbach und Habsburg mußte jenem Brandenburg wie eine reife Frucht zufallen.

Eine Folge der Umkehr Ludwigs nach Süddeutschland war nun, daß er am 28. August 1323 den Grafen Berthold von Henneberg zum Verweser der Mark Brandenburg ernannte und ihm die Ein-

¹ Palacky, Gesch. Böhmens II, 2, 141.

² Kurz, Friedrich der Schöne S. 479.

³ von Weich (Kaiser Ludwig d. B. und König Joh. S. 26) setzt den Beginn des Conflictes zwischen beiden Fürsten überhaupt erst in das Jahr 1330.

⁴ Buchner V, 339.

führung des jungen Markgrafen in die Kurlande übertrug¹. Er empfing dazu die ausgedehntesten Vollmachten „an allen Dingen zu thun und zu lassen, was ihm das beste dünken würde“. Eröffnete Lehen sollte er nach eigenem Ermessen verleihen und für den Fall, daß er an der Ausübung seiner Functionen verhindert würde, sich selbst einen Stellvertreter ernennen dürfen. Allein auch Berthold trat nicht sogleich den Zug nach Brandenburg an. Am 7. October war er wahrscheinlich noch in Schmalkalden, denn er verließ an diesem Tage unter Zustimmung seines Sohnes Heinrich und seines Bruders Berthold, welcher Prior der Johanner in Böhmen war, dem Stifte zu Schmalkalden mehrere Güter². Am 23. October ermächtigte ihn der König zu Donauwörth, mit dem Erzbischofe Burchard von Magdeburg, dem Herzoge Rudolf von Sachsen und den Herzögen von Pomern, sowie mit Heinrich II. von Mecklenburg in Unterhandlungen zu treten, und verhiess zugleich, von vornherein alles zu billigen, was Berthold abzuschließen für gut befinden würde³. Gleich darauf muß Berthold mit dem jungen Ludwig die Reise nach Brandenburg angetreten haben. Am 20. Januar 1324 wird die Anwesenheit beider zu Stendal in der Altmark durch die von Ludwig der Stadt gewährte Bestätigung ihrer Privilegien und Rechte bezeugt⁴. Stendal hatte bereits dem Markgrafen die Erbhuldigung geleistet und wird von diesem als „unsere Stadt“ bezeichnet.

Die Einführung Ludwigs in die Mark Brandenburg vollzog Berthold von Henneberg nicht allein. Ihn begleiteten seine Söhne Heinrich und Johann und der Vormund des jungen Landgrafen Friedrich, Graf Heinrich IX. von Schwarzburg, welcher die Truppen commandirte und auf der Expedition noch im Jahre 1324 durch einen Pfeilschuß das Leben verlor⁵. Daß die Grafen den jungen Ludwig zuerst nach der Altmark führten, geschah zufolge des zwischen dem Könige und Otto von Braunschweig getroffenen Abkommens, welches jenem den einstigen Besitz dieser Landschaft zusicherte. Von der Altmark aus erfolgte nun die Erwerbung der anderen Theile des Kurlandes durch friedliche Operationen. Es waren hauptsächlich die

¹ Schöppach I, 91.

² Schöppach I, 92. In den Urk. Bertholds für Schleusingen und Schmalkalden, seine Residenzorte, fehlt die Angabe des Ausstellungsortes sehr häufig und scheint wie etwas Selbstverständliches ausgelassen zu sein.

³ Eben. I, 95 und bei Riebel II, 2, 9 und Meßl. Urk.-Buch VII, 153.

⁴ Zuerst eibt von Gerden, Cod. dipl. III, 317, dann von Buchholz, Churmark Brand. V, 43.

⁵ Ueber ihn berichtet das Chron. Sampetr. ad a. 1326 (Geschichtsquellen der Provinz Sachsen I, 165): Eodem anno (es war jedoch 1324!) Henricus comes de Schwarzburg veniens cum exercitu in Marchiam ante quoddam castrum, ictu sagitte a tergo est hostiliter interfectus. Die Reinhardtsbrunner Annalen (a. a. D.) fügen hinzu: et in Berlyn apud predicatorum sepultus. Das ist ein glaubwürdiger Zusatz, denn es gab in Berlin neben dem Franziskanerkloster auch ein Kloster der Dominikaner. Der Tod Heinrichs erfolgte im November 1324, als Berthold und Ludwig in Berlin verweilten.

Städte, welche Berthold durch die Bestätigung ihrer alten Privilegien und durch Verleihung neuer Gerechtsame gewann und damit die Gründung einer bairisch gesinnten Partei im Lande anbahnte. Daß die Persönlichkeit und Geschäftskennntniß des Hennebergers dabei von außerordentlichem Einflusse waren, das lehren die großen Erfolge, welche im Jahre 1324 erzielt wurden, als jener unmittelbar die Leitung der Angelegenheiten in den Händen hatte. Wie die Städte, so gewann er für seinen Schützling auch den größten Theil des märktischen Adels. Unter diesem schlossen sich ihm zuerst die Grafen von Lindow und Ruppin an, mit Namen Günther, Ulrich, Adolf und Burchard. Es waren nicht vier Brüder, sondern zwei Paare von Brüdern¹, die unter sich wahrscheinlich im Verhältnisse der Vetterchaft standen. Graf Günther, der bedeutendste von ihnen und ein dem Henneberger geistesverwandter Staatsmann, wird bereits in einer Urk. Ludwigs vom 2. Febr. 1324 als Zeuge erwähnt und gehörte bis 1330 zu den Rathgebern und Begleitern des Markgrafen. Er ist wahrscheinlich dadurch von Berthold gewonnen worden, daß ihm die Rückzahlung von Geldsummen in Aussicht gestellt wurde, die er einst dem Markgrafen Waldeemar geliehen hatte und wofür er Pfandobjecte besaß. Noch im Jahre 1333² unterhandelte Kaiser Ludwig mit ihm über die Rückgabe alles dessen, was er seit den Zeiten Waldeemars her an Schlössern und Gütern innehatte. Eine ähnliche Stellung bei Ludwig, wie Graf Günther, nahm bald auch Graf Burchard oder Bussso von Mansfeld ein, derselbe, welcher um die dänische Prinzessin für den Markgrafen geworben hatte.

Beide Grafen werden wie Berthold von Henneberg in den Urkunden Ludwigs auch als Vormünder des jungen Fürsten genannt und haben, wie der Graf von Mansfeld in einem Schreiben vom Jahre 1328 angiebt³, bei dem Antritte ihres Amtes als Vormund Bestallungsbriefe erhalten und ein Handgelohniß leisten müssen. Es ergibt sich daraus, daß die Obhut über den unmündigen Markgrafen einem Regentschaftsrathe anvertraut war, welchem Berthold von Henneberg als Präsident vorstand und in dessen Abwesenheit Günther von Lindow. Vom Jahre 1326 an traten immer neue Mitglieder dem Regentschaftsrathe bei, wie Heinrich Reuß von Plauen und Günther von Schwarzburg⁴, der spätere Gegenkaiser Karls IV., so daß es sogar zu bedauerlichen Spaltungen und Parteibildungen unter den Vormündern selbst kam. — Bemerkenswerth ist endlich, daß zu

¹ Dies ergibt eine Urk. der vier Grafen vom Jahre 1334 (Niedel I, 4, 50), welche beginnt: Wir Gunther unde Ulrick brudere, Adolf unde Bussso, ok brudere, von Ghodes gnaden greven van Lindow bekennen u. s. w.

² Niedel I, 4, 40.

³ Ebend. II, 2, 49. Burchard gedenkt seiner Nachfolger im Vormundsamte mit den Worten: Unse nakameligh in der vormundtschap trede in unse stede mit handlovede unde mit brieven, also wie vor hebben gedhan.

⁴ Niedel II, 2, 35.

Stendal im Januar 1324 dem Markgrafen auch bereits eine vollständige Kanzlei eingerichtet wurde, in welcher als Protonotar der Probst Seger von Stendal und als Notar der Priester Hermann von Buchow fungirte¹.

Wenden wir uns nun den Maßregeln des Regentschaftsrathes oder zunächst des Grafen Berthold zu, so ergibt sich als die erste ein kriegerisches Unternehmen gegen den Magdeburger Erzbischof Burchard von Schrapelau, welcher, wie oben bereits erwähnt ist, Lehnsansprüche an Brandenburg erhoben hatte.

Er war darüber schon im November 1320 mit dem Bischofe und Capitel von Brandenburg in Streit gerathen², so daß Bischof und Clerus die Hülfe des Herzogs Rudolf von Sachsen anriefen, der Erzbischof aber die Intervention des Papstes Johann XXII. nachsuchte. Dieser entschied die Sache zu Gunsten Burchards. König Ludwig warf dem Papste 1324 unter anderen Dingen auch vor, daß er die Mark Brandenburg geradezu als die Mark Magdeburg bezeichne³. Der Versuch einer gütlichen Beilegung des Conflictes, den zu unternehmen Berthold vom Könige ermächtigt war, scheint erfolglos geblieben zu sein. Es mußte daher zu Gewaltmaßregeln gegen den Erzbischof geschritten werden. Da Burchard über Stadt und Land ein wahrhaft tyrannisches Regiment führte, so genügte das Erscheinen Bertholds und Heinrichs von Schwarzburg alle Elemente der Opposition zu offener Erhebung gegen den Störenfried zu erregen. Allen voran in diesem Kampfe ging die Bürgerschaft von Magdeburg, und an sie schlossen sich mehrere benachbarte Communen, Edelleute und Fürsten an. Am 5. Febr. 1324 trat Halle mit Magdeburg und am 14. März mit Graf Burchard von Mansfeld in ein Bündniß gegen den Erzbischof. An der Fehde theilnahmen ferner eine Reihe von Edelleuten aus den Gegenden des Harzes, die Herren von Hadmersleben, Hohnstein, Werningerode, Regenstein u. a., sodann die Städte Calbe, Barby und Rosenberg und endlich der Herzog Otto von Braunschweig. Der letztere gedenkt bereits in einer am 28. Januar 1324 für Stendal ausgefertigten Urkunde⁴ des Kampfes mit den Worten: wanne dit orloge en ende heft, dat wi nu hebben mit dheme bishope van Magdeborch. Dem Zusammenwirken aller dieser Gegner war Burchard nicht gewachsen. Am 14. October erklärte er sich zum Frieden mit Magdeburg bereit. Allein im nächsten Jahre entbrannte die Fehde von neuem; am 29. August 1325 wurde Burchard von den Einwohnern Magdeburgs gefangen genommen und

¹ Riedel I, 6, 351.

² Rüdten, Waldemar II, 409.

³ In der zu Sachsenhausen 1324 erlassenen Appellation (Olenzlager, Staatsgesch. Urk. S. 120). Wir sind auch beschuldigt, erklärt König Ludwig, quod nos Marchionatum Brandenburgensem, quem Magdeburgensem nominat (sc. der Papst) — contulimus etc.

⁴ Riedel I, 15, 78.

am 21. September im Gefängnisse ermordet¹. — Verlauf und Ausgang der Fehde kamen augenscheinlich der Sache des Markgrafen Ludwig zu statten, denn Burchard war, durch den Streit beschäftigt, nicht im Stande, die Einführung desselben in Brandenburg irgendwie zu hindern.

Daß von Seiten Bertholds der Kampf um Magdeburg als zweckdienlich für die Lösung der ihm gewordenen Aufgabe geführt und unterhalten wurde, dafür spricht nicht nur die Theilnahme Ottos von Braunschweig und Burchards von Mansfeld an demselben, sondern auch die Thatfache, daß die oben genannten Edelleute 1324 geradezu im Dienste und Solde des Königs Ludwig standen und kämpften. Dieser nämlich beauftragte am 25. Juli 1324 Berthold von Henneberg, den Grafen Heinrich von Hohnstein und die anderen „Harzherrn“ hinsichtlich der Verluste, die sie jetzt in seinem Dienste in der Mark nahmen, und wegen ihres Soldes an den König von Dänemark zu verweisen, d. h. an die von diesem zu zahlende Mitgift seiner Tochter von 12,000 Mark Silber². An demselben Tage erhielt Berthold auch den Auftrag³, für König Ludwig Truppen in Dänemark zu werben, die schwerlich anderswo als im Magdeburgischen oder in Brandenburg Verwendung finden konnten und sollten.

So wenig wie Burchard war auch dessen Nachfolger, der vom Domcapitel erwählte Dechant Heidenreich von Erpebe, im Stande dem Markgrafen Ludwig Schwierigkeiten in der Mark Brandenburg zu erregen, denn bald nach seiner Wahl verschwand er unerwarteter Weise auf längere Zeit vom Schauplatze. Auf der Reise nach Avignon begriffen wurde er in der Gegend von Eisenach von zwei Edelleuten, Wezilo von Buchinan und Otto von Stutterheim, überfallen und seiner Schätze beraubt, dann auf das Schloß Brandenfels geführt und dort 18 Monate lang gefangen gehalten, wie das Chron. Sampe- trinum ad a. 1325 berichtet. Der Kefemeister Detmar ergänzt diese Nachricht durch die Angabe, daß König Ludwig selbst ihn habe aufgreifen und gefangen nehmen lassen⁴. Mit gutem Gewissen wird man diese Mittheilung nicht nachsprechen können, da der König in der Zeit, in welcher Heidenreich seine Reise antrat, in Süddeutschland verweilte, und der Erfurter Chronist von einer Theilnahme Ludwigs an dem Ueberfalle nichts weiß, wenigstens nichts meldet. Auch ist es ersichtlich, wie die Meinung, welcher Detmar einen Ausdruck ge-

¹ Vergl. darüber Hofmann, Gesch. von Magdeburg I, 237.

² Riebel II, 2, 15: die harzherrn zu bewisen und ze bescheiden ihres schadens, den si nâmen in unserm dienst ietzo in der Marche, zu dem chunige von Tennemarche gleicher weis als ires soldes.

³ Schöppach I, 98.

⁴ Grautoff I, 219: De nyekorke bischop vor do to hove, um sin pallium van deme pavesse to halende, den let der Romere koning luder van; in der vangnisse he drade starf. Sines vorevaren he vil sere entghalt, de deme van Mekelenborgh halp, dat he deme junghen marcgreven sin land vorunthelt unde ok selven en del hadde beholden.

geben hat, entstanden sein kann. 18 Monate schmachtete Heidenreich in der Gefangenschaft, ohne daß die Reichsregierung etwas für seine Befreiung that, weil Ludwig kein Interesse daran fand, einen Geistlichen in Freiheit zu setzen, welcher seiner Stellung nach zu seinen politischen Gegnern gehören mußte.

Ein solches Verhalten legte die Vermuthung nahe, daß der Ueberfall Heidenreichs auf königliches Geheiß hin geschehen sei. — Der Gefangene erlangte übrigens 1327 seine Freiheit zwar wieder, starb aber gleich darauf zu Eisenach, und in Magdeburg trat in Folge dessen von neuem eine Sedisvacanz ein.

Während in dem Gebiete von Magdeburg Kampf und Fehde tobten, hatte Berthold von Henneberg bereits alle Maßregeln ergriffen, welche zur friedlichen Erwerbung der brandenburgischen Kurlande für Ludwig führen mußten. Als er selbst in die Altmark einzog, war sein Sohn Graf Heinrich von Henneberg schon nach der Stadt Brandenburg gegangen, um hier Stadt und Land dem neuen Regenten zu verpflichten und selbst die Verwaltung der Landschaft als Statthalter zu leiten. Am 29. Januar 1324 schenkte er der Stadt Brandenburg eine Haide im Namen des Markgrafen Ludwig¹. In der betreffenden Urkunde bezeichnete er sich als *Henricus comes — Bertholdi de Hennenberg primogenitus, in territorio Brandenburgensi capitaneus*, und bemerkte zugleich, daß, wenn der Markgraf eine entsprechende Schenkungsurkunde ausgestellt haben würde, die seinige vernichtet werden sollte². Am demselben Tage bestätigte Ludwig zu Stendal den Einwohnern der Stadt Brandenburg alle ihnen von seinem Vater gewährten Rechte und verhiess ihnen eine wörtliche Confirmation ihrer Briefe, wenn er selbst nach Brandenburg kommen würde³. Wenige Tage später, den 2. Februar 1324, befand sich Graf Heinrich von Henneberg am Hoflager zu Stendal, wahrscheinlich begleitet von brandenburgischen Abgeordneten, denn Ludwig gewährte solchen an jenem Tage die versprochene Bestätigung ihrer Privilegien⁴. Zwei Tage später, am 4. Februar, erhielt Brandenburg von ihm neue und erweiterte Rechte⁵. Die betreffende Urkunde ist voll von Lob und Anerkennung für die Haltung der Stadtbewohner. Von Brandenburg leite das ganze Kurland seinen Ursprung her, wie ein Bach den seinigen von der Quelle. Daher sollten auch alle Städte und Ortschaften der Mark ihr Recht von Brandenburg entnehmen⁶. — Ferner schenkte Ludwig am 4. Februar

¹ Riebel I, 9, 22.

² Ex tunc littere nostre presentes he penitus deleri debent.

³ Riebel I, 9, 21: Dum ad vos venerimus, confirmabimus vobis easdem literas de verbo ad verbum benevola voluntate.

⁴ Riebel I, 9, 22.

⁵ Ebenb. S. 23.

⁶ Omnes nostrae civitates et opida per totum nostri domini circuitum site in suis juribus requirendis — ad civitatem Brandenburg confluant et jura sua tam consulum quam scabinorum ab eadem recipiant.

1324 der Neustadt Brandenburg eine nahe gelegene Mühle und das Dorf Kleinkreuz¹. Wie Brandenburg wurde zu Stendal auch bereits anderen Städten der Mark die Privilegienbestätigung erteilt, woraus sich ergibt, daß sie dem jungen Markgrafen die Huldigung geleistet hatten. Am 2. Febr. empfing Mauen², am 10. Rathenow³ und um dieselbe Zeit Seehausen⁴ eine solche Confirmation. Auch unter dem Adel wurden in dieser Zeit Anhänger für Ludwig geworben. Am 24. Januar verpflichteten sich zu Stendal die Brüder Gumbrecht und Gumbert von Alvensleben, Mitglieder einer Adelsfamilie, welche sonst auf Seiten des Magdeburger Erzbischofes stand, dem Markgrafen Ludwig ihre Schlösser offen zu halten gegen Jedermann, ausgenommen den Grafen zu Schwerin⁵.

Nach diesen Erfolgen hatten die Vormünder kein weiteres Bedenken, ihren Schützling in die Mitte der Mark Brandenburg einzuführen. Am 23. Februar waren sie mit ihm in der Stadt Brandenburg anwesend, welche sich bei dieser Gelegenheit neuer Gnaden-erweise von Seiten des Markgrafen zu erfreuen hatte, denn ihr wurden die „Mühle auf dem Damme“ und ein Weiher (stagnum) zwischen den Dörfern Rewant und Rogow verliehen⁶. Noch am 5. März 1324 waren die Vormünder mit dem Markgrafen in Brandenburg anwesend, denn an diesem Tage empfing das Domkapitel daselbst die Bestätigung seiner Privilegien⁷.

Der enge Anschluß Brandenburgs, der angesehensten Stadt des Marklandes, an Ludwig war ein Ereigniß von großer Tragweite, denn es erleichterte den anderen Städten die Entscheidung, ob jener der rechtmäßige Regent des Landes sei oder nicht. Diese Bedeutung ihres Verhaltens erkannte auch König Ludwig an, indem er am 26. Juni 1324 ihren Bürgern in Anbetracht ihrer Treue und Ergebenheit (*consideratis fidelitatis et devotionis vestrae meritis*) alle ihre Privilegien von neuem bestätigte und die Stadt unter Aufhebung aller ihr obliegenden sonstigen Lehnspflichtigkeiten für ein unmittel-

¹ Niedel a. a. O. S. 25.

² Niedel I, 7, 309.

³ Eb. S. 412; Rathenow erhielt brandenburgisches Stadtrecht.

⁴ Die Urk. für Seehausen ist nicht vorhanden. Ludwig gedenkt ihrer am 12. März 1335 (Niedel I, 6, 351), indem er bestätigt (*literam*) in *primo nostri adventus introitu in Marchiam concessam et editam de mandato* — Bertholdi comitis de H., tunc temporis nostri tutoris, et datam per manum Hermannii de Luchow in civitate nostra Stendal.

⁵ Nedl. Urk.-Buch VII, 176. Beide bekennen, daß Graf Berthold der Vermittler zwischen ihnen und Ludwig war (dat wi dem edelin herin greven Berthold van Henninberg to usis herin hant, marcgreven Lodewig van Br. in truwen gelowit hebben etc.). Ueber die politische Stellung Heinrichs II. von Alvensleben vergl. Wohlbrück, Alvensleben S. 228.

⁶ Niedel I, 9, 26.

⁷ Niedel I, 8, 228. Als Zeugen werden Berthold von Henneberg und Heinrich von Schwarzburg genannt. Bertholds Sohn Heinrich fungirt als Zeuge fortan nicht mehr. Am 16. Februar war er noch in Stendal anwesend.

bares Reichslehen erklärte¹. Zudem er auf diese Weise die Anhänglichkeit Brandenburgs belohnte, versetzte er damit zugleich einem seiner Gegner, Burchard von Magdeburg, einen empfindlichen Schlag, denn er hob dessen Lehnсанrechte auf jene Stadt auf.

Verfolgen wir nun den friedlichen Eroberungszug Bertholds und Ludwigs durch das Land, so ist merkwürdigerweise nicht das nahegelegene Berlin, sondern das Gebiet der Ufermark das nächste Ziel ihres Marsches. Am 18. März finden wir beide in Schwedt, woselbst der Markgraf der Stadt Prenzlau, dem Vororte der Ufermark, die Bestätigung ihrer Rechte erteilte². Einige Monate später nahm König Ludwig die Gelegenheit wahr, den Bewohnern Prenzlaws seine Anerkennung für ihr Verhalten gegen seinen Sohn auszusprechen (*cui vos devoto et humiliter subdidistis*)³ und ihnen dafür neue Gerechtsame zu verleihen: den Besitz einer in der Neustadt belegenen Mühle und die Einkünfte der Münze und des Zolles der Stadt, welche sie bereits käuflich von den pommerschen Herzögen erworben hatten. In Betreff der Münze und des Zolles behielt der König jedoch sich selbst und seinem Sohne das Ablösungsrecht auf drei Jahre vor. Von Schwedt her scheint Ludwig nach Prenzlau selbst geführt zu sein, denn hier bestätigte er noch 1324 — ein näheres Datum wird nicht angegeben — dem Minoritenkloster zu Prenzlau den Besitz seiner Grundstücke⁴. Der Uebertritt dieser Stadt zu dem neuen Regenten muß als gleichbedeutend angesehen werden mit der Lösung des von ihr und Pasewalk mit den pommerschen Fürsten geschlossenen Schutzbündnisses. Beide Städte hatten 1321 den Schutz der Fürsten angenommen bis auf die Zeit, da ein römischer König von den Kurfürsten einhellig erwählt sein und einen Herrn in die Mark Brandenburg senden würde, welcher bewiese, daß er ein besseres Anrecht an das Land hätte als die Herzöge von Pommern. Die letzteren sollten dann von ihrer Vormundschaft über die Städte „mit Willen“ lassen⁵. Jene Voraussetzung war jetzt im gewissen Sinne erfüllt, denn es gab 1324 factisch nur einen König im Reiche, und dieser hatte mit königlicher Autorität über Brandenburg verfügt, so daß die ufermärkischen Städte sich ihrer Verbindlichkeit gegen ihre Vormünder ledig fühlen konnten. Uebrigens gehörte auch Prenzlau fortan zu den Städten, welche sich immer erneuter Gnabenerweise von Seiten Ludwigs zu erfreuen hatten⁶. — Im Frühjahr 1324 muß auch der

¹ Kiebel I, 9, 27: *Immediate ad sacri imperii regnum ac principum collationem pertinebitis.*

² Kiebel I, 21, 131. Als Zeugen werden genannt Berthold und Heinrich von Schwarzburg.

³ Kiebel I, 21, 131.

⁴ Eb. S. 135.

⁵ Eb. S. 124.

⁶ Eb. S. 133: In Spandau überwies der Markgraf 1324 — das nähere Datum fehlt — der Stadt die Polzungsgerechtigkeit in der Werbelliner Haide *patris nostri ex deliberato ac consiliatorum nostrorum fidelium consilio.*

Anschluß der Stadt Frankfurt a. O. an Ludwig erfolgt sein, denn schon am 27. Juni 1324 überwies derselben der König im Namen seines Sohnes den Frankfurter Oberzoll 'propter fidei et devocionis vestre meritum, unde nobis et illustri Ludovico, marchioni Brandenburgensi, grati et placidi extitistis'¹.

Mit dem April des Jahres 1324 tritt in dem Gange der Unternehmungen Bertholds in der Mark eine plötzliche Stockung ein, und es vergehen mehrere Monate, bevor Urkunden wieder von der Anwesenheit Ludwigs und seiner Vormünder im Brandenburgischen Zeugniß ablegen. Den Grund dieser Unterbrechung müssen wir in einer Reise des Grafen von Henneberg an das Hoflager König Ludwigs in Frankfurt suchen, während deren Dauer der Markgraf sich wahrscheinlich in der Altmark aufgehalten hat, denn die nächste in seinem Namen erlassene Urkunde aus dem August ist aus Stendal datirt. Bertholds Anwesenheit am königlichen Hofe wird dadurch erwiesen, daß sein Name unter den Zeugen der von Ludwig zu Sachsenhausen erlassenen Appellation an ein allgemeines Concil obenan steht². Die Billigung des von dem Könige gegen Johann XXII. eingeschlagenen Verfahrens, welche Berthold durch die Unterzeichnung der Appellation bekundete, kann jedoch nicht zu der Annahme berechtigen, daß ihn der Kampf zwischen König und Papst nach Frankfurt gerufen habe. Der Grund seiner Reise wird vielmehr durch die märkische Angelegenheit bedingt gewesen sein, welche eine Beschaffung weiterer Geldmittel und eine persönliche Besprechung mit dem Könige nothwendig machte. Zwar hatte Ludwig am 23. Febr. 1324 Berthold ermächtigt³, Güter in der Mark Brandenburg (castris et munitio-nibus exceptis) bis zum Werthe von 1000 Mark Silber zu veräußern; indessen scheint dieser von der Erlaubniß keinen oder nur einen bescheidenen Gebrauch gemacht zu haben, denn es liegen keine entsprechenden Verkaufsurkunden vor. Dem Geldmangel zu steuern gab der König dem Grafen am 27. Juni 1324 die Vollmacht, von dem Könige von Dänemark Abschlagszahlungen auf die der Prinzessin Margarethe bestimmte Mitgift einzufordern und zu empfangen⁴. Ferner waren für die Hochzeitsreise des jungen Markgrafen die nöthigen, kostspieligen Vorbereitungen zu treffen. Zu diesem Zwecke wies Ludwig am 25. Juli 1324 die Stadt Lübeck an, Hochzeitsgewänder und Geld (nuptiarum vestes et paratam pecuniam) für

¹ Nibel I, 23, 21.

² Presentibus dominis Bertholdo seniore comite de Hennenberg etc. bei Dienstlager, Staatsgesch. Urk. S. 117. Böhmer (Regst. Ludwig des Baiern S. 42) setzt die Zeit der Appellation auf den 22. Mai 1324, jedoch mit dem Zugeständniß, daß sie auch schon am 22. April erlassen sein könne. Nach dem Vorgange Kopp's (Eidg. Bd. V, 1, 128) verlegt S. Riezler (Die liter. Widersacher der Päpste zur Zeit Ludw. d. B. S. 25) die Abfassung der Appellation auf den 22. Januar 1324, allein in diesem Monat befand sich Berth. v. S. in der Altmark.

³ Schöppach I, 97 und auch bei Nibel II, 2, 18.

⁴ Nibel II, 2, 15.

seinen Sohn zu besorgen¹. Mit Bertholds Anwesenheit in Frankfurt hängt es auch wohl zusammen, daß hier der König im Juni die Reihe der oben schon mitgetheilten Urkunden für Brandenburg, Prenzlau und Frankfurt a. O. erließ, in welchen diesen Städten alles bestätigt wurde, was die Vormünder ihnen bewilligt und geschenkt hatten. Er sprach damit zugleich seine Zustimmung zu dem bisherigen Verfahren Bertholds aus. Um so überraschender muß es daher erscheinen, daß er diesem am 3. August die Erlaubniß gab, nach eigenem Ermessen an seiner Stelle einen anderen zum Vormunde des Markgrafen zu ernennen und der „Pflegniß los und ledig“ zu sein². Man darf daraus schließen, daß Berthold selbst daran dachte, von dem Amte des Verweisers zurückzutreten; für den Augenblick jedoch war er bereit, das angefangene Werk fortzusetzen, denn am 3. August hatte er sich schon wieder auf den Weg nach der Altmark begeben. Dies ergibt sich aus einer zweiten an diesem Tage ausgestellten Urkunde des Königs, in welcher er Berthold wegen einer Schuld von 2500 Pf. Heller für den Dienst, 'da er unsern liben son — furt in die March zu Brandenburg', an Christoph von Dänemark und an Güter in der Mark verweist, und zugleich des neuen Dienstes gedenkt, den er uns nu thut in diselben March und gegen Tennemarchen³. Am 22. August 1324 befand Berthold sich in Stendal, woselbst in seiner Gegenwart der Markgraf der Neustadt Brandenburg die Zollfreiheit und die Beden aus mehreren umliegenden Dörfern schenkte⁴. Sein Erscheinen in der Mark brachte auch sofort die Besitzergreifung der Rurlande durch den Markgrafen von neuem in Gang. Schon im Anfange des Septembers war er mit Ludwig in Berlin, wo dieser von nun an vorwiegend seinen Aufenthalt nahm. Am 8. September rief er von hier aus die Bewohner des Landes Rebus und der Städte Frankfurt und Müncheberg zur Landesvertheidigung — wahrscheinlich gegen die Einfälle polnischer Schaaren — auf⁵. Zu Berlin ferner bestätigte er am 28. September den Städten Müncheberg und Neustadt-Eberswalde ihre Privilegien⁶. Am 9. October waren mit ihm Berthold und Heinrich von Schwarzburg zu Königsberg in der Neumark, welcher Stadt die Privilegien bestätigt und eine Mühle, genannt die Galsmühle, geschenkt wurde⁷. Ihre Anwesenheit in Königsberg währte bis zum 12. October⁸, worauf sie sich nach Alt-Landsberg begaben. Hier verpachteten sie am 19. October dem Rathe von Wriezen den Zoll in dieser Stadt auf 4

¹ Nibel II, 6, 56.

² Eb. II, 2, 16.

³ Eb. II, 2, 17.

⁴ Eb. I, 9, 25. Auch Heinrich von Schwarzburg und Burchard von Mansfeld waren am 22. August bei Ludwig in Stendal.

⁵ Eb. I, 20, 201 und I, 23, 21.

⁶ Eb. I, 20, 135 und I, 24, 357.

⁷ Eb. I, 19, 186.

⁸ Eb. I, 21, 133.

Jahre¹. Am 23. October waren sie bereits wieder nach Berlin zurückgekehrt, denn an diesem Tage erhielt hier der Abt Hefso von Ehorin die Bestätigung der Privilegien seines Klosters². Ehorin war eine Stiftung der Anhaltiner³ und hatte sich 1320 ebenso wie das ihm benachbarte Neustadt-Eberswalde für Herzog Rudolf von Sachsen erklärt. Beide werden daher nicht zu denjenigen zu zählen sein, welche willig und freudig von der anhaltinischen Dynastie sich los sagten, um sich der mittelsbachischen anzuschließen. Auch die Urkunden, die ihnen erteilt wurden, lassen dies vermuthen, denn ihr Wortlaut ist kurz und formell und besagt nichts von neuen Vergünstigungen, die ihnen von Seiten Ludwigs als Anerkennung ihrer Ergebenheit verliehen seien. Es ist daher bezeichnend für den günstigen Fortgang der Sache des Markgrafen, daß auch Widerwillige sich gedrungen fühlten, sich ihr anzuschließen. Das sichere und gewinnende Auftreten Bertholds von Henneberg und seine Liberalität gegen die märkischen Städte trug seine Früchte. Nach vier Jahren fortbauender Unruhe bot sich den Brandenburgern endlich die Aussicht auf die Wiederkehr geordneter und ruhiger Zustände dar, nach denen sie vor allem verlangten. — Zu Berlin erteilte Ludwig im Beisein Bertholds und Günthers von Lindow in der dritten Woche des Novembers 1324 auch den Städten Luckau und Guben die Bestätigung ihrer Privilegien in gleichlautenden Urkunden⁴, in welchen Heinrich von Schwarzburg schon nicht mehr als Zeuge genannt wird. Er war also bereits auf der Expedition begriffen, welche ihn den Tod bringen sollte⁵. Am 19. November muß Ludwig Berlin verlassen haben, denn am 20. befand er sich mit Günther von Lindow zu Alt-Reppin, wie eine an diesem Tage und Orte für Cremmen erlassene Urkunde bezeugt⁶. Er war auf dem Wege nach Lübeck begriffen, woselbst er

¹ Nibel I, 12, 416.

² Eb. I, 13, 242.

³ Rügen, Waldemar II, 412.

⁴ Nibel II, 2, 20 und 21. Die Urkunde für Guben ist am 18. Nov. ange stellt.

⁵ Am 25. Nov. 1334 stiftete Markgraf Ludwig in der Marienkirche zu Berlin einen Altar zum Andenken an Heinrich von Schwarzburg (Nibel I, 12, 487). Am 8. März 1325 verließ König Ludwig dem gleichnamigen Sohne Heinrichs von Schwarzburg alle Reichlehen, welche der Vater besessen hatte, in Erwartung der Dienste, welche der Sohn dem Markgrafen Ludwig und der Mark Brandenburg leisten würde (que tu nobis et dicto primogenito nostro in eadem Marchia impendere debes et poteris in futurum), Nibel II, 2, 24. Einige Jahre später trat Heinrich von Schwarzburg in der That in das Collegium der Vormünder Ludwigs ein.

⁶ Nibel I, 24, 357. Buchholz (Geschichte der Churm. Brand. II, 369) führt eine Urk. Ludwigs vom 20. Nov. 1323, angestellt zu Ruppin, an. Eine solche ist bei Nibel nicht vorhanden. Buchholz scheint Ruppin mit Neppin verwechselt und die Jahreszahl falsch gelesen zu haben, so daß man die von ihm angeführte Urk. mit der obigen bei Nibel für identisch halten kann. Sein Irrthum wäre hier nicht weiter zu erwähnen gewesen, wenn derselbe nicht in dem Werke von Buchholz die Angabe hervorgerufen hätte, daß Ludwig bereits am 20. November 1323 in Ruppin gewesen sei!

nach dem Zeugnisse Detmars am 30. November sammt Berthold von Henneberg eintraf. Nach kurzem Aufenthalte in Lübeck setzten beide die Reise nach Dänemark fort zur Vermählungsfeier Ludwigs und der dänischen Königstochter Margarethe. Dieses Ereigniß bildet einen momentanen Abschluß in der bisherigen politischen Wirksamkeit Bertholds für Ludwig. Was über diese bis jetzt mitgetheilt ist, bezog sich auf Bertholds Verkehr mit den märkischen Städten und dem Adel des Landes. Daneben aber hatte er sich auch bemüht, den Instructionen des Königs gemäß durch Unterhandlungen mit den benachbarten Fürsten die abhanden gekommenen märkischen Gebiete seinem Schutze wieder zu verschaffen. Auch bei dieser Seite seiner diplomatischen Thätigkeit müssen wir einen Augenblick verweilen.

Unter den Fürsten, welche Theile der Mark Brandenburg in ihren Besitz gebracht hatten, zeichnete sich Heinrich II. von Mecklenburg nicht durch die Größe und Macht seines Landes, wohl aber durch kriegerischen Muth und zähe Ausdauer im Verfolgen seiner Pläne aus. Seine Herrschaft umfaßte nur einen Bruchtheil des heutigen Großherzogthums Mecklenburg, nämlich das Land um Wismar, die Landschaft Stargard und die Herrschaft Rostock. Die Grafschaft Schwerin und die Herrschaft Werle standen unter eigenen Fürsten. Durch die Erwerbung der Priegnitz hätte Heinrich II. sein Hauptgebiet, durch die Besitznahme der Uckermark das Land Stargard erweitert und abgerundet, wenn beide sein dauerndes Eigenthum geworden wären. Es ist daher erklärlich, daß er lebhaft danach Verlangen trug; ja er ging noch weiter, indem er bei der Curie Ansprüche auf die gesammte Mark Brandenburg erhob und durch den Canonicus Helmebert von Wisbeck den Papst um die Belehnung mit dem Kurlande ersuchte. Johann XXII. ging darauf jedoch nicht ein, da ihm Heinrichs Ansprüche nicht begründet zu sein schienen¹. — Bei allem Streben nach Machterweiterung war Heinrich II. dennoch bereit, den Anträgen Bertholds von Henneberg gemäß, mit dem Markgrafen Ludwig in Unterhandlungen einzutreten. Die Verbindung des deutschen Königs mit Christoph von Dänemark scheint auf sein Verhalten von wesentlichem Einflusse gewesen zu sein; auch konnte es ihm nicht entgehen, in welche Gefahren ihn ein Kampf um die Behauptung der Priegnitz und Uckermark zu bringen vermochte. Dazu kam ferner, daß er die erstere der beiden Landschaften nur als Pfandobject für eine Schuldforderung von 20,000 Mark Silber innehatte. Markgraf Waldemar nämlich hatte die Priegnitz für jene Geldsumme den Rittern Droifese von Kröckern und Nebeko von Niebern verpfändet, und diese Edelleute hatten dem Mecklenburger gleich nach Waldemars Tode das Pfandgebiet für denselben Geldpreis überliefert. Für die Rückzahlung der Summe von 20,000 M. S. von Seiten Ludwigs

¹ Cum nobis non constet, quid et qualiter obtineas in marchionatu predicto. Schreiben des Papstes an ihn vom 20. Februar 1325, Meckl. Urk. Buch VII, 242.

mußte Heinrich von Mecklenburg die Prieignitz also an Brandenburg zurückgeben. Sehr unklar sind dagegen die Anrechte, welche er auf die ufermärkischen Voigteien Stolp und Jagow¹ und die mittelmärkische Voigtei Liebenwalde zu besitzen vorgab. Sie waren jedenfalls der Art, daß er es auf einen schiedsrichterlichen Anspruch ankommen lassen konnte; und hierzu bequeme er sich auf Bertholds Vorschlag in der That am 5. October 1324 in Gegenwart der Fürsten Johann und Henning von Werle und des dänischen Marschalls Peter von Wendelbue². Zum Schiedsrichter wurde der König von Dänemark ausersehen, in dessen Auftrage der Marschall, wie es scheint, bereits an den Verhandlungen Bertholds mit Heinrich von Mecklenburg sich betheiligt hatte. In der Urkunde vom 5. October bekennt der letztere, daß Graf Berthold eine „ganze sune“ zwischen ihm und dem Markgrafen Ludwig zu Stande gebracht habe, daß die Streitfrage über die Voigteien der König von Dänemark entscheiden, über die Auslösung der Prieignitz aber die Stände dieser Landschaft ein Urtheil fällen sollten, und zwar drei Wochen nach seiner und Bertholds Rückkehr von Dänemark³. Hinsichtlich der Prieignitz hatte König Christoph keine Entscheidung zu treffen, da es sich in Bezug auf dieses Gebiet nur um Geldforderungen handelte. Am Schlusse der Urkunde spricht Heinrich von Mecklenburg noch den Wunsch aus, daß auch Rudolf von Sachsen und die Herzöge von Pommern ihre Streitfragen mit Ludwig dem Schiedspruch des dänischen Königs überlassen möchten. Auf diesen Wunsch ist Herzog Rudolf nun zwar nicht eingegangen, aber er hat sich auch nicht gestränkt, mit Berthold von Henneberg im besonderen in Unterhandlungen zu treten.

Wenn nach dem Erlöschen der brandenburgischen Anhaltiner das Erbrecht für die Belehnung mit der Mark maßgebend gewesen wäre, so hätte schwerlich ein anderer begründetere Ansprüche darauf erheben können als der Anhaltiner Rudolf von Sachsen. Seit dem Sommer 1320 betrachtete er sich in der That als den legitimen Nachfolger Waldemars, und die Mittelmart und Niederlausitz hatten ihn als solchen anerkannt. Unter bedeutenden, ja für sein kleines sächsisches Erbland schweren Opfern war er drei Jahre bemüht gewesen, seine Herrschaft in den genannten Landschaften zu sichern, als er durch König Ludwig alle seine Errungenschaften wieder in Frage gestellt sah. Wenn er auch nicht daran denken durfte, auf die Dauer dem Könige Widerstand zu leisten, so war er doch auch nicht gesonnen, ohne Ent-

¹ Früher eine Stadt, jetzt ein Dorf.

² Riedel II, 2, 19. Der Ort der Ausstellung ist nicht angegeben.

³ a. a. O.: Umme di lant, stede unde man, die marcgrave woldemar gesatt heft hern Droyseken von Krochern und hern Redeken van Ryddern mit alle dem, dat dar to höret, dat wy darup vorderen, ist geladen beyden siden upp de man und di stede in denselvin landen. — Det scolen si entscheiden, wenne de van Henninberg und wye van deme konige van Denemarken wedder kommin binnen dren weken darna.

schädigung die märkischen Gebiete wieder zu räumen. Im Jahre 1324 betrachtete er sich noch als den Herrn derselben, und nicht anders dachten die Städte, welche sich ihm angeschlossen hatten. Am 3. Mai 1324 nannten ihn die Rathsherren von Beeskow noch „unseren Herrn“¹, und am 10. August hatte er seinen Aufenthalt noch in Potsdam genommen, woselbst die Gebrüder von Gröben ihren Ansprüchen auf das von Rudolf dem Kloster Lehmin geschenkte Dorf Töplitz entsagen mußten². In dieser Zeit stand er sammt seinem Bruder Wenzel auch entschieden noch auf Seiten der Habsburger, denn am 14. August 1324 wurden sie von den österreichischen Herzögen Albrecht, Heinrich und Otto ermahnt, sich nicht mit König Ludwig in Einvernehmen zu setzen. Zugleich wurde ihnen versprochen, daß König Friedrich ihnen alle Besitzungen bestätigen sollte, die sie in der Mark Brandenburg erworben hätten³. Aus dieser ihnen gewordenen Weisung wird man folgern dürfen, daß damals bereits Berthold von Henneberg Unterhandlungen mit ihnen angeknüpft hatte, denen man in Wien für gut hielt entgegenzuwirken.

Im Herbst 1324 machte die Sache Ludwigs unter Bertholds Führung jedoch so bedeutende Fortschritte, daß Herzog Rudolf und sein Bruder Wenzel sich genöthigt sahen, die Anträge des Grafen in Erwägung zu ziehen. Den Bemühungen desselben gelang es im November in der That, ihnen Zugeständnisse abzugewinnen, die einen Ausgleich anbahnen konnten, aber noch weit davon entfernt waren, ihn schon zu enthalten. Am 17. November gaben sie im Dorfe Lichtenberg das Versprechen ab, König Ludwig anerkennen und ihre Lehnen von ihm erbitten zu wollen, wenn König Friedrich sie an ihn wies. Dann sollten ferner Graf Friedrich von Nürnberg und Berthold von Henneberg als Schiedsmänner die beiderseitigen Forderungen ausgleichen⁴. Ihr Zugeständniß beruht auf der hier überraschenden Voraussetzung eines vorhergehenden Ausgleiches zwischen den Königen Ludwig und Friedrich, welcher also entweder von Seiten der Herzöge gefordert, oder von Seiten Bertholds ihnen verheißen sein muß. Darin dürfte die erste Ankündigung der im März 1325 von dem letzteren vermittelten Sühne der beiden Gegenkönige enthalten sein, auf deren Abschluß die brandenburgischen Verhältnisse nicht minder

¹ Kiebel I, 20, 342.

² Kiebel I, 10, 237.

³ Mitgetheilt von Freiberg in den Abhandl. d. bair. Acad., hist. Kl., II, 1, 16.

⁴ Bibl. hist. Goetting. I, 237: Des scolle wi umme unsen koir nemen de burggreven Frederic van Nurenberch, unde kuning Ludwig scal nemen greven Bartholden van Hennenberc, wat uns die heiten an bider sit, dat scolle wie dun. In Addit. III zu den Regesten Ludw. d. B. S. 416 ist als Ausstellungsort die Burg Lichtenberg bei Wolfenbüttel angegeben. Es wird indessen an das Dorf Lichtenberg bei Berlin zu denken sein, da die Urk. ein persönliches Verhandeln Bertholds v. H. mit Rudolf und Wenzel voraussetzen läßt und der erstere nach Kiebel II, 2, 21 am 18. Nov. 1324 in Berlin anwesend war.

einen fördernden Einfluß geübt haben als die allgemeine Lage des Reiches und das immer rücksichtslosere Vorgehen des Papstes gegen Ludwig den Baiern. Herzog Rudolf und sein Bruder waren zu eng mit der österreichischen Partei verbunden, um ohne Rücksicht auf sie handeln zu können.

Biel schwieriger als mit den eben genannten Fürsten mußte für Berthold der Ausgleich zwischen dem Markgrafen Ludwig und den Herzögen Otto und Barnim von Pommern-Stettin und Wartislaw von Pommern-Wolgast werden, denn hier handelte es sich nicht allein um die Rückforderung von brandenburgischen Gebietstheilen, deren die Herzöge sich bemächtigt hatten, sondern auch um eine Frage von eminent politischer Bedeutung, nämlich um das Lehnverhältniß Pommerns zu Brandenburg, welches die Herzöge als durch den Tod Waldemars aufgehoben erachteten. Die Landestheile, auf welche die pommerschen Fürsten thatsächlich Ansprüche erhoben haben, waren die Uckermark und im Süden von Pyritz unmittelbar an der Grenze von Pommern die Landschaft Ripphehne. Letztere hatte Waldemar käuflich von dem Camminer Bisthume erworben; dieses aber unter Zustimmung der Herzöge nach Waldemars Tode jenes Gebiet als erledigtes Gut wieder in Besitz genommen. Hinsichtlich der Uckermark verhielten die Herzöge sich vorsichtig und zuwartend, so daß dieselbe ohne ersichtlichen Widerspruch von Seiten Pommerns 1324 zu Brandenburg zurückkehren konnte¹. Um so hartnäckiger hielten sie dafür an der Behauptung fest, daß sie durch den Tod Waldemars von Brandenburg „frei gestorben“ seien², und sie ließen es sich nicht anfechten daß König Ludwig am 24. Juni 1324 die Lehnsoberhoheit Brandenburgs über Pommern als zu Recht bestehend erklärte³. Es ist bekannt, daß sie nach vierzehnjährigem Ringen die Aufhebung des brandenburgischen Lehnanspruches durchsetzten und Markgraf Ludwig sich mit der Anwartschaft auf Pommern nach dem einstigen Aussterben der pommerschen Fürstenfamilie begnügen mußte. Indem aber die pommerschen Herzöge mit solcher Entschiedenheit den Anspruch betonten, reichsunmittelbare Fürsten zu sein, fand sich Berthold von Henneberg bei seinem Ausgleichversuche mit ihnen einer für ihn gar nicht lösbaren Schwierigkeit gegenüber, und die Verhandlungen erzielten so wenig greifbare Erfolge, daß nicht nur gar keine urkundlichen Festsetzungen darüber vorhanden sind, sondern auch der Zweifel Berechtigung findet, ob Berthold mit den Herzögen überhaupt verhandelt habe. Daß er jedoch seinen Instructionen gemäß auch mit ihnen in Verkehr getreten ist, das ergibt sich zunächst aus dem von

¹ Die Auerichte der Pommern an die Uckermark waren ablösbar, und Ludwig erklärte am 19. April 1325 der Stadt Breglau für die Richtigkeitserklärung ihrer den pomm. Herzögen ausgestellten Verschreibungen sorgen zu wollen, Nibel I, 21, 136.

² vri ghestorven (Vall. Stud. V, 2, 198).

³ Nibel II, 2, 14.

Heinrich von Mecklenburg geäußerten Wunsche, auch die pommerschen Fürsten möchten ihre Streitfrage mit dem Markgrafen Ludwig der Entscheidung des Dänenkönigs anheimgeben, sodann aber aus der Thatsache, daß der letztere im folgenden Jahre wirklich das Amt eines Schiedsrichters zwischen beiden Theilen ausübte und ihnen einen Ausgleich vorschlug. Dies bezeugt Markgraf Ludwig selbst in einer zu Wordingborg am 13. August 1325 abgegebenen Erklärung¹, aus welcher wir leider nur nicht ersehen können, ob der Ausgleich sich auf die Gebiets- oder die Lehnfrage oder auf beide zugleich bezogen habe². Nur das ist darin nicht zu verkennen, daß Ludwig Zweifel hegte, ob Herzog Otto von Pommern, das Haupt der Familie, die Vorschläge des dänischen Königs auch gutheißen würde.

Graf Berthold hatte also im November 1324 seine diplomatische Aufgabe, so weit es damals eben möglich war, gelöst und eine friedliche Auseinandersetzung mit Mecklenburg, Sachsen-Wittenberg und Pommern angebahnt. Jetzt beeilte er sich, auch den ihm gewordenen letzten Auftrag zu erfüllen und den Markgrafen Ludwig zu seiner Vermählung nach Dänemark zu führen. Am 30. November 1324 war er mit seinem Schützlinge in Lübeck eingetroffen und hatte von hier aus die Reise nach Dänemark fortgesetzt.

Die Vermählung Ludwigs mit Margaretha fand zu Wordingborg um die Mitte des Decembers statt³, denn am 18. December sandte jener von dort aus seine Diener Funkelin und Wenzel mit der Vermählungsanzeige an den Lübecker Rath⁴. Nach den glänzenden Hochzeitsfeierlichkeiten kam in der letzten Decemberwoche das ernstere Geschäft des Verhandels mit Heinrich von Mecklenburg an die Reihe, welcher nebst Johann und Henning von Werle und anderen Fürsten der Vermählung beigewohnt hatte. Am 27. December er-

¹ Nibel II, 2, 27: Wie Lodewich — markgreven van Br. — be- kennen in dessem openen brieve, dat use herre koning Christophorer van Denemarken unde koning Erik, sin sone, gedegedinget hebben tuischen hertogen Otten, Werzlaven unde Barnem — unde us — eine rechte sone um alle stukke, die tuischen us scheleden, die scal men holden, also verne, als et hertogen Otten wille si.

² Von einer anderen Seite her mußte auf diesen Sühneverfuch des dänischen Königs H. B. Barthold in seiner Gesch. v. Rügen und Pommern (III, 190 u. fg.) geführt werden; allein er scheint die Urk. Ludwigs vom 13. August 1325, obgleich sie schon vor Nibel in Söfers Auswahl alt. Urk. u. f. w. veröffentlicht war, ganz übersehen zu haben.

³ Detmar (Grautoff I, 218): Darna to sunte Andreas daghe do quam to Lubeke greve Bertold van Hennenberghe unde brachte den junghen marcgreven kume van neghen jaren olt, unde vorede ene vort to Denemarken; dar nam he des koninghes dochter unde blef dar bet to twelften.

⁴ Cod. Lubec. III, 71: Vestrae fidelitati Funkelinum et Wenzeslaum, nostros servitores cottidianos, mittimus de nostrarum celebritate nupciarum, affectantes ipsos hilares dimitti in signum novi vobis exinde gaudii conquisiti.

folgte in der Kirche zu Wordingborg des Königs Spruch in der die ufermärktischen Voigteien betreffenden Streitsache¹. Der König bezeugte zunächst, daß er „lange Zeit und mit großem Fleiße“ versucht habe, die Angelegenheit durch freundschaftliche Einigung der Parteien beizulegen. Da dies ohne Erfolg geblieben sei, so habe er den Fürsten Heinrich aufgefordert, seine Ansprüche an die Voigteien zu beweisen und zu begründen, was ihm nicht gelungen sei. Auf Grund der von König Ludwig vollzogenen Belehnung seines Sohnes mit der gesamten Mark Brandenburg spreche er daher dem letzteren den ausschließlichen Besitz der Voigteien zu, wie dies auch den anwesenden Fürsten und Vassallen gerecht und vernunftgemäß (*consonum rationi*) erschienen sei. In der That konnte sein Anspruch, sobald das deutsche Lehnrecht allein in Betracht kam, nicht anders ausfallen. Mit anderen Erwartungen aber scheint Heinrich von Mecklenburg auf den schiedsrichterlichen Spruch des Königs compromittirt zu haben, denn er zeigte sich in Wordingborg nicht geneigt sich demselben zu unterwerfen, sondern ging unerwarteter Weise zu Schiffe und kehrte nach Mecklenburg heim². Der Sühneversuch des Königs war demnach mißlungen, und es hätte nun entweder zum Kampfe zwischen Brandenburg und Mecklenburg kommen müssen, oder die Verhandlungen mit Heinrich II. waren von neuem einzuleiten. Berthold von Henneberg entschied sich für das letztere, sobald er nach Lübeck zurückgekehrt war³, führte aber die Unterhandlungen nicht mehr persönlich, sondern übertrug dieselben dem Grafen Günther von Lindow.

Er selbst kehrte wahrscheinlich gar nicht mehr in die Mark zurück oder berührte sie nur als Reisender, denn er eilte seiner Heimath

¹ Kiebel II, 2, 21 und 29.

² Detmar a. a. O.: Dar waren ok to der hochtid vele vorsten unde heren unde de van Mekelenborch, de do hadde der marke vele wunnen seder des margreuen Woldemares dode. Darumme beghunde de koning mit eme to deghedingen. Deme van Mekelenborghe misvellen des koninghes rede unde nam en beraat eme to antwordene, underdes ghink he mit sihen mannen to schepe unde vor weder to lande.

³ A. a. O.: Na de tyd do de van Hennenberghe weder quam mit deme margreven to Lubeke, do sande he boden to deme van Mekelenborch, de makeden mit eme ene eveninghe, also dat de margreve scholde gheven deme van Mekelenborch twintich duzent marc Brandenburghes sulveres, wann de betalet weren, so scholde he weder antworden van sic land unde stede unde borghe, de to de Marke horden: dat schude. — 20000 Mark zahlte der Markgraf später für die Rückgabe der drei Voigteien allein, und 12,500 Mark für die Priegnitz auf Grund eines Schiedspruches der am 2. Februar 1325 zu Kyritz versammelten Priegnitzischen Stände (Meckl. Urf.-Buch VII, 239). Detmars Bericht bezieht sich also auf die drei Voigteien allein. Zu demselben muß noch bemerkt werden, daß, weil der Ankunft der Markgräfin Margarethe in Lübeck nicht gedacht wird, wir annehmen dürfen, daß dieselbe 1325 noch in Dänemark geblieben ist.

und neuen politischen Aufgaben zu. Am 24. Februar 1325 verweilte er wieder in Schleusingen¹, woselbst er sammt seinem Sohne Heinrich ein Bündniß auf 5 Jahre mit dem Grafen Berthold von Henneberg-Alsha abschloß. Ueber zwei Jahre hinaus nahm nun die Reichspolitik seine Thätigkeit so in Anspruch, daß es ihm unmöglich wurde, Brandenburg wieder zu betreten; aber er hörte damit doch nicht auf, Verweser dieses Landes und Vormund des Markgrafen Ludwig zu sein. Als ihn König Ludwig im März 1327 auf seiner Romfahrt von Trient aus nach Deutschland zurückschickte, erlaubte er ihm, die Pflegschaft über Brandenburg auch einem oder mehreren anderen zu übertragen²; sobald aber Berthold dies Gebiet betreten hatte, übte er selbst auch sofort die Rechte eines Pflegers aus, ohne daß von einer erneuerten Bestätigung seines Amtes die Rede gewesen wäre³. Dasselbe bestand also nominell bis 1327 fort, während die unmittelbare Leitung des Markgrafen und die Führung der öffentlichen Geschäfte den Mitvormündern Günther von Lindow und Burchard von Mansfeld anvertraut waren.

Für die Mark Brandenburg und ihren jugendlichen Fürsten war die lange Abwesenheit Bertholds kein glücklicher Umstand, denn wie vieles der Henneberger auch für die Sache des Wittelsbachers geleistet haben mochte, so blieb doch noch viel mehr zu thun übrig, um die Stellung des Markgrafen in dem Lande zu befestigen. Gerade jetzt, da der Conflict zwischen dem Papste und dem Könige Ludwig seine hemmenden Rückwirkungen auch auf die Mark Brandenburg zu äußern begann, und die Curie gegen den Markgrafen die fürstlichen Nachbarn aufregte⁴, wäre die Anwesenheit eines so hervorragenden Staatsmannes wie Berthold von Henneberg in Brandenburg nothwendiger denn je gewesen; allein dieselben Umstände nöthigten Ludwig, ihn seinem Sohne zu entziehen und im eigenen Interesse als Diplomaten zu beschäftigen. Was er im unmittelbaren Dienste des Königs geleistet und welche Fortschritte andererseits die Sache des Markgrafen Ludwig bis 1327 gemacht hat, kann hier jedoch nur soweit berücksichtigt werden, als es zum Verständnisse der mit jenem Jahre eintretenden Ereignisse nothwendig erscheint.

Bertholds bedeutendste That im Jahre 1325 war seine Mitwirkung bei der Ausöhnung der Könige Ludwig und Friedrich zu Trausnitz am 13. März und bei der Errichtung ihrer gemeinsamen

¹ Schultes, Diplom. Gesch. v. Henneb. II, Urk. S. 72.

² Riebel II, 2, 35.

³ Wiederum erließ der Markgraf Ludwig seine Verfügungen 'cum consensu et auctoritate Bertholdi de H. nostri tutoris', vergl. Fidiu, Dißor.-diplom. Beiträge II, 26.

⁴ Am 10. August 1324 rief Johann XXII. die pommerischen und schlesischen Herzöge (Riebel II, 2, 17) zum Kampfe gegen Brandenburg auf, am 20. Februar 1325 auch Heinrich v. Mecklenburg. Bei diesen Fürsten versagte zwar die päpstliche Agitation, aber um so wirksamer erwies sie sich bei dem Polenkönige Wladislaw Lokietek.

Königsherrschaft zu München am 5. September. Schon in dem Trausnitzer Vertrage wurde die brandenburgische Angelegenheit zur Sprache gebracht und nach dem Wunsche Ludwigs entschieden. Friedrich mußte sich verpflichten, die Belehnung des Wittelsbachers mit der Mark anzuerkennen und diesem den Besitz des Kurlandes auch für den Fall zu gewährleisten, daß er, Friedrich, durch den Tod König Ludwigs Alleinherrscher im deutschen Reiche werde¹. Dieses Zugeständniß war von principieller Bedeutung für die Erbansprüche Herzog Rudolfs von Sachsen auf Brandenburg. König Friedrich, welcher allein dieselben hätte vertreten können, gab sie preis, und Rudolfs Forderungen an den Markgrafen Ludwig konnten fortan nur auf eine Entschädigung durch Geld oder Land hinausgehen. Ueber dieselbe hätten nun Berthold von Henneberg und Friedrich von Nürnberg als Schiedsrichter dem Richtenberger Vertrage gemäß entscheiden müssen, jedoch ist eine Einigung erst 1328, und zwar ohne Mitwirkung des Burggrafen Friedrich zu Stande gekommen.

In der Mark Brandenburg führte inzwischen Günther von Lindow die Ausgleichsversuche Bertholds mit Heinrich von Mecklenburg weiter und nicht ohne Erfolg. Hinsichtlich der Prieignitz kam der Vergleich am 24. Mai zu Wittstodt und in Betreff der drei Voigteien am 3. Juni 1325 zu Ganderitz bei Templin zu Stande². Heinrich von Mecklenburg entsagte allen seinen Ansprüchen auf jene Gebiete für die Gesamtsumme von 32,500 Mark Silber³. Allein wie wichtig im Principe das doppelte Abkommen mit jenem Fürsten auch sein mochte, in den unmittelbaren Besitz beider Territorien kam Ludwig damals doch nicht, denn er mußte bis zur vollständigen Abzahlung des Kaufgeldes die Voigteien und die Prieignitzischen Ortschaften Grabow und Neuenburg als Pfandobjecte in Heinrichs Händen lassen, und er verpfändete ferner am 6. October 1325 Perleberg, die Hauptstadt der Prieignitz, an den Grafen Heinrich von Schwerin für 6500 Mark Silber⁴. Die Rückerwerbungen waren also unvollständig, aber die Mark Brandenburg kam doch zu Mecklenburg in ein friedliches Verhältniß.

Bei weitem ungünstiger verliefen die Unterhandlungen der Vor-

¹ Die Brandenburg betreffenden Bestimmungen des Trausnitzer Vertrages hat auch Kiebel aufgenommen II, 2, 24.

² Die betreffenden Urk. finden sich bei Kiebel I, 2, 265 und II, 2, 25 und Meckl. Urk.-B. VII, 274 und 280.

³ Kiebel II, 2, 25: Vor dit vorbenumde silver settit de marcgrave us und usim ervin to pande alle de slote und land, die wie inne hebben in dissin dren vogdeyn. Indessen sollte Ludwig erdönuete Lehen in den Voigteien nach freiem Ermeßsen vergeben dürfen, unbeschadet jedoch der Pfandschaft. Zur Bezahlung der Kaufsummen mußte Ludwig dem Mecklenburger eine Anweisung auf die Mitgift seiner Gemahlin ertheilen.

⁴ Meckl. Urk.-B. VII, 299. Nach Kiebel I, 3, 359 hatte Heinrich von Mecklenburg bereits 1322 Perleberg an Heinrich von Schwerin verpfändet. 1325 scheint Markgraf Ludwig nur an des Mecklenburgers Stelle in diese Pfandschaft eingetreten zu sein und ein Pfandgeld nicht erhalten zu haben.

inländer Ludwigs mit den Herzögen von Pommern. Es ist oben schon berührt worden, daß auch in den brandenburgisch-pommerschen Streitfragen der König von Dänemark 1325 einen schiedsrichterlichen Spruch gefällt hat, der wahrscheinlich ebenfalls auf Grund des deutschen Lehnsrechtes die Forderungen der Herzöge für nicht minder unbegründet erklärte als die vermeintlichen Anrechte Heinrichs von Mecklenburg an die drei Voigteien. Wenn jenen dennoch einige Zugeständnisse gemacht worden waren, so müssen sie von der Art gewesen sein, daß, wie die Urkunde vom 13. August 1325 bezeugt, ihre Annahme von Seiten der Herzöge zweifelhaft erscheinen konnte. In der That haben die pommerschen Fürsten Otto, Barnim und Wartislaw die Entscheidung des dänischen Königs gar nicht einmal abgewartet, sondern bereits am 18. Juni 1325 zu Rastel mit dem gegen Brandenburg kämpfenden polnischen Könige Wladislaw ein Bündniß geschlossen, in welchem bestimmt wurde, daß alle Eroberungen in dem brandenburgischen Gebiete westlich von der Drage an Pommern und östlich von derselben an Polen fallen sollten¹. Damit erhob sich die gefährlichste aller politischen Verbindungen, welche in dieser Zeit die Mark Brandenburg überhaupt bedroht haben. Mit großer Mühe und unter schweren Verlusten hatten die Brandenburger 1325 die Einfälle der Polen und Litthauer unter Wladislaw zurückgewiesen. Sie hatten es mit einem Feinde zu thun gehabt, welcher große Tapferkeit mit barbarischer Zerstörungswuth vereinigte und es weniger auf Eroberungen als auf verwüstende Raubzüge im Brandenburgischen ab sah, weil Wladislaw 1324 gegen den Einspruch Johanns von Böhmen, aber nicht ohne Zustimmung der Curie die polnische Krone angenommen hatte und dem Papste zu Gefallen die Excommunication an dem Wittelsbacher im Brandenburgischen zu vollstrecken wünschte².

¹ Barthold, Gesch. v. Rügen und Pommern III, 193, nach Schöttgen und Kreyßig, Diplom. III, 31.

² Ueber die Einfälle der Polen und Litthauer in die Mark muß hier auf die Darstellungen derselben bei Wohlbrück (Gesch. des ehemal. Bisth. Lebus I, 442–450) und Rüdten (Waldemar III, 94 u. fg.) verwiesen werden, weil von einer Mitwirkung Bartholds von H. an der Zurückweisung jener Raubzüge nichts bekannt ist. Barthold a. a. O. S. 225 Anm. 1 verlegte die Einfälle der Polen in das Jahr 1326 in Uebereinstimmung mit fernstehenden Chronisten, wie Heinrich von Rebdorf und Peter von Königsaal; Rüdten dagegen wies in einem besonderen Excurs (Waldemar III, 452–455) nach, daß dieselben schon im Jahre 1325 stattgefunden haben, da Johann XXII. (nach Raynaldus a. 1325) am 15. Juli 1325 den Polenkönig seiner in der Mark erzielten Erfolge wegen beglückwünschte. Für die Richtigkeit der Annahme Rüdten's spricht auch der am 8. Sept. 1324 an die Bewohner von Lebus, Frankfurt und Müncheberg erlassene Aufruf Ludwigs zur Bewaffnung und Landesverteidigung (Riedel I, 20, 201), ferner die Ermordung des Bernauer Probstes Nicolaus zu Berlin im Sommer 1325, welchen Geistlichen die Berliner (dubitantes ne favorot inimicis, fidicin, Beitr. II, 414) als Polenfreund ansahen. Neue vereinzelt Raubzüge der Polen in die Mark werden auch in den folgenden Jahren stattgefunden haben. Eine kritische Soudierung und Durchforschung derselben bleibt noch zu wünschen übrig.

Eine wirksame Verbindung mit den pommerischen Herzögen würde seinen Unternehmungen jedenfalls mehr Ordnung und Nachhaltigkeit gegeben haben, ohne ihnen die Tendenzen und die Energie eines Kreuzzuges zu nehmen; allein zu einer thatsächlichen Theilnahme Pommerns an den Kriegszügen Wladislaws kam es zunächst nicht, denn es traten Ereignisse ein, welche die Stellung der politischen Parteien in Norddeutschland zu einander wesentlich verschoben. Im November 1325 starb nämlich ohne Erben zu hinterlassen der Fürst Wiklaw von Rügen, der letzte seines Stammes, und sein Fürstenthum wurde dadurch ein eröffnetes Lehen, dessen Verleihung dem dänischen Könige zustand. Das nächste Anrecht darauf besaß Herzog Wartislaw von Pommern-Wolgast, welcher noch im December 1325 die Herrschaft antrat. Als er jedoch wegen der Belehnung mit Rügen mit Christoph von Dänemark in Verhandlungen trat, wurde dieser selbst, weil er die Rechte des dänischen Volkes vielfach verletzt hatte¹ und zugleich das Erbe des jugendlichen Fürsten Waldemar von Jütland an sich zu bringen suchte, von den Dänen und dem Grafen Gerhard von Holstein, dem Oheime Waldemars, im Frühjahr 1326 vom Throne gestürzt und Waldemar selbst zum Könige von Dänemark erhoben. Um sich gegen diesen zu behaupten, schloß Christoph am 3. Mai 1326 ein Bündniß mit Heinrich von Mecklenburg und den Fürsten von Werle² und belehnte Wartislaw am 22. Mai mit Rügen. Letzterer indessen versagte Christoph seinen Beistand und trat mit Waldemar in Verbindung, starb aber unerwarteter Weise schon am 1. August 1326 mit Hinterlassung mehrerer unmündiger Söhne. Ohne auf das Erbrecht dieser Rücksicht zu nehmen, übertrug jetzt König Christoph den größten Theil des Fürstenthums Rügen seinen Verbündeten, den Fürsten von Mecklenburg und Werle, während die Städte des Fürstenthumes, namentlich Greifswald, mit aller Entschiedenheit für das Erbrecht der Söhne Wartislaws eintraten und in dem denkwürdigen rügenischen Erbfolgekriege³ dasselbe muthvoll verteidigten und wahrten. Die rügenischen Wirren wirkten zum Theile dazu mit, daß der Versuch Christophs die dänische Krone für sich zurück zu erobern, durchaus unglücklich verlief. Waldemar behauptete sich mit Hilfe des klugen und tapferen Herzogs Gerhard von Holstein, und Christoph mußte das Land räumen und begab sich zu seinem Schwiegersohne, dem Markgrafen Ludwig⁴. Dieser verlor nun zwar

¹ Das Chron. Danic. incerti auct., bei Langenbek VI, 223, schildert den König mit den Worten: Nullam justitiam fecit, sed magis tyrannidem exercuit, veritatem in verbis non habuit, nimium lubricus fuit, communitatem graviter taliavit.

² Medl. Urk.-B. VII, 358 und 361.

³ Der officielle Bericht der Stadt Greifswald über denselben, die Descriptio Gryphiswaldensis, ist jetzt auch im Medl. Urk.-Buch VII, am Schluß, veröffentlicht worden.

⁴ Chron. Danic. a. a. O.: (Fugit) ad Marcgravium Brand., qui regis filiam in uxorem duxerat.

den Rückhalt, den ihm das Ansehen und die Macht seines königlichen Schwiegervaters geboten hatten, und außerdem stockten die Zahlungen aus der Mitgift seiner Gemahlin Margarethe, auf welche dem Fürsten von Mecklenburg Anweisungen ertheilt worden waren; dafür aber brachte der Streit um den Besitz Rügens eine solche Spannung zwischen Mecklenburg und Pommern hervor, daß weder Heinrich von Mecklenburg seine Ansprüche an die drei Voigteien zu erneuern, noch die Herzöge Otto und Barnim, die Vormünder der Söhne Wartislaws, das mit dem Polenkönige gegen Brandenburg getroffene Bündniß zur Ausführung zu bringen wagten, obgleich ihnen die von Brandenburg zu erkämpfende Selbständigkeit Pommerns mehr am Herzen lag als die Erhaltung Rügens bei ihrer Dynastie¹.

Sie verstanden sich vielmehr dazu, mit den Vormündern Ludwigs in friebliche Verhandlungen zu treten, um ihre Forderungen durchzusetzen. Im August und September 1326 kamen Abgeordnete beider Parteien auf der Landesgrenze zwischen Rippheue und Pyritz zusammen². Der Markgraf Ludwig, von Ulrich von Pindow begleitet, war in Person zugegen³. Die Unterhandlungen führten freilich zu einer „Eilühne“ und der Bestimmung, daß beide Theile gemeinsam den Landfrieden zwischen Uker und Warthe handhaben sollten; aber die eigentlichen Streitpunkte fanden keine Erledigung, sondern wurden einem neuen Einigungsversuche vorbehalten und dem Spruche des zum Obmann erkorenen Hochmeisters Werner von Orseln. Im März 1327 traten die pommerschen und brandenburgischen Bevollmächtigten zum zweiten male zu Stargard zusammen, aber mit nicht minder ungenügendem Erfolge. Aus ihrem am 11. März verfaßten Schlußprotokoll⁴ ersehen wir klar und deutlich die Differenzpunkte, die Ansprüche der Herzöge von Pommern und deren Begründung, so wie die Widerlegung derselben durch die brandenburgischen Abgeordneten. Jene forderten die Lehensunabhängigkeit Pommerns von Brandenburg und die Rückgabe der Landschaft Rippheue an das Bisthum Cammin, weil die Herzöge und ihr Land durch das Erlöschen der brandenburgischen Anhaltiner von aller Verbindlichkeit gegen die Mark befreit seien und der einstige Ankauf Rippheues durch Waldemar seine Gültigkeit verloren habe. Die Brandenburger bestritten diesen Rechtsbeweis mit den besten Gründen: die pommerschen Herzöge seien nicht Lehnsleute der Anhaltiner, sondern der Mark Brandenburg; das Aussterben der Anhaltiner ändere also an dem Lehnsverhältnisse gar nichts; das

¹ Nach der Descript. Gryph. versprochen sie den Fürsten von Meckl. und Werle sogar, „ihnen zur Erlangung Rügens nicht hinderlich zu sein“, offenbar aus Rücksicht auf den Zwist mit Brandenburg.

² Balt. Stud. V, 2, 198 und Niedel II, 2, 32.

³ Dies ergibt sich wohl aus dem Schlusse der Urk. (Niedel a. a. O.): Dar hebbe wi desen brief over gegevin, besegelt mit usem und des groven Ulrik ingesegele. Dat is geschehen, und desse brief is gegevin uppe de schede tuischen Lippen und Pyritz.

⁴ Niedel II, 2, 36.

Land Lippehne endlich habe Waldemar für die Mark und nicht als Familiengut angekauft. Auf die pommerischen Abgeordneten machte das alles keinen Eindruck; indessen erklärten sie sich damit einverstanden, daß nun der Ausspruch des deutschen Hochmeisters die Entscheidung geben und, bis derselbe erfolgt sei, jede Partei die Grenzen behalten solle, wie dieselben zur Zeit Waldemars gewesen seien¹. Brandenburg blieb also vorläufig in dem Besitze von Lippehne und der Friede im Ganzen gewahrt, wenn auch das Protokoll über Räuberereien und Brandstiftungen an den Grenzen zu klagen hatte. Von einem Urtheilspruche des Hochmeisters ist jedoch nichts bekannt, und ein solcher auch schwerlich gefällt worden, da wenige Monate nach dem Stargarder Abkommen Berthold von Henneberg wieder in der Mark Brandenburg erschien und die Verhandlungen mit den Herzögen von Pommern auf einer neuen Basis wieder aufgenommen wurden.

Graf Berthold war die Jahre 1325 und 1326 fast ununterbrochen der Begleiter König Ludwigs gewesen. Daß er auch in der Ferne sich mit den brandenburgischen Angelegenheiten beschäftigt habe, dafür geben die Urkunden jener Jahre keinen Beweis, es sei denn, daß man die ihm vom Könige ertheilten Schuldbriefe für die von ihm 1324 in Brandenburg geleisteten Dienste dafür ansieht². Als Ludwig gegen das Ende des Jahres 1326 seinen Römerzug antrat, gehörte auch Berthold zu seinen Begleitern, jedoch nur bis Trient, woselbst der König vom Januar bis März 1327 verweilte³. Hier wurden von beiden nochmals die Verhältnisse des Reiches wie der Mark Brandenburg in ernste Erwägung gezogen. Ihr Resultat war, daß Berthold den Auftrag erhielt, nach Brandenburg zurückzukehren, nicht nur um hier die Leitung der Geschäfte zu übernehmen, sondern auch um die norddeutschen Städte zur schleunigen Theilnahme an dem Römerzuge zu bewegen.

Eine ganze Reihe von Aufgaben wurde ihm mit auf den Weg gegeben, von denen hier nur diejenigen berücksichtigt werden können, welche sich auf die brandenburgischen Angelegenheiten bezogen. Am 27. Febr. 1327 übergab ihm der König zwei Schriftstücke, welche

¹ Dat eyn eslik here — scal bi siner scheide bleven, also he was bi des margreuen tiden, Nibel a. a. O.

² Am 13. Januar 1326 quittirte Ludwig zu Nürnberg über 2178 Mark S., welche Christoph von Länemark aus der seiner Tochter versprochenen Mitgift an Berth. gezahlt hatte (int. graliter persolvisti), Nibel II, 2, 30. Am 2. December 1326 ferner bekannte er zu Donaumörth, Berthold 12000 Pf. Heller für die Dienste schuldig zu sein, die er ihm in Brandenburg und Sachsen geleistet hatte; er versändete ihm dafür den Zoll zu Gaub und die Stadt Reumark, Nibel II, 2, 32.

³ Den Beweis dafür liefern nicht nur die mancherlei für Berthold in Trient ausgefertigten Urkl. und Vollmachten, sondern auch eine Urk. Ludwigs vom 13. August 1327 aus Mailand (bei Schultes a. a. O. II, Urk. S. 89), in welcher der König bekennet, dem Grafen 3000 Pf. S. schuldig zu sein für Dienste, die er ihm leistete, di wile er in unsame dienste watz und bie uns zu Trient und anderwo und noch (is).

Verhaltensmaßregeln für ihn von grollem Widerspruche unter sich enthielten. Nach dem einen ermächtigte er ihn, das Heirathsgut der Markgräfin Margarethe von 12000 Mark im Ganzen oder in Theilzahlungen (*necnon toto et in parte*) von dem dänischen Könige einzuziehen; nach dem anderen für den Markgrafen Ludwig eine Braut zu suchen und die bezüglichlichen Ehepacten abzuschließen, welche er, der König, von vornherein gutheisse. Da an der Echtheit der beiden Documente kein Zweifel besteht¹, so muß man annehmen, daß der König den Grafen mit verschiedenen Instructionen und mit der Weisung versehen habe, je nach den Umständen von der einen oder der andern Gebrauch zu machen. Es fragt sich dabei nur, ob man den eventuellen Auftrag für Berthold, dem Markgrafen von neuem eine Braut zu suchen oder, was dasselbe ist, die Ehe Ludwigs zu lösen, für einen ernstgemeinten und unter gewissen Verhältnissen thatsächlich zu vollziehenden ansehen darf oder nur für eine auf König Christoph berechnete Drohung, um diesen zur schnelleren Zahlung der seiner Tochter zugesagten Mitgift anzuhalten. Auch bei der letzteren Annahme hat für unser Gefühl König Ludwigs Verfahren etwas Verlegendes an sich. Ältere Historiker, wie Schultes, halfen sich über die ganze Frage mit dem Gedanken hinweg, daß die Ehe zwischen dem Markgrafen und der dänischen Königs-Tochter überhaupt nicht abgeschlossen worden sei; allein diese Ansicht hat gar keine Berechtigung für sich, da Ludwig selbst am 18. December 1324 dem Lübecker Rathe seine Vermählung mit Margarethe anzeigte und ferner im Beginne des Jahres 1326 die Städte Prenzlau und Pasewalk der Markgräfin die Hulldigung leisteten². Indessen auch die mildere Auffassung, daß Berthold den dänischen König nur habe einschüchtern sollen, wird man aufgeben müssen, sobald man berücksichtigt, daß König Ludwig auch sonst noch den ernstlichen Versuch machte, den Markgrafen bei Lebzeiten der Gemahlin desselben anderweitig zu verheirathen. Am 23. August 1332 nämlich verabredete er mit Johann von Böhmen eine eheliche Verbindung zwischen seinem Sohne, dem Markgrafen Ludwig von Brandenburg und Anna, der Tochter Johanns von Böhmen.

¹ Beide sind nach den in Meiningen befindlichen Originalen von Riedel II, 2, 34 und 35 herausgegeben. Auch Schultes, a. a. O. II, Urk. S. 78, hat sie aufgenommen; dagegen fehlt die zweite in Schöppachs *Genneb. Urk.-Buche*. Die Hauptpunkte der zuletzt gedachten lauten: *Nos Ludowicus — de fide et circumspicione spectabilis viri Bertholdi comitis d. H. — plene confisi et experti, eundem nostrum fecimus et facimus in hiis scriptis procuratorem legitimum — dantes et concedentes eidem plenariam potestatem et mandatum speciale, illustri Ludovico marchioni Brandenb. primogenito et principi nostro karissimo in sponsam et uxorem ducendi, quaecunque secundum condicionem et genus suum viderit et crediderit expedire etc.*

² Riedel I, 21, 138. Am 11. April 1326 erkannte der Markgraf an, daß beide Städte *homagium fecerint legitimum, sacramento fidelitatis super hoc praestito domine Margarete, nostri thori consorti serenissime, jure justitotalicii, prout in literis ipsi Danorum regi datis lucidius continetur.*

Die darüber aufgesetzte Vertragsurkunde hat von Weech mitgetheilt¹, welcher an ihrem Inhalte einen solchen Anstoß nahm, daß er einen Fehler in der Namensschreibung vermuthete und den Ehevertrag auf einen anderen Sohn König Ludwigs bezog. Seine Vermuthung war freilich ohne Berechtigung, da der Name des Markgrafen Ludwig von Brandenburg mehrere male erwähnt wird. Im Addit. III zu den Regesten Ludwigs des Baiern S. 364 ist daher ein anderer Versuch zur Beseitigung der Schwierigkeit durch die Annahme gemacht worden, daß die erste Gemahlin des Markgrafen nicht erst 1340 oder 1341, wie man glaube (?), sondern schon um 1329 gestorben sei. Diesem Auswege aber steht das unverbrüchliche Zeugniß Detmars entgegen, welches den Tod der Markgräfin Margarethe zum Jahre 1340 meldet. Um endlich auch der Vermuthung, daß Ludwig und Margarethe in einer nur formellen, äußerlichen Verbindung aus irgend welchen unbekannten Ursachen gelebt haben, die Berechtigung zu nehmen, muß darauf verwiesen werden, daß ihrer Ehe eine Tochter, mit Namen Elisabeth, entsprossen ist². — Der eben gedachte Ehevertrag ist nicht zur Ausführung gelangt, wahrscheinlich in Folge eines 1333 zwischen Ludwig dem Baiern und Johann von Böhmen ausgebrochenen Zerwürfnisses. Jener suchte seit dieser Zeit die polnische Macht auf seine Seite zu bringen und machte daher am 20. Juni 1335 dem König Kasimir das Anerbieten, seinen zweiten Sohn, Ludwig den Römer, mit Kasimirs Tochter Elisabeth zu vermählen³. Dieser Versuch hatte keinen Erfolg. Einige Jahre später aber hören wir von neuen Verhandlungen über eine eheliche Verbindung zwischen der Prinzessin Elisabeth und einem Sohne Ludwigs des Baiern; und diesmal kann nach dem Wortlaute der Urkunde vom 15. September 1338 unter dem Sohne Ludwigs nur der Markgraf Ludwig von Brandenburg verstanden sein⁴. Erwägt man endlich, daß der letztere nach dem Tode seiner Gemahlin Margarethe auf Geheiß seines Vaters so gleich die Erbin von Tyrol Margarethe Maultasch heirathete, so ergibt sich, daß Ludwig der Baier aus politischen Rücksichten und dynastischem Interesse mit dem ehelichen Glücke seines ältesten Sohnes

¹ Kaiser Ludwig und König Johann S. 115. Vergl. dazu die Ausführungen v. Weechs S. 41.

² Klöden, Waldemar III. S. 55 Anmerk. 1.

³ Kiebel II, 2, 100.

⁴ Kiebel II, 2, 139. Ludwig der Baier schrieb 1338 dem polnischen Könige: Ad instantem requisitionem magnifici principis Ludovici marchionis Brandenburg., primogeniti nostri dilecti, et etiam ob id, ut favoris mutui beneficium — vigere valeat, magnificum principem, filium nostrum dilectum, generose nate tue dilecte legitima copula, data fide, presentibus promittimus et volumus copulare. — Als 1774 Joh. Friedr. Heynatz den 5. Band und das Urk.-Buch zu der Gesch. der Churmark Brandenburg von Sam. Buchholz edirte, bezeichnete er (Urk.-Buch S. 60) das obige Schreiben Ludwigs als unecht oder wenigstens interpolirt, weil der verheirathete Markgraf bei Lebzeiten seiner Gemahlin nicht habe eine zweite Ehe schließen können.

ein wirklich frevelhaftes Spiel getrieben hat, dessen Anfang der dem Grafen Berthold 1327 ertheilte Auftrag bildet, dem verheiratheten Markgrafen eine Braut zu suchen. Wie die Verbindung Ludwigs mit der dänischen Königstochter durch die Politik allein herbeigeführt worden war, so sollte sie 1327 wieder gelöst werden, weil jetzt die Politik andere Rücksichten gebot und der landesflüchtige König Christoph von Dänemark für Ludwigs Interessen und Berechnungen den Werth verloren hatte.

Die im Jahre 1327 geplante Lösung der Ehe des Markgrafen ist jedoch nicht das einzige Zeugniß dafür, daß Ludwig der Baier sich von König Christoph abzuwenden gedachte. Es spricht dafür auch eine andere Thatsache, welche zugleich lehrt, daß Berthold von Henneberg bei dem Wechsel der deutsch-dänischen Politik nicht ganz uninteressirt und unbetheiligt war.

Sobald nämlich im November 1326 der Fürst Wiklaw von Rügen gestorben und sein Besitzthum ein eröffnetes Lehen geworden war, hatte König Ludwig sich beeilt, Rügen als deutsches Lehen zu beanspruchen und dasselbe an Berthold von Henneberg zu übertragen. Den Beweis dafür liefert außer Detmar¹ auch eine Urkunde Ludwigs vom 13. März 1327², in welcher er die Erklärung abgab, daß er Berthold mit dem Fürstenthume Rügen sammt allen dessen Rechten belehnt habe, „wie die ihm darüber ertheilten Briefe besagen“; ferner ihm die Belehnung mit einem anderen gleichwerthigen Fürstenthume oder eine Entschädigungssumme von 20,000 Mark Silber zusage, wenn er Rügen nicht sollte erlangen können. Diese dem Grafen gemachten Verheißungen mußten, sobald sie bekannt wurden, König Ludwig sofort in Conflict mit Christoph von Dänemark bringen, denn Rügen galt seit langen Zeiten als dänisches Lehen. Wenn der letztere auch nicht der factische Inhaber der dänischen Krone war, so betrachtete er sich doch als den rechtmäßigen König von Dänemark und, was die Hauptsache war, seine ganze Hoffnung auf die Wiedererlangung der verlorenen Krone beruhte auf der Unterstützung, welche ihm die Fürsten von Mecklenburg und Werle für die Verleihung rügenscher Besitzungen zugesagt hatten. Wer also in diesem Augenblicke Christophs Verfügungsrecht hinsichtlich des Fürstenthums Rügen in Zweifel zog, der stellte auch des Königs gesamte Zukunft in Frage. Führte aber die Belehnung Bertholds mit Rügen den Bruch zwischen den Königen Christoph und Ludwig herbei, so konnte weder dem einen noch dem anderen die eheliche Verbindung ihrer Kinder noch wünschenswerth erscheinen, weshalb Ludwig es für gerathen hielt, den Grafen auf beide Fälle hin mit Instructionen zu versehen.

¹ Grautoff I, 223: Do let oc greve Bertold van Hennenberghen sic lenen van deme Romere koninghe dat sulve vorstendom (Rügen); seeder dede he dar nicht to. de anderen heren kiweden umme dat land.

² Schultes a. a. O. II, Urk. S. 80. Auch diese Urkunde findet sich bei Schöppach nicht vor.

Indem er Berthold zum Fürsten von Rügen erhob, bethätigte er in hohem Grade das Gefühl der Erkenntlichkeit gegen den verdienstvollen Staatsmann. Indessen scheinen ihn auch politische Erwägungen bei diesem Schritte geleitet zu haben. Das Fürstenthum Rügen, zu dem wohlhabende Communen wie Greifswald und Stralsund gehörten, konnte unter der Herrschaft eines Hennebergers für die Mark Brandenburg gegen Mecklenburg und Pommern eine Stütze werden von ganz anderer Bedeutung als das entferntere, durch eigene Interessen in seiner Politik geleitete Dänemark, zumal wenn es von einem Könige, wie Christoph II. war, beherrscht wurde. Daß aber die thatsächliche Erwerbung Rügens für Berthold ein schwieriges Unternehmen sein würde, konnte auch dem in der Ferne weilenden Könige Ludwig nicht entgehen. Es hätte eines gewaltigen Kampfes bedurft, um Pommern und Mecklenburg, welche um den Besitz des Fürstenthumes haderten, aus dem Felde zu schlagen, was wiederum nicht ohne Rückwirkung auf die brandenburgische Angelegenheit geblieben wäre. Es ist daher ein rühmliches Zeichen von der Besonnenheit Bertholds von Henneberg, daß er den persönlichen Ehrgeiz niederlämpfte, um nicht sich und den jungen Markgrafen neuen Wirren und Gefahren auszusetzen. Mit welchen Plänen er auch 1327 nach Brandenburg gekommen sein mag, als er von hieraus die Lage der Dinge im deutschen Norden übersah, fand er es gerathen, auf Rügen Verzicht zu leisten und die Belehnungsurkunde ruhig in der Tasche zu behalten. Soder dede he dar nicht to, sagt ebenso treffend wie kurz der Lübecker Chronist.

Im Anfange des Juni 1327, nach mehr als zweijähriger Abwesenheit, kehrte Berthold von Henneberg wieder in die Mark Brandenburg zurück¹. Am 23. Juni befand er sich mit seinem Sohne Johann und Burckard von Mansfeld zu Ruppin oder Reppin, woselbst der Markgraf mit den vier Grafen von Lindow mancherlei Verträge abschloß. Die Grafen erklärten sich bereit, dem Markgrafen mehrere ihnen verpfändete Landesgebiete gegen Rückzahlung der Schuldsomme zurückzugeben, und zwar Stadt und Landschaft Fürstenberg gegen Zahlung von 3000 Mark Silber, und die Städte Rathenow und Frisack sammt den dazu gehörigen Landschaften gegen Zahlung von 6970 Mark². Sodann schlossen sie mit ihm ein Bündniß zu gegenseitigem Beistande³. Dieser Vertrag Ludwigs mit den Grafen, welche bisher in treuer Dienstbeflissenheit seine Sache vertreten hatten, und seine persönliche Anwesenheit in der Grafschaft Lindow = Ruppin

¹ Am 15. März 1327 war Graf Berthold noch in Trient nach Nibel II, 2, 35 und Schöppach I, 107. In einer Berliner Urkunde Ludwigs vom 19. Mai 1327 (Hibdin, Beitr. II, 25), in welcher man seinen Namen unter den Zeugen erwarten dürfte, wird nur Günther von Lindow genannt.

² Nibel I, 4, 45 und Meckl. Urk.-B. VII, 471. Jener hat den Ausstellungsort Reppin gelesen, hier heißt er Ruppin.

³ Nibel a. a. O. S. 46. Die Urk. ist von demselben Tage, an St. Johannisabend to mitte sommers.

erscheinen auffällig und müssen die Vermuthung erwecken, daß durch irgend welchen Zwischenfall das gute Einvernehmen zwischen dem Markgrafen und den Grafen von Lindow gestört worden war und nun durch Bertholds Vermittlung wieder hergestellt wurde. Soweit die Urkunden dieses und der folgenden Jahre einen Einblick in die brandenburgischen Verhältnisse gestatten, muß man diesen Zwischenfall in einer 1326 auf König Ludwigs Geheiß zwischen dem Markgrafen Ludwig und dem Landgrafen Friedrich von Thüringen - Meissen abgeschlossenen Erbverbrüderung suchen, welche mancherlei Veränderungen in dem Collegium der Vormünder nach sich gezogen und auch wohl die einflußreiche Stellung Günthers von Lindow nicht unberührt gelassen hatte¹. — Die Ausführung mehrerer Bestimmungen des Erbfolgevertrages war die zweite Angelegenheit, welche den Grafen Berthold jetzt in der Mark beschäftigte. Nachdem er mit dem Markgrafen Ludwig von Ruppin oder Reppin zurückkehrend seinen Aufenthalt in der Stadt Brandenburg genommen hatte, fand sich hier in der Mitte des Juli 1327 auch der Landgraf Friedrich von Thüringen - Meissen ein, begleitet von dem Bischofe Witigo von Meissen, von Heinrich Reuß, dem Voigte von Plauen, und Günther von Kaserburg. Vereits hatten die Städte der Mittel-, Ufer- und Neumark und des Landes Lebus dem Landgrafen die Erbhuldigung geleistet, wofür ihnen von Seiten des letzteren die Bestätigung ihrer Freiheiten und Privilegien verheißen worden war. Berthold von Henneberg mag als Verweser des Landes auf die Erledigung dieses Versprechens gedrungen haben, denn der Landgraf stellte am 15. Juli zu Brandenburg eine Reihe gleichlautender Bestätigungsurkunden für die märkischen Städte aus, von welchen Dokumenten sich die den Städten Brandenburg, Berlin, Königsberg, Frankfurt, Mühlberg, Spandau, Prenzlau und Rauen übergebenen erhalten haben².

In Folge dieser Erbhuldigung trat nun der Landgraf Friedrich, obgleich er nur 4 bis 5 Jahre älter als der Markgraf Ludwig war und selber noch unter der Vormundschaft des Voigtes Heinrich Reuß stand³, in das Collegium der Vormünder Ludwigs ein.

¹ Alle auf diese Erbverbrüderung bezüglichen Nachrichten sind gesammelt in H. Voigts Abh. Die eventuelle Belehnung des Markgrafen Friedrich von Meissen mit der Mark Brandenburg (Märk. Forsch. VIII, 205 fg.). König Ludwig gedenkt ihrer in einem Schreiben an Friedrich vom 23. Juni 1329 (Niedel II, 2, 57), indem er eine zwischen diesem und Hessen abgeschlossene Erbverbrüderung aufhebt, weil dieselbe die Rechte seines Sohnes Ludwig beeinträchtige.

² In allen diesen Urk. sind Berthold, Burchard von Mansfeld und die Begleiter des Landgrafen als Zeugen genannt, in keiner aber Günther von Lindow, welcher sich also während der Anwesenheit des Landgrafen an Ludwigs Hofe von diesem fernhielt. Der in der Urk. für Prenzlau (Niedel I, 21, 141) erwähnte Zeuge Gerard v. Gruneb. ist offenbar kein anderer als Berthold und Gerard nur falsch gelesen oder geschrieben für greve v. S.

³ Nach Friedrichs eigener Erklärung in einem Schreiben vom 11. April 1329 (Niedel II, 2, 56).

Im Jahre 1330 bezeichnete ihn und Berthold von Henneberg Kaiser Ludwig ausdrücklich als die Vormünder seines Sohnes¹ und 1332 bekannte er, jenem 10,000 Mark Silber für Dienste schuldig zu sein, die er ihm in der Mark Brandenburg geleistet hätte². Bei der Unmündigkeit Friedrichs wird dies Vormundschaftsverhältniß in Wirklichkeit sich so gestaltet haben, daß an seiner Stelle sein Vormund Heinrich Reuß in dem brandenburgischen Regentschaftsrathe Sitz und Stimme erhielt. Als Mitglied desselben wird er bereits in einem Schreiben Ludwigs aus Trient vom 15. März 1327 genannt³. Die Erbverbrüderung hatte demnach für den Markgrafen Ludwig nicht nur eine eventuelle Bedeutung für die Zukunft, sondern auch eine augenblickliche, denn die Wettiner waren jetzt durch ihr eigenes Interesse verpflichtet, die Stellung des Wittelsbachers in Brandenburg befestigen zu helfen, und dem Grafen Berthold trat in Heinrich Reuß von Blauen ein sehr tüchtiger Genosse an die Seite⁴. Als Ludwig der Baier 1327 von Trient den Weitemarsch nach Rom antrat, mochte er des Glaubens leben, auf das beste für das Wohl seines Sohnes gesorgt zu haben. Die Fürsten von Brandenburg und Thüringen-Meißen in enger Verbindung und Berthold von Henneberg als Fürst von Rügen der dritte in ihrem Bunde stellten seinem Blicke eine Coalition dar, welche für die Gestaltung des deutschen Nordens maßgebend werden mußte.

Eine andere Aufgabe, welche Berthold im Juli 1327 zu lösen hatte, betraf die Herstellung der Ordnung im Bisthume Brandenburg, welches nach dem am 8. August 1324 erfolgten Ableben des Bischofes Johann von Tuchen alle Wirren einer zwiespältigen Bischofswahl erfahren hatte. Von dem Domkapitel, dessen Majorität wie die Stadt Brandenburg auf Seiten der Wittelsbacher stand, war ein Geistlicher Heinrich von Barby zum Bischofe erwählt, vom Papste aber seiner politischen Haltung wegen verworfen worden. An seiner Stelle hatte die Curie das Bisthum einem sächsischen Geistlichen Ludwig von Reindorf verliehen, welchen das Kapitel und die Vormünder des Markgrafen mit Entschiedenheit zurückwiesen. Er konnte sich in Brandenburg nicht halten und begab sich nach Avignon, um die Hilfe des Papstes für seine Sache anzurufen. Im Juli 1327, als Berthold von Henneberg sich in Brandenburg befand, hielt der Bischof Ludwig sich noch am päpstlichen Hofe auf⁵. Inzwischen war das Domka-

¹ Kiebel I, 13, 245.

² Kiebel II, 2, 72.

³ Kiebel II, 2, 35.

⁴ Ueber ihn bemerkt das Chron. Sampetr. a. 1326 (Geschichtsq. d. Prov. Sachsl. I, 165), daß er nach dem Tode Heinrichs von Schwarzburg zum Pfleger des jungen Landgrafen Friedrich von dessen Mutter Elisabeth ernannt worden sei und treu und weise Frieden und Gerechtigkeit gehandhabt habe (qui sapienter et fideliter profuit, pacem et justitiam in omnibus provinciis faciundo).

⁵ Die Nachweise giebt Kiebel in der Vorrede S. 77 zu Cod. dipl. Br. I, 8.

pitel in eine üble Lage gerathen. Von der einen Seite mit dem Interdict belegt und andererseits von der weltlichen Macht in seiner Existenz bedroht, begann es in seiner Haltung zu schwanken und bald der einen, bald der anderen Partei Concessionen zu machen. Man erkennt dies daran, daß beide Parteien beflissen waren, es auf ihre Seite zu ziehen. Markgraf Ludwig schenkte ihm mit Genehmigung Günthers von Lindow am 1. Januar 1326 das Dorf Guten-Paaren¹ und verkaufte ihm 29. März 1327 einen Theil der Havel, d. h. wohl zur ausschließlichen Ausübung der Fischerei². Von der anderen Seite dagegen suchte man es durch die Aufhebung des Interdictes zu gewinnen, welche am 3. August 1326 der Abt des Magdeburger Johannesklosters im Auftrage des Bischofs Otto von Hildesheim aussprach. Berthold von Henneberg that endlich einen entschiedenen Schritt, um das Kapitel zu einer festen Haltung und zum treuen Verharren bei der hainrichschen Partei zu ermuntern. Am 15. Juli 1327 mußte der Markgraf dem Probst und Kapitel die Verkündigung des neuerdings von Johann XXII. gegen die Wittelsbacher geschleuderten Bannes untersagen³, und Berthold fügte seine ausdrückliche Billigung des Verbotes mit den Worten hinzu: *In testimonium premissorum omnium sigillum nostrum presentibus literis duximus apponendum*. Dafür aber versprachen Ludwig und Berthold gemeinschaftlich (*Nos [Ludovicus] igitur una cum spectabili viro Bertholdo, comite de Hennenberg*), daß, wenn König Ludwig sich mit Johann XXII. ausöhnen würde, Probst und Kapitel zu Brandenburg ausdrücklich in diese Sühne mit aufgenommen werden sollten. Ein solcher Schritt war für Berthold um so mehr geboten, als am 9. April 1327 der Pabst nicht nur die Wittelsbacher, sondern auch die Grafen Günther und Ulrich von Lindow als Vormünder des Markgrafen Ludwig (*pro administratoribus seu gubernatoribus dicti primogeniti se gerentes*) mit dem Banne belegt und dessen Publication am 11. April 1327 allen Erzbischöfen anbefohlen hatte⁴. Berthold selbst scheint dem Banne nur deshalb entgangen zu sein, weil er seit zwei Jahren der Mark Brandenburg fern geblieben war.

Die Anwesenheit Bertholds im Brandenburgischen förderte endlich auch die Verhandlungen mit den pommerschen Herzögen so weit, daß man einer friedlichen Lösung aller Streitfragen nahe kam. Wie weit er persönlich dabei theilhaftig war, entzieht sich bei dem Mangel an protokollarischen Aufzeichnungen unserer Kenntniß. Das letzte Ergebnis der Verhandlungen wurde nicht von ihm, sondern von Ulrich von Lindow am 5. September 1327 zu Utermünde⁵ unterzeichnet. Es enthält von beiden Theilen das Gelöbniß einer „ewigen Freundschaft“ und ferner die Bestimmungen, daß Herzog Barnim von Stettin

¹ Kiebel I, 8, 227.

² Eb. S. 232.

³ Kiebel I, 8, 234.

⁴ Kiebel II, 2, 37.

⁵ Balt. Stud. V, 2, 200 und Kiebel II, 2, 41.

Mathilde, eine Tochter Herzog Rudolfs von Baiern, heirathen und die Zahl aller von beiden Theilen seit Walbemar's Tode zwischen der Swine, Oder und Nege und zwischen Oder und Ufer erbauten Schlösser (alle nyghe hus) niedergerissen werden soll, so weit Herzog Otto von Pommern und Graf Berthold von Henneberg ihren Abbruch fordern würden. Schließlich wird von beiden Seiten das Versprechen gegeben, die Sühne stetig zu halten, „wie die Briefe sprechen, die darüber gegeben sind“. Dieser Vertrag wäre für uns ein wahres Räthsel, wenn wir nicht annehmen dürften, daß seinem Abschlusse eine Einigung über die streitigen Punkte, die märkische Lehnshoheit über Pommern und den Besitz der Landschaft Ripphe, vorangegangen sei. Von welcher Art diese Einigung gewesen ist, darüber würden wahrscheinlich die eben erwähnten „Briefe“ Auskunft geben, wenn wir dieselben noch besäßen. In Ermangelung sicherer Kunde müssen wir uns daher mit Vermuthungen hinsichtlich des brandenburgisch-pommerschen Ausgleiches begnügen. Sobald man nun in Betracht zieht, daß die Herzöge von Pommern mit Entschiedenheit und Eifer die Befreiung von der brandenburgischen Lehnsherrschaft erstrebten, wird man ihre Fügbarkeit im September 1327 nicht anders erklären können, als damit, daß Berthold von Henneberg ihnen in Bezug auf die Lehnfrage mit Concessionen entgegengekommen ist, etwa im Sinne des 1338 unter seiner Mitwirkung zu Stande gekommenen Frankfurter Ausgleiches, welchem zufolge der Markgraf Ludwig auf die Lehnshoheit über Pommern gegen die Anerkennung des Erbfolgerechtes der Wittelsbacher nach dem Erlöschen der regierenden Dynastie in Pommern verzichtete¹. Das Angebot einer bayerischen Prinzessin zur Gemahlin für Barnim erklärt allein die entgegenkommende Haltung der Herzöge nicht; die Lehnfrage, der Hauptgegenstand des ganzen Conflictes, muß vor dem Utermünder Vertrage eine befriedigende Lösung erfahren haben. In Betreff des zweiten Streitpunktes, des Besitzes von Ripphe, scheint man übereingekommen zu sein, nochmalige Untersuchungen und Verhandlungen an Ort und Stelle vorzunehmen. In der That wurde, wie ein Brief des Grafen Burchard von Mansfeld uns lehrt², am 23. Februar 1328 in dem Dorfe Naulin auf der Grenze zwischen Pyritz und Ripphe eine Tagfahrt gehalten, „da der Herzöge und des Markgrafen Leute viele waren von beiden Seiten“, und zu welcher der Markgraf Ludwig in Person sich eingefunden hatte³. Die Ripphe-Frage bildete den Gegenstand der Verhandlungen. Graf Burchard erklärte, alles halten zu wollen, was zwischen den Herzögen und dem Grafen von Pindow, dem Markgrafen Ludwig und Berthold von Henneberg vereinbart sei; er bat jedoch, ihm nicht die Herausgabe von Land und Leuten zuzumuthen, die er

¹ Kiebel II, 2, 124 u. fg.

² Eb. S. 49.

³ Ludwig hielt sich mit Burchard von Mansfeld am 15. und 19. Febr. 1328 in Soldin, wenige Meilen von Ripphe, auf, nach Kiebel I, 23, 24 und I, 24, 14.

von Seiten des Markgrafen innehabe (die wir inne hebben von desstillven Margreven weghene). Das Schreiben des Mansfelders ist von seltener Dunkelheit und Unklarheit; nach der Sachlage aber muß man seine Worte dahin deuten, daß er die Ansprüche des Camminer Bisthumes zurückwies und die Abtretung von Rippheue verweigerte, dagegen die sonstigen Vereinbarungen der Vormünder Ludwigs mit den Herzögen von Pommern aufrecht erhalten wissen wollte. Indessen auch diese wurden sehr bald hinfällig durch das unerwartete Einschreiten Ludwigs des Baiern. Gleich nachdem derselbe zu Rom als Kaiser gekrönt worden war, sandte er am 27. Januar 1328 den Herzögen von Pommern die stricte Weisung zu, ihre Länder von seinem Sohne als Lehen zu erbitten¹. Sei es nun, daß er die von Barthold von Henneberg geschlossene Einigung nicht kannte oder nicht billigte, oder, was wahrscheinlicher ist, daß er als Kaiser jetzt seine kaiserliche Gewalt in allen ihren Consequenzen geltend machen wollte, genug er stürzte mit seiner Weisung alle bisher mühsam von den Pommernfürsten errungenen Zugeständnisse über den Haufen. Als man sich in der Mark und in Pommern zu der Tagfahrt in Maulin rüstete, konnte sein Schreiben in Norddeutschland noch nicht angelangt sein, aber bald nach dem 23. Februar mußten die Herzöge es empfangen haben. Seine Wirkung war, wie vorauszu-
sehen, der Abbruch aller Verhandlungen zwischen Pommern und Brandenburg und ferner der Abschluß des Brudersdorfer Friedens am 27. Juni 1328 zwischen Pommern und Mecklenburg-Werle, welcher den Rügenschcn Erbfolgestreit beendete. Um ihre ganze Macht den Brandenburgern entgegenstellen zu können, gewährten die Herzöge von Pommern im Namen der unmündigen Kinder Wartislaws den Fürsten von Mecklenburg und Werle für ihre Ansprüche eine Abstandssumme von 31,000 Mark Silber und den Pfandbesitz rügenschcr Lande bis zur vollständigen Abzahlung des Geldes². Wohl ist dann noch einmal im Jahre 1330 zwischen Pommern und Brandenburg über einen gütlichen Ausgleich unterhandelt worden³, aber ohne dauernden Erfolg. Noch in demselben Jahre thaten die Herzöge einen Schritt, welcher die ganze Energie ihrer Opposition gegen Brandenburg offenbarte: sie übertrugen ihr Land der päpstlichen Curie zum Eigenthum und nahmen es von derselben als Lehen an. Damit war die Lösung zum Kampfe gegeben, welcher acht Jahre hindurch bis 1338, bis zu dem Abschlusse des oben erwähnten Frankfurter Abkommens fortbauerte, aber mehr nach Art der Grenzfehden als eines planmäßigen Entscheidungskrieges geführt wurde⁴.

¹ Kiedel II, 2, 43.

² Meckl. Urk.-B. VII, 564 und Barthold, Geschichte von Rügen und Pommern III, 220.

³ Kiedel II, 2, 61.

⁴ Spätere Chronisten und Dichter wußten viel zu erzählen von einer in jene Zeit fallenden Niederlage der Brandenburger bei Gremmen. Barthold (III, 237 u. fg. und 245) erkannte nach genauer Quellenprüfung darin eine Zurück-

Als im September 1327 der Vergleich mit Pommern abgeschlossen war, empfing Berthold von König Ludwig aus Italien Aufträge politischen Inhaltes, welche ihn wieder aus der Mark abriefen. Er sollte die sächsischen Stände und die Städte Goslar, Mübeck, Mühlhausen, Nordhausen und Dortmund zur Theilnahme an dem Römernzuge oder zur Zahlung einer dem entsprechenden Abfindungssumme anhalten¹ und mag daher die eine oder die andere Stadt persönlich besucht haben. Am 11. September hielt er sich noch in Berlin auf, woselbst mit seiner Genehmigung der Markgraf einem Altare in der Petrikirche zu Eßln an der Spree Hebungen aus dem Zolle und der Münze zu Berlin überwies². Am 3. October befand er sich mit Ludwig und dem Grafen von Mansfeld in Arneburg³. In einer Urkunde Ludwigs vom 22. December 1327⁴ wird er nicht mehr als Zeuge genannt. Eine Schenkung von Gütern an das Stift zu Schmalkalden, welche er am 26. März 1328 vollzog⁵, läßt darauf schließen, daß er im Frühjahr 1328 in seiner Heimath verweilte. Im Mai jedoch kehrte er nach Brandenburg zurück, um den Markgrafen endlich auch zu Herzog Rudolf von Sachsen in ein freundschaftliches Verhältniß zu bringen.

Die Verhandlungen über die Ansprüche Rudolfs an die Mark Brandenburg, welche 1324 von Seiten Bertholds angeknüpft wurden, scheinen bis 1328 überhaupt nicht weiter geführt worden zu sein. Es war Kaiser Ludwig selbst, welcher sie wieder in Anregung brachte, indem er am 27. Januar 1328 Berthold ermächtigte, dem Herzoge Rudolf oder einem anderen „zum Vortheile und Nutzen“ des Markgrafen Ludwig die Belehnung mit der Markgraffschaft Landsberg anzubieten⁶. Dieses Angebot wies der Herzog zurück; aber Berthold hatte zugleich einen Anknüpfungspunkt zu ferneren Unterhandlungen mit Rudolf gefunden, die auf einer anderen Basis fortgeführt wurden und schließlich ein für beide Theile befriedigendes Ergebnis lieferten. Am 25. Mai 1328 trat Markgraf Ludwig zu Goltzow bei Brandenburg unter der Rechtsform eines wiederlöslichen Kaufes dem Herzoge und seinen Erben 'vor cost und schaden, di sie wannn heft

datirung der im 15. Jahrh. geschlagenen Schlacht am Cremer Damme, in welcher der Burggraf Friedrich von Nürnberg von den Pommern besiegt wurde. Im Uebrigen hält er einen Kampf bei Cremmen im J. 1333 für wahrscheinlich. — Auf gleicher Linie an Glaubwürdigkeit steht die Erzählung von einem Treffen zwischen Ludwig und Heinrich II. von Mecklenburg zu Graussee im J. 1323 oder 1324. Aus der Schilderung des Verlaufes der Schlacht und der Angabe der auf beiden Seiten gemachten Gefangenen ergibt sich, daß wir es mit einer Wiederholung der Schlacht bei Graussee vom Jahre 1316 zu thun haben, in welcher Waldemar kämpfte.

¹ Schöppach I, 109 und 110.

² Ffidein, Beitr. II, 26.

³ Riebel I, 15, 81.

⁴ Ebend.

⁵ Schöppach I, 118.

⁶ Riebel II, 2, 42.

uf die markte zu Brandenburg', die Lausitz nebst Beelitz, Briezen, Gorzel (Gorzke?), Fürstenwalde und Beeskow für die Zahlung von 16,000 Mark Silber auf zwölf Jahre hinaus ab, und zugleich verpflichtete er sich, dem Käufer und seinen Erben die Mitbelehnung für jene Gebiete von seinem Vater zu erwirken¹. Für die Ausführung dieses Vertrages verbürgten sich der Landgraf Friedrich und Berthold von Henneberg.

Andererseits erklärte Rudolf — ebenfalls zu Goltzow — dem Markgrafen Ludwig und dessen Schwager Friedrich für die Summe von 16,000 Mark Silber nach zwölf Jahren das ihm verkaufte Land zurückzugeben. Der Schwerpunkt des Goltzower Vertrages liegt in der dem Herzoge verheißenen Mitbelehnung, welche wenigstens den Nachkommen Rudolfs ein eventuelles Erbrecht in der Lausitz und den genannten Ortschaften sicherte. Er selbst begnügte sich mit dem zeitweisen Besitze derselben, der es ihm nützlich machte, die ihm durch sein Auftreten in Brandenburg erwachsenen Kosten zu decken. — Die Abfindung Rudolfs war für die Befestigung der Stellung Ludwigs gerade in der Mitte seines Landes von hoher Bedeutung, denn jener hatte bis zu dem Goltzower Vertrage hin in der Voigtei Spandau, also vor den Thoren Berlins, noch Hoheitsrechte ausgeübt, indem er hier die allgemeine Landsteuer erhob und von den Städten sich dieselbe wohl vorweg bezahlen ließ. Sobald Ludwig von Goltzow nach Berlin zurückgekehrt war, erließ er am 1. Juni 1328 eine Verordnung, daß kein Lehnsmann in jener Voigtei von seinen Besitzungen vor Martini etwas erheben solle, bevor nicht die Landsteuer, welche die Städte vorschußweise an Herzog Rudolf gezahlt hätten (*quam nunc domino duci Saxonie pagaverint*) von dem Steuerertrage der Lehnsgüter ersetzt sei². Jetzt endlich fing der Markgraf an, Herr in seinem eigenen Hause zu werden. Eine weitere Folge des Vertrages von Goltzow war, daß der Kaiser am 11. August 1329 seinen Sohn selbst mit der Mark Landsberg und der Stadt Sangershausen belehnte³, und am 21. August 1329 den Grafen Burchard von Mansfeld anwies, das Schloß Alstedt in der Mark Landsberg, das er von Waldemar als Lehen empfangen hatte, nunmehr von dem Markgrafen Ludwig sich bestätigen zu lassen⁴. Der Heimfall Landsbergs an Brandenburg sollte jedoch erst nach dem Tode der damaligen Inhaberin, der Markgräfin Agnes, einer Schwester des Kaisers, eintreten.

Der Abschluß des Vertrages vom 25. Mai 1328 ist das letzte erkennbare Zeichen der Mitwirkung Bertholds an der Gestaltung der märkischen Verhältnisse. Er hatte damit auch den letzten Theil der ihm 1323 gestellten Aufgabe, mit den Fürsten von Mecklenburg, Pommern und Sachsen-Wittenberg zu unterhandeln, im Sinne seiner

¹ Ebend. S. 51 u. fg.

² Nibel II, 2, 54.

³ Ebend. S. 58.

⁴ Ebend. S. 59.

Vermittlungspolitik erliebt. Indessen war dadurch sein Pflegeramt nicht aufgehoben, denn noch im Anfange des Jahres 1330 bezeichnete ihn Kaiser Ludwig, wie oben bereits erwähnt, als den Vormund des Markgrafen. Für die nächsten Jahre jedoch entzogen ihn die Dienste für Kaiser und Reich wieder vollständig den brandenburgischen Angelegenheiten, und der Eintritt der Mündigkeit des Markgrafen überhob ihn endlich der Sorge um das Kurland, so daß das Ende seiner factischen Pflegerschaft in das Jahr 1328 gesetzt werden kann. Am 12. März 1335 gedachte der Markgraf ihrer als der Vergangenheit angehörend, indem er in einer Urkunde auf ein *mandatum Bertholdi comitis de H. tunc temporis nostri tutoris* verwies¹. — Als Berthold 1328 von der Mark Brandenburg schied, konnte man die Stellung des Markgrafen Ludwig im allgemeinen als befestigt ansehen. Die Ruhe im Lande war wieder hergestellt, und die Städte fügten sich dem neuen Regimente ausnahmslos. Heinrich der Löwe von Mecklenburg war für Brandenburg ein stiller Mann geworden und Rudolf von Sachsen in ein friedliches Verhältniß zu den Wittelsbachern getreten. Das Erzbisthum Magdeburg konnte bei dem Mangel eines Oberhirten dem Markgrafen keine Schwierigkeiten bereiten, und nur an den Ostgrenzen drohte der Conflict mit Pommern, dessen Nachhaltigkeit 1328 noch niemand zu ermessen vermochte. Daß die scheinbar heillos verfahrenen Verhältnisse Brandenburgs bis auf den einen Punkt in solche Ordnung gebracht worden waren, das hatten die Wittelsbacher den Bemühungen Bertholds in erster Linie zu verdanken. In der langen ehrenvollen diplomatischen Laufbahn dieses Reichsfürsten bildet daher die von ihm geleitete Erwerbung Brandenburgs für die wittelsbachische Dynastie eine der bedeutamsten Epifoden. Es hat ihm dafür auch nicht an reichlicher Anerkennung und Belohnung gefehlt. Als der Kaiser von dem Römerzuge heimkehrend in Trient eine Reichsversammlung abhielt, verließ er am 1. Januar 1330 dem in Trient anwesenden Berthold die Bestätigung aller seiner fürstlichen Vorrechte und aller von ihm erworbenen Landesgebiete in einer goldenen Bulle², und noch im Jahre 1334 überwies er sammt seinem Sohne Ludwig demselben ein jährliches Einkommen von 200 Pf. Pfenningen aus dem Zoll zu Frankfurt a. O., „wegen der Dienste die er ihnen so oft treulich geleistet habe“³. Daß er auch in den letzten Jahren seines Lebens noch mit den brandenburgischen Angelegenheiten Rath und Weisung ertheilend sich beschäftigt habe, darüber geben die brandenburgischen Urkunden jener Zeit den genügenden Beweis⁴.

Die Bedeutung eines Staatsmannes zu ermessen, dazu genügt die Kenntniß seines unmittelbaren ordnenden Schaffens; zuweilen aber

¹ Meibel I, 6, 351.

² Schöppach I, 118 und Schultes II, 36.

³ Schöppach II, 14.

⁴ Meibel II, 2, 73 und 125.

tritt sie uns auch nahe durch die minder günstige Entwicklung, welche die politischen Verhältnisse nehmen, sobald ihnen seine leitende Obhut entzogen ist. Unter Bertholds Führung hatte das Collegium der Vormünder anfangs in fester Einigkeit die Sache des Markgrafen gefördert und nach einem bestimmten Plane gehandelt; als jener aber 1328 von der Mark Brandenburg geschieden war und die Mitglieder des Regentschaftsrathes nicht mehr von seiner Autorität beherrscht wurden, erhob unter ihnen die Hydra der Zwietracht ungehindert ihr Haupt, welche, wie oben angedeutet wurde, schon 1327 sich gemeldet hatte. Das Collegium der Vormünder spaltete sich in zwei Parteien, von denen die eine sich des jungen Markgrafen vollständig bemächtigte und mit den Waffen in der Hand die andere offen befehdete. Der erste, welcher auf diese Vorgänge aufmerksam machte, war Riedel, der Herausgeber der brandenburgischen Urkunden¹. Dieser führte den Zwiespalt auf die Machinationen des Bischofs Ludwig von Brandenburg zurück, der im Jahre 1328 über den Gegenbischof Heinrich von Barby den Sieg errungen, bei dem Markgrafen Einfluß gewonnen und einen Theil der Vormünder auf seine Seite gebracht habe. In der That muß man zugestehen, daß der Bischof in dem Conflict eine bedeutende Rolle spielte; aber der Urheber desselben wird er schwerlich gewesen sein. Man geht wohl richtiger, wenn man als solchen Günther von Lindow betrachtet, der sich den Bischof zum Verbündeten erwählte. Wir sahen bereits, wie in Folge der Erbverbrüderung, welche Ludwig und Friedrich schlossen, der letztere mehr und mehr Einfluß auf die Geschichte der Mark Brandenburg gewann, und wie der Regentschaftsrath durch den Beitritt des Voigtes Heinrich Reuß von Plauen verstärkt wurde². Dadurch erlitt naturgemäß die Autorität der älteren Vormünder, namentlich Günthers von Lindow, eine Beeinträchtigung, welche den letzteren zur Opposition gegen die neuen Mitglieder des Vormünder-Collegiums reizte. In Folge dessen bildeten sich um den Markgrafen eine altbrandenburgische und eine meißnische Partei, von denen jede nach ausschließlicher Beherrschung und Leitung desselben strebte. Die erstere, unter der Führung Günthers von Lindow und der Edeln von Nibern, Wedel, Wulkow, Sydow u. a. verstärkte sich noch 1328 durch den Beitritt des Bischofs Ludwig von Brandenburg, welcher bereits am 1. Januar 1329 in einer Urkunde des Markgrafen als Zeuge genannt wird³. Der Preis, um welchen er gewonnen wurde, war ohne Zweifel seine Anerkennung als rechtmäßiger Inhaber des brandenburgischen Bisthums, denn nur diese konnte ihn über das Bedenken hinwegheben, mit Er-

¹ Riedel I, 8, 77.

² Daß dieser thätig in die Verhältnisse eingriff, das beweist die Anerkennung, welche der Kaiser ihm zu Theil werden ließ, indem er ihm für seine dem Markgrafen und dem Landgrafen geleisteten Dienste am 17. October 1327 die Reichsburg Gleißberg schenkte (Addit. III zu den Regesten Ludwigs d. Baiern S. 357).

³ Riedel I, 22, 32.

communicirten, wie Ludwig und Günther waren, Umgang zu pflegen. Indessen auch der Landgraf Friedrich suchte nach neuen Stützen für seine Partei in Brandenburg, indem er noch zwei ihm eng befreundete Fürsten in den Regentschaftsrath brachte, den Grafen Günther von Schwarzburg, welchen er zum Pfleger und Hauptmann in der Mark bestellte und der Kaiser in dieser Eigenschaft am 10. August 1330 zu Straßburg bestätigte¹, und ferner Heinrich, Voigt von Gera. Das nächste Ziel beider Parteien mußte nun sein, den jungen Markgrafen für sich zu gewinnen, und dieses Ziel erreichte Günther von Lindow, sei es, daß der Markgraf sich ihm freiwillig angeschlossen, um sich der aufdringlichen Freundschaft seines Schwagers zu entziehen, oder daß er sich, wie der Kaiser selbst behauptete², der Person Ludwigs bemächtigte. Die Urkunden geben den Beweis, daß der Markgraf das ganze Jahr 1329 und die ersten Monate des Jahres 1330 hindurch sich unter der Führung des Grafen Günther und der Anhänger desselben befand³. Sie erweisen aber noch mehr als das, nämlich das energische Vorgehen der altländischen Partei, den Markgrafen selbständig und von dem Einflusse der meißnischen Vormünder frei zu machen. Ein neues Staatsiegel wurde für ihn angefertigt und er selbst dahin gebracht, sich für mündig zu erklären. Letzteres geschah schon vor dem 11. Juni 1329, denn Ludwig bestätigte an diesem Tage zu Kyritz eine Schenkung an die dortige Pfarrkirche⁴ mit den Worten: *Nos in maturis et annis majoribus constituti tam salutari rei operam dare cupientes etc.* Die Spannung der beiden Parteien führte endlich im Herbst 1329 zum offenen Kampfe in der Umgegend von Berlin, in welchem die altbrandenburgische Partei sich den Sieg zuschreiben durfte. Dies ergibt sich nämlich aus dem am 25. December 1329 zu Schönerlinde bei Berlin abgeschlossenen Vertrage der Gegner behufs Beilegung der Fehde⁵. Bischof Ludwig, Graf Günther und ihr Anhang gestehen darin im Namen des Markgrafen und aller derjenigen, die in seinem Willen (durch seinen Willen) handeln, dem Grafen Günther von Schwarzburg, Heinrich von Gera und deren Genossen einen „steten Frieden“ bis zum nächsten Pfingstfeste zu, aber unter der Bedingung, daß ihnen der Besitz von Mittenwalde, Wusterhausen, Rüpenick, des

¹ Oesele, SS. I, 774.

² Riedel II, 2, 78.

³ Am 1. Jan. 1329 befand er sich mit dem Bischofe Ludwig zu Spandau (Riedel I, 22, 32); am 11. Juni zu Kyritz mit Günther von Lindow (Riedel I, 25, 14); am 27. Juli zu Bernau mit Günther und Ulrich von Lindow (Riedel I, 21, 148); am 24. September zu Wittstock mit Günther und Adolf von Lindow und dem Bischofe Dietrich von Halberstadt (Riedel II, 6, 58). — Graf Burckhard von Mansfeld scheint sich von dem Conflict ganz fern gehalten zu haben, denn er wird in keiner Urk. als Zeuge genannt. Auch ist bemerkenswerth, daß keine Partei sich auf den Namen oder die Weisungen Bertholds von Henneberg beruft.

⁴ Riedel I, 25, 14.

⁵ Riedel II, 2, 60.

Teltow und Barnim, des Schlosses Biesenthal und der Voigtei Straußberg überlassen bleibe¹. Die Beherrschung dieser Orte sicherte ihnen den Besitz von Berlin und die Zugänge zur Niederlausitz, und damit hatte die altbrandenburgische Partei in den mittleren Theilen des Kurlandes ebenso die Oberhand gewonnen wie in den nördlichen, in denen sie 1329 unbestritten die Regierung führte. — Auch die Leitung der äußeren Angelegenheiten ruhte in dieser Zeit in den Händen Günthers von Lindow und war nicht ohne Erfolg. Mit Wladislaw von Polen wurde am 29. October 1329 ein dreijähriger Waffenstillstand abgeschlossen² und mit den Herzögen von Pommern im Januar 1330 zu Zweiraden bei Soldin noch einmal um den Frieden unterhandelt³. Von den Fürsten Albrecht und Johann von Mecklenburg, den Söhnen des 1329 gestorbenen Heinrichs II., erhielt der Markgraf am 24. September 1329 die ufermärkischen Voigteien zurück für die Bestätigung der brandenburgischen Lehen, welche jene innehatten⁴.

Trotz all dieser Erfolge konnten Graf Günther und Bischof Ludwig sich nicht verhehlen, daß sie ein gewagtes Spiel unternommen hatten und der Kaiser ihr Verfahren mißbilligen würde. Auch erfuhren sie sehr bald, wie derselbe über die Vorgänge in Brandenburg urtheilte. Als am 14. Mai 1330 von ihm zu Ulm die Mönche des Klosters Chorin, denen noch am 29. März 1330 der Markgraf Ludwig eine Windmühle bei Golze mit Genehmigung Günthers geschenkt hatte⁵, die Bestätigung ihrer Besitzungen erbaten, nahm er von der Confirmation diejenigen Güter aus, welche sie von dem Markgrafen Ludwig sine consensu illustris Friderici marchionis Misnensis et spectabilis viri Bertholdi comitis de Henneberg erhalten hätten⁶. Unter diesen Umständen hielt es besonders der Bischof Ludwig für gerathen, sich mit Friedrich von Meissen auszusöhnen, um durch dessen Vermittlung Gehör auch bei dem Kaiser zu gewinnen. In der That ist ihm das eine wie das andere gelungen, ohne daß man im Stande ist, die Wege anzugeben, welche er zu seinem Zwecke eingeschlagen hat. Den angegebenen Sachverhalt aber bestätigt eine Urk. vom 28. Juli 1330⁷, in welcher der Bischof den Landgrafen Friedrich von Meissen als „seinen Herrn“ bezeichnet, dessen Weisungen er sich unterzuordnen verspricht, und ferner erklärt, daß „die Briefe, Sachen und Rede, die zuvor zwischen unserem Herrn dem Kaiser und

¹ Am 25. Dec. 1329 bezeugte auch Bischof Ludwig, daß Friedrich von Meissen ihm die Stadt Zehdenitz zu treuer Hand bis Pfingsten überliefert habe (Kiebel I, 8, 241).

² Kiebel II, 2, 60. Merkwürdig ist in dieser Urk. der Ausdruck, daß der König Waffenstillstand schliesse cum L. marchione Brand. et Saxonibus quibuscunque.

³ Ebend. S. 61.

⁴ Kiebel II, 6, 58.

⁵ Kiebel I, 13, 244.

⁶ Ebend. S. 245.

⁷ Kiebel II, 2, 63.

uns gegeben und geschehen seien, und für welche Günther von Lindow und Hasso von Wedel sich verbürgt hätten, stetig und ganz bleiben sollten“. Diese Erklärung gab der Bischof an dem genannten Tage vor dem Landgrafen Friedrich und den meißnischen Vormündern zu Gotha ab, auf der Rückreise von Eisenach nach Brandenburg begriffen. Nach Eisenach, wohin der Kaiser am 17. Mai 1330 von Ulm aus einen Reichstag für den Anfang des Juli berufen hatte¹, war der Bischof unter dem freien Geleite des Landgrafen gereist, um dem Kaiser Bericht zu erstatten und seine „Geschäfte und Sachen“ mit ihm zu „beendigen“. Allein er hatte mit den Ständen vergebens auf die Ankunft des Kaisers gewartet. Dieser, durch andere Unternehmungen aufgehalten, war nicht erschienen und die Versammlung wieder auseinander gegangen. In Gotha erbat daher der Bischof von dem Landgrafen die Erlaubniß, sich an das kaiserliche Hoflager begeben zu dürfen, und gelobte Rückkehr nach Eisenach, wo er des Landgrafen fernere Weisungen erwarten wolle, wenn der Kaiser ihm zürnen und ihn „ungut“ empfangen sollte. Es unterliegt wohl keinem Zweifel, daß er die Reise an Ludwigs Hof wirklich unternommen und die schriftlich mit dem Kaiser eingeleiteten Verhandlungen durch sein persönliches Erscheinen zu einem ihm günstigen Abschlusse geführt hat, denn vom Jahre 1331 war er der anerkannte Bischof von Brandenburg und im officiellen Verkehre mit dem Markgrafen Ludwig und dem Kaiser².

Die Ausöhnung des letzteren mit dem Bischofe Ludwig schloß jedoch keineswegs eine Anerkennung dessen in sich, was die altbrandenburgische Partei im Jahre 1329 auf eigene Hand gethan hatte. Schon zu Ulm hatte er, wie oben erwähnt, ihr Verfahren mißbilligt, und daraus erklärt es sich, daß die Grafen von Lindow aus dem Collegium der Vormünder des Markgrafen ausschieden und in den Urkunden desselben fortan nicht mehr als Zeugen genannt werden. Die meißnische Partei befehlt nach dem Willen des Kaisers die Leitung des Markgrafen und wurde 1332 noch verstärkt durch den Eintritt des Grafen Heinrich von Schwarzburg in den Regentschaftsrath³. Im folgenden Jahre schritt der Kaiser endlich auch energisch ein gegen das Verfahren Günthers von Lindow und seines Anhanges, indem

¹ Addit. III zu den Regesten Ludwigs des Baiern S. 360.

² Am 25. Mai 1331 präsentirte ihm der Markgraf den Priester Rudolf Hugo zur Anstellung als Probst in Stolpe (Niedel I, 8, 242). Der Kaiser scheint den Bischof Ludwig schon im Sommer 1330 anerkannt zu haben, wie aus folgendem geschlossen werden kann. Am 5. Sept. 1330 berief er die norddeutschen Fürsten und Prälaten zu einem Reichstage nach Frankfurt durch gleichlautende Schreiben. Das an den Bischof von Halberstadt gerichtete (bei Böhmer, Font. I, 210) trägt die Subscription: Item episcopus Brandenburg. citatus est ad curiam nostram sub forma consimili; item episc. Lubecensis, Magdeburgensis etc. Die einfache Bezeichnung episcopus Brandenburg. hätte der Kaiser wohl nicht angewendet, wenn der Streit der Gegenbischöfe um das Bisthum noch nicht entschieden gewesen wäre.

³ Niedel II, 2, 69.

er über dasselbe durch ein zu Nürnberg eingesetztes Fürstengericht ein Urtheil fällen ließ, welches er am 17. Mai 1333 publicirte¹. Darin wurde das Siegel des Markgrafen, welches, wie der Kaiser sagte, *absque nostro et tutoris sui jussu et licentia* angefertigt worden war, cassirt und die ganze Reihe der damit untersiegelten Regierungsacte für ungültig erklärt. Ferner wurde darin erkannt, daß der Markgraf im Jahre 1329 noch unmündig (*infra annos discretionis und minor annis*) gewesen sei und die ihn damals leitende Partei ihn in ihre Gewalt gebracht hätte (*nostrum primogenitum in sua potestate tennuerunt*). Mit der Nichtigkeitserklärung der von dem Markgrafen Ludwig und dem Grafen Günther erlassenen Anordnungen und Gesetze scheint jedoch die Sache abgethan gewesen zu sein; denn von einer über den letzteren und seine Parteigenossen verhängten Strafe wird in dem Erkenntniß des Fürstengerichtes nichts gemeldet. Daß er aber durch sein Verfahren die Gnade des Kaisers verloren hatte, ist darum zweifellos, weil er sie im Herbst 1333 von neuem suchte und nicht ohne Darbringung von Opfern wieder gewann. Am 13. December 1333 schloß dieser mit ihm zu Würzburg einen Vergleich ab², demgemäß er für 7000 Mark Silber, welche Summe er jedoch nicht baar bezahlt, sondern durch pfandweise Ueberlassung von Wusterhausen und Gransee erhielt, Rathenow und Friesack und alle neuen und alten Pfandbriefe an den Markgrafen Ludwig herausgeben und endlich auch auf die Commende verzichten sollte, welche ihm von dem Könige von Dänemark und Berthold von Henneberg überwiesen sei³. Auf diese Forderung ging der Graf ein, und der Kaiser bezeichnete ihn dafür in der Urkunde wiederum als *fidelis noster dilectus*. Um die Osterzeit des folgenden Jahres kam der Vertrag zur Ausführung, indem Günther alle Pfandobjecte dem Markgrafen zurückgab und dieser ihm Wusterhausen und Gransee überwies⁴. Damit war die politische Laufbahn Günthers von Lindow beendet, und noch in demselben Jahre scheint er auch gestorben zu sein. Ob sein Verhalten im Jahre 1329 mehr aus den Motiven eines persönlichen Ehrgeizes oder eines exclusiven brandenburgischen Patriotismus herzu-leiten sei, darüber gestatten die wenigen erhaltenen Nachrichten kein entschiedenes Urtheil.

Um das Jahr 1333 mag auch die Mündigkeitserklärung des 18jährigen Markgrafen Ludwig durch den Kaiser erfolgt sein. Dem jungen Fürsten fiel nun die Aufgabe zu, selbständig für die Befestigung seiner Herrschaft in der Mark Brandenburg zu sorgen. Es war eine dornenvolle Laufbahn, die er zu wandeln hatte. Die ihm verliehenen Anrechte an die Gesamtheit der brandenburgischen Kur-

¹ Ebd. S. 73.

² Niebel I, 4, 49.

³ Nähere Angaben über diese Verleihung liegen nicht vor. Bemerkenswerth aber ist die Thatsache, daß König Christoph einen treuen Diener seines Schwiegersohnes belohnt hat.

⁴ Niebel I, 4, 50 und 52.

lande mußten auch ferner gegen die Ansprüche benachbarter Fürsten durch mühselige Kämpfe, Geldzahlungen und Compromisse verfochten und gesichert werden. Man wird ihm die Anerkennung nicht versagen dürfen, daß er dabei bald mit passiver Ausdauer, bald mit thätigem Eifer, hier mit Klugheit nachgebend, dort zähe am Errungenen festhaltend, verfahren ist und nicht unbedeutende Erfolge erzielt hat. Mit den Herzögen von Pommern kam er durch Verzichtleistung auf die Lehnshoheit über ihr Land und mit dem Erzbischofe Otto von Magdeburg durch Anerkennung des von diesem geltend gemachten Lehnrechtes auf einen Theil Brandenburgs in ein befriedigendes Verhältniß. Die Lausitz wurde von ihm eingelöst und die Altmark wieder an das Kurland gebracht. Das alles aber war nur eine Rettung Brandenburgs aus dem Schiffbruche, bei dem man immer doch die schmerzlichen Verluste vor Augen hatte, welche mit einer solchen Rettung verbunden sind. Ludwig ist daher seiner kurfürstlichen Stellung so wenig froh geworden wie das Land seines Regimentes. Treue Anhänglichkeit hat weder das Volk seinem Fürsten noch der Fürst seinem Volke bewiesen. In den verhängnißvollen Tagen des falschen Waldemar wandte sich der größere Theil der Bevölkerung von dem Wittelsbacher ab, und dieser übergab, sobald die Gefahr glücklich bestanden war, die Regierung des Landes seinem Bruder, um nach Baiern zurückzukehren.

Ueber die Entstehung des Metropolitan-
Ranges der Trierischen Kirche.

Von

Franz Görres.

In einer früheren Abhandlung (Forschungen XVI, S. 1, S. 194—206) beschränkte ich mich im Wesentlichen darauf, das den Trierischen Oberhirten Nicetius betreffende Quellenmaterial auf die vorliegende Frage zu prüfen, habe aber nachgewiesen, daß Archiepiscopat und Metropolitan-Rang der älteren Trierischen Kirche zwei durchaus verschiedene und darum getrennt zu erörternde Dinge sind. Da sich nun ergeben, daß 'archiepiscopus' als amtliche Titulatur der Trierischen Oberhirten zum Mindesten bis tief ins achte Jahrhundert hinein unerweislich ist, ja daß noch im Anfange des neunten Jahrhunderts die Verwalter jener Kirche bald episcopi bald archiepiscopi genannt werden, so werde ich jetzt ausschließlich dem zweiten und wichtigsten Theile der Controverse meine Aufmerksamkeit zuwenden und nur gelegentlich der im Verlaufe der Zeit wechselnden Titulatur der Trierischen Bischöfe gedenken. Das Resultat meiner Untersuchungen geht dahin, daß das forum externum der Trierischen Kirche, d. h. ihr über den eigenen Sprengel hinausreichender Einfluß und ihre Jurisdiction über andere Diöcesen, vom constantinischen Zeitalter an bis hinab in die letzten Decennien des neunten Jahrhunderts, entsprechend der vielfach wechselnden politischen Lage Triers während der römischen Kaiserzeit, unter fränkischer Herrschaft, unter Merovingern wie unter Karolingern, eine vielfach wechselnde Gestalt zeigt, und daß demgemäß der Metropolitan-Verband Triers — mit den drei lothringischen Bistümern Metz, Toul und Verdun — von einem Primat über Gallien und das linksrheinische Germanien darf nicht die Rede sein — nur allmählich, und zwar erst im Laufe des neunten Jahrhunderts, feste geordnete Formen angenommen hat. Hiernach ergibt sich die Gruppierung des Stoffes von selbst; er läßt sich am bequemsten und übersichtlichsten unter folgenden drei Gesichtspunkten besprechen.

I. Befand sich die Trierische Kirche bereits unter der Römerherrschaft, d. i. vom constantinischen Zeitalter, etwa vom Jahre 314 ab, bis c. 460, im Besitze von Metropolitan- oder gar Primatrechten?

II. Darf die Trierische Kirche unter fränkischer Herrschaft, von c. 460 bis zum definitiven Regierungsantritt der Karolinger (752), als Metropole oder gar als Patriarchat gelten?

III. Die Trierische Kirche unter den Karolingern vom Regierungsantritt Pippins (752) bis zur definitiven Ausbildung ihres Metropolitanverbandes mit den drei lothringischen Bistümern um 870.

I.

Ich beginne mit der Darlegung des litterarischen Standpunktes der ersten Frage.

Masenius (Notae et additamenta ad Broweri ann. Trevirens. [Leodii 1671] I, S. 596. 597) und Friedrich (Kirchengeschichte Deutschlands I, S. 406; II, S. 167 Nr. 347; S. 199) lassen Trier schon während der Römerzeit als Metropole gelten. Hontheim (Hist. Trevir. I, praef., S. XLI, S. 11 Nr. XVI; Prodromus historiae Trevirensis I, S. 132—138 Nr. VI. VII; S. 146; S. 312 Nr. V) nimmt für den gedachten Zeitraum einen zweifachen Diöcesan-Verband der Trierischen Kirche an, einen Primat über ganz Gallien und einen hiervon unabhängigen engeren Metropolitan-Rang über Metz, Toul und Verdun. Für einen gallischen Patriarchat der erwähnten Kirche schon während der Römerzeit tritt auch Brower (Ann. Trev. I, S. 215 Nr. II sqq.; S. 261 Nr. 169; ed. Venant. Fort., Annot. ad carm. III, 9, bei Hontheim, Hist. Trev. I, S. 32—34 Nr. XXVII. XXVIII) ein. — Leonardy dagegen (Geschichte des Trierischen Landes [Trier 1870], S. 220. 221) gibt zwar zu, daß sich die Oberhirten der „gallischen Roma“ einer thatsächlich bevorzugten Stellung erfreuten, will aber nichts von einem juristisch bestehenden Primat wissen. Wie Hontheim, so unterscheidet auch Marx (Erzstift Trier I, S. 71) schon für die Römerzeit zwischen einem Trierischen Patriarchate über ganz Gallien und einem gleichzeitigen engeren Diöcesan-Verbande mit den drei lothringischen Bistümern. Er will jedoch in ersterem Vorrang nur einen bloßen „Ehrenprimat“ ohne höhere Jurisdiction erblicken, wie er denn auch das damalige Metropolitan-Verhältniß nur als den Kern auffaßt, aus dem sich erst in der fränkischen Periode das Verhältniß zwischen Erzbischof und Suffraganbischöfen entwickelt hat. Kettberg (Kirchengeschichte Deutschlands I, S. 239. 240; II, S. 597—600) endlich stellt für die Römerzeit sowohl einen Primat als auch amtlich und juristisch geordnete Metropolitan-Rechte der Trierischen Kirche in Abrede, wenn er ihr auch als naturgemäße Consequenz ihrer günstigen politischen Lage ein geistliches Uebergewicht zusprechen möchte.

Ich werde nun den Beweis erbringen, daß die soeben angedeutete Combination Kettbergs im Wesentlichen die richtige ist.

Brower (Ann. Trev. I, S. 215 Nr. II) sucht seine Behauptung vorzugsweise auf das angebliche Diplom des Papstes Silvester I. (314—335) zu stützen, dem zufolge dieses Oberhaupt der römischen Kirche dem Bischöfe Agritius für Trier den Primat über Gallien und Germanien verliehen haben soll¹. Allein bereits Hontheim (Hist.

¹ Cf. Gesta Trevirorum c. 18 (ed. G. Waitz, ap. Pertz Mön. SS,

Trev. I, §. 17 Nr. b) hat überzeugend nachgewiesen, daß es sich hier nur um eine plumpe Fälschung aus sehr später Zeit handelt. Das ganze Actenstück ist in der That nichts als ein widerliches Conglomerat aus unhistorischen Angaben und Voraussetzungen und Anachronismen der ungeheuerlichsten Art. Was zunächst die Ungeschichtlichkeiten des Documentes betrifft, so verwirft Hontheim, um nur einen Punkt hervorzuheben, mit Recht die Angabe, als sei Agritius vor seiner Bestallung zum Trierischen Bischof Patriarch von Antiochien gewesen¹. Im antiochenischen Bischofskatalog ist nämlich für Agritius gar kein Raum, insofern auf den Bischof Tyrannus, der im Jahre 313 starb, sofort Vitalis folgte und bis 318 der antiochenischen Kirche vorstand. Mehr noch als die von Hontheim geltend gemachten Gründe scheint mir gegen die Authentie des silvestrinischen Diploms der abenteuerliche Anachronismus zu sprechen, der sich bezüglich des Papstthums darin breit macht. Der römische Bischof gerirt sich bereits um 314 als *episcopus universalis*, erlaubt sich Einmischungen in innere Angelegenheiten der gallischen Kirche — durch Bestallung eines Trierischen Bischofs und Verleihung des Primats —, wie solche vor dem achten, ja vor dem neunten Jahrhundert historisch unerweislich sind². — Weitere Bemerkungen über das Silvester-Diplom sind überflüssig, da sich heut zu Tage Niemand mehr auf diese Fälschung zu berufen wagt. — Hontheim verwirft zwar das soeben gerügte apokryphe Actenstück, sucht aber aus einer Aeußerung des h. Athanasius Metropolitans — ja sogar Primatrechte für Trier abzuleiten. Der berühmte Vorkämpfer der Orthodoxie sagt nämlich in seiner um 355 verfaßten *Historia Arianorum ad monachos* c. 33 u. A. Folgendes: *Ex quorum numero clarissimae sunt confessionis viri religiosi et episcopi boni, Paulinus episcopus Treverorum, quae Galliarum metropolis est, Lucifer metropolitans Sardiniae, Eusebius Vercellis civitate Italiae, Dionysius Mediolani, quod et ipsum est Italiae metropolis.* Nun behauptet Hontheim ohne allen Grund, Trier werde an dieser Stelle nicht bloß in bürgerlicher, sondern auch in kirchlicher Hinsicht die gallische Metropole genannt (vgl. *Hist. Trev. I, §. 11 Nr. XVI; Prodrum I, §. 133 Nr. VI*). Aber mit dieser gewagten Interpretation steht Hontheim vollständig allein da. Brower (ed. Ven. Fort. Annot. ad III, 9, bei Hontheim, *Hist. I, §. 33 Nr. XXVII*), Pagi (*Critica in Baronii Ann. eccl. I, Antverpiae 1727, §. 428. 429 Nr. V. VI*), Mettberg (*I, §. 239*) und Friedrich (*I, §. 406. 407*) gehen mit Recht von der Thatfache aus, daß Trier im vierten Jahrhundert als ständige Residenz des gallischen Praefectus

T. X, §. 152): *Sicut in gentilitate propria virtute, sortire et nunc Trebir primas super Gallos et Germanos prioratum etc.*

¹ Cf. *ibid.* l. c.: *Quem (scil. prioratum) ego Silvester — per patriarcham Anthiocenum Agricium renovans confirmo etc.*

² Vgl. die beglücklichen Ausführungen bei Hontheim, *Hist. I, §. 149. 150 Nr. VI*.

Prätorio und häufiges Hoflager der Imperatoren unzweifelhaft der politische Mittelpunkt Galliens war, und betrachten es zum Mindesten als unerwiesen, ob Athanasius sich die Bischofsstadt des Paulinus auch als kirchliche Metropole gedacht habe¹.

Weiter sind de Marca (De concordia Sac. et Imp. I. VI, c. 17, Nr. 2—4, bei Honth., Hist. I, praef. S. XLI) und nach ihm Hontheim selbst (Hist. I, I. c.; Prodrömus I, S. 132—134 Nr. VI; S. 146) der Meinung, die Trierischen Oberhirten hätten die gallischen Nationalconcilien des vierten Jahrhunderts regelmäßig einberufen und insofern den Primat über den gallischen Episcopat ausgeübt. Allein diese Beweisführung ist der Natur der Sache nach lückenhaft genug ausgefallen. Hontheim beruft sich zuerst auf die (angebliche) Eölnner Synode von 346, das zweite Arelatensische Concil von 353 und auf die Pariser Synode von 360 oder 361. Nun ergibt sich aber aus den Acten der beiden zuletzt genannten Concilien — der zweifelhaften eölnischen Synode vorläufig noch zu geschweigen — in keiner Weise, daß der Trierische Oberhirte auf denselben präsidirt oder auch nur als Metropolit aufgetreten wäre². Mit mehr Anschein von Recht wollen Hontheim (a. a. O.) und Brower (Ann. Trev. I, S. 260. 261) für Britto von Trier den Rang eines Primas von Gallien beanspruchen, weil in dem Synodalschreiben der 382 zu Constantinopel tagenden orientalischen Bischöfe an das gleichzeitig zu Rom versammelte Concil abendländischer Oberhirten der Trierische Bischof schon an dritter Stelle unmittelbar nach dem Papste Damasus (reg. 366—384) und Ambrosius von Mailand genannt werde. Die von Hontheim und Brower angezogene Thatsache ist historisch; das betreffende von Theodoret. hist. eccl. (ed. Henr. Valesius S. 208) V, 9 aufbewahrte Synodalschreiben beginnt mit folgender Anrede: *Κυρίοις — ἀδελφοῖς — Δαμασῷ, Ἀμβροσίῳ, Βρίτιωνι, Οὐαλεριανῷ, Ἀσכולίῳ, Ἀνεμίῳ, Βασιλείῳ καὶ τοῖς λοιποῖς ἁγίοις ἐπισκόποις τοῖς συνεληλυθόσιν ἐν τῇ μεγαλοπόλει Ρώμῃ ἢ ἁγία σύνοδος τῶν ὁρθοδόξων ἐπισκόπων τῶν συνεληλυθόντων ἐν τῇ μεγαλοπόλει Κωνσταντινουπόλει ἐν κυρίῳ χαίρειν*. Allerdings

¹ Kettberg bemerkt durchaus zutreffend in dieser Hinsicht etwa Folgendes: „Ist Hontheims Vermuthung richtig, so ließe sich aus den Worten des Alexandrinischen Oberhirten weit eher für Trier ein Patriarchat über ganz Gallien denn ein bloßer Metropolitankrang herleiten; das würde aber einen Anachronismus involviren“. Friedrich (a. a. O.) macht noch zwei weitere nicht unwichtige Argumente gegen Hontheim geltend, wenn er sich über unsere Stelle so äußert: „So wenig Jemand befallen wird, aus der Bemerkung Eutlpps (c. 21 der vita s. Severini): Tiburnias quas est metropolis Norici, Tiburnia zur kirchlichen Metropole von Norikum zu machen, ebensowenig findet sich eine Berechtigung aus Athanasius' Worten eine solche für Trier herauszulesen“. Und wäre wirklich hiermit ein kirchlicher Rang Triers über (ganz) Gallien ausgedrückt, so wäre die damit offenbar im Widerspruch stehende Bezeichnung Eölns als Metropole des oberen Galliens in der nämlichen Schrift unerklärlich“.

² Vgl. Hefele, Conciliengeschichte I (zweite Auflage), S. 652—654. 726.

ist hier der Bischofssitz des Britto nicht beigelegt, wie denn auch bei den übrigen Namen diese ergänzende Bezeichnung fehlt. Daß aber unzweifelhaft der Trierische Britto gemeint ist, geht theils aus dem Contexte unserer Stelle theils aus den beiden von Hontheim edirten Bischofskatalogen hervor: sowohl der St. Gislener als der Prümmer Katalog schieben zwischen Bonosius und Felix den Namen Britto ein¹. Mit Unrecht erblicken übrigens die beiden Trierischen Historiker in der Erwähnung des Britto unmittelbar hinter Damasus und Ambrosius einen Beweis einer höhern geistlichen Jurisdiction. In der ganzen Form des Synodalschreibens haben wir eben nur theils eine Artigkeit gegen die damaligen römischen Imperatoren, zum Theil aber auch das Bestreben zu erkennen, die Glaubenseinigkeit der gesammten römischen Welt symbolisch anzudeuten. Kaiser waren nämlich damals (d. i. 382): Theodosius I., der den Orient beherrschte und zu Byzanz residirte, der junge Valentinian II., der zu Mailand Hof hielt, über Italien und Afrika, und Gratian, der meist zu Trier residirte², über den übrigen Occident. In unserem Synodalschreiben sind also, wie der Orient durch Byzanz, so der Occident durch das alte Rom und die beiden Residenzen der abendländischen Kaiser vertreten. Bei dieser symbolischen Repräsentation der römischen Glaubenseinheit konnte man von einer ehrenvollen Erwähnung Triers um so weniger absehen, als der dort residirende Kaiser Gratian sich bekanntlich gleich Theodosius als eifrigen Katholiken gerirte. Der ganze Act der Courtoisie galt also weniger dem Bischof als dem Vertreter einer kaiserlichen Residenz. Wie wenig man übrigens berechtigt ist, aus derartigen Beweisen von Aufmerksamkeit, die ja dem Bischöfe einer Stadt, wo die christlichen Kaiser sehr häufig Hof hielten, und die als der beständige Sitz des prätorianischen Präfecten, des ersten Civilbeamten über Gallien, Spanien und Britannien, erscheint, naturgemäß nicht ausbleiben konnten, bestimmte Schlüsse auf eine amtlich geordnete höhere kirchliche Jurisdiction zu ziehen, beweist unzweideutig die überaus bescheidene Rolle, die derselbe von der byzantinischen Synode so sehr ausgezeichnete Britto einige Jahre früher gerade auf einem gallischen Nationalconcil, dem Valentinum I., gespielt hatte. Auf dieser letzteren Synode präsidiert keineswegs, wie man erwarten sollte, der angebliche Trierische Primas, die erste Unterschrift lautet vielmehr: Ego Florentinus episcopus Viennensis subscripsi. Noch mehr: der Ver-

¹ Vgl. Hontheim, Hist. I, praef., S. XXIV; Prodrömus I, S. 79. — Henricus Valesius, der Herausgeber des Theodoret, dem freilich die Trierer Bischofskataloge noch nicht bekannt sein konnten, möchte ohne allen Grund in unserm Britto einen Bischof von Capua (sic!) vermuthen (cf. Valesii Annot. ad Theod. V, 9, S. 43).

² Gratians häufiges Residiren zu Trier ist am authentischsten durch die zahlreichen von dort aus in seinem und seiner Mitregenten Valens, Valentinian II. und Theodosius Namen erlassenen Gesetze bezeugt. Masenius (Notae ad Broweri Annal. Trevir. II, S. 564) hat dieselben aus dem Codex Theodosianus und theilweise auch aus dem Codex Justinianus zusammen-
gestellt.

treter der Trierischen Kirche unterzeichnet nicht einmal unter den Metropolitane; denn erst an fünfzehnter Stelle heißt es in den Subscriptionen jener Synode von Valence: *Ego Britto episcopus opto vos fratres in Domino bene valere*¹. — Weiter möchte Brower (Ann. Trev. I, S. 261) eine Stelle beim Sulpicius Severus (Chron. I. II, c. 49, ed. Halm S. 102), wo erzählt wird, Bischof Britto (Britannius bei Halm) hätte bei den Behörden des Kaisers Gratian erfolgreich zu Gunsten des von seinen priscillianistischen Gegnern hartbedrängten spanischen Bischofs und Fanatikers Ithacius intervenirt, für den angeblich schon in der Römerzeit existirenden Patriarchat der Trierischen Kirche ausbeuten. Allein daß die Regierung eines so eifrig der Orthodoxie und dem Episcopate ergebenen Kaisers wie Gratian den Wünschen des Hof- und Residenzbischofs eine ehrerbietige Aufmerksamkeit entgegentrug, namentlich in einer Angelegenheit, wo es sich im Grunde doch nur um einen kleinen Schachzug gegen Häretiker handelte, kann nicht auffallen und hat mit dem kirchlichen Range des Oberhirten nichts zu schaffen².

Hontheim (Prodr. I, S. 135) will ferner in den Acten des Turiner Concils von 401 (vgl. Hefele a. a. O. S. 85 f.) ein Argument für seinen Trierischen Patriarchat erblicken; dort heißt es nämlich von Felix, dem Nachfolger Brittos: *Episcopi Galliarum, qui Felici communicant, und: Si quis ab ejus communione se voluerit separare*. Diese Aeußerungen finden ihre Erklärung in der Vergangenheit des Bischofs Felix. Derselbe hatte nämlich nach Sulpicius Severus (Dialogus III de virtutibus et miraculis s. Martini c. 13, S. 211 ed. Halm) von den gallischen Prälaten seine Ordination erhalten, die den Kaiser Maximus (reg. 383—388) zum blutigen Einschreiten gegen die Priscillianisten verleitet hatten. Als Hof- und Residenzbischof war nun Felix das Haupt einer Partei geworden, mit der Ambrosius von Mailand und Martin von Tours keine Gemeinschaft haben wollten. Natürlich hing die immerhin angesehene Stellung, die der Hofbischof des Usurpators Maximus unter dem gallischen Episcopate einnahm, nur mit der politischen Lage und nicht mit einem gesetzlich geordneten Metropolitan-Range oder gar Primat zusammen.

Endlich suchen De Marca (a. a. O.) und Hontheim (Hist. I, praef. S. XLI) auch noch die angebliche Eölnener Synode von 346 zu Gunsten ihres Trierischen Primates zu verwerten. Nun muß man freilich zugeben: Sind die Acten dieses Concils echt, so hat Maxi-

¹ Cf. Mansi, Concilior. collect. T. III, S. 493. 494. — Das Valentinum I fand entweder im Jahre 374 oder 375 statt (vgl. Mansi l. c. S. 495).

² Die betreffende Stelle bei Sulp. Sev. lautet: *missique a magistro officiales, qui Ithacium tum Treveris agentem ad Hispaniam retraherent. Quos ille callide frustratus ac postea per Britannium episcopum defensum illis*. Das 'Britannium' ist bloß verderbte Form für 'Brittonem', wie Friedrich (I, S. 245 R. 745) überzeugend nachgewiesen hat.

min von Trier damals unzweifelhaft die Befugnisse eines Patriarchen über ganz Gallien und die beiden linksrheinischen Germanien im vollsten Maße ausgeübt; denn der Trierische Oberhirt präsidirt einer Synode, auf der die Bisthümer Tongern, Speier, Worms, Straßburg, überhaupt vierzehn gallische Diöcesen vertreten sind; weitere zehn gallische Bischöfe stimmen der Absetzung des arianisch gewordenen Collegen Euphrates von Öln schriftlich zu¹. Allein über die Controverse, ob wir in jenem Concil eine geschichtliche Thatsache oder eine historische Fiction zu erblicken haben, darüber sind die Acten, wie es allen Anschein hat, noch nicht geschlossen²; denn während Friedrich (I, S. 277—300) in ausführlicher Auseinandersetzung für die historische Existenz jener Synode eintritt, verfißt Hefele neuerdings auch in der zweiten Auflage des ersten Bandes seiner Conciliengeschichte (a. a. D.), nach dem Vorgange von Rettberg (I, S. 123—140), und das aus guten Gründen, die Unechtheit der bezüglichen Acten. Jedenfalls ist die in den Acten dominirende Voraussetzung von einem schon im Jahre 346 ausgeübten Primat der Trierischen Kirche über ganz Gallien und das römische Germanien als unhistorisch zu verwerfen. Denn erstens ist es verdächtig, daß der Trierische Maximin hier seine angeblichen Primatrechte genau in demselben Umfange ausübt, wie solche seinem Vorgänger Agritius kurz vorher in dem notorisch gefälschten Silvestrinischen Diplome der späten Tradition zufolge eingeräumt worden waren. Zweitens: Die Entwicklung und Ausbildung der Metropolitan-Verbände und vor Allem der Primat vollzog sich im Abendland und zumal in Gallien im Gegensatz zum Orient nur allmählich³. In den Subscriptionen auf den gallischen Synoden des sechsten, ja theilweise noch des siebenten Jahrhunderts läßt sich die Rangfolge der Metropolen nicht stricto verfolgen⁴, und ebensowenig können wir vor dem achten und neunten Jahrhundert den Titel 'archiepiscopus' als amtliches Prädicat der gallischen Metropolen nachweisen; auch die spanisch-westgothischen Metropolen des sechsten und siebenten Jahrhunderts führen keineswegs die officielle Titulatur Erzbischof⁵. Was speciell Trier betrifft, so konnte

¹ Vgl. Hefele, Conciliengeschichte I (2. Aufl.), S. 628. 629.

² Honthelm selbst hat später (Prodr. I, S. 314) die Acten der Öln Synode von 346 für apokryph erklärt, ohne jedoch auf die Verwerthung dieses Documentes zu Gunsten des Trierischen Primates zu verzichten. Er geht nämlich von der keineswegs unbefristeten Voraussetzung aus, als seien jene gefälschten Acten etwa schon im sechsten Jahrhundert geschmiedet worden, mithin dürfe man selbst in dem apokryphen Nachwerk einen Beweis für das Vorhandensein des Trierischen Primates, wenigstens während der ersten Zeiten der fränkischen Herrschaft, erblicken. Aus dem zweiten Abschnitte dieses Aufsatzes wird aber erhellen, daß sich für die fränkische Periode noch mit weit weniger Recht ein Trierisches Patriarchat annehmen läßt, als für die römische Glanzzeit.

³ Vgl. auch Rettberg I, S. 239.

⁴ Die Beweise für diese Behauptung habe ich bereits früher (Forschungen XVI, S. 1, S. 202—204) beigebracht.

⁵ Die Beweise in meinem früheren Aufsätze (a. a. D. S. 194—196).

seine glänzende politische Lage naturgemäß doch nur allmählich seinen Oberhirten zu Gute kommen. Nun begann die politische Größe des christlichen Trier erst im constantinischen Zeitalter. Erst damals fingen die christlichen Imperatoren an, häufig dort zu residiren, erst damals wurde Trier der ständige Sitz des gallischen Prätorialpräfecten¹. Es ist also höchst unwahrscheinlich, daß schon im Jahre 346, so ganz kurze Zeit nach dem Beginn der politischen Größe des christlichen Trier, der dortige Bischof im Vollbesitz des Primats über Gallien und Germanien gewesen sein sollte. Drittens, und auf diesen Grund lege ich das Hauptgewicht, wird der Trierische Primat nicht bloß für die präsumtive Zeit der angeblichen Eßner Synode, sondern auch überhaupt für die gesammte römische Glanzperiode durch eine ebenso bedeutsame als interessante Aeußerung des Papstes Gelasius I. (reg. vom 1. März 492 bis 19. November 496)² definitiv ausgeschlossen. Dieser energische Vorkämpfer der römischen Kirche und ihrer Interessen stellt nämlich in seinem (zweiten) Schreiben an die Bischöfe Dardaniens vom 1. Februar 495 (Flavio Viatore consule)³ unter Anderen der Trierischen Kirche folgendes vortheilhafte Zeugniß der Mäßigung aus: *Risimus autem, quod praerogativam volunt Acacio (scilicet: Constantinopolitano episcopo) comparari, quia episcopus fuerit regiae civitatis. Numquid apud Ravennam, apud Mediolanum, apud Sirmium, apud Treviros multis temporibus non constitit imperator? Numquid harum urbium sacerdotes ultra mensuram sibimet antiquitus deputatam quippiam suis dignitatibus usurparunt?*⁴. Die Veranlassung zu dieser Aeußerung und zu dem ganzen Schreiben überhaupt lag in den Eifersüchteleien zwischen dem Patriarchate von Byzanz und der römischen Kirche. Acacius von Constantinopel war von Papst Felix III. (reg. 483—492) als Häretiker abgesetzt worden. Acacius' Nachfolger Euphemius und seine Parteigenossen suchten nun jene Verurtheilung als ungerecht und ungültig darzustellen und erhoben dabei unter Anderem auch den formellen Einwand, es hätte doch gegen einen Hierarchen von der Bedeutung eines Acacius und vor Allem gegen den Oberhirten einer kaiserlichen Residenz zum Mindesten der Berufung

¹ Gonthelm (Prodr. I, S. III. IV. 47 f. Nr. IX. 51 Nr. XI. 59. 154. 156—159; Hist. I, S. 6—8 Nr. X; S. 9. 10 Nr. XIV; S. 11 Nr. XVI) hat nachgewiesen, daß Constantin I. öfter in Trier Hof gehalten hat, und daß als der erste dort residirende Prätorialpräfect der Vater des h. Ambrosius um 334 erscheint.

² Diese Chronologie nach Jaffé, *Regesta pontific. Roman.* (Berolini 1851), S. 53 ff.

³ Vgl. Jaffé a. a. O. S. 55 ep. 395.

⁴ Mansi VIII, S. 58. 59. — An der Authentie dieses Papstbriefes, der sich in zwei Redactionen, einer längeren und einer kürzeren, bei Mansi a. a. O. S. 49—71 vollständig abgedruckt findet, ist nach den Ausführungen der Brüder Ballerini (Dissert. de antiq. collect. canon., part. 2, c. 11, §. 3, bei Mansi in der Vorbemerkung zu dem betreffenden Schreiben; vgl. auch Bähr, Artikel P. Gelasius I. in der Encyclopädie u. s. w. von Ersch und Gruber, Section I, Theil LVI, S. 388) nicht zu zweifeln.

einer speciellen Synode bedurft (vgl. Mansi a. a. D. S. 49. 50: Ideo Acacium — Gelasius selbst referirt über das Argument der Gegner — non putare jure damnatum, quod non speciali synodo videatur fuisse dejectus — praecipue pontificem regiae civitatis). Gelasius seinerseits bemüht sich wiederum in jenem Schreiben, das Verfahren seines Vorgängers Felix zu rechtfertigen, und richtet die Spitze seiner Beweisführung gegen die Anschauung, als sei der byzantinische College befugt, aus seiner Stellung als Hof- und Residenzbischof eine besondere Prærogative für seine kirchliche Amtssphäre abzuleiten. Mit Bezug auf diesen Umstand thut der Papst die vorhin wörtlich reproducirte höchst beachtenswerthe Aeußerung, wie es den Oberhirten anderer ehemaliger Kaiserstädte, nämlich von Ravenna, Mailand, Sirmium und Trier, im erfreulichen Gegensatze zu dem anmaßenden Ehrgeize ihrer Amtsbrüder von Byzanz, niemals in den Sinn gekommen wäre, den rein zufälligen Umstand, daß sie Residenzbischöfe waren, zur usurpatorischen Erweiterung ihrer kirchlichen Jurisdiction auszubenten. Gelasius bezeugt es also unter Anderen auch den Trierischen Bischöfen, daß sie die überaus günstige politische Situation ihrer Diocese nicht zur Erweiterung der mensura antiquitus deputata ihrer hierarchischen Würde benutzt haben. Es ist die Frage: was hat man unter dem „von altersher der Trierischen Kirche eingeräumten Maße geistlichen Ansehns“ zu verstehen? Da Triers glanzvolle politische Lage im vierten Jahrhundert das einzige Fundament ist, auf dem sich eine irgendwie gesteigerte Machtssphäre der dortigen Kirche herausbilden konnte, und da die Trierischen Bischöfe andererseits gerade dieses einzige Mittel, zu höherer kirchlicher Jurisdiction emporzusteigen, nach dem ausdrücklichen Zeugnisse des Papstes unbenutzt ließen, so ist jedenfalls so viel klar, daß unsere Stelle geeignet ist, die hier und da noch immer herrschenden Vorstellungen von einer dem politischen Glanze der Stadt entsprechenden Situation der Trierischen Kirche des vierten Jahrhunderts auf ein bescheidenes Maß herabzudrücken. Sehr mit Recht nimmt also Rettberg (II, S. 598. 599), gestützt auf die Worte des Gelasius, an, daß von einem Primat der Trierischen Kirche für jenen Zeitraum keine Rede sein könne. Die Art und Weise aber, wie Brower (Ann. Trev. I, S. 303. 307) und selbst der besonnenere Hontheim (Prodromus I, S. 312 Nr. V) unsere Stelle interpretiren, steht mit der gesunden Logik im schroffsten Conflict. Ist es doch nichts als petitio principii, wenn beide Forscher unter der 'mensura antiquitus deputata' willkürlich den Primat der Trierischen Kirche verstehen und demgemäß annehmen, Gelasius rühme einfach die von der Trierischen Kirche innerhalb ihrer uralten Primatrechte bewiesene Mäßigung (sic!). Ich dünkte, wenn die Trierische Kirche von je her im berechtigten Besitze des Patriarchates war, so bedurfte es doch wahrlich keiner erheblichen „Bescheidenheit“, um sich innerhalb einer solchen so stattlichen und ganz mit dem politischen Glanze der Kaiserstadt harmonirenden kirchlichen Machtssphäre heimisch zu fühlen! Schon

aus der bisherigen Ausführung dürfte zur Genüge erhellen, daß Browsers und Hontheims Interpretation eine durchaus verwerfliche ist. Hierfür spricht aber auch noch ein weiterer Grund: wie er speciell die *'mensura antiquitus deputata'* auffaßt, deutet der päpstliche Epistolograph freilich nicht mit dürreri Worten an; aus dem Contexte des Schreibens geht aber unzweifelhaft hervor, daß er sich die ursprüngliche Jurisdiction der betreffenden abendländischen Kirchen möglichst bescheiden vorstellt. In demselben Briefe findet sich nämlich folgende Aeußerung des Gelasius über die Anfänge der byzantinischen Kirche, die er ja mit den vier occidentalischen Diöcesen, also auch mit der Trierischen, in Parallele stellt: *Cujus sedis episcopus? ejus metropolitanae civitatis antistes? nonne paroecliae Heracleensis ecclesiae?* In diesen Worten liegt eine höhnische Anspielung auf die bekannte Thatfache, daß Byzanz noch kurze Zeit vor seiner Erhebung zur kaiserlichen Residenz nicht einmal ein Bisthum, sondern nur eine einfache Parochie der benachbarten thrakischen Diöcese Heraclea war: Metrophanes (um 313) erscheint als der erste Bischof von Byzanz¹. Wir werden also nicht fehl gehen, wenn wir annehmen, Gelasius hätte sich unter der *'mensura antiquitus deputata'* einfach die Rechte einer gewöhnlichen Bischofsstadt gedacht. Hiermit ist zugleich die Antwort auf die weitere sehr nahe liegende Frage gegeben: was folgt aus dem päpstlichen Zeugniß für den angeblichen Metropolitan-Rang der Trierischen Kirche des vierten Jahrhunderts? Wir können in der That nur mit Rettberg (II, S. 599) antworten, daß die allgemeine Erklärung des Papstes uns auch verbietet, ein definitiv geordnetes amtlich festgestelltes Metropolitan-Verhältniß der Trierischen Kirche jener Zeit zu Metz, Toul und Verdun anzunehmen². Dies schließt freilich nicht aus, wie Rettberg (I, S. 239. 240; II, S. 598. 599) gleichfalls hervorhebt und wohl zu sehr betont, daß die günstige politische Lage der Trierischen Kirche von selbst ein gewisses thatfächliches Uebergewicht im Verhältniß zu anderen gallischen Bisthümern und namentlich zu jenen drei Nachbardiocesen verschaffte. Doch war die politische Glanzzeit der „gallischen Roma“ von viel zu kurzer Dauer und bald von zu harten beispieldlosen Schick-

¹ Vgl. meine Schrift über die „Vicinianische Christenverfolgung“ (Jena 1875, Hermann Dufft), S. 204. — Baronius (Ann. eccl. VI [Venetiis 1709], S. 434 Nr. II) dürfte die Worte des Gelasius *'Cujus sedis episcopus'* etc. incorrect auffassen, indem er nach dem Satze: *nonne paroecliae Heracleensis ecclesiae?* ergänzend hinzufügt: *nempe Constantinopolitanae sub metropoli Heracleiensi ecclesiae constitutae*. Dies kann freilich der Sinn unserer Stelle sein, insofern das Bisthum Byzanz in der ersten Zeit dem Metropolitan von Heraclea unterstellt war (vgl. Desele I, 2. Aufl., S. 395). Die im Text gegebene Auffassung, wonach Gelasius eine sarkastische Anspielung auf die Zeiten vor Metrophanes macht, wo Byzanz noch eine bloße Parochie von Heraclea war, entspricht aber weit mehr dem Contexte unserer Stelle und zumal der Animosität des römischen Bischofs gegen den Rivalen von Constantinopel.

² Auf die interessante Aeußerung des Papstes Gelasius über Trier wird weiter unten (im Abschnitt II) in anderem Zusammenhang zurückzukommen sein.

falschschlagen gefolgt, als daß sich schon jetzt, d. h. in der nächsten Zeit, aus dem Reime einer vorübergehenden tatsächlichen Autorität auf die nächsten Umgebungen ein juristisch geordneter Metropolitan-Verband hätte entwickeln können. Seit Beginn des fünften Jahrhunderts war die vor Kurzem noch so glückliche Stadt wiederholt den Verwüstungen der Franken preisgegeben¹. Diese kriegerischen Verwicklungen hatten zur Folge, daß die gallische Prätorialpræfectur schon im Jahre 418 nach Arles verlegt wurde². Diese Maßregel schlug der politischen Bedeutung der Stadt und nicht minder der dortigen bischöflichen Autorität eine tiefe Wunde. Wiederholte Zerstörungen der Stadt trugen dazu bei, den Ruin der einstigen Metropole des Occidents zu vollenden, bis diese endlich um das Jahr 460 definitiv in die Gewalt der fränkischen Sieger gerieth³. Man wird mir einräumen, daß die angedeuteten traurigen politischen Verhältnisse der Entwicklung einer Trierischen Metropole so ungünstig wie möglich waren und daß, während Arelate, der neue Sitz der gallischen Prätorialpræfectur, schon durch seine Lage im äußersten Süden Galliens mehr vor dem germanischen Feinde geschützt, allmählich zu einer Art von Primat emporstieg, Trier in dem unheilvollen Zeitraum von 418 bis c. 460 eben nur den Rang eines einfachen Bisthums behaupten konnte.

II.

An der Schwelle dieser Periode begegnen wir abermals einem schon früher zurückgewiesenen gefälschten Document. Brower (Ann. Trev. I, S. 300 Nr. XCIV; S. 303 Nr. CIX) und F. J. Clemenens (Der heilige Rod zu Trier [Coblenz 1845], S. 48. 49. 88) nehmen nämlich an, im Jahre 467 sei dem Trierischen Bischof Volusianus auf Verlangen vom Papste Hilarius oder Hilarius (reg. vom 12. November 461 bis 21. Februar 468)* das Silvestrinische Diplom erneuert, und so der Trierischen Kirche abermals der Primat über ganz Gallien und das linksrheinische Germanien verliehen worden. Allein die bezügliche Erzählung der Gesten⁵, auf die sich diese Com-

¹ Die Quellenbelege bei Hontheim (Hist. I, S. 11 Nr. XVII).

² Das kaiserliche Decret über die Verlegung der gallischen Prätorialpræfectur von Trier nach Arles (Arelate) vom Jahre 418 bei Hontheim, Hist. I, praef., S. 15. 16. Es beginnt: Honorius et Theodosius augusti — Agricolaë praefecto Galliarum. Saluberrima magnificentiae tuae suggestione etc. — maxime oportuna et conducibile iudicamus, ut — in metropolitana id est Arelatensium urbe incipiant septem provinciae habere concilium etc. Die Datirung der Constitution lautet: Data XV. Kal. Majas. Accepta Arelata X. Kal. Junias — Honorio duodecimo et Theodosio octavum augustis coss.

³ Die Quellenbelege bei Hontheim (Hist. I, S. 12 Nr. XVIII).

⁴ Diese Chronologie nach Jaffé, Regesta S. 48. 49.

⁵ Gesta Trevirorum c. 23 (ed. G. Waitz l. c. S. 158): Cui successit Volusianus. Hic privilegium dudum a papa Silvestro huic urbi per beatum Agriciu delegatum, set jam suo tempore Romae deletum Romano pontifici rescribi fecit et honorem priscum suae civitati re-

bination stützt, muß aus mehreren unabwiesbaren Gründen als apokryph verworfen werden. Denn erstens handelt es sich hier nur um die angebliche Erneuerung eines notorisch gefälschten Documentes: wer den Primat des Agritius verwirft, muß consequent auch die angebliche Erneuerung desselben unter Volusian als eine historische Fiction ansehen. Und in der That haben aus diesem Grunde unter Anderen Hontheim (Hist. I, praef. S. LIX; S. 17), Gildemeister und v. Sybel (Die Advocaten des Trierer Kodex, Heft 2 [Düsseldorf 1845], S. 12 f.; S. 14 ff.), Kettberg (II, S. 598 N. 4)¹, Friedrich (II, S. 175) und Leonardy (S. 220) das Volusian-Document unter die apokryphen Actenstücke verwiesen. Einen weiteren chronologischen Grund hat ferner schon Hontheim (Hist. I, praef. S. LIX) gegen die Brower'sche Hypothese geltend gemacht: er spricht seine Ueberzeugung dahin aus, daß im Jahre 467, der präsumtiven Entstehungszeit der neuen Auflage des Silvester-Documentes, nicht Volusian, sondern erst Jamblichus Bischof von Trier gewesen sei. In Folge eines gelinde gesagt äußerst seltsamen Mißverständnisses hat Clemens (a. a. O. S. 48. 49) in Hontheim einen Vertheidiger der unbedingten Authentie der Volusian-Urkunde entdecken wollen und den verdienten Trierischen Geschichtschreiber demgemäß ganz als seinen Bundesgenossen behandelt. Sybel (a. a. O., S. 12 N. 1) brauchte aber bloß den betreffenden Hontheim'schen Text (Hist. I, praef. S. LIX: *Ut aliquem praetense diplomati Silvestrino sub Volusiano rescripto annum daremus, retinuimus eum, quem Browerus et Masenius hujus privilegii assertores assignant, non quasi credamus eo anno Volusianum sedisse, cum potius persuasum nobis sit, Jamblichum praefuisse anno 467*) wörtlich einzurücken, um den angeblichen Bundesgenossen in den Augen denkender Leser als den Gegner der Brower'schen Combination erscheinen zu lassen. — Wie sehr begründet übrigens das von Hontheim eben nur leise angedeutete chronologische Bedenken ist, hat neuerdings F. X. Kraus („Die älteren Bischofskataloge von Trier“, in den Bonner Jahrbüchern, Heft XXXVIII [Bonn 1865], S. 40) überzeugend nachgewiesen².

novavit. Hierzu bemerkt der Herausgeber (Annot. 19 l. c.): In codice Virdunensi — legitur: Privilegium quod Volusianus archiepiscopus conscribi jussit etc.

¹ Kettberg (a. a. O.) bedient sich zum Mindesten einer höchst incorrecten Ausdrucksweise, wenn er meint, jenes apokryphe Diplom erneuere (bloß) die Metropolitankirche des Trierischen Oberhirten; es handelt sich eben um den Primat.

² Die Argumentation dieses Forschers, der auch Friedrich (II, S. 175 Ann. 366) mit Fug zustimmt, läßt sich etwa in folgenden Sätzen zusammenfassen: „Der (weiter unten noch in diesem Abschnitte zu besprechende) Brief des Bischofs Auspicius von Toul an den Comes Arbogast den Jüngeren in Trier, in dem auch des Trierischen Oberhirten Jamblichus gedacht wird, gehört höchst wahrscheinlich den Jahren 470—475 an, jedenfalls fällt seine Abfassung in die Zeit nach der definitiven Besitznahme Triers durch die Franken. Da nun Bo-

Ein drittes an sich schon entscheidendes Argument hat ferner bereits v. Sybel („Die Advocaten des Trierer Kodex“ S. 16—19) gegen den auf Volusian bezüglichen Bericht der Geste geltend gemacht. Aus den echten päpstlichen Briefen zur Bestätigung des Trierischen Primates geht nämlich unzweideutig hervor, daß man in Rom selbst bis zum zehnten, ja zum Mindesten bis zum Jahre 1049 von einer durch Papst Hilarius vollzogenen Erneuerung des Trierischen Patriarchates gar keine Ahnung hatte. Es ist da wohl die Rede von Privilegien, die von der Curie angeblich den Bischöfen Agritius, Maximin, Paulin und Severus verliehen worden, allein von einer dem Volusian zugestandenen Primats-Erneuerung wissen jene echten Papstschriften bis tief ins elfte Jahrhundert hinein gar nichts zu berichten. Es kommen hier drei päpstliche Primatsbestätigungen in Betracht: erstens das bezügliche Schreiben Johannis XIII. (reg. 965—972) vom 22. Januar 969 (bei Hontheim, Hist. I, S. 305. 306; MRh. u. B. I, S. 288 f.), sodann die betreffende Urkunde Benedicts VII. (reg. 975—983) vom 18. Januar 975 (bei Hontheim, Hist. I, S. 312—314; MRh. u. B. S. 302 f.), endlich das bezügliche Schreiben Leo's IX. (reg. 1049—1054) und seiner römischen Synode vom 13. April 1049 an Erzbischof Eberhard von Trier (bei Hontheim l. c. S. 386. 387; MRh. u. B. S. 383 ff.). Der auf die angeblichen Privilegien früherer Trierischer Oberhirten bezügliche Satz lautet in allen drei Actenstücken fast vollständig identisch. Die betreffende Stelle hat in dem uns hier am meisten interessirenden Synodalschreiben Leo's IX. folgenden Wortlaut: *In quibus privilegiis etiam antiquiora privilegia incendio memorantur consumpta, quae prenominationis sanctis (scilicet: Eucharzio, Valerio et Materno) eorumque successoribus, id est Agricio Maximino, Paulino, Severo almiſicis utique viris, a primordio autentice concessa erant de eodem primatu.* Die Kritik ist mitunter in der Lage, irgend eine bestimmte gefälschte Tradition mit Hilfe einer anderen von gleich trüber Beschaffenheit zu entlarven. Dies trifft bei dem vorliegenden Actenstücke zu. Noch um die Mitte des elften Jahrhunderts hat die römische Curie von der volustianischen Form des Silvester-Diploms gar keine Ahnung, obgleich ihr eine Tradition von uralten päpstlichen Bestätigungen des Trierischen Primates keineswegs unbekannt ist. Das negative Zeugniß gerade Leo's IX. über die Volusian-Controverse fällt übrigens insofern doppelt schwer ins Gewicht, als dieser Papst als ehemaliger Bischof von Toul, also als früherer Trierischer Suffragan, der Kirche

Isian zudem zum Mindesten erst der zweite Nachfolger des Jamblichus ist, so kann der schon im J. 468 gestorbene Papst Hilarius unmöglich dem Volusian das Silvester-Diplom erneuert haben“. Der Giesener und Prämer Katalog schieben zwischen Jamblichus-Jamnecius-Jamnerus und Volusian noch zwei Bischofsnamen, Emerus und Marus, ein (vgl. Hontheim, Hist. I, praef. S. XXIV; Prodrömus I, S. 80). Hontheim (Hist. I, praef. S. IX) hält Beide für identisch und erblickt darin einen Bischof Emerus. Kraus (Die älteren Bischofskataloge S. 40) hat dieser Annahme zugestimmt.

von Trier besonders nahe stand¹ und demnach, wenn irgend Einer, als möglichst unbefangener Gewährsmann für die zu seiner Zeit innerhalb der Trierischen Kirche verbreiteten Primat-Traditionen gelten darf. Das an sich schon entscheidende Zeugniß des deutschen Papstes wird aber noch verstärkt durch die der Urkunde beigelegten Synodalunterschriften von elf resp. zwölf italienischen Bischöfen² und eines französischen Metropolitens, die also auch sämmtlich von der Existenz eines Volusian-Diploms nicht die geringste Kenntniß hatten. Besonders beachtenswerth erscheint die Unterschrift des Erzbischofs von Lyon: *Ego Halinardus Lugdunensis ecclesie indignus archiepiscopus in prescripta synodo residens salva priscarum constitutionum firmitate et Lugdunensis ecclesie auctoritate hoc decretum laudavi manuque propria roborans subscripsi.* Auch dieser Prälat bekundet ein auffallendes Interesse für die Trierische Kirche, insofern er, wie die eigenthümliche Form seiner Unterschrift beweist, den Privilegien dieser Kirche nur ungern und nur unter eifersüchtiger Wahrung der Rechte seiner eigenen Erzbischofskirche zustimmt. Die Unkenntniß auch des gallischen Metropolitens in Hinsicht der Volusian-Urkunde gewinnt also durch diesen Umstand an Gewicht. Aus obigen Ausführungen erhellt nun ein Zweifaches: zunächst dürfte die uns allein hier interessirende Form des Silvester-Diploms nicht viel älter sein als die betreffende Partie der Geste, in der sich jene abenteuerliche Notiz vorfindet, und dann liegt in dem Resultate der vorliegenden Untersuchung zugleich, wenigstens theilweise, eine Bestätigung der Ehyel'schen Annahme (a. a. O. S. 18), wonach man in der angeblichen Primats-Erneuerung durch Papst Hilarius lediglich eine „reine, von der Tradition und den Rechten der trierischen Kirche ganz abgetrennte Privatarbeit“ zu erblicken hat. — Daß übrigens auch jene andere in den Schreiben der Päpste Johann XIII., Benedict VII. und Leo IX. vorkommende Tradition von der monströsesten Beschaffenheit ist, liegt so klar am Tage, daß es bis heute kein einziger auch noch so eifriger Verfechter uralter Primatsansprüche der Trierischen Kirche gewagt hat, sich auf die genannten päpstlichen Autoritäten des zehnten und elften Jahrhunderts zu berufen. Ver-

¹ Die Thatfache, daß Leo IX. vor seiner Papstwahl das Bisthum Toul verwaltet hat, ist unter Anderem durch unser Synodalschreiben selbst bezeugt, wo es bald nach den Eingangsworten heißt: *Unde factum est, ut hujus aeternae dispositionis immutabilis ordo nostram de Tullensis episcopatus humilitate mediocritatem ad apostolicam promoveret sublimitatem.*

² Es sind folgende Unterschriften: *Ego Johannes Portuensis episcopus . . . subscripsi. Ego Riprandus ep. hoc subscripsi. Ego Cadalus episcopus subscripsi* (Angabe des Bisthums Parma fehlt). *Ego Benedictus s. Tuscanus ecclesie ep. subscr. Ego Gerardus Florentinus ep. subscr. Ego Crescentius S. Sylve candide non meritis ep. . . subnotavi. Ego Ugo Asisiensis ep. subscr. Ego Wido Astensis ep. subscr. Ego Wido Vulterensis ep. subscr. Ego Cuniberdus Taurinensium . . . ep. subscripsi. Ego Oppizo Pisensis ep. subscr. Ego Hainricus Spoletanus ep. subscr.*

dächtig ist schon der Umstand, daß die Originale der betreffenden Urkunden nach Versicherung der päpstlichen Gewährsmänner schon im zehnten Jahrhundert nicht mehr vorlagen; sie waren längst durch eine Feuersbrunst oder in Folge eines sonstigen Unfalles vernichtet. Ferner werden die fraglichen Papstbriefe für Agritinus, Maximinus, Paulinus und Severus von Johann XIII., Benedict VII. und Leo IX. ausdrücklich als bloße Erneuerungen eines per se apokryphen Petrus-Diploms für die drei angeblichen Apostelschüler Eucharis, Valerius und Maternus dargestellt. Endlich verbieten uns die zeitgenössigen Quellen und der historische Zusammenhang, uns jene vier Bischöfe als gallische Primaten zu denken. Für die drei Ersten habe ich diesen Beweis bereits oben (im vorigen Abschnitt) erbracht. Es erübrigt noch Severus; aber diesem Bischof, der um die Mitte des fünften Jahrhunderts, also in den traurigen Zeiten lebte, die der fränkischen Eroberung unmittelbar vorhergingen, wird es noch weit weniger als seinen drei der Glanzperiode Triers angehörenden Vorgängern möglich gewesen sein, seiner Kirche einen Primat oder doch eine primat-ähnliche Stellung zu verschaffen. Der einzige irgendwie kompetente Gewährsmann für die Geschichte des Severus, Beda (Hist. Angl. I, c. 21), weiß übrigens über diesen Bischof nur so viel zu berichten, daß er den noch heidnischen Bewohnern des Oberrheins in der Germania I das Evangelium predigte¹.

Der apokryphe Charakter des Volusian-Diploms erhellt aber viertens auch noch aus der amtlichen Correspondenz des Papstes Hilarius selber: es geht daraus mit Gewißheit hervor, daß damals, d. i. zwischen 461 und 468, von einem Primaten der Trierischen Kirche oder auch nur von einem über den engeren Sprengel derselben hinausreichenden Einfluß derselben keine Spur zu bemerken war. Da Hilarius einen besonders lebhaften Verkehr gerade mit den gallischen Bischöfen unterhielt, so ist es doch gewiß auffallend, daß der Trierische Oberhirt nie auch nur mit einer Silbe erwähnt wird. Noch mehr: aus der Correspondenz des Papstes Hilarius erfahren wir, daß damals wirklich ein gallischer Primat existirte; dieses Patriarchat war aber selbstverständlich nicht mit dem von seiner einstigen Größe gänzlich herabgekommenen Trier verbunden; als erster Metropolit Galliens — der Titel Primas war damals noch unbekannt — erscheint vielmehr in jener Zeit der Bischof Leontius von Arelate; es geht dies aus zahlreichen Schreiben des Papstes hervor. Ihm, als dem Vertreter des gesammten gallischen Episcopats, theilt Hilarius seine Erhebung zur päpstlichen Würde mit und ersucht ihn, diese Nachricht auch an die übrigen Bischöfe der ganzen Kirchenprovinz gelangen zu lassen². Auch in seinen sonstigen Schreiben, soweit sie gallische

¹ Bgl. Hontheim, Hist. I, praef. S. LIX; Prodrömus I, S. 137. — Bischof Severus wird sowohl im Oisener als auch im Prümer Katalog erwähnt (cf. Hontheim, Hist. I, l. c.; Prodrömus I, S. 80).

² Jaffé, Regesta pontif. S. 48, ep. 327 'Quantum reverentiae', vom 25. Januar 462.

Angelegenheiten betreffen, wendet sich der Papst stets an Leontius von Arles als das Haupt des gallischen Episcopats¹. Leontius hat die Befugniß und die Pflicht, alljährlich eine Generalsynode zu berufen, und zu diesem Zwecke soll er vorher brieflich die ihm unterstellten Metropolitane der Kirchenprovinzen Viennensis, Lugdunensis, Narbonensis prima, secunda, Alpina auffordern, wiederum ihrerseits ihre Suffraganbischöfe zur Betheiligung an dem Nationalconcil zu veranlassen². Man sieht, über ganz Gallien im vollen Sinne hat sich der Arelatensische Primat nicht erstreckt: die wichtigste und wesentlichste Thätigkeit des Leontius als des ersten Metropoliten beschränkte sich auf die soeben genannten fünf Kirchenprovinzen. Ein vollständiges Patriarchat über ganz Gallien war für die damalige Zeit durch die politische Zerküftung des Landes, um dessen Besitz Römer, Franken, Westgothen und Burgunder rangen, selbstverständlich ausgeschlossen. Ein Primat über sämmtliche gallische Diöcesen, wie ihn die Trierische Kirche schon seit dem vierten Jahrhundert ausgeübt haben soll, hat eben niemals existirt, natürlich von dem Ehren- und Titulaturprimat einer viel späteren Zeit abgesehen.

Die Tradition von der angeblich im Jahre 467 erfolgten päpstlichen Bestätigung des Trierischen Patriarchates wird endlich fünftens durch die schon oben (S. 172 bis 175) in anderen Zusammenhang discutierte Aeußerung des Papstes Gelasius I. widerlegt. Das Zeugniß der Mäßigung, das dieser römische Bischof der Trierischen Kirche ausstellt, ist nämlich so allgemein, so ohne alle beschränkenden Clauseln gehalten, daß man vollkommen berechtigt ist, seinen Inhalt nicht bloß auf die römische Glanzperiode, sondern auf den gesammten Zeitraum von den Tagen Constantins des Großen an bis auf das Pontificat des Gelasius hin zu beziehen. Bromer (Ann. Trev. I, S. 300) spricht die naive Vermuthung aus, Gelasius hätte sich trotz seiner auffallenden Aeußerung über Trier vielleicht doch der dem Volusian unlängst von Rom aus bewilligten Vergünstigung erinnert (sic!). Aber der Papst konnte sich doch unmöglich einer Primat-Bestätigung entziehen, die nie erfolgt war. Uebrigens gibt selbst Bromer an einer

¹ Cf. Jaffé, Reg. pontif. S. 48. 49, ep. 328 'Dilectioni meae' vom J. 462, ep. 329 'Miramur fraternitatem' vom 3. Nov. 462, ep. 330 'Quamquam notitiam' vom 3. Dec. 462, ep. 331 'Qualiter contra sedis' vom 10. Oct. 463, ep. 332 'Sollicitis admodum' vom 24. Febr. 464, ep. 334 'Etsi meminimus' vom J. 464, ep. 337 'Movemur ratione' vom J. 465(?).

² Cf. ibid. S. 49, ep. 330: *Episcopis provinciae Viennensis, Lugdunensis, Narbonensis primae et secundae et Alpinae (al.: Alpium Penninarum). — Praecipit, ut quotannis metropolitanis a Leontio episcopo Arelatensi per litteras admonitis 'ex provinciis quibus potuerit' concilium episcopale celebrent etc.; ep. 331: Leontio ep. Arelat. mandat, ut 'in conventu synodali annis singulis congregando' rationem a Mamerto ep. Viennensi reposcat etc.; ep. 334: Episcopos provinciae Viennensis, Lugdunensis, Narbonensis I et II, Alpinae hortatur, ut singulis annis a Leontio episcopo Arelatensi vocati ad concilium se conferant etc.*

anderen Stelle (Annotatio ad Ven. Fort. poem. III, 9, bei Hontheim, Hist. I, S. 32. 33 Nr. XXVII) einigem Zweifel Raum, ob man überhaupt in der Lage sei, trotz der immerhin abschwächenden Erklärung des Papstes, an einem Trierischen Primaten schon des vierten und fünften Jahrhunderts festzuhalten.

Für unsere Controverse kommt ferner das Schreiben des Bischofs Auspicius von Toul an den Trierischen Comes Arbogast den Jüngeren (bei Hontheim, Hist. I, S. 19. 20) in Betracht, wo es unter Anderem heißt:

Sanctum et primum omnibus nostrumque papam Jamblychum

Honora, corde dilige, ut diligaris postmodum.

Cui quidquid tribueris, tibi in Christo reparas,

Haec recepturus postmodum, quae ipse seminaveris.

Was die Abfassungszeit dieser metrischen Epistel und die darin vorkommenden Personen betrifft, so hat bereits Hontheim (Hist. I, praef. S. XXXIX, S. 12. 13 Nr. XX; S. 18 N. a) durch Vergleichung mit einem Schreiben des Apollinaris Sidonius von Clermont an denselben Arbogast (abgedruckt bei Hontheim, l. c. S. 18: Apoll. Sidon. epistolar. l. IV, ep. 17) nachgewiesen, einmal, daß der Brief des Apollinaris etwa dem Jahre 472 angehört, und das Schreiben des Auspicius etwas später, c. 475, abgefaßt ist, ferner, daß Arbogast selbstverständlich als fränkischer Comes zu Trier fungirt hat. Bischof Auspicius von Toul ist derselbe, der auch in den im Anfange des zwölften Jahrhunderts aufgezeichneten Gesta episcoporum Tullensium (ed. G. Waitz, M. G. SS. X, S. 634, N. 6) erwähnt wird¹. Ein Bischof Jamblychus oder Jamblichus von Trier wird weder in den Gesten noch in den beiden von Hontheim edirten Katalogen erwähnt. Man wird ihn wohl nach dem Vorgange von Hontheim (Hist. I, praef. S. LIX), G. Waitz (ed. Gesta Trevir. S. 158 N. 17), Kraus (a. a. O. S. 39. 40) und Anderer mit dem Trierischen Oberhirten zu identificiren haben, der in den Gesten (S. 158, c. 23) Jamnerius, im Gislener Katalog (vgl. Hontheim, Hist. I, praef. S. XXIV) Jamnecius und im Prümer Bischofsverzeichnis (vgl. Hontheim, Prodrömus I, S. 80) Jamnerus genannt wird. — Masenius (Notae etc. ad Broweri Ann. Trev. I, S. 596. 597) und Bucherius (Belgica Romana l. XIX, bei Hontheim, Hist. I, S. 20 N. c) wollen nun in den Worten des Auspicius 'primum omnibus nostrumque papam Jamblychum' etc. eine Anspielung auf das schon um 470 bestehende resp. fortdauernde

¹ Auspicius in praedicta sede exstitit ordinatus, vir bonitate praeclarus, circa suos sollicita circumspectione dum vixit perspicax etc. Daß aber Auspicius von Toul und nicht etwa ein anderer Bischof dieses Namens der Verfasser des metrischen Schreibens an Arbogast ist, erhellt aus den Eingangsworten: Arbogasti comiti Auspicius. — Magnas coelesti Domino rependo corde gratias, Quod te Tullensi proxime magnum in urbe vidimus.

Metropolitan-Verhältniß Triers zu Metz, Toul und Verdun erblicken. Friedrich (I, S. 407) deutet die betreffende Stelle wenigstens auf eine „kirchliche Abhängigkeit Touls von Trier“, vermag jedoch darin keine auch nur entfernte Angabe über die Ausdehnung der Trierischen Metropolitan-Gewalt zu entdecken. Honthelm endlich (Hist. I, S. 11 Nr. XVI; S. 20, N. c) will aus den Worten des Auspicius nicht bloß Metropolitan-, sondern sogar Primatrechte der Trierischen Kirche herleiten. Von einem Patriarchate des Bischofs Jamblichus kann nun sicher nicht die Rede sein: eine solche gesteigerte Jurisdiction der Trierischen Oberhirten wird für jene Zeit erstens durch das beredte Schweigen des päpstlichen Epistolographen Hilarius (vgl. oben S. 179), zweitens durch die oft erwähnte unzweideutige Erklärung des römischen Bischofs Gelasius I., drittens endlich durch die höchst ungünstige politische Lage Triers vollständig ausgeschlossen. Rettberg (I, S. 239. 240) erklärt es auch als unzulässig, aus den Worten des Auspicius irgend welche Schlüsse auf einen damals bestehenden bloßen Metropolitan-Rang Triers zu ziehen. Diese Interpretation Rettbergs ist gewiß richtig, er entscheidet sich aber für seine Annahme aus dem bedenklichen Grunde, das ‘papa’ beweise nichts, weil dies in der älteren Kirche eine Bezeichnung für jeden Bischof sei. Dieser letztere Satz, an und für sich betrachtet, ist gewiß zugeben (vgl. z. B. meine bereits früher „Forschungen“ XVI, S. 198 und Anm. 1 daselbst gegebenen Ausführungen); allein mit Fug erinnert Friedrich (a. a. O.) daran, daß Jamblichus nicht bloß papa, sondern ‘noster’ papa genannt wird. Was aber die Sache selbst betrifft, so sind auch die vollständigen Worte des Auspicius wenigstens nicht nothwendig auf eine kirchliche Abhängigkeit Touls von Trier oder gar auf einen gesetzlich geordneten Metropolitan-Verband der Trierischen Kirche mit Metz, Toul und Verdun zu deuten, die Stelle läßt sich ebenso gut auf freundschaftliche Beziehungen beider Oberhirten und der beiderseitigen Kirchen, sowie auf das tatsächliche Ansehen beziehen, das die Tugenden und der persönliche Werth des Jamblichus auch über die Grenzen seiner Diocese hinaus beanspruchen durften. Jedenfalls haben die Worte des Auspicius ausschließlich das gegenseitige Verhältniß der Toulser und Trierer Kirche zum Gegenstand, wie schon Friedrich richtig erkannt hat; mehr darf eine besonnene Kritik in dem unbestimmten Ausdruck ‘primum omnibus’ nicht suchen. Daß man aber aus der ganzen Stelle nicht einmal auf eine damals bestehende bestimmte kirchliche Abhängigkeit des Bisthums Toul von Trier schließen darf, dafür sprechen mehrere Gründe, und zwar erstens die ungünstige politische Lage der einstigen gallischen Roma in den ersten Zeiten der Frankenherrschaft: ich habe früher gezeigt, daß Trier es nicht einmal unter der energischen Verwaltung des kraftvollen Nicetius unter weit günstigeren politischen Verhältnissen zu einer definitiv constituirten Metropole bringen konnte, geschweige denn in den Anfängen der fränkischen Herrschaft, als die frühere gallische Metropole sich kaum von den schrecklichen Mißhandlungen der rohen

Sieger erholt hatte. Zweitens schließt die Aeußerung des Gelasius¹, wie einen Primat, so auch einen Metropolitan-Rang der Trierischen Kirche für das vierte und fünfte Jahrhundert aus. Endlich erfahren wir aus dem Munde des Zeitgenossen Apollinaris Sidonius, daß Jamblichus eine in jeder Hinsicht achtunggebietende ausgezeichnete Persönlichkeit war (Sidonii epist. l. 4, ep. 17, bei Honthheim, Hist. I, S. 18: Namque ut antistitem civitatis vestrae [aus dem Vergleich dieses Briefes mit der metrischen Epistel des Auspicius erhellt, daß Jamblichus gemeint ist] relinquam, consummatissimum virum cunctarumque virtutum conscientia et fama juxta beatum). Wir sind also gewiß berechtigt, das 'sanctum et primum omnibus nostrumque papam Jamblichum' theils auf ein freundschaftliches Verhältniß zwischen beiden Kirchen und deren Oberhirten, theils auf das factische Ansehn zu beziehen, dessen sich Jamblichus auch über seine Diöcese hinaus erfreute.

Ehe ich mich der späteren Epoche der Frankenherrschaft zuwende, sei es gestattet, noch eine unrichtige Combination Browers zurückzuweisen. In näherer Begründung seines gänzlich unzulässigen Satzes, als seien die Worte des Gelasius nur auf die Mäßigung der Trierischen Kirche innerhalb ihres Primates zu beziehen, führt Brower (Ann. Trev. I, S. 307) aus, wie die Trierische und die Reims' Kirche sich schon zu des Remigius Zeiten, gegen Ende des fünften Jahrhunderts, als Primatkirchen aequi juris unter Wahrung gegenseitiger Freundschaft constituirt hätten, Trier hätte also in gewissem Sinne der Reims' Diöcese Antheil an seinem Primat gewährt, und gerade dieser Mäßigung der Trierischen Kirche hätte wohl das Lob des Papstes Gelasius gegolten. Nun ist es richtig, daß Trier und Reims schon seit alter Zeit Schwesterkirchen aequi juris gewesen sind. Jedenfalls steht so viel fest, daß im Jahre 869 bei einem weiter unten (im folgenden Abschnitt) näher zu erörternden Anlaß Hincmar von Reims beide Kirchen mit Fug als verschwisterte und gleichberechtigte Metropolitan-Kirchen bezeichnen durfte. Andererseits aber ist es nicht minder klar, daß Trier zu Ende des fünften Jahrhunderts einen Primat, den es weder besaß noch beanspruchte, unmöglich mit Reims theilen konnte. Brower hat also das ganz allgemein gehaltene Zeugniß des Gelasius willkürlich mit einem speciellen Anlaß in Verbindung gebracht, für den es noch dazu an jedem geschichtlichen Anhaltspunkte fehlt.

Seit Beginn des sechsten Jahrhunderts, seit dem Zeitpunkte, wo Trier dauernd der Merovingischen Dynastie unterworfen wurde, schienen bessere Zeiten für das Bisthum zu kommen. Chlodwig selbst und die auf ihn folgenden Generationen der Frankenkönige hegten Ach-

¹ Friedrich, der so eifrig für die angeblich schon in der Römerzeit bestehenden Metropolitanrechte Triers eintritt, hat auffallender Weise die doch für die ganze Controverse so bedeutame Aeußerung des Papstes Gelasius I. gar nicht in den Kreis seiner Discussion gezogen.

tung für den Episcopat, und es bahnte sich allmählich ein erträglicher *modus vivendi* zwischen Sieger und Besiegten an. Dazu erhielt Trier im Laufe des sechsten Jahrhunderts in der Person des Nicetius (c. 527 bis 5. December 566)¹ und Magnericus (566 resp. Anfang 567 bis c. 596)² zwei Oberhirten, die, indem sie regen Sinn für antike Bildung mit apostolischem Eifer und echt christlicher Frömmigkeit, aber auch, und das gilt zumal von Nicetius, mit ungewöhnlicher Energie verbanden, das Ansehen ihrer Diocese nicht wenig zu heben wußten. Aber auch unter der Verwaltung dieser tüchtigen Oberhirten erscheint die Trierische Kirche weder im Besitze des Primates noch eines gesetzlich geordneten Metropolitan-Ranges; genau dasselbe gilt von der zunächst folgenden Zeit bis tief ins siebente Jahrhundert hinein³. — In meinen früheren Untersuchungen bin ich zu dem Resultate gelangt, daß in dem sogenannten *privilegium Numeriani* für das Kloster St. Deodat von c. 664 (abgedruckt bei Hontheim, Hist. I, S. 82. 83), das man im Wesentlichen für authentisch anzusehen hat, der Trierische Oberhirte zum ersten Mal sicher an der Spitze seiner Suffraganbischöfe von Metz, Toul und Verdun erscheint⁴. Aus dieser Thatsache folgt indeß keineswegs, daß von nun an der Trierische Metropolitan-Verband für ewige Zeiten definitiv und unlösbar fest geknüpft gewesen wäre. Im Gegentheil, wir treten jetzt sofort in einen längeren Zeitraum, wo von einer amtlich geordneten Jurisdiction der Trierischen Kirche über den eigenen Sprengel hinaus gar keine Rede ist. Es ist die Frage: Wann übt Trier zum zweiten Mal sicher seine Metropolitan-Würde aus, oder vielmehr seit wann befindet sich Trier im stetigen ungestörten Besitze dieses Vorranges? Mit der Beantwortung dieser schwierigen Frage wird sich der Rest der vorliegenden Untersuchung zu befassen haben.

¹ Diese Chronologie nach Hontheim, Hist. I, praef. S. LX.

² Diese Chronologie nach Hontheim, Hist. I, praef. S. LXI; S. 52, Note a.

³ Die Beweise habe ich schon früher (Forschungen XVI, S. 199—204) beigebracht. — Ich erlaube mir, hier eine kleine Berichtigung meiner Ausführungen über Nicetius einzurücken, durch die aber freilich in Betreff meiner Resultate nicht das Geringste geändert wird. — XVI, S. 197. 198 ging ich nämlich in meiner Polemik gegen Rettberg von der Voraussetzung aus, als existiere nur ein bei Hontheim, Hist. I, S. 35, abgedruckter Brief des Abts Florian an Nicetius. In der später gedruckten praefatio (S. XLI) zu Honth., Hist. I finde ich aber nachträglich ein zweites Schreiben Florians an den Trierischen Oberhirten, worin er denselben im Gegensatz zum ersten Briefe mit *archiepiscopus* anredet (*Domino suo beatissimo et apostolico patri Nicetio archiepiscopo Florianus servus Christi*). Es versteht sich übrigens nach meinen a. a. O. S. 194—197 gegebenen Ausführungen von selbst, daß man in dieser Apostrophe höchstens eine Artigkeit, einen Ehrentitel zu erblicken hat, da Nicetius nie die amtliche Titulatur *archiepiscopus* geführt hat.

⁴ Vgl. XVI, S. 204. 205. — Ab. Goertz in seinem erst nach dem Drucke meines ersten Aufsatzes über den Trierischen Metropolitan-Rang erschienenen Buche („Mittelrheinische Regesten“ [Koblenz 1876], S. 42) versteht, wie ich annehmen muß, mit Unrecht, das Numerian-Diplom unter die gefälschten oder doch verdächtigten Urkunden.

Es kommt zunächst Alles an auf möglichst correcte Interpretation folgender Worte des h. Bonifacius in seinem Schreiben an den Papst Zacharias (reg. 741 bis 752) vom Jahre 742 (in der Bibl. rer. Germ. ed. Jaffé III, S. 112, Bonifacii ep. Nr. 42): *Franci enim, ut seniores dicunt, plus quam per tempus octoginta annorum synodum non fecerunt nec archiepiscopum habuerunt nec aeclesiae canonica jura alicubi fundabant vel renovabant etc.* Hontheim (Prodromus I, S. 312. 313 Nr. V) will das 'archiepiscopum' nicht auf Metropolitane, sondern auf „Primaten“ beziehen. Hiernach wäre also der Sinn unserer Stelle einfach der, die austraischen Franken — nur von diesen ist nach dem Zusammenhange die Rede — hätten zwischen c. 660 und 742 keinen Primas gehabt. Ist diese Auffassung richtig, so ließe sich aus unserer Stelle selbstverständlich für eine Unterbrechung resp. für ein Nichtvorhandensein der Metropolitanwürde in Trier und in Austrasien überhaupt gar keine Folgerung ziehen. Allein der von Hontheim (a. a. O.) versuchte Beweis für seine Annahme, wonach die Inhaber abendländischer Patriarchate in der älteren Zeit in Ermangelung des noch ungebräuchlichen Primatentitels die officiële Bezeichnung archiepiscopi geführt hätten, muß als verfehlt betrachtet werden. Denn einmal kommt im siebenten und sogar noch im achten Jahrhundert, abgesehen von Britannien, im Occident überhaupt der Titel archiepiscopus viel zu selten vor, als daß sich bestimmte Schlüsse über die officiële Bedeutung ziehen ließen. Und dann sind die beiden von Hontheim citirten Beispiele hinfällig. Denn die in der ersten Novelle Justinians I. uns begegnende Terminologie ('non solum metropolitanus, sed etiam archiepiscopus fiat') bezieht sich vorzugsweise auf den Orient, wo die hierarchische Gliederung bekanntlich eine schnellere Entwicklung fand als im Occident, und S. Isidorus (d. h. Pseudo-Isidor) in Decret. Gratiani Dist. XXI, c. 1, §. 1, wo patriarchae, archiepiscopi, metropolitae, episcopi aufgezählt werden, gibt in Hinsicht der hierarchischen Rangfolge frühestens erst die Anschauungen der zweiten Hälfte des neunten Jahrhunderts wieder. Rettberg (II, S. 599. 600) bezieht also mit mehr Recht das 'archiepiscopum' auf die Metropolitanwürde. Man könnte zwar auch gegen diese Interpretation das äußerst seltene Vorkommen der Titulatur archiepiscopus im Abendland und zumal in Gallien vor dem neunten Jahrhundert geltend machen. Allein Bonifacius mag wohl von den bezüglichlichen Anschauungen seiner angelsächsischen Heimat ausgegangen sein, wo schon im achten Jahrhundert, wie des Mainzer Oberhirten eigene Correspondenz mit dem brittischen Episcopate beweist, das Prädicat archiepiscopus nicht mehr ganz ungewöhnlich war¹. Auch Friedrich (II, S. 203) bezieht unsere Stelle auf „Me-

¹ Quellenbelege für das Vorkommen der Titulatur archiepiscopus in Britannien bei den Angelsachsen schon im achten Jahrhundert: I. Eberchto archiepiscopo Bonifacius salutem (Jaffé, Bibl. rer. Germ. III, S. 249,

tropoliten“, und wenn er gleichzeitig meint, die allgemein hingeworfene Bemerkung des Organisators der deutschen Kirche bedürfe hinsichtlich ihres thatsächlichen Inhaltes einiger Restriction, so ist er gleichfalls im Recht, wie denn z. B. die Echtheit des privilegium Numeriani trotz der Worte unserer Stelle unerschüttert bleibt (vgl. hierüber meine frühere Auseinandersetzung Forsch. XVI, S. 204. 205). Mit Fug hebt Rettberg (II, S. 600) hervor, daß für die zweite größere Hälfte des in Rede stehenden Zeitraums die bekannte Usurpation des Milo, der von c. 713 bis 753¹ als bloßer Diaconus, ohne sich je die bischöfliche Consecration ertheilen zu lassen, die Bisthümer Reims und Trier mit tyrannischer Willkür verwaltete, das Metropolitane-Verhältniß beider Kirchen unmöglich machte². — Hontheim (a. a. O.) will im Widerspruch mit dem historischen Zusammenhang wenigstens für die letzten Decennien des siebenten Jahrhunderts sogar einen Primat (sic!) der Trierischen Kirche aufrecht halten und beruft sich zu diesem Zwecke zunächst auf das privilegium Numeriani: die Titulatur archiepiscopus, die hier der Trierische Oberhirt erhält³, bezieht er auf dessen angeblichen Primatrang. Hierauf hat die Kritik ein Zweifaches zu erwidern, einmal, daß Numerian in dem ganzen Actenstück nicht als Primas, sondern nur als Metropolit auftritt, und dann, daß der Trierische Oberhirt in unserer Urkunde höchst wahrscheinlich nur in Folge eines Redactions-Versehens

ep. 100). II. Bonifacio — archiepiscopo Torhtelmus episcopus (scil. Leicestrensis 737—764) — salutem (a. a. O. S. 251, ep. 101). III. archiepiscopo — Bonifatio Aethilbertus dux Cantiae — salutem (a. a. O. S. 254, ep. 103). IV. Nothelmo archiepiscopo Bonifacius — salutem (a. a. O., S. 95, ep. 30). V. In demselben Schreiben spricht Bonifacius (a. a. O. S. 96) von dem 'venerande memoriae antecessor vester Berhtwaldus archiepiscopus' (scil. Cantuarensis [Canterbury] 692—731). VI. — fratri Ebertho archiepiscopo — Bonifacius — salutem (a. a. O. S. 178. 179, ep. 61). Am entscheidendsten VII. ein Schreiben des Erzbischofs Cuthbert von Canterbury (740—762) an Erzbischof Lullus von Mainz, den Nachfolger des h. Bonifacius (a. a. O. S. 261—266). Dieser Brief trägt nämlich folgende Ueberschrift (a. a. O. S. 266): Cuthberhetus archiepiscopus Lullo coepiscopo.

¹ Diese Chronologie nach Hontheim, Hist. I, praef. S. LXII. S. 108 Nr. a; S. 121 Nr. b.

² Ueber den geistlichen Usurpator Milo cf. Zachariae papae epistola Bonifacio (vom 4. November 751) (bei Jaffé, Bibl. rer. Germ. III, S. 224), Hincmari Remensis archiep. epistola Nicolao papae I (bei Brower, Ann. Trev. I, S. 365 Nr. 117), ejusdem Hincmari vita Remigii (die betreffende Stelle bei Hontheim, Hist. I, S. 96 Nr. III), Gesta Trevir. c. 24. 25 (ed. G. Waitz l. c. S. 161. 162). Dem betreffenden Berichte der Gesten liegen, wie die Uebereinstimmung in der Ausdrucksweise und den historischen Daten deutlich erkennen lassen, die beiden Stellen bei Hincmar zu Grunde, wie dies bereits Waitz (l. c. Note 48 und 56) mit Grund vermuthet hat.

³ Am Anfang und am Schluß der Urkunde (Dominis — in Christo fratribus Childulpho, Giasoaldo, Eborino episcopis comprovincialibus Numerianus archiepiscopus — praesumit mittere salutem. — Signum Numeriani archiepiscopi etc.).

die Bezeichnung „Erzbischof“ erhält, wie ich schon früher (Forsch. XVI, S. 205) bemerkt habe, da die Titulatur der Bischöfe von Trier noch im Beginne des neunten Jahrhunderts zwischen *episcopus* und *archiepiscopus* häufig schwankt. Weiter beruft sich Honthelm auf das sogenannte *testamentum Adelae filiae Dagoberti regis* für das Nonnenstift Pfälzel bei Trier (abgedruckt Hist. I, S. 88. 89), wo es am Schlusse heißt: *Ad extremum id quoque statuimus, ut, quidquid opum possessionumque in monasterium hoc ipsum contulimus, id in archiepiscoporum ecclesiae Trevericae semper sit arbitrio atque tutela*. Allein auch dieses Argument ist hinfällig; denn erstens involviret es einen flagranten Widerspruch mit Honthelms eigener Auffassung der Worte des h. Bonifacius, wonach zwischen c. 660 und 742 überhaupt kein Primas in Austrasien existirt hat¹. Zweitens kennt aber Honthelm nur den ziemlich incorrecten Browerschen Text unserer Urkunde (nach einer Copie des 17.—18. Jahrhunderts). Einen correcteren Text dieses *testamentum Adelae* hat aber neuerdings Kraus in den Bonner „Jahrbüchern“ (S. XLII [1867], S. 136) nach dem Codex Msc. 167 XXX der Trierischen Stadtbibliothek edirt². Nach diesem besseren Text hat der Schlußpassus der Urkunde folgenden Wortlaut: — *quicquid ad ipsum monasterium pertinere videtur sit sub regimine pontificii ecclesie Treverice catholice sancti Petri subditum omni tempore et sit sub defensione et mundiburgio prefate ecclesie publice Treverice et pontificum ipsius ecclesie*. In dieser älteren Redaction findet sich also statt *archiepiscopi* die mehr indifferente Titulatur *pontifices*, die nach dem Sprachgebrauch jener Zeit auch auf einfache Bischöfe Anwendung finden kann³. —

¹ Das *testamentum Adelae* muß nach der überzeugenden Argumentation von Ad. Goerz (a. a. D., S. 46. 47) im Wesentlichen als authentisch gelten. — Die Urkunde gehört, wie Kraus („Ein Fragment Trierischer Geschichtsschreibung“ in den Bonner Jahrbüchern, S. XLII, S. 124) nachgewiesen hat, entweder dem Jahre 682 oder 732 an.

² Kraus (a. a. D. S. 122—124) hält den Codex für eine um 1200 angefertigte Copie einer aus dem Anfange des elften Jahrhunderts stammenden Handschrift, die nach seiner Ansicht ursprünglich dem Frauenstift Pfälzel gehört hat.

³ Quellenbelege für 'pontifex' und verwandte Ausdrücke als gemeinsames und indifferentes Attribut für Bischöfe und Erzbischöfe aus dem Zeitalter des Bonifacius: I. Domino dilectissimo summi pontificatus infula praedito Nothelmo archiepiscopo (scil. Cantuariensi 735—740) Bonifacius — salutem (bei Jaffé, Bibl. rer. Germ. t. III, S. 95, ep. 30). II. Domino beatissimo et pontificali infula merito decorato archiepiscopo Bonifatio Aethilbertus dux Cantiae (a. a. D. S. 254, ep. 103). III. — fratri summi pontificatus infula praedito Eberchto archiepiscopo (scil. Eboracensi 732 resp. 735—766, York) Bonifacius exiguus episcopus — salutem (a. a. D. S. 249, ep. 100). IV. Venerando pontifici Bonifacio Cenę indigna salutem (a. a. D. S. 241, ep. 94). Am entscheidendsten V. — fratri archipontificatus infula sublimato coepiscopo Cudberhto (scil. Cantuariensi archiepiscopo 740—762) Bonifacius — salutem (a. a. D. S. 200, ep. 70).

III.

Wir treten jetzt in die dritte und letzte Periode ein, in der das Metropolitan-Verhältniß der Trierischen Kirche gesetzlich geordnete Formen annimmt und zur festen definitiven Entwicklung gelangt. Aber auch hinsichtlich dieses Zeitraumes muß in erster Linie betont werden, daß sich jene höhere Jurisdiction nur ganz allmählich zu einer amtlich constituirten herausbildet, und G. Waig (D. BG. III, S. 353. 354) ist gewiß im Recht, wenn er in diesem außerordentlich langsamen Entwicklungsgang der hierarchischen Verhältnisse im Moselland einen Gegensatz zu der rascheren Constituirung der kirchlichen Verwaltungsformen im übrigen Deutschland erblickt und selbst noch für den größten Theil der Regierungszeit Karls des Großen von einem vollständig ausgebauten Metropolitan-Verhältnisse der Trierischen Kirche nichts wissen will. Und in der That läßt sich auch noch für die nächsten fünfzig bis sechzig Jahre von einer Trierischen Metropole keine Spur wahrnehmen. Freilich fließt auch das bezügliche Quellenmaterial so spärlich wie möglich; allein die Lage des Forschers in dieser Hinsicht ist nur scheinbar eine gänzlich verzweifelte: eine correcte Interpretation einzelner versteckter Winke und Andeutungen von Seiten der Zeitgenossen, verbunden mit einer besonnenen Würdigung der politischen Situation der ehemaligen Metropole Galliens und des historischen Zusammenhanges überhaupt, wird uns in den Stand setzen, nicht nur den äußerlich erkennbaren Verlauf jenes Entwicklungsprocesses mit ausreichender Klarheit dem Leser vorzuführen, sondern auch deutlicher und schärfer als bisher den wahren Motiven, den inneren Factoren des auffallend langsamen Entwicklungsganges nachzuspüren. Der Grund, warum es in den zwei früheren Perioden noch nicht zu einer höheren Jurisdiction der Trierischen Kirche gekommen ist, war ein mehr äußerlicher, ein rein politischer; er lag in den politischen Verhältnissen oder vielmehr in dem jähen für Trier so sehr verhängnißvollen Wechsel der politischen Lage. In zweiter Linie trug aber auch, wie das Zeugniß des Papstes Gelasius I. beweist, die zurückhaltende Mäßigung der Trierischen Oberhirten selbst dazu bei, im vierten und fünften Jahrhundert die Entstehung eines Metropolitan-Ranges hinauszuschieben. Für die zwei ersten Perioden können wir also bloß gewissermaßen die Stellung Triers selbst zu unserer Controverse beobachten, vermögen aber keineswegs in das Verhalten der künftigen Suffragan-Bisthümer zu ihrer künftigen Metropole einen klaren Einblick zu gewinnen. Wir erfahren nur aus dem Schreiben des Bischofs Auspicius an den jüngeren Arbogast, daß zwischen den Kirchen von Toul und Trier und den beiderseitigen Oberhirten in der ersten Zeit der Frankenherrschaft freundschaftliche Beziehungen obgewaltet haben; über das gegenseitige Verhältniß der Meyer und Verduner Kirche zu Trier in den Zeiten zwischen dem vierten Jahrhundert und c. 752 wissen wir gar nichts. Ueber die Bezie-

hungen Trier's zu den Bisthümern Toul und Verdun erfahren wir zwar auch für die ersten fünfzig Jahre des dritten Zeitraumes nichts. Dagegen fällt von jetzt ab ein interessantes Streiflicht auf die bedeutlichen Beziehungen der Metz Kirche zu ihrer künftigen Metropole. Gerade dieses bedeutendste der drei lothringischen Bisthümer verräth nachweislich seit der Mitte des achten Jahrhunderts eine stark ausgeprägte Neigung für eigene kirchliche Machtvollkommenheit und das lebhafteste Bestreben, sich dem Einflusse des Trierischen Metropoliten zu entziehen; ja wir werden sehen, wie Metz selbst nach definitiver Regelung der hierarchischen Verhältnisse des Mosellandes sich als remittentes unbotmäßiges Glied des Suffragan-Verbandes mit Trier gerirt.

Schon Waiz (a. a. D.) hat kurz angedeutet, daß sich in diesem Ringen der Metz Kirche nach hierarchischer Selbständigkeit ein Factor der spätern Constituierung des Trierischen Metropolitan-Ranges erkennen läßt. Es sei mir gestattet, diesen Gedanken weiter auszuführen. Zwischen c. 750 und 800 erscheinen nach einander drei Metz Oberhirten, nämlich Urbicus, Chrodogang und Angelram, im Besitze der erzbischöflichen Würde, d. h. in einer Stellung, die irgend welche Unterordnung unter den Trierischen Metropoliten eo ipso ausschließt. Jene drei Bischöfe ließen sich nämlich vom Papste das Pallium, d. i. das Symbol des mit Metropolitan-Rang verbundenen Archiepiscopates oder doch wenigstens des hierarchisch selbständigen Episcopates, ertheilen¹. — Metz stand also in dem angegebenen Zeitraum sicher in keinem Suffraganverhältniß zu Trier. Dasselbe läßt sich aber auch von Toul und Verdun sagen; wenigstens erhellt dies aus einer bisher viel zu wenig beachteten Correspondenz, die Karl der Große gegen Ende seiner Regierung, um 812, mit Amalarius von Trier (809—814)² unterhielt. Der Imperator forderte den Trierischen Oberhirten zuerst brieflich auf, eine dogmatische Abhandlung über das Ritual der Taufe zu schreiben, und wollte unter Anderem wissen, in welcher Weise Amalarius selbst und seine Suffragane die ihnen anvertraute Herde über das Sacrament der Taufe belehrten (*Nossetaque per tua scripta aut per te ipsum volumus, qualiter tu et suffraganei tui doceatis et instruatis sacerdotes Dei plebem vobis commissam de baptismi sacramento* bei Jaffé, *Bibl. rer. Germ.* IV, ep. 32, S. 403). Der große Kaiser geht

¹ Vgl. Flodoardus, *Histor. Remens.* I. III, c. 23; *Chron. s. Trudonis* I. II, part. I, c. 13 und die Ausführungen des Labbeus in *notis historiae Trevericae ineditae* bei Hontheim, *Hist.* I, S. 218 Note a. Hiernach hat sich Waldo von Metz (um 878) in seinem (weiter unten zu erwähnenden) Conflict mit seinem Metropoliten Bertulf von Trier diesem gegenüber darauf berufen, wie schon vier seiner Vorgänger, Urbicus, Chrodogang, Angelram und Drogo, vom Papste das Pallium erhalten hätte. — Ueber die erzbischöfliche Würde der Metz Oberhirten im achten Jahrhundert im Allgemeinen vergleiche man auch Waiz (a. a. D. S. 354).

² Diese Chronologie nach Hontheim, *Hist.* I, praef. S. LXIV. S. 163 R. a. S. 169 R. a.

also von der Anschauung aus, als hätte sich die Trierische Kirche schon damals eines vollständig ausgebildeten Metropolitan-Ranges erfreut, und dieser Ueberzeugung gab er etwa um dieselbe Zeit in einem officiellen Actenstücke Ausdruck, nämlich in einer Art von testamentarischer Verfügung über sein Privatvermögen, soweit dies aus Mobilien, aus Geldmitteln und Kostbarkeiten bestand. In dieser aus dem Jahre 811 datirenden letztwilligen Verfügung des Imperators wird jeder der 21 Metropolen des Frankenreiches eine größere Geldsumme mit der Maßgabe zugesprochen, daß ein Drittel derselben jedes Mal der betreffenden Metropolitan-Kirche und die beiden übrigen Drittel den Suffragan-Bischöfem zu Gute kommen sollen. Nun wird in diesem Document unter den also bedachten Metropolen auch Trier aufgezählt¹. Da nun Karl der Große nicht bloß in einem Schreiben an Amalar selbst, sondern auch in einem etwa gleichzeitigen officiellen Actenstück, das noch dazu, zwar nicht vom Trierer Oberhirten selbst, aber doch von den benachbarten Bischöfen Hildbald von Cöln und Nicholf von Mainz und vielen anderen Großen geistlichen wie weltlichen Standes unterzeichnet ist², die Existenz einer Trierischen Metropole voraussetzt³, so könnte es wohl für oberflächliche Forscher unzweifelhaft feststehen, daß der Metropolitan-Verband Triers mit Metz, Toul und Verdun bereits im Jahre 811 gesetzlich geordnete Formen angenommen hätte. Und doch verhält sich die Sache in Wahrheit gerade umgekehrt: der mangelhaft unterrichtete Kaiser wird von dem naturgemäß in dieser Angelegenheit besser informirten Trierischen Oberhirten selber eines Anderen belehrt. Amalarius antwortet dem Kaiser nämlich unter Anderen Folgendes⁴: „Suffragane ist ein Wort von mehrfacher Bedeutung. Verstehst du, o Kaiser, darunter Bischöfe, die einst meinem Bischofsitze unterworfen waren, so muß ich bemerken, daß ich es nicht wage, mich um Dinge zu bekümmern, die mir nicht übertragen sind⁵. Kettberg (II, S. 600) ist

¹ Cf. Einharti vita Caroli Magni (ed. Jaffé, Bibl. IV) c. 33: Nomina metropoleorum, ad quas eadem elemosina sive largitio facienda est, haec sunt: Roma, Ravenna, Mediolanum, Forum Julii, Gradus, Colonia, Mogontiacus, Juvavum, quae et Saltzburg, Treveri, Senones, Vesontio, Remi, Arelas etc.

² Cf. ibid. l. c. (Jaffé S. 540. 541).

³ Sehr bezeichnend für das späte Aufkommen der officiellen Titulatur 'archiepiscopus' im Frankenreich ist der Umstand, daß Karl der Große den Trierischen Amalarius consequent nur als episcopus behandelt (vgl. XVI, S. 205), obgleich er ihn, freilich irrtümlich, für einen Metropolitan hält.

⁴ Da auch Alcuin eine Abhandlung über die Laufe geschrieben hat, so war man wohl schon geneigt, auch das soeben im Text erwähnte Schreiben diesem berühmten Vertrauten Karls des Großen zu vindiciren. Aber Honthheim (Hist. I, S. 163 N. a) hat überzeugend nachgewiesen, daß der Brief nur von Amalarius herrühren kann.

⁵ Si forte episcoporum nomen, qui aliquando vestre civitati (i. e. Trevirensi) subjecti erant, addere debemus, oro, ut non imputet dominus servo suo, quia usque in presens tempus non sum ausus attingere, quae nobis injuncta non sunt bei Jaffé l. c., ep. 34, S. 408.

meines Wissens der einzige Forscher, der diese schwierige Stelle einer genaueren Prüfung unterzieht. Seine Interpretation, der Waig (a. a. O. S. 354 und Anm. 1 das.) und Jaffé (a. a. O. S. 408 Note 2) zugestimmt haben, ist zwar im Ganzen nicht unzutreffend, bedarf aber doch einiger Berichtigung. Darin ist Rettberg jedenfalls im Recht, daß er aus jener Stelle schließt, damals, d. i. um 811, hätte ein amtlich geordneter Metropolitan-Rang der Trierischen Kirche nicht existirt; indeß hebt er nicht scharf genug hervor, daß die Worte 'non sum ausus attingere, quae nobis injuncta non sunt' nach dem ganzen Zusammenhang nur den Sinn haben können, daß dem Amalarius eben kein einziges Suffragan-Bisthum unterworfen war¹. Was die irrige Anschauung Karls des Großen über die Trierische Kirche betrifft, so ist Rettberg der Uinstand entgangen, daß der Imperator auch in dem Actenstücke des Jahres 811 Trier als Metropole gelten läßt, und es ist gewiß höchst auffallend, daß der Irrthum des Kaisers, den Rettberg mit Fug auf Karls übertriebene Vorstellungen von dem alten Ruhme des Trierischen Namens zurückführt, offenbar auch von den unterzeichnenden Prälaten und selbst von den Bischöfen von Eöln und Mainz getheilt wird. Minder wichtig als das Geständniß Amalars, daß keine Suffraganbischöfe unter seiner Obedienz ständen, ist seine Versicherung, in früherer Zeit (aliquando) sei Trier im Besitze einer geistlichen Metropole gewesen. Rettberg will auch in dieser letzteren Aeußerung nur ein Vorurtheil des Bischofs erkennen, der von der ungeschichtlichen Voraussetzung ausgegangen sei, als hätte einst die kirchliche Bedeutung der „gallischen Roma“ gleichen Schritt mit deren politischer Größe gehalten. Und in der That lassen sich höchstens ein oder zwei Beispiele anführen, aus denen hervorgehen dürfte, daß auch in früherer Zeit Trierische Bischöfe in freilich äußerst seltenen Fällen eine Art von höherer kirchlicher Jurisdiction factisch ausgeübt hätten: ich denke hier an Bischof Sabaudus, der auf der Pariser Synode von 614 unter den Metropolitanen unterzeichnet, und an das privilegium Numeriani (vgl. meine bezüglichen Ausführungen XVI, S. 204. 205). — In seiner Erwiderung auf die von Amalar eingesandte dogmatische Abhandlung und die sie begleitenden Zeilen stellt Karl anläßlich einer demnächst stattfindenden mündlichen Unterredung Maßregeln in Aussicht, die eine Wiederherstellung des Trierischen Metropolitan-Ranges bezwecken (De episcopis suffraganeis ad ecclesiam Treforum [corrigere: Trevirorum] —, sicut antierius nostram ordinationem et dispositionem atque jussionem expectasti, volumus, ut interim quod ad nostrum veneris conloquium ita expectes, bei Jaffé l. c., ep. 35, S. 409). Es ist die Frage: Hat Karl der Große seine auf definitive Regelung des Trierischen Metropolitan-Verbandes gerichteten Absichten wirklich ausgeführt? Diese Frage muß verneint

¹ Für diese Auffassung spricht auch der Relativsatz: qui aliquando vestre civitati subjecti erant.

werden: es ist uns kein einziges auf diese Materie bezügliches Actenstück erhalten; weder aus den Capitularien der Jahre 811—814 noch aus sonstigen aus derselben Zeit stammenden officiellen Schreiben und sonstigen Documenten läßt sich schließen, daß Karl, der ja schon wenige Jahre nach jener Correspondenz starb, noch dazu gekommen wäre, seine dem Trierischen Oberhirten gegebene Zusage zu erfüllen (vgl. M. G. Leges I; Th. Sickel, *Acta Karolinorum* II, *Acta Karoli* I. imp. a. 809—814, S. 75—83; *Acta deperdita*, S. 384. 385, s. v. *Trevirensis*, *Tullensis*, *Verdunensis ecclesiae*). Wann ist es aber endlich zu einer amtlichen Feststellung des Metropolitan-Ranges der Trierischen Kirche gekommen? Gfrörer läßt die definitive Regelung der hierarchischen Verhältnisse im Mosellande jedenfalls viel zu früh eintreten, wenn er (Ost- und westfränkische Karolinger II, S. 376) zum Jahre 900 bemerkt, „der Trierer Erzsprengel hätte seit alten Zeiten die drei untergeordneten Stühle Metz, Toul und Verdun umfaßt“. Mit weit mehr Recht neigen sich dagegen Kettberg (II, S. 598. 600) und, wie es scheint, auch Waitz (a. a. O. S. 354) der Annahme zu, etwa seit Anfang des neunten Jahrhunderts erscheine Trier im Besitze der amtlich geordneten Metropolitan-Würde über die drei lothringischen Bisthümer. Die folgende Untersuchung dürfte indeß ergeben, daß die Entwicklung jener höheren kirchlichen Jurisdiction zu einem bleibenden gesetzlich constituirten Metropolitan-Rang noch etwas längere Zeit in Anspruch genommen hat, und daß Trier erst um 870 im unbestrittenen sicheren Besitze seiner selbst noch im Laufe des neunten Jahrhunderts vielfachen Schwankungen unterworfenen hierarchischen Prärogative erscheint. Da einerseits keine bezüglichlichen Verordnungen Karls des Großen und auch seiner Nachfolger existiren, und andererseits Trier seit den letzten Decennien des neunten Jahrhunderts sich unzweifelhaft im Besitze der definitiv festgestellten Metropolitan-Würde befindet, so scheint das ganze Verhältniß allmählich in Folge einer rechtskräftigen Gewohnheit, wie solche den damals im Abendlande dominirenden kirchlich-politischen Anschauungen entsprach, feste amtliche Formen angenommen zu haben. — Wie sehr die höhere hierarchische Jurisdiction Triers noch bis in die Mitte des neunten Jahrhunderts den auffallendsten Schwankungen unterworfen war, beweist recht augenscheinlich die Geschichte von Amalars nächstem Nachfolger, Petti (814—847)¹. In den Anfängen seiner Verwaltung aller Wahrscheinlichkeit nach außer Stande, irgendwie als Metropolit aufzutreten, erscheint er plötzlich in den mittleren Jahren seines langen Archiepiscopates im Vollbesitze der Metropolitan-Rechte und steht zuletzt gegen Ende seines Lebens das ganze Suffragan-Verhältniß wieder in Frage gestellt. Wie sein Vorgänger Amalar, so wird auch Petti bei Beginn seiner Verwaltung keine Spur eines über den eigenen Sprengel hinausreichenden Ein-

¹ Diese Chronologie nach Hontheim, *Hist.* I, praef. S. LXIV. LXV. S. 169 N. a. S. 184 N. b.

flusses der Trierischen Kirche vorgefunden haben, da ja Karl der Große hier keine Remedur geschaffen hatte. Einige Jahre später aber erscheint Hetti unzweifelhaft als Metropolit des Bisthums Toul; entscheidend in dieser Hinsicht ist die Correspondenz des dortigen Bischofs Frotharius mit dem Erzbischof. Wir lernen aus derselben den Frothar als einen Mann kennen, der nicht nur als ein treuer persönlicher Freund des Trierer Oberhirten auftritt, sondern, und hierauf kommt es für unseren Zweck allein an, in loyalster Weise seine Pflichten als Trierischer Suffragan anerkennt und erfüllt. Zuerst kommt hier ein Schreiben Hettis an Frothar vom Jahre 817 (bei Hontheim, Hist. I, S. 169) in Betracht, worin der Trierische Oberhirt den Toulser Bischof als 'legatus' im Auftrage des Kaisers Ludwig des Frommen auffordert, alle militärpflichtigen Mannschaften seiner Diocese zum unverzüglichen Aufbruche zum Kriege gegen den rebellischen König Bernhard von Italien zu veranlassen. Es ist allerdings richtig, daß sich Hetti in diesem Schreiben nicht als Metropolit, sondern als kaiserlicher Legat an Frothar wendet. Aber gleichwohl läßt sich aus dieser Epistel schließen, daß Toul damals zum Trierischen Metropolitan-Verbande gehört hat; hierfür sprechen zwei Gründe. Einmal bezeichnet Hetti seinen kirchlichen Wirkungskreis mit 'dioecesis Trevirensis'; dagegen hat er für Frothars Bisthum bloß die minder umfassende Benennung 'parochia'¹. Zweitens aber läßt sich annehmen, daß der Umfang der 'legatio' Hettis genau nach der Ausdehnung seiner kirchlichen Machtsphäre bemessen war. Ich schließe dies nach der Analogie des Capitulare missorum von 825 (Pertz LL. I, S. 246), wo es heißt: In Vesontio, quae est diocesis Bernoini archiepiscopi, Heiminus episcopus et Monogoldus comes. In Mogontia, quae est diocesis Heistulfi archiepiscopi, idem Heistulfus episcopus et Ruodbertus comes. In Treveris Hetti archiepiscopus et Adalbertus comes. In Colonia Hadaboldus archiepiscopus et Eemundus comes etc. Ähnlich argumentirt Hontheim (a. a. O., N. c), geht aber zu weit, wenn er andeutet, auch Metz und Verdun hätten zur 'legatio' Hettis gehört. Es sind eben keine Schreiben des Trierischen Prälaten an die Bischöfe von Metz und Verdun aus jener Zeit erhalten. Genau so, wie das soeben besprochene Schreiben, ist ein zweiter Brief vom

¹ Daß 'parochia' und 'dioecesis' in jenem Zeitalter auch promiscue als identische Ausdrücke gebraucht werden, ist mir nicht unbekannt; so spricht z. B. Karl der Große in einem Schreiben an Amalar von Trier von der 'parochia' dieses Oberhirten (vgl. Jaffé, Bibl. rer. Germ. IV, ep. 35, S. 409. 410). Aber aus dem ganzen Contexte geht hervor, daß in dem Briefe Hetti an Frothar ausdrücklich zwischen der diocesis = Metropolitan-Verband oder Kirchenprovinz der Metropolen und der parochia der einzelnen Suffraganbischöfe unterschieden wird. (Non nescitis, cum qua cautela mandatum suscepimus domini imperatoris nos in diocesi nostra et episcopi singuli in parochiis suis etc. — Quapropter scrutemini diligenter in parochia vestra etc.). (Kann auch anders verstanden werden, diocesis nur das besondere Bisthum Hettis bezeichnen. S. B.).

Jahre 819 zu interpretiren, den Fetti gleichfalls in seiner Eigenschaft als kaiserlicher Legat an Frothar von Toul richtet (bei Hontheim, Hist. I, S. 171). Auch hier bringt Fetti die *diocesses* der Metropolen in Gegensatz zu den *parochiae* der Suffragane. Wichtiger als dieses Schreiben, worin Frothar aufgefordert wird, in seiner „Parochie“ über der gewissenhaften Ausführung der kirchlichen Beschlüsse des Aachener Reichstages von 816¹ zu wachen, ist ein Schreiben Frothars an Fetti etwa vom Jahre 828 (bei Hontheim, Hist. I, praef. S. XLIII). Als treuergebener Freund ersucht Frothar hier den Trierer Oberhirten, ihn doch bald gelegentlich einer Legationsreise in Toul zu besuchen, und als lokaler Suffragan findet er es selbstverständlich, daß der Erzbischof Synoden einberuft, betont aber zugleich, und hierin liegt eine Bestätigung meiner Ueberzeugung von der späten nur allmählichen definitiven Ordnung der Trierischen Metropolitan-Würde, daß das eine *constitutio moderna* sei (*Quapropter vestris literis mihi significari expeto, quando huc pro legatione vobis injuncta venire vel quando synodale concilium juxta modernam constitutionem debeatis convocare*). Da von späteren Versuchen der Kirche von Toul, sich der Jurisdiction des Trierischen Metropolitens zu entziehen, nichts bekannt ist, so darf man mit Rücksicht auf das soeben über den Briefwechsel Fetti's mit Frothar Gesagte annehmen, daß wenigstens der Metropolitan-Verband zwischen Trier und Toul seit den Tagen des Kaisers Ludwig des Frommen als definitiv geordneter erscheint.

Ueber das Verhältniß des Bisthums Verdun zur Metropolitan-Kirche erfahren wir auch für diesen Zeitpunkt nichts Näheres. Doch scheint auch diese Diocese sich damals der höheren Autorität des Trierischen Oberhirten gefügt zu haben. Wenigstens wohnt Erzbischof Fetti im Jahre 821 einer Synode zu Diebenhofen an der Mosel (*Theodonis villa*) an der Spitze seiner Suffragane bei, unterzeichnet auch, wie es scheint, in deren Namen und gerirt sich dort in jeder Hinsicht als Metropolit. In der praefatio der betreffenden Synodalacten heißt es nämlich, es hätte diesem Concil unter Anderen Hetto *Trevirensis archiepiscopus cum suis suffraganeis* beige-wohnt (vgl. Masenius, *Notae etc. ad Broweri Ann. Trev. I*, S. 625; vgl. Hontheim, Hist. I, S. 169 N. a). Ob auch der Bischof von Metz, ebenso wie seine Collegen von Toul und Verdun, damals seinen Suffragan-Pflichten genügt hat, dies ist zwar nicht über jeden Zweifel erhaben, wir dürfen es aber vermuthen.

So erscheint denn die Trierische Kirche im Jahre 821, nachdem noch ein Jahrzehnt vorher keine Spur eines Metropolitan-Ranges vorhanden gewesen, mit einem Mal im Vollbesitz dieser höheren Jurisdiction. Auch sieben Jahre später gilt, wie aus dem Schreiben Frothars an Fetti erhellt, die von dem Trierischen Oberhirten bereits

¹ Die Decrete dieses Concilium Aquiegranense I bei Hontheim, Hist. I, S. 171 N. a.

ausgeübte wesentlichste Prerogative aller Metropolitane, die Suffragane von Zeit zu Zeit zu einer Provinzialsynode zu versammeln, als unbefristet (vgl. oben S. 194).

Allein gegen Ende der erzbischöflichen Verwaltung Pettis wird der so mühselig zu Stande gekommene Trierische Metropolitan-Verband in Folge der renitenten, ja geradezu rebellischen Haltung der bedeutendsten der drei Suffragan-Kirchen wieder in der bedenklichsten Weise in Frage gestellt. Bischof Drogo von Metz war ebensowenig, wie seine Vorgänger Urbicus, Chrodogang und Angelram, gesonnen, auf die Dauer die Superiorität eines anderen kirchlichen Oberen als die des Papstes anzuerkennen, und, um sich seinen Verpflichtungen gegenüber dem Trierischen Metropolitane zu entziehen, scheute er sich noch weniger als seine Vorgänger, im schroffen Widerspruch mit kanonischem und weltlichem Recht, sowie mit der historischen Entwicklung der abendländischen Kirchen, der römischen Curie einen willkommenen Anlaß zu unbefugter Einmischung in die innersten Angelegenheiten der gallischen Kirche zu bieten. Zunächst ließ sich Drogo vom Papste das Pallium ertheilen, eine Auszeichnung, die nicht den Suffraganen, sondern nur den Metropolitane zukam¹. Schon in diesem eigenmächtigen Vorgehen des Metzger Bischofs konnte der Trierische Metropolit eine flagrante Verletzung der Canones IV, V und VI des Nicänum von 325 erblicken (vgl. Hefele I, S. 381—403). Mit noch mehr Recht ließ sich aber jener Act hierarchischen Ehrgeizes als eine dem Aachener Capitular vom 23. März 789, welches jene Canones, wenigstens dem Sinne nach, als Reichsgesetz aufgestellt hatte, zuwiderlaufende Handlung deuten. Das betreffende Capitulare ecclesiasticum von 789 (ap. Pertz LL. I, S. 55 c. 8) hat folgenden Wortlaut: *Episcopis. Item in eodem concilio (scil. Nicaeno), ut ad metropolitanum episcopum suffragani episcopi respiciant et nil novae audeant facere in suis parochiis sine conscientia et consilio sui metropolitani et metropolitanus sine eorum consilio.* — Drogo begnügte sich aber keineswegs mit der Usurpation der erzbischöflichen Würde, seine ehrgeizigen Pläne waren vielmehr auf einen umfassenden abendländischen Primat gerichtet, also auf eine hierarchische Stellung, in der er nicht nur den Trierischen Oberhirten, sondern auch andere Metropolitane an kirchlichem Einfluß weit überragen konnte. Drogos Bestrebungen blieben nicht erfolglos: auf sein Ansuchen erhielt er von Papst Sergius II. (reg. 844—847) gegen Ende des Jahres 844 ein *'apostolicae sedis indultum'*, in welchem dem Metzger „Erzbischof“ der Primat resp. der päpstliche Vicariat über alle Kirchenprovinzen jenseits der Alpen (d. h. im italienischen Strome jenseits der Alpen) nebst dem Oberaufsichtsrecht über alle in jener ungeheuren Kirchenprovinz abzuhaltenden Provinzialsynoden verliehen wurde (vgl. Hontheim, Prodr. I, S. 314). Bei

¹ Vgl. Hontheim, Hist. I, S. 218 R. a. — Es kommen hier lediglich die schon oben (S. 189 Anm. 1) citirten Quellenbelege in Betracht.

der römischen Curie hatte jetzt Drogo seinen Zweck erreicht; aber eine weit schwierigere Aufgabe war es, den gallischen Metropolitcn gegenüber seinen päpstlichen Vicariat zur Geltung zu bringen. Und in der That ist der herrschsüchtige Prälat mit seinen Versuchen, seine unberechtigten Ansprüche aus einer bloßen Theorie in die Praxis umzusetzen, schmachlich gescheitert. Schon die Synode von Verneuil (Concilium Vernense), die noch im December desselben Jahres 844 stattfand, zeigte wenig Lust, die hochgespannten Prätensionen des neuen Primas von Rom's Gnaden anzuerkennen; wenigstens behielt Canon 11 dieses Concils die Entscheidung über die schwierige Frage dem Beschlusse einer demnächst zu berufenden gallo-germanischen Nationalsynode vor (vgl. Hontheim I. c.). Das ganze Attentat des Meyer Erzbischofs auf die damals zu Recht bestehende occidentalische Kirchenverfassung endete in Folge des energischen Widerstandes des gallo-germanischen Episcopates und vor Allem der zunächst betheiligten Metropolitcn mit einer beispiellosen Niederlage. Da Drogo nicht den Muth hatte, es auf ein Schisma ankommen zu lassen, so blieb dem von der erträumten Höhe seiner Primatsansprüche Herabgeschleuderten nichts übrig, als widerwillig in die ungleich bescheidenere Stelle eines Suffraganen des Trierischen Metropolitcn wieder zurückzutreten. Mit markigen Worten und nicht ohne innere Genugthuung charakterisirt der Reims'er Metropolit Erzbischof Hincmar in einem Schreiben (epist. 44, c. 30, bei Hontheim, Prodr. I l. c.) den kläglichen Ausgang der Drogo'schen Primatsgellüste, wie folgt: Quod (scil. Drogo) affectu ambiit, effectum non habuit, et quod efficaciae usu, non consentientibus, quibus intererat, obtinere non potuit, patientissime, ut eum decuit, toleravit, ne scandalum fratribus consacerdotalibus generans schisma in sanctam ecclesiam introduceret etc. Ob und inwieweit die veränderte politische Lage — seit dem Tode Ludwigs des Frommen im J. 840 stand bekanntlich Trier und seit dem Vertrage von Verdun (843) überhaupt das gesammte Moselland definitiv unter Kaiser Lothar I., der den größten Theil von Gallien und Italien beherrschte — den Meyer Oberhirten in seinem usurpatorischen Vorgehen auf hierarchischem Gebiete ermutigt hat, läßt sich nicht mehr ermitteln. So viel scheint aber gewiß, daß die gewaltige Niederlage des ehrgeizigen Drogo nicht wenig dazu beigetragen haben muß, die Rechte des Trierischen Metropolitcn auch über das Bisthum Metz zu befestigen. Wenigstens gerirt sich Drogos Nachfolger Adventius von Metz in seinem Verhältniß zu Pectis Nachfolger Teutgaud (847—863)¹ und zur Trierischen Kirche überhaupt eben nur als loyaler Suffraganbischof. Dies geht zunächst schon aus der Ueberschrift eines Briefes des Adventius an Teutgaud aus dem Jahre 862 hervor (Reverendissimo — patri Theutgaudo Adventius devotus filius et assiduus orator summae felicitatis pacem et

¹ Diese Chronologie nach Hontheim, Hist. I, praef. S. LXV. S. 195 R. b. S. 201 (Decretum Nicolai I. de depositione Thiedgaudi etc.).

gloriam etc. bei Hontheim, Hist. I, S. 199). Noch deutlicher erhellt der sich mehr und mehr definitiver gestaltende Metropolitan-Rang Triers über Metz bei einer etwas späteren Gelegenheit, wovon sogleich die Rede sein wird. Bekanntlich wurden Theutgaud von Trier und Günther von Eßln wegen ihres incorrecten Verhaltens in dem berücksichtigten Ehehandel des Königs Lothar II. von Papst Nicolaus I. (reg. 858—867) — der erste Fall der Art! — ihres erzbischöflichen Amtes entsetzt¹. Aber durch diesen Act päpstlicher Willkür sollten die Trierischen Metropolitan-Ansprüche wenigstens nach der Intention Nicolaus' I. keineswegs in Frage gestellt werden; die päpstliche Absetzungsentenz selbst bezeichnet den betreffenden Oberhirten als *'Tengualdum Trevirenssem et primatem Belgicae provinciae'*. In dieser Anerkennung des Trierischen Erzbischofs als Primas gerade der belgischen Kirchenprovinz ist dessen Anerkennung als Metropolit der drei lothringischen Bisthümer naturgemäß miteinbegriffen.

Als völlig ausgebildet und definitiv geordnet erscheint endlich der Metropolitan-Rang der Trierischen Kirche in Jahre 869. Am 9. September dieses Jahres wurde nämlich der französische König Karl der Kahle (nach dem Tode seines Vaters Lothars II.) zu Metz als König von Lothringen von Hincmar von Reims gesalbt und von den Suffraganbischöfen der Reimser und Trierer Kirchenprovinz gekrönt. Ueber diese Krönungsfeierlichkeit und die derselben vorangehenden officiellen Reden und Gebete ist ein zeitgenössisches Protokoll erhalten (abgedruckt bei Portz, LL. I, S. 512—515), das interessante Aufschlüsse über die damaligen Beziehungen der Trierischen Kirche zu Metz, Toul und Verdun, sowie zur Reimser Metropole bietet. Hier ist zum ersten Mal von einer zu Recht bestehenden Trierischen Kirchenprovinz die Rede. Ein Trierer Erzbischof ist freilich nicht zugegen, da an Stelle des abgesetzten Theutgaud noch kein Nachfolger gewählt war. Dagegen werden unter den Mitgliedern der Synode die Bischöfe von Metz, Toul, Verdun und sogar von Tongern als die gesetzmäßigen Suffragane der Trierischen Kirchenprovinz ausdrücklich aufgeführt (— *Hincmarus Remorum episcopus haec quae sequuntur capitula jubente ac postulante Adventio ipsius civitatis [scil. Metensis] episcopo ac ceteris episcopis Trevirorum provinciae, Attone scilicet ecclesiae Viridunensis episcopo et Arnulfo Tallensis civitatis episcopo, Francone Tungrensis civitatis episcopo* — publice denuntiavit, bei Portz l. c. S. 513). Ferner führt Hincmar auf derselben Synode in längerer Rede aus, wie die beiden Metropolen von Reims und Trier in Folge einer *'antiqua consuetudo'* sich gegenseitig als Schwesterkirchen *aequi juris* behandelten, und wie nur die Anciennität in der Consecration der beiderseitigen Oberhirten den Vorrang der einen oder der anderen Kirche bedingte. Eben mit Rücksicht auf den Trierischen Metropolitan-Rang, der, wenn auch nicht, wie Hincmar meint, seit alter Zeit, so

¹ Bgl. das Absetzungsdecret bei Hontheim, Hist. I, S. 201.

doch jedenfalls damals zu Recht bestand und definitiv geordnet war, entschuldigt sich der Reims' Erzbischof, daß er sich erlaube, im Verhinderungsfalle des Trierer Collegen bei der Krönungsfeierlichkeit zu präsidiren, während die Salbung des Landesherrn doch eigentlich die Prärogative des Trierischen Metropolitens sei¹. Seit jener Mezer Krönungsfeierlichkeit erscheint der Trierische Metropolitan-Rang über Metz, Toul und Verdun stets als eine gesetzlich geordnete höhere Jurisdiction, als ein allgemein anerkanntes hierarchisches Institut; dagegen läßt sich nicht nachweisen, daß Longern auch in der Folgezeit zum lothringischen Metropolitan-Verbande gehört hätte. Die willkürliche Combination Gfrörers (a. a. O. S. 21. 22) und Anderer, wonach Hincmar damals (d. i. im J. 869) beabsichtigt hätte, den Trierer Erzstuhl zu einem einfachen Bisthum zu degradiren und dessen bisherige Suffragan-Kirchen zum Reims' Erzbischof zu schlagen, hat v. Noorden (Hincmar von Reims S. 250. 251) überzeugend zurückgewiesen. Und in der That stützt sich jene Hypothese nur auf eine mehr als gewagte Interpretation einer Stelle bei Regino von Prüm, wo sich dieser Chronist ungenau ausdrückt, und steht zudem mit dem Verlaufe der Geschichte im schroffsten Widerspruch. Denn nicht nur erscheint der angeblich in seinen Metropolitan-Rechten geschädigte nächste Nachfolger des abgesetzten Teutgaud, Erzbischof Vertulf (869—883)², stets im Vollbesitze seiner höheren Jurisdiction, sondern Hincmar selbst ist ihm dazu in zuvorkommendster Weise behülflich, die Trierischen Metropolitan-Rechte in einem sogleich zu erwähnenden Conflict mit dem Mezer Oberhirten siegreich zu wahren. Durch Hincmar ist also der Vorrang Triers über die drei lothringischen Bisthümer sicher nicht gefährdet worden, aber auch nicht durch die alsbald eingetretene Veränderung in der politischen Lage: auch nach dem Vertrage von Procaspiß von 870, in Folge dessen Trier nebst Metz zu Deutschland und Toul nebst Verdun zu Frankreich geschlagen werden, bleibt der kirchliche Verband Triers mit seinen drei Suffragan-Bisthümern unerschüttert bestehen. Es sei mir gestattet, diese Behauptung noch durch zwei Beispiele aus den letzten Decennien des neunten Jahrhunderts zu erhärten.

¹ Cf. Pertz I. c. S. 513: *Ne alicui forte videatur incongrue ac praesumptiose me ac provinciae nostrae venerabiles coepiscopos facere, quoniam de altera provincia ordinationi et causis hujus provinciae nos immisceremus, sciat, nos contra canones sacros non agere, quoniam Remensis et Treverensis ecclesiae in hac regione Belgica cum sibi commissis ecclesiis sorores et comprovinciales habentur, sicut auctoritas ecclesiastica et antiquissima demonstrat consuetudo etc.* Aehnlich, nur noch schärfer und prägnanter, äußert sich Hincmar in seinem und anderer französischer Prälaten Schreiben an König Ludwig den Deutschen im Jahre 870 (bei Hontheim, Hist. I, S. 213) über die damals zu Recht bestehenden Trierische Metropole, deren Suffraganbisthümer und die Beziehungen Triers zur Reims' Schwesterkirche.

² Diese Chronologie nach Hontheim, Hist. I, praef., S. LXVI. S. 213 N. e. S. 222 N. a.

Von größtem Interesse bezüglich unserer Frage ist zunächst ein hierarchischer Conflict zwischen Metz und Trier, der zu Ende des Jahres 878 ausbrach und wahrscheinlich auch noch in den nächsten Jahren mit steigender Erbitterung fortbauerte. Aus der Entstehung und dem Verlaufe dieses Streites erhellt nämlich ein Zweifaches, einmal, wie ungern gerade Metz sich dem Trierischen Metropolitan-Verbande eingefügt hatte, und ein wie widerwilliges Glied dieser kirchlichen Conföderation es auch noch längere Zeit später blieb, und dann zeigt jener Conflict recht deutlich, daß die Trierische Kirche selbst damals ihren Vorrang über die drei lothringischen Bisthümer mit vollem Selbstbewußtsein als ein legal geordnetes zu Recht bestehendes Verhältniß auffaßt und mit aller Entschiedenheit dafür eintritt. Die Veranlassung und der Verlauf der Metzser Fehde ist kurz folgender. Bischof Walo von Metz, vom kleinlichsten Ehrgeiz geleitet, ersuchte den Papst Johann VIII. (reg. 872—882) um Uebersendung des Palliums und erhielt es auch durch Diplom vom 6. September 878 (abgedruckt bei Hontheim, Hist. I, S. 217. 218). Doch gebrauchte die römische Curie, um den Trierischen Metropolitanen zu schonen, die Vorsicht, den Metzser Oberhirten bloß als episcopus und nicht als 'archiepiscopus' anzureden; auch wurde ihm das ersuchte Pallium bloß auf Lebenszeit und nicht als Prärogative der Metzser Kirche gewährt. Wie nun Erzbischof Bertulf erfuhr, sein Suffragan hätte am nächsten Osterfeste vom Pallium Gebrauch gemacht, lud er ihn nach Trier zur Verantwortung. Walo erschien, berief sich auf das päpstliche Diplom und meinte, eine Verletzung der Metropolitan-Rechte hätte er nicht beabsichtigt. Bertulf dagegen war anderer Ansicht, warf ihm ein Zuwiderhandeln gegen die alten Canones vor und erklärte ihm, er dürfe von der päpstlichen Vergünstigung stets nur nach eingeholter Genehmigung seines Metropolitanen Gebrauch machen. Walo weigerte sich, hierauf einzugehen, und so nahm der Conflict zwischen Metropolit und Suffragan immer bedenklichere Dimensionen an, bis endlich Hincmars, des angeblichen Gegners der Trierischen Kirche, wohlwollende Intervention den Streit zu Gunsten des Metropolitanen entschied. Hincmar richtete nämlich ein ebenso freundliches als eindringliches Schreiben an Walo von Metz und veranlaßte ihn, sich mit seinem Metropolit auszuföhnen¹. Wie wenig übrigens die soeben geschilderte Verwicklung im Stande war, den Trierischen Metropolitan-Rang irgendwie dauernd zu gefährden, das zeigte sich kaum ein Jahrzehnt später im Jahre 888 auf dem Provinzialconcil zu Metz, wo Rathob von Trier (reg. 883—915) als Metropolit² an

¹ Vgl. Hontheim, Hist. I, S. 218 N. a. Für den Conflict zwischen Bertulf von Trier und Walo von Metz kommen übrigens abermals die schon oben (S. 89 N. 1) citirten Quellenbelege in Betracht.

² Diese Chronologie nach Hontheim, Hist. I, praef. S. LXVI. S. 213 N. a. S. 222 N. a. S. 262 N. a.

der Spitze seiner Suffraganen Rotbert von Metz, Dado von Verdun und Arnold von Toul erscheint¹.

¹ In der praefatio der Acten des Metzger Concils von 888 (Mittelrh. Urkundenb. I, 132 f.): Anno ab incarnatione domni nostri Jhesu Christi DCCCLXXXVIII, regni domni Arnulfi gloriosissimi regis [primo], die Calendarum Majarum acta est sinodus in suburbio Metensis civitatis in ecclesia s. Arnulfi ab archiepiscopo venerabili Ratpodo Treverensi et a Rotberto predictae civitatis (scil. Metensis) presule. Dado quoque Virdunensis ecclesie reverendissimus episcopus et Arnoldus Tullensium episcopus . . . adfuerunt.

**Siebzehnte Plenar-Versammlung
der historischen Commission bei der königlich
bayerischen Akademie der Wissenschaften.
1876.**

Bericht des Secretariats.

München, 10. October 1876. Die historische Commission hielt in den Tagen vom 5. bis 7. October ihre diesjährige Plenarversammlung. An den Sitzungen nahmen Theil der Vorstand der I. Akademie der Wissenschaften Reichsrath von Döllinger, der Vicepräsident der I. I. Akademie der Wissenschaften zu Wien und Director des geheimen Haus-Hof und Staatsarchivs, Hof- und Reichsrath Ritter von Arneth, der Geheime Regierungsrath Waiz aus Berlin, der Reichsarchivdirector Geheimrath von Eber, der Oberbibliothekar Föhringer, der Reichsarchivsrath Muffat, Professor Cornelius, zeitiger Rector der hiesigen Universität, Professor Dümmler, zeitiger Rector der Universität Halle, die Professoren Hegel aus Erlangen, Sidel aus Wien, Wattenbach aus Berlin, Wegele aus Würzburg, Weizsäcker aus Göttingen und Kluckhohn von hier. Der Geheime Regierungsrath Berk war aus Berlin eingetroffen, um sich an den Verhandlungen zu betheiligen, konnte aber, von einem Schlaganfall betroffen, den Sitzungen nicht anwohnen. In Abwesenheit des Vorstandes, Geheimen Regierungsraths von Ranke, übernahm der ständige Secretär der Commission, Geheimrath von Giesebrecht, die Leitung der Verhandlungen.

Nach dem vom Secretär erstatteten Geschäftsbericht sind auch im abgelaufenen Geschäftsjahre von den Vorständen der Archive und Bibliotheken die Arbeiten der Commission auf das Dankenswerthe unterstügt und dadurch wesentlich gefördert worden. Seit der vorjährigen Plenarversammlung kamen folgende neue Publicationen in den Buchhandel:

- 1) Geschichte der Wissenschaften in Deutschland. Neuere Zeit. Bd. XV. Geschichte der Botanik vom 16. Jahrhundert bis 1860. Von Dr. Julius Sachs.
- 2) Jahrbücher der Deutschen Geschichte. Kaiser Otto der Große. Begonnen von Rudolf Köpke, vollendet von Ernst Dümmler.
- 3) Jahrbücher der Deutschen Geschichte. Jahrbücher des Fränkischen Reichs unter Ludwig dem Frommen von Bernhard Simson. Bd. II. 831—840.
- 4) Die Chroniken der Deutschen Städte vom 14. bis ins 16. Jahrhundert. Bd. XII. XIII. Die Chroniken der nieder-rheinischen Städte. Cöln. Bd. I. II.
- 5) Briefe und Akten zur Geschichte des sechzehnten Jahrhunderts

mit besonderer Rücksicht auf Bayerns Fürstenhaus. Bd. III. Abth. I. Beiträge zur Reichsgeschichte 1546—1551. Bearbeitet von August von Druffel.

6) Allgemeine Deutsche Biographie. Lieferung VIII—XVIII.

7) Forschungen zur Deutschen Geschichte. Bd. XVI.

Aus den Berichten, welche im Fortgange der Verhandlungen die Leiter der einzelnen Unternehmungen erstatteten, ergab sich, daß alle Arbeiten in ununterbrochenem Fortgange sind und neue Publicationen demnächst zu erwarten stehen.

Die Vollendung der von J. Grimm begonnenen Sammlung der Weisthümer und der neuen durch Dr. R. Frommann besorgten Ausgabe des Schmeller'schen Wörterbuchs ist nur noch durch die höchst mühseligen Registerarbeiten aufgehalten worden. Das von Professor R. Schröder bearbeitete Namenregister zu den Weistümern lag im Druck vollendet vor und wird mit dem Sachregister im Anfange des nächsten Jahres veröffentlicht werden; es wird dann auch das von Professor Virlinger in Bonn bearbeitete Wortregister sich bald ihm anschließen. Der Abschluß der Registerarbeiten für das Schmeller'sche Wörterbuch steht schon für die nächste Zeit in Aussicht.

Von der großen unter Professor Hegels Leitung herausgegebenen Sammlung der Deutschen Städtechroniken sind der zwölfte und dreizehnte Band erschienen, welche den größten Theil der so wichtigen Eblnischen Chroniken enthalten. Der soeben ausgegebene dreizehnte Band gibt Eblner Jahrbücher des 14. und 15. Jahrhunderts und den ersten Theil der großen Roelhoff'schen Chronik von 1499 in der Bearbeitung von Dr. H. Carbauns in Bonn. Der demnächst folgende vierzehnte Band wird den Rest der Roelhoff'schen Chronik nebst dem Schluß der im zwölften Bande begonnenen allgemeinen Einleitung über die Geschichte und Verfassung der Stadt, Register und Glossar zum dreizehnten und vierzehnten Bande bringen. Für den Druck sind gleichfalls vorbereitet ein Band Bayerischer Chroniken von München, Regensburg, Landshut und Mühldorf, ferner der erste Band der Lübecker und der zweite Band der Braunschweiger Chroniken.

Die Arbeiten für die umfassende Sammlung der Reichstagsakten sind unter der Leitung des Professors Weizsäcker im verflossenen Jahre wesentlich gefördert worden, so daß nun mehrere Bände rasch nach einander der Presse werden übergeben werden können. Der dritte Band, welcher sich auf die letzten Jahre R. Wenzels und die Wahl Ruprechts bezieht, ist im Druck begonnen. Nach demselben wird der erste Band für die Regierungszeit R. Sigmunds, bearbeitet von Bibliothekar Dr. Kerler in Erlangen, zur Veröffentlichung gelangen.

Von der Sammlung der Hanserecessen, bearbeitet von Dr. R. Koppmann, ist der vierte Band, der bis zum Jahre 1400 reicht, zum größten Theil gedruckt und wird voraussichtlich im Anfange des nächsten Jahres ausgegeben werden.

Als Fortsetzung der Jahrbücher des Deutschen Reichs stehen zunächst in Aussicht der zweite Band der von Professor E. Winkelmann in Heidelberg bearbeiteten Geschichte Philipps von Schwaben und Ottos IV. von Braunschweig und der zweite Band der von Professor E. Steindorff bearbeiteten Jahrbücher unter Heinrich III. Mit der Bearbeitung der Geschichte Konrads II. ist Dr. H. Breslau in Berlin unausgesetzt beschäftigt.

Von der Geschichte der Wissenschaften sind mehrere neue Bände zu erwarten. Jetzt werden zum Drucke gelangen die Geschichte der Mathematik, bearbeitet von Director Gerhardt in Gießen, und die Geschichte der Astronomie, bearbeitet von Professor R. Wolf in Zürich; unmittelbar ihnen anschließen wird sich die Geschichte der Geschichtswissenschaft, bearbeitet von Professor Wegele in Würzburg. Auch die Geschichten der Geologie, der klassischen Philologie und der Medicin hofft man binnen Kurzem der Presse übergeben zu können. Für die Geschichte der Physik ist es gelungen, einen Bearbeiter in Dr. G. Verthold in Ronsdorf zu gewinnen. Leider ist Generalleutnant Freiherr v. Troschke, der erst vor zwei Jahren die Bearbeitung der Geschichte der Kriegswissenschaften übernommen hatte und sich mit dem größten Eifer der Arbeit widmete, an der Vollendung seines weit vorgeschrittenen Werks durch den Tod gehindert worden, und die Verhandlungen, um einen andern hervorragenden Fachmann für die Bearbeitung dieser Abtheilung heranzuziehen, sind bisher erfolglos geblieben.

Die Zeitschrift: Forschungen zur Deutschen Geschichte wird in der bisherigen Weise unter Redaction des Geh. Regierungsraths Waig, der Professoren Wegele und Dümmler fortgesetzt werden.

Die Allgemeine Deutsche Biographie ist in regelmäßigem Fortgang begriffen. Demnächst werden Lieferung 19 und 20 ausgegeben und damit der vierte Band beendet werden. Obwohl Freiherr von Ziliencron zum Klosterpropst in Schleswig gewählt ist und deshalb München verlassen hat, wird er dennoch in bisheriger Weise mit Professor Wegele die Redaktionsgeschäfte fortführen.

Die Arbeiten für die Wittelsbach'sche Correspondenz sind auch in diesem Jahre nach verschiedenen Seiten gefördert worden. Für die ältere pfälzische Abtheilung hat Dr. Fr. von Bezold die Materialien der hiesigen Archive und des Marburger Staatsarchivs weiter durchgearbeitet und überdies bei einem längeren Aufenthalt in Dresden die Schätze des dortigen Hauptstaatsarchivs für seine Aufgabe in abschließender Weise benutzt. Er wird nun, sobald es möglich ist, nach Paris gehen, um die französischen Beziehungen der Pfalz, namentlich Johann Casimirs, eingehenden Studien zu unterwerfen. Für die unter Leitung des Geheimraths von Löher stehende ältere bayerische Abtheilung hat Dr. von Druffel die Nachforschungen in Betreff der Jahre 1552 bis 1555 fortgesetzt und das bereits früher gesammelte Material wesentlich ergänzt. Eine längere Reise nach Italien wurde besonders zu Studien in Rom

und Florenz benutzt, welche höchst erfreuliche Resultate ergeben haben. Der Druck des zweiten Bandes der Briefe und Akten zur Geschichte des sechszehnten Jahrhunderts mit besonderer Rücksicht auf Bayerns Fürstenhaus wird in wenigen Monaten beginnen und in Jahresfrist vollendet werden; es soll dann sofort auch die zweite Abtheilung des dritten Bandes folgen. Für die jüngere pfälzische und die jüngere bayerische Abtheilung, beide von Professor Cornelius geleitet, sind Professor M. Ritter in Bonn und Dr. F. Stieve hieselbst thätig gewesen. Der von Professor Ritter bearbeitete dritte Band der Briefe und Akten zur Geschichte des dreißigjährigen Kriegs, welcher die europäische Krise des Jahres 1610 mit ihren Nachwehen in Deutschland bis zur friedlichen Ausgleichung zwischen den beiden feindlichen Bündeln behandelt, ist bereits zur Hälfte gedruckt und wird im Laufe des Winters vollendet werden. In dem vierten Bande, mit welchem die jüngere bayerische Abtheilung beginnt, wird Dr. Stieve als Einleitung eine genaue Darlegung der bayerischen Politik in den Jahren 1591—1607, begleitet von einer kleinen Zahl der wichtigsten Aktenstücke, geben. Die für diesen Band nöthig erschienenen nachträglichen Forschungen in hiesigen und österreichischen Archiven sind im Wesentlichen zu Ende geführt, und der Druck soll gegen Neujahr begonnen werden. —

Raum war die Plenarversammlung am 7. Oktober geschlossen worden, so ereilte die Mitglieder der Commission die tiefbetrübende Kunde, daß Geheimrath Perg dem Leiden, welches ihn hier betroffen hatte, um 4 Uhr Nachmittags an demselben Tage erlegen sei. Der berühmte Begründer der *Monumenta Germaniae* hat zu den ersten Gelehrten gehört, welche der hochselige König Maximilian II. im Jahre 1858 nach München einlud, um die historische Commission bei der I. Akademie der Wissenschaften in das Leben zu rufen. Nach dem Statut sollte sich die Commission vornehmlich mit der Auffindung und Herausgabe werthvollen Quellenmaterials für die Deutsche Geschichte in deren ganzem Umfange beschäftigen, und je mehr hierbei Pergs Ausgaben als Vorbild angesehen werden mußten, desto werthvoller war die rege Theilnahme, welche er selbst unausgesetzt den Arbeiten der Commission widmete. Bis zum Jahre 1871 hat er alle Plenarversammlungen derselben besucht und an den Verhandlungen stets den eingreifendsten Antheil genommen. Bei den vier letzten Plenarversammlungen hinderten ihn theils dienstliche Abhaltungen theils die Beschwerden des Alters hier zu erscheinen, aber er hatte das alte volle Interesse für die Arbeiten der Commission bewahrt, und in diesem Jahre traf er mit auffälligem Eifer schon vor Monaten alle Veranstaltungen, um der Plenarversammlung beizuwohnen. So kam er im Alter von 81 Jahren noch einmal nach München, um hier sein Leben zu beschließen. Die Seinen, welche ihn während der letzten Krankheit pflegten, haben die Leiche nach Berlin bringen lassen, wo ihm die Grabstätte bereitet werden wird. Der Name von Georg Heinrich Perg wird in

den Annalen der deutschen Geschichtswissenschaft stets eine hervorragende Stelle einnehmen, und auch der Antheil, welchen er an den Arbeiten der historischen Commission gehabt hat, kann nicht vergessen werden, so lange diese Arbeiten selbst sich im Andenken erhalten.

Vicelin und seine Biographen.

Von

K. Höhlbaum.

Die großen Gestalten der staufigen Zeit begegnen sich auf überelbischem Boden. Die Großen des Reichs, geistliche und weltliche Machthaber, die Herrscher Dänemarks, die Fürsten der Slaven, nicht minder der Kaiser verwenden im 12. Jahrhundert hier ihre Macht auf die Eroberung der Lande, auf die Christianisirung der Völker. Durch einträchtiges Wirken wie durch den Zwiespalt, in den sie fallen, schaffen sie die Bedingungen für das eigen geartete Leben in Politik und Wirthschaft, das sich hier fern vom Reich in den folgenden Jahrhunderten entwickelt.

Seine Vorgeschichte gipfelt in der Entdeckung der Lande für das Christenthum.

Die kirchliche Pflanzung hat früh begonnen. Manchem Wechsel war sie unterworfen, bis die weltliche Gewalt sich ihrer annahm. Mit Vicelin aus Hameln an der Weser hebt eine neue Periode der Missionirung in den Grenzlanden des Reichs an. Nicht daß er schnell große reale Erfolge errang: die längste Zeit, die sie währt, trägt seine Thätigkeit einen entschieden privaten Charakter¹, und erst spät wurden ihm Anerkennung und wirksame Hilfe zu Theil. Allein die Vereitung des Bodens, auf dem sich das Ringen der Fürsten und Völker bewegen sollte, die Errichtung kirchlicher Stiftungen, die zu Mittelpunkten der vollständigen Christianisirung wurden, waren das Werk Vicelins. Nicht den großen Aposteln reiht er sich an, deren Thaten unter heidnischen Völkern mit dem Martyrium gekrönt sind. Seine Stellung beschränkt sich durch den engen Umfang seines Einflusses: die sichere Kraft seines Impulses verleiht ihm eine mehr als gewöhnliche Bedeutung.

Schon den Zeitgenossen wurde sie offenbar. Sie auf das Maß zu beschränken, welches ihr gegeben ist, fiel ihnen schwer, die Ursache und Wirkung nicht abzuwägen vermochten; sie über Gebühr zu erheben wurde denen leicht, welche unter der Einwirkung seiner Persönlichkeit standen oder die Segnungen seines Thuns an sich erfuhren. Aus diesem Gesichtspunkt werden die Darstellungen zu beurtheilen sein, welche Vicelin und seine Mission behandeln.

An erster Stelle ist es die Slavenchronik Helmolbs von Bosau,

¹ Dehio, Hartwich 19.

die neuerdings einer scharfen und scheinbar vernichtenden Kritik unterzogen ist. Wir werden ihre Argumente zu prüfen haben.

Auch die jüngeren *Versus de vita Vicelini* und die noch später abgefaßte *Epistola Sidonis*¹ gehören hierher. Ihr geringerer Werth ermöglicht einen schnellen Ueberblick, der von der Frage nach ihrer Entstehung auszugehen hat.

I.

Als Quellen zweiten oder gar dritten Ranges verdienen die *Versus de vita Vicelini* und die *Epistola Sidonis* immerhin Beachtung. Trotz ihres jüngeren Ursprungs und der erwiesenen Unzuverlässigkeit mancher Nachrichten bleiben sie von Werth als Zeugnisse aus der Stiftung Vicelins, die ihm am meisten verdankte. Neben Urkunden von fraglicher Echtheit hat der Verfasser der *Versus*, der nach dem Jahr 1186 schrieb, seine eigenen Erlebnisse und die mündliche Ueberlieferung von Neumünster für sein Lobgedicht verworthen. Das Sendschreiben des Propstes Sido von Neumünster, das zwischen 1199 und 1201 entstanden sein muß, stützt sich zudem auf die *Slavendchronik* Helmolds, die es für seine Zwecke willkürlich zustutzte.

Die sachlichen Uebereinstimmungen und manche Anklänge in der Form legten die Annahme eines Verfassers für beide Werke nahe. Pappenberg, v. Bippen, Wattenbach, Deed schrieben die *Versus* wie die *Epistola* dem Propst Sido (1174—1201) zu, und kein erhebliches Moment schien dem zu widersprechen².

Jetzt hat Schirren es unternommen die Unrichtigkeit dieser Anschauung darzuthun. In seinen Beiträgen zur Kritik älterer holfsteinischer Geschichtsquellen will er erweisen, daß die *Versus* und die *Epistola* verschiedene Verfasser gehabt haben müssen, daß somit höchstens die *Epistola* dem Sido zugeschrieben werden könnte (S. 1).

Die Ähnlichkeiten im Ausdruck streicht er als zufällig und bedeutungslos aus der Berechnung (S. 233), wie gleichzeitig von anderer Seite geschehen ist³.

Merkbare Gegensätze findet er schon in der Anordnung des Stoffs, die eine besondere Rücksichtnahme der *Versus* auf Hamburg, der *Epistola* auf Lübeck befunde und im einzelnen völlig unvereinbare Gegensätze zeige, indem zunächst die *Epistola* überall Bremen nennt, wo die *Versus* Hamburgs gedenken.

So sehr das letztere im allgemeinen zugegeben werden mag⁴, er-

¹ Schl.-Höfl. Quellenfamml. IV.

² Vgl. die Uebersicht in der Jenaer Literaturzeitung 1876, 29, 460, 2.

³ A. a. D.

⁴ Aber auch in den *Versus* wird Bremen genannt, vgl. Schirren 3 unt., wozu noch v. 5. Auch die Verschiedenheit der Form, Poesie und Prosa, bedingt manchen scheinbaren Gegensatz: Brema und Bremensis fügt sich dem Versbau schon gar nicht so leicht ein wie Hammaburg und Hammaburgensis.

heftlicher ist der Einwand, daß die Ziele beider Schriften nicht dieselben waren, daß sie die schärfere Betonung bald des einen bald des andern Gegenstandes forderten und dadurch eine ungleiche Disposition des Stoffes veranlaßten, die bei beiden auf Einer Grundlage ruht. Wie viel mehr der Gegenstand der Epistola zu Bremen als zu Hamburg in Beziehung steht, zeigt sie selbst. Ihr Inhalt und ihre Aufgabe sind diese:

Denen, welche Bishorst bei Elmsborn (in der Haseldorfer Marsch a. d. Elbe) abzutrennen begehren, will der Verfasser dessen Geschichte erzählen, damit sie aus ihr die unauflösbare Zugehörigkeit von Bishorst zu Neumünster erkennen. Er streift die erste Errichtung Aldenburgs im 10. Jahrhundert und läßt sich über die Christianisirung Wagriens aus. Sie erscheint ihm gewichtig nicht nur um ihrer selbst willen, viel mehr noch als beträchtlicher Ersatz für den Abfall der nordischen Suffraganen von dem Erzbisthum Bremen. Vicelin sei der Begründer dieses Ersatzes. Er war es, der Neumünster stiftete und Bishorst, das zu ersterem geschlagen wurde. Er findet freundliche Aufnahme bei Heinrich „König von Wagrien“: hieraus gehen die Stiftungen Lübeck und Segeberg hervor. Nach Heinrichs Tod erfolgt ein Umschlag im Lande, die christlichen Apostel von Lübeck und von Segeberg müssen fliehen: in Bishorst finden sie Schutz, und in Bishorst werden die Schätze vor den Augen der Feinde geborgen. Bishorst wird die Wiege der neuen Mission: auf Vicelins Betrieb und mit R. Rothars Hilfe werden Feste und Kloster Segeberg errichtet, mit Sang und Klang wird die Kirche unter Assistenz von Neumünster geweiht. Wider den neuen Ansturm der Slaven sichert der große Herzog Heinrich der Löwe der Mission den gewünschten Erfolg, durch ihn und den Erzbischof wird Vicelin zum Bischof von Wagrien gemacht. Bishorst aber ist dem Verfasser die Quelle, aus der dies Resultat entsprang. Eine solche Kirche dürfe nicht abgetrennt werden und damit wendet er sich an die Adresse des Erzbischofs. Von dort seien unmittelbar und mittelbar die neuen kirchlichen Pflanzungen ausgegangen, die bis auf die Gegenwart begleitet werden, dort sei der Anstoß zu den vier Bisthümern Aldenburg, Mecklenburg, Rakeburg und Vöslund gegeben, die als vollgültiger Ersatz für den Verlust der nordischen zu betrachten seien.

Hieraus ergibt sich für den Verfasser die Nothwendigkeit von Lübeck zu reden und sich an Bremen, nicht an Hamburg zu wenden. Denn der Erzbischof, dem die Absicht der Entfremdung Bishorsts zugeschrieben wird, ist in dieser Zeit nur ein archiepiscopus Bremensis, die Verschmelzung von Hamburg und Bremen hat bereits zu dem ausschließlichen Vorrang des letzteren geführt.

In den Versus de vita Vicelini dagegen steht, so viel sie auch von den kirchlichen Stiftungen als den Früchten der missionarischen Thätigkeit ihres Helden erzählen, die Persönlichkeit Vicelins im Vordergrund. Mit ihr, die vom ersten Auftreten bis zum Ausgang begleitet wird, die Pflanzung, welche von ihm alle Zeit am meisten ge-

pflegt wurde, die die Erinnerung an Vicelin am treuesten bewahrte. Neumünster aber gehörte seit dem Tode Vicelins zum Erzbischofthum Hamburg, der als das Haupt des überelbischen Kirchenwesens galt¹. So lenkt sich mit zwingender Nothwendigkeit auf Hamburg die Aufmerksamkeit der Versus.

Beide Schriften behandeln denselben Gegenstand von verschiedenen Seiten. In der Epistola kommt die Aufgabe hinzu, die Gefahren zu schildern, welche Vicelins Erfolge drohen, und die abwehrende Haltung Neumünsters in dem Handel um Bishorst gegen Bremen zu begründen.

In diesem Sinne sind die Verschiedenheiten der Schriften keine Gegensätze, viel weniger solche, die mit einander nicht zu vereinen seien. Sie stellen sich als Ergänzungen dar, welche eine Schrift der andern liefert. Ein Grund die Versus dem Autor der Epistola abzusprechen liegt somit nicht vor, die Annahme eines Verfassers für Versus und Epistola findet vielmehr neue Bestätigung.

Dieser Gesichtspunkt erklärt ebenso die Einschaltungen, welche in den Versus Verzeichnisse der Präpste von Neumünster und Segeberg, der Bischöfe von Lübeck und der hamburgischen Erzbischöfe bringen, in der Epistola das Bisthum Lübeck und das Cisterzienserkloster zu Reinfeld begreifen. Er rechtfertigt das größere Interesse, das der Verfasser in der Epistola für Vicelins Stiftungen zeigt, das sich vornemlich in der Bemerkung über die persönliche Anwesenheit R. Lothars bei der Gründung von Segeberg ausdrückt. Ihrer Aufgabe gemäß, die den Mann über seine Thätigkeit stellt, gleiten die Versus über diesen Gegenstand schnell hinweg.

Trotz dem müßte man sich zu Schirrens Anschauung bekennen, wenn in der That die Versus auf erzbischöflicher und kaiserlicher Seite ständen, die Epistola einen welfisch-herzoglichen Standpunkt offenbarte (S. 5). Die Belege dafür stützen jedoch nur eine Behauptung, nicht einen Beweis.

Gleich bei der Hervorkehrung der edlen Geburt des Erzbischofs Hartwich I (nobilis ortus) und der Herkunft des zweiten Hartwich aus dem Ministerialenstand (conditio fuit ordo ministerialis) handelt es sich allein um Thatfachen, die nicht einmal gegen einander abgewogen, geschweige denn durch „künstlich verschlungene Motive“ aufgehoben werden sollen. Jedenfalls ist die niedere Herkunft Hartwichs II. nicht zum größeren Ruhm seiner Erhebung gegenüber dem Sturz Herzog Heinrichs „förmlich betont“: die Verse 282. 283. 288 ff., die dafür zeugen sollen, enthalten einmal einen ehrenden Beinamen Heinrichs des Löwen ohne höhere Bedeutung und verwerthen dann ein oft angewandtes Citat aus Ev. Luc. 1, 52², wie ich meine, ohne besondere Tendenz und nur aus dichterischen Rücksichten des geistlichen

¹ Laspeyres, Bekehrung Nordalbingiens 58. Helmsold I, 82, auch Hamb. U. B. I, Nr. 468.

² Schon von Veet, Quellen-saml. IV, 170 A. 3 nachgewiesen.

Schreibers. Der Standpunkt Arnolds von Lübeck (3, 13) kann weder für die Versus noch für die Epistola etwas bedeuten.

Die größere Aufmerksamkeit, die in der Epistola der Macht Heinrichs des Löwen soll geschenkt sein, begreift sich ohne Anstoß aus dem skizzirten Inhalt des Sendschreibens, nach dem die Gestalt des Herzogs in den Kämpfen wider die Feinde der geistlichen Stiftungen überall mehr hervortreten muß. Und liegt in der That in dem fast gleichgültigen Satz (Epistola S. 179): *Hinricus dux Saxonie — cepit divitiis augeri et viribus invalescere, et terrore suo et comitis Adolphi industria Slavi — fiduciam resistendi — ceperunt amittere*, ein nachdrückliches Lob des Herzogs, so dürfte der 'famosissimus Heinric' der Versus 282 ihm die Wage halten und ein Zeichen von mindestens nicht feindlicher Stimmung sein.

Wie aber die Einführung R. Lothars für eine sächsisch-welfische Richtung der Epistola ausfallen soll, bleibt verborgen. Die Stelle¹ der Schrift, die dafür angezogen ist, bedient sich des kaiserlichen Namens allein zur Bestimmung der Zeit, und wollte man in ihr mehr erblicken, so könnten Kaiser und Herzog, der selbst ungenannt bleibt, mit gleichem Recht in das angebliche Lob sich theilen.

Die weiteren Argumente für die Differenz der Standpunkte sind theils ex silentio genommen, haben theils für Schirren selbst kein großes Gewicht. Der Verweis gilt demnach als nicht geführt.

Der Rest kommt nicht mehr in Betracht. Denn sprechen die Versus von S. Augustin, auf dessen Namen und Regel Neumünster begründet wird, während die Epistola² Neumünster als *conventus regulariter vivencium* u. ä. bezeichnet, so wirft sich blos die Frage auf, ob der Verfasser in all seinen Schriften zur Wiederholung der gleichen Worte verpflichtet war, ob ihm nicht eine gewisse Freiheit der Bewegung gestattet bleibt? Und die letzten Verschiedenheiten, die zur Ergänzung des neu gewonnenen Bildes (S. 8) angeführt sind, verdienen keine Erwähnung.

Die Unrichtigkeit der früheren Anschauung ist somit nicht dargethan. Eine unbefangene Betrachtung der Uebereinstimmungen und der Besonderheiten in den Versus und der Epistola wird die Einheit des Verfassers aufrecht halten und die verschiedenen Aufgaben, welche die Schriften zu erfüllen haben, nicht vergessen. —

Fast ebensowenig wird die Bestimmung der Quellen geändert, aus denen der Verfasser seine Kenntniß schöpfte.

Mit v. Bippen und Veed leugnet Schirren (S. 234) die Bekanntschaft der Versus mit Helmolds *Slavenchronik*; wider sie will er die Unabhängigkeit auch auf die Epistola ausdehnen. Niemals ist jedoch behauptet worden, daß Propst Sibo seine Epistola lediglich

¹ A. a. O. 178: *Vivente denique imperatore Lothario prosperatum est opus Dei in manibus sibi serviencium.*

² S. 8 Z. 13 bei Schirren ist *Lothum* in Hannover, nicht *Lucca* zu verstehen.

aus Helmolts Chronik zusammengestellt habe. Es versteht sich von selbst, daß er deren Bericht nur zum Leitfaden nahm, indem er ihn umwandelte und ergänzte. Auch an den Stellen, welche Schirren außer Beziehung zu Helmold setzen will, bekundet der Verfasser eine Kenntniß geographischer Verhältnisse, die er an seinem Wohnort besitzen mußte; die mündliche Tradition ist ihm überall zu Hilfe gekommen; ein Katalog der Erzbischöfe von Hamburg-Bremen war einem Geistlichen in Neumünster gewiß jeder Zeit zugänglich; aus ihm stammen die Nachträge der Epistola S. 172 ff. zu Helmold. Ihn muß Schirren seinem Widerspruch zum Trotz in den S. 234 aufgeführten Beispielen wieder erkennen, und besonders die Stelle der Epistola 178, 20—23 zeigt die Leichtfertigkeit und Willkür, mit der Sido in seinem ganzen Werk¹ die schriftliche Vorlage mißhandelte. Wider die Benützung Helmolts kann endlich auch nicht der 'Elvericus' der Epistola 179 reden, dem an entsprechendem Ort bei Helmold c. 63 ein 'Rodolfus' entgegen steht: jene Lesart ist schlecht genug beglaubigt², so daß sie die hier erwiesene Uebereinstimmung nicht aufheben kann.

Ob gewisse „sichtbare Näthe die Flickarbeit“ in den Versus und somit eine bisher unbeachtete ältere Quelle verrathen, bleibt ungewiß; daß die Epistola noch besonderer Vorlagen sich bediente, scheint Schirren erwiesen zu haben. Nur ist ihre Zahl geringer, als seine Zusammenstellung S. 235 andeutet. Die erste findet sich ohne Frage in dem oben berührten Erzbischofskatalog, dessen Eintragung über Viemar und Humbert dem Zwecke Sidos genügt. Eine andre ist mit Schirren gewiß in einem Todtenbuch zu suchen, das aber nicht Lübeck, sondern Neumünster wird angehört haben, wie die Nachrichten von der Bestattung Volkens und Elverichs im dortigen Kloster zeigen. Der Rest der Stellen, die Schirren für seine Annahme verwerthet, setzt keine schriftlichen Vorlagen voraus.

Die Zusammenfügung der Versus und der Epistola ist also bereits früher im wesentlichen richtig erkannt worden.

II.

Für die Geschichte Vicelins galt bisher die Chronik Helmolts als erste und vorzüglichste Quelle. Mit der Biographie Vicelins schien der Chronist zur selbständigen Berichterstattung überzugehen.

Schirren leugnet einen Geschichtschreiber Helmold und kennt nur einen Legenden-schreiber Helmold, der Geschichte macht (S. 17). Außer dem Todestage ließe sich aus ihm kein entscheidendes Zeitdatum für Vicelin gewinnen. Einen Beweis seiner Ansicht findet er in den

¹ Vgl. Beed, Quellen-samm. IV, 145. 146.

² A. a. O. 179 Anm. d, 154. 155.

chronologischen Widersprüchen der Capitel 45. 46. 69. 78, die schon früher Bedenken erregt haben S. 10. 11.

Auf Helmolde c. 46 und 69 fällt der Hauptnachdruck. Dort wird berichtet, im Jahr seiner Rückkehr aus Frankreich sei Vicelin *accedens ad reverendissimum Northbertum Magdeburgensem presulem* zu dem *gradus sacerdotii* gelangt; von missionarischem Eifer erfüllt habe er seinen Blick auf Slavien gewandt und die Legation von Erzbischof Adalbero von Bremen dafür empfangen. An der zweiten Stelle wird Vicelin zum Bischof von Aldenburg geweiht, *cum jam — mansisset in terra Holzatorum triginta annis*. Sein Tod erfolgt 1154 Decbr. 12 (c. 78) nach einer Lebenszeit von 5 Jahren und 9 Wochen, so daß die Consecration ungefähr am 11. Okt. 1149 müßte stattgefunden haben.

Allgemein erblickt man hier Irrthum und Widerspruch, da nach letzterem Datum der Anfang der dreißigjährigen Mission Vicelins in das Jahr 1119 fielen, während doch Norbert als Erzbischof von Magdeburg, der er 1126 im Sommer wurde, erst nach dem 18. Juli dieses Jahres die Weihe vornehmen konnte.

L. Giesbrecht hält sich an die Zeitbestimmung Helmolde und streicht gewaltsam die Weihehandlung Norberts aus der Geschichte¹.

Jaffé (Vothar d. Sachse 232. 233) will im Hinblick auf die vielen Zahlenverstümmelungen in den Urkunden des Mittelalters Helmolde „30 Jahre“ in „22“ verändern; die Weihe Vicelins durch den Erzbischof von Magdeburg bleibt für ihn Thatfache. Seiner Anschauung schlossen sich die späteren mehr oder weniger² an.

Schirren endlich erklärt ohne nähere Prüfung die eine oder die andre, „vernuthlich beide“ Angaben für hinfällig und glaubt „damit die Ueberlieferung eines Theils ihrer historischen Garantien entkleidet“ zu haben (S. 11).

Nicht zu vergessen ist, daß Helmolde wohl in dem Zeitraum 1173—1176³, also ein halbes Jahrhundert nach dem fraglichen Ereigniß, sein Werk vollendete, und zu beachten ist, daß er selbst den Widerspruch löst, indem er, wenn man will, seine Ungenauigkeit eingesteht.

Nach ihm empfängt Vicelin die Legation für Slavien von Erzbischof Adalbero von Bremen, der des am 28. Januar 1123 verstorbenen Erzbischofs Friedrich⁴ Nachfolger war, also im Frühjahr oder Sommer des genannten Jahres, worauf er sofort (statim) die Reise in das ihm bestimmte Gebiet unternimmt (c. 46). Mit Rücksicht hierauf dürften die 26½ Jahre, die sich für die Wirksamkeit Vicelins in Holstein höchstens ergeben, nicht zu 30 (c. 69) erweitert

¹ Wendische Gesch. II, 245. 246 und die Erwiderung gegen Jaffé in Ztschr. f. Geschichtswissenschaft I, 453—455.

² Dies bei Dehio 39, 3.

³ So Hirsclorn, Slaven-Chronik des Presbyter Helmolde 5. Sein Resultat wird durch Schirrens Einwendungen S. 36 nicht aufgehoben.

⁴ Necrol. capit. Hamburg. ed. Koppmann 90 Ann. 5.

werden, wenn in der That die präcise Fassung dieser Angabe in Helmolts Absicht lag.

Man findet bekanntlich häufig genug Zeitbestimmungen in Chroniken und Annalen des Mittelalters, die trotz ihrer scheinbaren Genauigkeit nicht auf Tag und Stunde geedeut sein wollen. So meines Erachtens auch hier, wo die Einführung Adalberos die Annahme eines Irrthums durch Helbold kaum noch aufkommen läßt. Es scheint, daß der Schriftsteller nur eine ungefähre Bestimmung im Sinne hat, eine runde Zahlangabe, die der wirklichen Dauer von Vicelins Aufenthalt nahezu entsprach, und daß der Presbyter Bremensis seine Absicht richtig erkannte, indem er die Worte in 'quasi per annos 30' umsetzte¹. So wird jede gewaltsame Aenderung am Text unsrer Chronik vermieden und ein Ausweg gefunden, der eben so natürlich wie leicht ist.

Noch bestimmter auf anderm Wege läßt sich die Dauer der holsteinischen Mission ermitteln, zugleich die obige Erklärung nachdrücklich bestätigen.

Die Versus de vita Vicelini v. 8 ff. lassen ihren Helden zum ersten mal im Sommer 1125 in Nordalbingien einkehren und gleich die klösterliche Anlage zu Wipenthorp (Neumünster) stiften, die eine Pflanzstätte des christlichen Glaubens wird, v. 34—36.

Nach einer Uebersicht der dem Kloster ertheilten Privilegien erzählen sie von der freundlichen Aufnahme Vicelins bei dem Slavenfürsten Heinrich zu Lübeck, von der Ausendung dreier Priester dorthin durch Vicelin, v. 82 ff., endlich von dem Tode Heinrichs und den Thronkämpfen seiner Söhne, welche den Glaubensboten gefährlich werden.

Anders bei Helbold c. 46. Er unterscheidet zwei Wanderungen Vicelins zum Hoflager in Lübeck. Zunächst bricht er nach Empfang der Legation nach Slavien auf und besucht er Heinrich zu Lübeck. Von ihm wird die Erlaubniß zur Predigt ertheilt und dem Missionar eine Kirche daselbst als Station für die geistliche Wirksamkeit gewährt. Dann kehrt Vicelin nach Sachsen zurück, um sich auf seine neue Thätigkeit vorzubereiten. Der zweite Aufbruch wird aber verzögert durch die Unruhen, die nach dem inzwischen erfolgten Tode Heinrichs über Slavien hereinbrechen. Um diese Zeit (circa idem tempus) begleitet Vicelin den Erzbischof Adalbero auf einer Visitationsreise nach Nordalbingien bis nach Meldorf² hin. Dort erbitten sich die

¹ Quellen-samml. I, 27.

² Aus dem Satze Helmolts: Circa idem tempus domnus Adelbero archiepiscopus transiit Albiam visitaturus Hammenburg et Northalbingorum provinciam venitque in civitatem Milethorp, und dem Adams v. Bremen I, 15: Legimus — Willericum Bremensem episcopum Transalbianos etiam ante Ansgarium predicasse et ecclesiam in Milindorp frequentar visitasse, die nichts als den Ortsnamen gemein haben, Eigentümlichkeiten der „Vicelinlegende“ heraus zu lesen, S. 87. 88, ist mindestens unerlaubt.

Bewohner von Faldera (nachher Neumünster) einen Priester, und die Wahl des Erzbischofs fällt auf Vicelin. Er zieht aus, nimmt dort Wohnung, predigt und stiftet eine klösterliche Niederlassung daselbst. Dann begiebt er sich zu Heinrichs siegreichem Sohn Zwentibold nach Lübeck, dessen Gunst er mit Berufung auf das väterliche Wohlwollen gewinnt: Priester kann er nach Lübeck senden, c. 47. 48.

Die Differenzen erläutern sich leicht und ergänzen einander. Dort wird die Ueberlieferung von Neumünster vorgetragen, die ebenso zuverlässig in den Dingen sein wird, welche das Kloster berühren, zumal in Betreff des Gründungsjahres, wie sie die einzelnen Stufen von Vicelins auswärtiger Thätigkeit überspringt. Hier berichtet ein älterer Schriftsteller eingehend und mit steter Berücksichtigung der lübischen Verhältnisse, die in seinem ganzen Werk in den Vordergrund treten, so daß er als treuer Gewährsmann gelten kann. Beide Berichte laufen zusammen, wenn man den von Neumünster in der zweiten Hälfte des chronikalischen einsetzen läßt.

Es ergibt sich dann, daß die Fundation des Klosters und überhaupt Vicelins Auftreten in jener Gegend nicht zu der ersten Unternehmung gehörte, die ihn über die Elbe führt, daß vor dem Sommer 1125 andre Schritte dem lübischen Terrain galten, welche erfolgreich zu sein schienen, dann durch die Wirren nach dem Tode des Slaven Heinrich¹ geheimmt sind. Sie geschahen zwischen jenem Termin und dem Frühjahr 1123, da Vicelin die Legation vom bremischen Erzbischof empfing; spätestens, wenn, wie wahrscheinlich, der Winter in Abzug kommt, im Frühjahr 1124, ehestens zur selben Zeit 1123, falls Helmolds 'statim' (i. oben) auf Wahrheit beruht.

Auch hier also zeigt sich, daß die Thätigkeit Vicelins in Holstein mehr als 26 Jahre gewährt hat, daß die triginta anni Helmolds jedenfalls nur eine ungefähre Angabe sind, die zu den übrigen Daten stimmt.

Hier begegnet der Einwand der bisherigen Forscher: da nach Helmold c. 46 Vicelin die Weihe von Norbert empfing, dieser aber erst am 18. Juli 1126 zum Erzbischof erwählt und am 25. Juli consecrirt wurde², so kann die Weihe nur später stattgefunden haben.

Der Einwand scheint unbegründet zu sein. Denn Helmold erzählt nur a. a. O.: Eo itaque anno, quo [Vicelinus] Francia reversus est, accedens ad reverendissimum Northbertum Magdeburgensem presulem, ejus notitia perfrui et ad sacerdotii

¹ Nach Helmold c. 47 lebt H. nicht mehr im Sommer 1125 bei der Stiftung Neumünsters ('tunc' in den Versus 82 besagt nichts, da ihr Verfasser nur die Exaltation von Neumünster kennt); am 22. März (sein fest stehender Todestag) 1123 lebte er noch, da Vicelin erst nach seiner Legation im Frühjahr 1123 ihm begegnen konnte; danach starb H. wahrscheinlich am 22. März 1124, vielleicht 1125. So auch Waik, Schl.-Hollst. Gesch. I, 50. Widersprüchsvoll und unhaltbar sind die Bemerkungen v. Giesebrechts, Kaiserzeit IV, 428 (1120 März 22).

² Jaffé a. a. O. 245.

gradum promoveri meruit. Er betont nicht mit Nachdruck den erzbischöflichen Charakter Norberts für die Zeit der Weihe, er redet vielmehr, wie ich meine, von jenem „verehrungswerthen Norbert“, der ihm nach 50 Jahren vor allem als großer Erzbischof von Magdeburg in der Erinnerung ist. Ihn trennen zeitlich die Erzbischöfe Konrad und Friedrich von Helinold, der erst während der Sedenz Wichmanns (seit 1152) schreibt. Die Deutung, welche einen verzeihlichen Gedächtnißfehler voraussetzt, ist mindestens möglich und wird um so wahrscheinlicher, je mehr verwandte Erscheinungen in den Chroniken des Mittelalters für sie sprechen: als singuläre Erscheinung will und darf Helinold nicht betrachtet werden.

Ist diese Deutung richtig, so gelangte Vicelin gegen das Ende 1122, spätestens in den ersten Monaten 1123 ad sacerdotii gradum¹, denn unmittelbar darauf (statim) folgt er seinem missionarischen Trieb, indem er zum bremischen Erzbischof eilt, c. 46.

Es ist keine Frage, daß jene Handlung schon vor der Erhebung Norberts auf den erzbischöflichen Stuhl geschehen konnte. Er selbst hatte bereits 1115 die Priesterweihe von Erzbischof Friedrich von Köln empfangen², regierte das neu gestiftete Kloster als Abt und war somit zur Weihe befähigt. Vicelin aber ist nach Helinold c. 45 während der Lehrzeit in Frankreich noch Koluth; er kehrt heim, um ad sacros ordines promoveri, d. h. die Weihe zum Subdiakon, Diakon, Priester zu erlangen³, dann die legatio verbi Dei für die slavischen Lande, c. 46, welche als Berufung für ein bestimmtes Gebiet mit der Consecration ihn erst des vollen Sacerdotium theilhaft machte.

Von neuem hat sich die Harmonie der Nachrichten Helinolds bewährt. Weiter zurück sind noch einige Daten zu beachten.

Nach der Berechnung, welche der Chronik folgte, muß Vicelin im Lauf des Jahres 1122 aus Frankreich zurückgekehrt sein. Etwa dreijährige Studien in den 'scolae venerabilium magistrorum Rodolfi et Anselmi' zu Laon waren vorausgegangen, c. 45: so geschah der Auszug in die Fremde i. J. 1119 oder 1120. Das Todesjahr Anselms 1117⁴ widerspricht dem Ergebnis nicht. Mag die Voranstellung des jüngeren Rodolf in dem Satze Helinolds von Bedeutung sein oder nicht: es genügt, daß für Helinold allein die Schule jener Männer in Betracht kam und daß sie auch sonst nach dem Tode ihres Stifters noch als Schule Anselms und Rodulfs bezeichnet wird⁵; die Thatfache, die er berichtet, wird durch Anselms Todesjahr nicht umgestoßen.

¹ Ob in Magdeburg, wie Laspeyres, Bekehrung 132, und Sirlsborn 42, ob an einem andern Ort, wie Winter, Prämonstratenser 169, will, ob gar in Prémontré, ist nicht auszumachen. In den Jahren 1122 und 1123 zog Norbert in Westfalen und am Rhein umher, Mon. SS. XII, 679.

² Mon. SS. XII, 671. 672.

³ Richter: Dove, Kirchenrecht 275.

⁴ Jaffé 232.

⁵ So 1119—1121 'studium magistrorum Anselmi et Rodolfi', Mon. SS. XII, 678.

Die Lehrzeit zu Laon mag grade Vicelin auf Norbert gewiesen haben, dessen Stiftung zu Prémontré im Bisthum Laon so eben begonnen hatte. In diesem Zusammenhang erhält die Nachricht der *Versus de vita Vicelini* v. 42 vielleicht eine besondere Bedeutung: auf S. Augustins Regel wird Neumünster begründet, und zu Prémontré galt dieselbe Regel, die hier weitere Ausbildung erfuhr. Das innige Verhältniß zwischen den Augustinern und der Congregation Norberts ist bekannt; es gipfelte in der Verehrung Augustins und fand in der Anerkennung Norberts durch die Augustiner seine Ergänzung¹. Hier dürften persönliche Beziehungen zu einer noch festeren Vereinigung beigetragen haben².

Der französischen Periode geht eine Thätigkeit Vicelins an der Domschule von Bremen voraus, die einige Jahre³ dauerte; wieder einige Jahre³ früher hatte er zu Paderborn Unterricht empfangen, nachdem ihm die Elemente der Wissenschaft von den Kanonikern seiner Vaterstadt Hameln waren beigebracht worden, c. 45. 42.

So stellt sich die Vorgeschichte Vicelins einfach genug dar, sobald Helmold im Zusammenhang der mittelalterlichen Geschichtschreibung betrachtet wird und seine Angaben unter dem Gesichtspunkt geprüft werden, den die Aufzeichnung des Werkes in den Jahren 1173—1176 ergibt. Die „Widersprüche“ und Schwierigkeiten heben sich ungezwungen. Sie geben keinen Anlaß zu Zweifeln an der Glaubwürdigkeit Helmolds, und alle Verdachtsgründe, die gegen sie erhoben wurden, sind unhaltbar.

Damit sind der Ueberlieferung alle historischen Garantien gesichert und fallen die Folgerungen in sich zusammen, die Schirren aus jenen „größten Widersprüchen“ für den ganzen Vicelin-Bericht des Chronisten zieht. Damit erhält sich der geschichtliche Charakter der Biographie gegenüber der „Vicelinlegende“ Schirrens.

Eine Spur ihrer Herkunft glaubt er an andern Orte zu finden (137. 138). Die Form: (iter) *Sclavanicum* in c. 46, die vom achtzehnten Kapitel Helmolds an hier zum ersten Mal und allein beggnet, soll sie aufdecken. Sonst rede er hier nur von *Sclavia*, während er c. 1—17, wo er Adam von Bremen folgt, die Form *Sclavania* meist beibehalte. Allein auch dort bedient er sich der zweiten Form, und selbst wenn sie sich nicht fände, so ließe sich nur behaupten, daß der Einfluß Adams auf Helmold sich bis auf jene Wortform ausgedehnt habe. Da die Legende nicht vorhanden ist, verliert die Frage nach ihrer Spur allen Sinn.

Beachtung verdient aber die Frage, welche Rappenberg im Wortwort

¹ Winter, *Prämonstratenser* 82. 169.

² Damit wird keineswegs behauptet, daß Vicelin Prämonstratenser geworden sei. Vgl. Hirselorn 42.

³ *Quam pluribus annis*, d. h. mehr als 2 Jahre. Laurent, *Geschichtschr. der D. Vorzeit* 19, übersetzt falsch „gar viele Jahre“. Davon scheint Schirren 10. 11 beeinflusst zu sein.

zur Chronik aufgeworfen hat¹. Die zahlreichen rhythmischen Anklänge im 42. Kapitel ließen ihn eine zweite *Vita Vicelini* vermuthen, welche von den uns erhaltenen *Versus de vita V.* verschieden und eine Vorlage Helmolts gewesen sei. Scheffer-Boichorst² sucht dann ihren Ursprung in Paderborn, wo Vicelin zu den Füßen des Lehrers Hartmann geseßen, wo die Erinnerung an die Jugendzeit Vicelins am lebendigsten gewesen sein muß. Aus wenig stichhaltigen Gründen bestreitet Hirsekorn (S. 41) die Annahme. Die Existenz der *Versus de vita Vicelini* aus den letzten Jahrzehnten des 12. Jahrhunderts schließt das Vorhandensein eines Gedichts über die vorapostolische Geschichte Vicelins nicht aus, und die erheblichen Verspuren vermögen immerhin die Hypothese zu stützen; die weit gehenden Verbindungen des Klosters und der Schule von Paderborn und das lebhafteste Interesse Helmolts für seinen Helden dürften ihn auch in dem einsamen Bosau mit jener *Vita* bekannt gemacht haben, die ihm trotz seiner Bekanntschaft mit Vicelin für die Darstellung willkommen sein mußte. Dennoch bleibt die Frage offen, so lange nicht ausgemacht ist, daß der rhythmische Tonfall des Textes c. 42 nicht auf Zufall beruht, daß hier nicht einfache Reimprosa vorliegt: nur die Auffindung der *Vita* könnte die Hypothese bestätigen. —

Einzeln Punkte in der Geschichte Vicelins bedürfen der Erläuterung.

Schirren nimmt an ihnen abermals Anstoß und findet Merkmale des Legendenstils, die ihn in der früher entwickelten Anschauung bestärken. Hier vermag er nur die Kritik anzuwenden, die an Legenden zu üben ist.

Der Mehrzahl sei einmal eine „unerlaubte“ Ungenauigkeit ihrer Angaben mit Einschluß der Zeitdaten gemeinsam. Daran erinnern in Helmolts Schilderung Zeitdaten wie: in illis diebus, multos dies u. s. w., eine gar zu unbestimmte Beschreibung der Perioden aus der Jugendgeschichte Vicelins (quam pluribus annis c. 42. 45), die formelhafte Einkleidung seiner Erzählung von der Herkunft, dem Bildungsgang und der Erweckung seines Helden, vor allem die Bestimmung des holsteinischen Aufenthalts von Vicelin auf „30 Jahre“, der Studienzeit in Frankreich auf 3 Jahre. Dergleichen Parallelen zu verfolgen ist müßig (S. 13), da sie zu keinem Resultat führen können. Es ist bekannt, daß von den vier Evangelien an bis auf den heutigen Tag Wendungen wie die angeführten, wie circa idem tempus, eodem tempore, tunc u. dergl. häufig genug auch bei Schriftstellern begegnen, deren historische Treue urkundlich zu belegen ist, daß somit dieses Merkmal des „Legendenstils“ ohne weiteres gestrichen werden muß. Es ist möglich, daß der Presbyter Helmo-

¹ Schirren übersieht sie ganz.

² Annal. Patherbrunnenses 71 Anm. 1. Ihm folgt Boetzel in seiner Dissertation: Die Slavenchronik Helmolts, die fast ausschließlich die Ergebnisse früherer Forscher sich stillschweigend aneignet. Scheffers Ansicht nimmt Wattenbach, Geschichts. II, 241, auf.

seiner Erzählung eine Fassung gab, die mit der der Legenden harmonirt; doch abgesehen von der Frage, ob dabei die Absicht der Nachahmung vorlag, stellt sich die Nothwendigkeit der Parallelisirung noch keineswegs heraus. Denn einzelnes wird durch die späte Abfassung der Chronik erklärt (*quam pluribus annis*), bei andrem ist der allgemeine Charakter der mittelalterlichen Geschichtschreibung zu berücksichtigen. Sie wird um diese Zeit noch ausschließlich von Männern des geistlichen Standes vertreten, deren Bildung, Anschauung und Auffassung unter den gleichen Bedingungen steht. Ähnlichkeiten und volle Uebereinstimmungen selbst in der Form sind die einfache Folge davon. Um so mehr, da die lateinische Sprache herrscht, von welcher nur ein geringer Wortschatz ihr Eigen geworden ist. Helmold gehört dem großen Mittelschlage an. — Die „30 Jahre“ haben aber ihre Lösung gefunden und kommen hier um so weniger in Betracht, als Helmold sie nicht auf das Lebensalter Vicelins, wie nach den Legenden hätte geschehen müssen, sondern nur auf seine Missionsthätigkeit in Holstein anwendet. Stößt dieselbe Zahl in Heiligenleben auf, so mag dabei ein Zufall walten, mag in ihnen auch eine Reminiscenz der geistlichen Schriftsteller an die Vorschrift des kanonischen Alters für das Priesterthum¹ wirken: hier ist sie von so geringem Belang wie die „3 Jahre“ Vicelins in Raon, die kein Zweifel trifft².

Ebenso aber, meint Schirren, fehre in den meisten Legenden die Erscheinung wieder, daß ihre Angaben eine Gewissenhaftigkeit und Peinlichkeit heucheln, die in umgekehrtem Verhältniß zu Wahrheit und Wirklichkeit steht (§. 15). Die „berechnende Kunst“ der holsteinschen *Visio Godescalci*, die ihren Effect durch die „alltäglichsten Mönchsnisse“ erzielt, trägt für die Fabel Helmolds c. 55 von einem Dämon nichts aus, die eben Legende und nicht Geschichte ist, aber auch kaum mehr vorstellen will. Noch mehr ist die Deduction aus der „Anrufung von Zeugen“ abzuwehren. Denn wenn Helmold sich auf ein: *habet noticia, tradit antiqua relatio, sermo est, referunt hii, quorum patres interfuerunt, ferebatur, audiui a*

¹ Sie knüpft sich bekanntlich an die Erzählung von der Taufe Jesu im 30. Jahr.

² Es genügt zu verzeichnen, daß Stellen wie: *surrexit eo tempore sacerdos — Vicelinus* (Helmold) und *surrexit in diebus illis — religiosus et nobilis Hezilo* (Vita Theogeri); *Vicelinus — adiit venerabilem Adelberonem* (Helmold), *prefatum principem adiit* (Hist. transl. a. Viti), *accessit ad regem* (Vita s. Willehadi), *Mainardus — accedens ad Bremensem ecclesiam* (Arn. Lub.) in „zahllosen Legenden“ Schirrens Behauptung stützen sollen, §. 12! — Anklänge an Officien, welche, wie Schirren Anm. 2 §. 236—239 will, Helmold seiner Chronik einverleibt haben soll, sind beim besten Willen nicht zu finden. Von Rhythmus und Reim, worüber Anm. 3 §. 239—241, war oben die Rede. Charakteristisch für die Beweisführung ist die zweifache Verwenbung der Stelle *'Amorreorum — eorum'* auf der einen §. 240. Daß ein Kapitelanfang: *Cum igitur* in dem igitur (das bekanntlich Uebergangs- und Füllwort ist) den Auktionsstil vertrat, ist neu!

referentibus¹ u. s. w. stützt, so folgt er einem bekannten Brauch mittelalterlicher und neuerer Scribenten, die nicht einen bestimmten Gewährsmann, wohl aber eine allgemein überlieferte Erzählung für sich anführen können und damit noch lange nicht sich zu Legendisten stemmeln. In dem einen Fall, wo Helmold c. 43 in der Geschichte Vicelins eines „Zeugen“ Theodericus bei einer unverfälglichen Sache gedenkt, kann nur in Mißverständniß ein Legenden-Merkmal gefunden werden, da es sich hier nicht um die Aussage eines Mannes, sondern um die Vision eines „gewissen Theodericus, qui adhuc superest“ handelt; und wenn uns der Nachweis dieser Persönlichkeit unmöglich ist, so sind wir doch keineswegs gezwungen darun „den ganzen Theodericus aus der Liste der lebendigen Gewährsmänner Helmolds zu streichen und unter die Fiktionen zu verweisen“ (S. 19)². Weil angeblich die Legende, um Vertrauen zu erwecken, Verwandtschaften ihrer Heiligen erfindet, so wären endlich ein c. 43 als avunculus Vicelins genannter Rudolf zu Fühlen und der c. 45 erwähnte consanguineus desselben Propst Adalbert von der Domkirche zu Bremen ohne Scheu aufzugeben (S. 21. 22). Allein wider den ersten spricht sonst kein Moment, und den zweiten, den Helmold etwa z. J. 1119 einführt, soll folgende Combination aus der Welt schaffen. Ein Adalbertus majoris ecclesie prepositus finde sich in Urkunden nicht vor 1139, ein Adalbertus custos dagegen in einem älteren undatirten Dokument³; mithin sei Helmold eines Fehlers wider die Thatfachen überführt und die consanguinitas eine Legende. Uebersehen ist hierbei, daß noch mancher Dompropst Bremens, den wir nicht kennen, den Namen Adalbert in der Taufe empfangen haben kann, daß für den ganzen langen Zeitraum 1110—1138 nur eine Urkunde Hamburg-Bremens erhalten ist⁴, und daß die Todeserklärung des chronikalischen Adalbert den Identitätsbeweis für den Custos und den Propst jener Urkunden voraussetzte.

Weber in ihrem Ursprung noch in ihrer Ausbildung tritt uns eine Legende in der Vicelin-Biographie Helmolds entgegen.

Es liegt nahe die Motive, die Schirren ihr unterschiebt, ebenfalls in das Gebiet unhaltbarer Ansichten zu verweisen.

Vor allem erblickt er eine gegen Bremen gerichtete Tendenz, die sich c. 44. 45, besonders aber am Schluß des 45. Kapitels deutlich verrathe (S. 23 ff.); hier setze die Aufgabe ein, Helmolds absichtliche Entstellungen und Erdichtungen zu prüfen.

Es handelt sich um die geistliche Rangstufe Vicelins.

Nach Helmold c. 45 hat Vicelin nach seiner Rückkehr aus Frankreich eine ihm angetragene canonica (præbenda) zu Bremen

¹ Daß Helmold II, 13 hier nicht die Ann. Magdeburg. ad a. 1164 citirt, macht Schirren ihm S. 18 zum Vorwurf!

² Die Heranziehung eines Codex der Borchesholmer Bibliothek S. 20 ist geeignet den Leser zu verwirren, für die Sache ist sie gleichgültig.

³ Hamb. U. B. I, Nr. 159 und 131.

⁴ A. a. D. Nr. 131.

abgelehnt ordinatione Dei ad opus aliud destinandus. Allen später verzeichne eine Urkunde von c. 1140¹: Wezelinus canonicus, und für die vorhergehende Zeit ist durch Helmold selbst, der vom bremischen Scholasticus Vicelin redet, die kanonistische Eigenschaft des Missionars bezeugt. Ist das Gewicht der ersten Aussage unbedeutend, da die Identität der Personen nicht fest steht, zudem der urkundliche Wezelin dem Kapitel von Hamburg zugerechnet wird, so ist doch die ganze Schwere der zweiten nicht zu leugnen. Es ist gewiß, daß Vicelin als Scholasticus zu Bremen schon vor der französischen Reise Canonicus gewesen ist. Da aber das Gesetz bestand, daß jeder der Kirchenbeamten das ihm übertragene Amt persönlich verwalten, also am Ort desselben anwesend sein müsse², ein Gesetz, das auch dem Presbyter von Bosau bekannt sein mußte, so liegt auf der Hand, daß Helmold hier nicht die frühere Eigenschaft Vicelins, sondern sein Verhalten zu dem gegenwärtigen Antrag, der die Aufforderung zum Wiedereintritt in die Kanoniker-Präbende bedeutet, im Auge hat, und daß Lappenberg durchaus im Sinn des Chronisten die canonica prebenda als iterum oblatam (für das einfache 'oblatam' des Textes) erfaßt. Der Widerspruch, in den Helmold c. 44 und 45 scheinbar verfällt, ist auf eine Ungenauigkeit des Ausdrucks an der zweiten Stelle zurückzuführen; sein Vergehen ist um so geringer, je schärfere Waffen er an der ersten gegen sich selbst geschmiedet hat.

Im Rang eines Canonicus, der als solcher geweiht war, besaß Vicelin noch nicht die Erfordernisse ad opus aliud, zur missionarischen Thätigkeit. Zu ihnen gelangte er erst durch die Priesterweihe (sacerdotii gradus), welche Norbert an ihm vollzog³. Sie ist die unbedingte Voraussetzung von Vicelins apostolischer Aufgabe und erscheint keineswegs als Ueberfluß bei der kanonistischen Eigenschaft des Scholastikers zu Bremen, wie Schirren (S. 24) behauptet.

Noch ein Zeugniß für die Rangstufe Vicelins liefert eine Paderborner Inscription auf dem Codex der Vitae ss. Willehadi, Ansgarii, Rimberti⁴. Sie bezieht sich auf die Jahre 1118—1123 und bezeichnet Vicelin, der in die Ordensgemeinschaft des Klosters zu Paderborn aufgenommen wird, als canonicus Bremensis ecclesie. Sie steht in vollem Einklang zu Helmolds curandis scholis magister c. 44 vor dem Aufbruch nach Frankreich. Sie geht über ihn hinaus, indem sie Vicelin zugleich quidam religiosus canonicus Br. e. nennt: als Glied einer Ordensgemeinschaft. Auch damit wird kein „unlösbarer Widerspruch“ zu Helmold (Schirren 26) begründet. Die Verbindung Vicelins nach seiner Rückkehr aus Frankreich (1122) mit Norbert dem Stifter von Prémontré muß ihn einer Regel zu-

¹ A. a. O. Nr. 162.

² Richter-Dove, Kirchenrecht 400, und Brem. U. B. I, Nr. 156.

³ S. oben S. 220 mit Anm. 3.

⁴ Mon. SS. II, 378. Chronologisch ist sie nicht fixirt, aber Bedenken gegen ihre Treue sind nicht gestattet.

geführt haben, die diesem nicht fremd war: die Begründung Neumünsters auf den Namen S. Augustins (1125) fordert diesen Zusammenhang¹. So aber erscheint es nicht auffällig, daß Vicelin auf dem Heimweg von Raon die Gemeinschaft des Klosters zu Paderborn erbittet und hier ein regularis genannt worden ist². Das Schweigen der Versus de vita V. und der Epistola Sidonis, die lediglich die missionarische Thätigkeit Vicelins in Holstein behandeln, ist hier unfruchtbar für eine Verdächtigung Helmolds.

Allerdings nennt der Chronist den Orden nicht, dem Vicelin angehört hat. Ebensovienig sucht er jedoch in „versteckter Art“ Ungewißheit über diese Frage auszubreiten und dem Prämonstratenser wie dem Augustiner den Anspruch auf Vicelin zu lassen. Dem ersten hat er wenigstens ein geringes Recht zu einem Anspruch gegeben durch seine Notiz c. 45 von der strengen Enthaltung des Fleischgenusses, die Vicelin sich noch in Frankreich zur Pflicht macht, gar keines durch das Wort, welches er c. 53 einen Slavenfürsten auf Vicelin anwenden läßt: *vides homuncionem illum calvum*? Ist es auch richtig, daß ein einfacher Augustiner keine Scheiteltonsur trug (Schirren 27), so ist es auf der andern Seite gewiß, daß Vicelin als Priester, der er ist, ein *calvus* sein mußte³. Wir mögen die Unklarheit Helmolds bedauern, eine Verschleierung der Wahrheit läßt er sich nicht zu Schulden kommen.

Schirren geht (S. 28 ff.) weiter, indem er die Ueberlieferungssphäre darlegen will, welche den Chronisten zur Entstellung und Erdichtung ermuntert habe. Sein Hinweis auf die Vita s. Norberti, in der wie bei Helmold von der Schule der französischen Lehrer Anselm und Radulf Erwähnung geschieht, bestätigt zunächst nur unsere Worte (oben S. 223) über den Typus des historischen Stils im Mittelalter und deckt dann sofort die Unfruchtbarkeit dieser Parallelisierung auf. Ein *solitarius quidam Liudolfus*, den S. Norbert häufig besucht (Vita N. 3), und der *avunculus Vicelini Liudolfus sacerdos de Feule* (Helmold c. 43) tragen an sich doch bedeutende unterscheidende Merkmale und begegnen sich nur in dem einen Namen, der häufig genug im 12. Jahrhundert gebraucht worden ist, so daß jeder Gedanke an einen Zusammenhang schwinden muß⁴.

Die Möglichkeit historischer Beziehungen zwischen Vicelin und Norbert will Schirren nicht leugnen, und wahrlich sind die Thatsachen, die wir kennen, nicht zu bestreiten. Dennoch sucht er nach den Motiven, welche Helmold bewogen hätten, „Vicelin im Widerspruch mit

¹ S. oben S. 221.

² Diese einfache Erklärung, welche der Zusammenhang aller Nachrichten fordert, macht das „eigene System von Interpretationen, Umdeutungen, Abschwächungen“ überflüssig, welches nach der Meinung Schirrrens S. 26 allein den „unlösbaren Widerspruch“ heben kann.

³ Richter-Dove, Kirchenrecht 292.

⁴ Schirren 29 ruft aus: „Bedarf es noch weiterer Parallelen“?

glaubwürdigen Zeugnissen in die besonderen Beziehungen zum h. Norbert zu bringen" (31 ff.).

Gewichtiger als das „prämonstratensische Motiv“ des Chronisten, das gar nicht zu belegen ist, wäre der Nachweis persönlicher Rücksichten auf Vicelinus Nachfolger Bischof Gerold, die den Anlaß zu Helmolds „Legende“ gegeben hätten¹.

Es ist bekannt, daß Bischof Gerold seine Erhebung der herzoglichen Gewalt verdankte, und daß zu dieser sich auch Helmold bekennt, indem er sich gegen den bremischen Erzbischof Hartwich wendet. Seine Berichterstattung leidet darunter: die Vorliebe für Heinrich den Löwen giebt ihr das Gepräge der Einseitigkeit und Beschränktheit, allein „nicht sowohl in Bezug auf das Tatsächliche, als in der Auffassung und Motivierung“². Man mag noch weiter gehen und die Atmosphäre, in welcher Helmold schreibt, für seine Ungenauigkeit und Befangenheit verantwortlich machen: die Einseitigkeit identificirt sich darum nicht mit Unwahrheit und Fälschung, und die Hyperbel: „Kaum dürfte ein anderer Chronist die historische Wahrhaftigkeit so völlig dem Parteistandpunkte untergeordnet haben wie er“ (S. 35) steht ohne einen Schein des Beweises da. Bei allem gestattete selbst der Nachweis von tendenziösen Unrichtigkeiten in der Geschichte Gerolds noch nicht die Verwerfung der Geschichte Vicelinus, wie sie sich bei Helmold darstellt. Kein Grund ist vorhanden, in den persönlichen Rücksichten auf Gerold ein Motiv zur Annäherung Vicelinus an Norbert zu erblicken.

So lustig die Annahme ist, daß das frühere Leben Vicelinus sich unter der Hand Helmolds in ein Nebelbild verflüchtigte (S. 36), so gewagt ist der Rückschluß auf die Angaben Helmolds über Gerold und seine eigene Vorbildung. Durch sie wird die Lehrthätigkeit des Bischofs in der Schule zu Braunschweig c. 79 nicht in Frage gestellt und das Bekenntniß Helmolds zu seinem Praeceptor Gerold nicht aus dem Wege geräumt³.

Die Beschränktheit seines Gesichtskreises verräth, wie bekannt, der Chronist überall. Er gehört nicht zu jenen Geistern, welche die Dinge beherrschen, sie in ihrem ganzen Umfang erfassen und nach eigenem festem System umgestalten. Der Kreis, in dem sein Thun und Denken sich bewegt, ist eng umgrenzt. Sein Amt war die Pfarre zu Vosau am Plöner See; in seinem Geschichtswerk setzt er sich die Aufgabe die Begründung des Christenthums vornemlich in Wagrien darzustellen. Sein Blick haftet an dem, was zunächst liegt, das

¹ In Anm. 4, S. 241. 242 stellt Schirren Parallelen aus Vicelinus und Gerolds Leben nach Helmold zusammen. Sie ergeben nichts, da sie entweder zufällig oder bedeutungslos sind, wie die, welche S. 232 so scharf getabelt wurden. Anm. 5, S. 243—245 ist, wie der Verfasser gesteht, ganz „hypothetischen Inhalts“.

² Dehio, Hartwich 38 Anm. 3.

³ Für die Auseinandersetzungen Lappenbergs und Hirsfelorns, die in Kraft bleiben, spricht noch die Erwähnung Riddagshausens c. 79.

weitere bleibt ihm entweder ganz verborgen oder wird in unrichtiger Verbindung an das nähere geknüpft. Dies bedingt seine Schwäche wie seine Stärke. Er selbst liefert das Maß, das für seine Beurtheilung gilt, indem er in seinem ganzen Werk die Vorgänge und Verhältnisse in den Vordergrund rückt, welche im Bereich seiner engen Interessen und seiner Kenntnisse liegen. Das volle Verständniß für die großen historischen Begebenheiten und für deren tiefere Ursachen sucht man bei ihm vergebens; hier bedarf er eines Korrektivs. Wo er sie aber in engem Spiegel aufzufassen vermag, wo persönliche und lokale Berührungen sich mit ihnen verbinden, hat er Anspruch auf Vertrauen und Glauben. Lebendiger wird dann das Bild, wenn er es durch lokale Züge ergänzt, und wer wollte aus ihrem Vorhandensein einen Anlaß zu Mißtrauen nehmen?

Sein Vofau steht ihm im Mittelpunkt. Er vergißt nicht zu bemerken, daß in seinem Pfarrdorfe Bischof Gerold gestorben c. 94, daß von dort er wie Vicelin anfangs fast allein seinen Unterhalt bezog c. 82 u. 71, daß auf seiner letzten Reise nach Neumünster Vicelin zu Vofau eingekehrt ist c. 75. Diese Erwähnungen unter die Fiktionen zu verweisen ist um so weniger gestattet, als, wie Schirren (S. 38) selbst zugeben muß, sie mit andern Berichten durchaus harmoniren. Wenn Helmold dann Vosaus als einer bevorzugten Curtis des Bischofs von Aldenburg schon für die Zeit Wagos gedenkt, so verdient die Nachricht an sich noch keinen Zweifel: der Behauptung einer Unwahrheit muß der Nachweis unmittelbar folgen. Schlechtweg von „subjectiver Laune“ zu reden (S. 40), ist mehr als gewagt.

Es begreift sich auch leicht, daß westlich von der Trave weder Helmolds Heimath noch seine Verbindungen noch seine Sympathien liegen (S. 40)¹. Es begreift sich aber schwer, wie er zugleich alles andre eher als ein guter Holste gewesen sein soll. Der Tadel, den Helmold für die heidnischen Holsten hat c. 47, kann so wenig nach dieser Richtung ausgebeutet werden wie die geographisch orientirende Bemerkung c. 57 über die Sicherheit der Sige, welche sie bei der Ansiedlung durch Graf Adolf erhielten, oder wie der Bericht über die Holsten bei dem Einfall Niklotts ins Land c. 63: sie blieben verschont, und Verrath warf ihnen der Volksmund vor; Helmold aber fügt hinzu, was Schirren verschweigt, daß auch die Stadt Eutin gerettet wurde, und kennzeichnet damit seine abweichende Stellung.

Ueber Vofau wendet sich sein Blick mit Vorliebe auf Lübeck². Um die Kirche daselbst sammeln sich von neuem seine und die geist-

¹ Diesen „großen Schritt vorwärts zu seinem Verständniß“ hat, nebenbei bemerkt, Dehio, nicht erst Schirren gethan. Dort ist auch schon die Befangenheit Helmolds gegenüber der Geschichte der Mission hervor gehoben, die Schirren S. 41 als neues Ergebnis aufstellt; vgl. oben S. 227.

² An dem Bericht von der Gründung Segebergs will Schirren 42. 43 abermals die Fiktionen Helmolds zeigen: das Bild entsteht aber nur durch eine gewaltthame Gruppierung von Nachrichten über Vicelin, Neumünster, Segeberg u. a.

lichen Interessen, die nicht immer mit denen der andern Mächte sich zu einigen vermögen. Ihnen bringt er seinen Tribut und von ihnen empfängt er die Richtung, die für seine Beurtheilung der Dinge maßgebend wird. Die Einseitigkeit, die daraus entsprang, hat Hirschkorn erwiesen. Unlautere Parteinahme, Fälschung und Unwahrheit, verbunden mit trügerischer Absicht, vermag eine unbefangene und objektive historische Kritik nicht darzuthun. So weit die halb erdichtete Legende sich von Wirklichkeit und Wahrheit entfernt, so weit ist sie getrennt von der gegenstandslosen Zweifelsucht, die sich allein subjektiven Erwägungen überläßt.

Helmold steht in der Reihe der mittelalterlichen Chronisten. Die Auffassung und die Darstellung hat er mit ihnen gemein. Wie sie erzählt er Wunder und Geschichte, diese aber überwiegt in seinem ganzen Bericht von Vicelin. Treu spiegelt sich das Bild des Apostels in den Worten des Chronisten wieder. Der leise Hauch, der es trübt, geht aus von der eignen Pfarre zu Bosau und von der natürlichen Vorliebe, die einen Biographen für seinen Helden erfüllt.

Ueber den Primat des Erztifts Magdeburg.

Von

A. Palm.

Wol manchem wird beim Studium der deutschen Geschichte des 16. und 17. Jahrhunderts die Bezeichnung: Primat und Erztstift Magdeburg begegnet sein, ohne daß ihm über die Herkunft dieses Titels und über die Beschaffenheit des Primates Magdeburgs genaueres oder auch nur mehr als diese Bezeichnung bekannt geworden wäre.

Die Auskunft, welche hierüber aus den Werken der erztstiftischen Geschichte zu erhalten war, erweckte nur noch mehr den Wunsch eingehend von dem vielgenannten und gerühmten Primat Magdeburgs in Germanien unterrichtet zu werden. Man ersah aus der bereits vorhandenen Literatur¹ nur soviel gewisses, daß diese Auszeichnung des Erztstiftes sich von zwei mehrfach angefochtenen päpstlichen Bullen aus der Stiftungszeit herschrieb, daß die Magdeburger Erzbischöfe des 15. bis 17. Jahrhunderts sich den Titel Primaten in Germanien beilegte und ihn von anderen erhielten, sowie daß sie auf Grund dieses Primates auf den Reichstagen späterer Jahrhunderte die erste Session und Stimme unter den Reichsfürsten beanspruchten. Daneben trifft man zu allen Zeiten, im 16. und 17. Jahrhundert in der Magdeburgischen Kanzlei und vor allem in der gedruckten Literatur, auf irrige bisweilen recht abgeschmackte Ansichten.

Der bekannte Administrator Magdeburgs Christian Wilhelm von Brandenburg behauptet wiederholt, das Primat und Erztstift Magdeburg sei das erste und vornehmste Erztstift in ganz Deutschland, und nicht viel weniger übertriebene Vorstellungen von der Wichtigkeit des Primates entwickelt in einer eigenen Abhandlung über diese Würde der halsische Universitätskanzler und herzoglich Magdeburgische Archivarius v. Ludewig².

Bei der mangelhaften Behandlung und den irrigen Anschauungen, die sich über diese Frage bis in die neuere Zeit hinein erhalten haben³,

¹ Das hauptsächlichste war bisher zu finden in: Moser, Teutsches Staatsrecht XI, S. 304; Fenz, Magdeburgische Stifftshistorie S. 13. 14; Sagittarius, bei Boyss. Allgem. hist. Magazin I, S. 126 ff.; Pfeffinger, Vitriarius illustratus I, de principibus imperii S. 1162—1164; van Hout, De Chronico Magdeburgensi, Bonnæ 1867, S. 34; Grosfeld, De archiepiscopatus Magdeburgensis originibus, Monasterii 1857, S. 48—54.

² Ludewig, De primatu Germaniae Magdeburgici archiepiscopatus, in den Opuscula miscella I, S. 774—810.

³ Auch Kantes gelegentliche Aeußerung über den Primat Magdeburgs,

ist es wol an der Zeit, Natur und Geschichte des Magdeburgischen Primates unter Zugrundelegen des urkundlichen Materials einmal im Zusammenhang zu besprechen.

Die Urkunden über die Gründung des Erztifts Magdeburg lassen Otto des Großen Absicht erkennen, seine Stiftung so reich als möglich auszustatten, ihr unter den älteren Erztiftern auch auf kirchlichem Gebiet eine seiner selbst würdige Stellung und gebührendes Ansehen zu verschaffen¹. Fünf Bischöfe wurden bereits damals der Metropolitangewalt des neuen Erzbischofs untergeordnet, noch andere sollten von ihm und seinen Nachfolgern in Zukunft nach Bedürfnis ordinirt werden können, der ganze noch zu befehrende Osten jenseits der Elbe und Saale wurde Magdeburg als Kirchenprovinz zugewiesen. Wie anderen Erzbischöfen erteilte Johann XIII. auch Adalbert von Magdeburg das Pallium, und als besondere Auszeichnung war zu betrachten, daß für die an der Moritzkirche fungirenden Priester die an der Peterskirche in Rom bestehende Rangordnung eingeführt wurde.

Alle diese und noch einige andere Rechte krönte Johann XIII. durch die Gleichstellung der Magdeburgischen Erzbischöfe mit denen Galliens, nämlich denen von Mainz, Trier und Köln, und endlich noch durch die angebliche Verleihung des Primates, d. h. des Vorranges vor allen Erzbischöfen Germaniens in kirchlichen Dingen. Aus diesem Privilegium leiteten die Erzbischöfe späterer Jahrhunderte den Titel *Germaniae primas* ab².

Die ersten Zweifel gegen die Echtheit des Primats erhob wol der Jesuit Janning in den *Acta Sanctorum*³; Venz in seiner *Magdeburgischen Stiftshistorie*, Sagittarius in der *Historia ducatus Magdeburgensis* sowie v. Ludewig haben an die Möglichkeit einer Fälschung gar nicht gedacht. In neuerer Zeit hat van Hout in seiner *Dissertation De chronico Magdeburgensi* Jannings Zweifel beanstandet und die Primatsbulle in der Lesart bei Leibniz, *Annales imperii*⁴, für unanfechtbar erklärt, ohne von den schlagenden Gründen Grossfelds gegen die Echtheit Notiz zu nehmen.

Dieser hat in seiner gründlichen und gelehrten Arbeit *De archiepiscopatus Magdeburgensis originibus* der Frage nach der

Zur deutschen Geschichte, Band VII der II. Gesamtausgabe S. 112. 113, ist nicht ganz zutreffend.

¹ Vergl. Köpfe und Dämmier, Otto der Große S. 443—452.

² Unter Germanien ist, wie schon aus der Gegenüberstellung der drei linkerheinischen alten Erztifter hervorgeht, nicht ganz Deutschland zu verstehen. Noch gegen Ende des 12. Jahrhunderts wird für das linke Rheinufer die Bezeichnung Gallien gebraucht. Vergl. Waitz, *Vergesch.* V, S. 127. 158. Es ist demnach bei dem Titel *Germaniae primas* nicht außer Acht zu lassen, daß der Primat enge Grenzen hatte. Ein Vorrang war nur vor Hamburg, Salzburg und später etwa Riga zu beanspruchen.

³ *Acta Sanctorum Junii* VI, 44.

⁴ III, 246, hier ist statt der vielfach gedruckten falschen Lesart *item Morgunciensis* richtig *id est* gedruckt.

Echtheit des Primats besondere Aufmerksamkeit geschenkt¹, und ihm gebührt das Verdienst die Hauptgründe für die Unechtheit zusammengestellt zu haben. Auf Grund seiner Ausführungen hat dann auch Dümmler in seiner Geschichte Otto des Großen die Fälschung des Privilegiums als erwiesen angenommen².

Ehe zur Wiedergabe des Grossfeldschen Beweises geschritten wird, mögen hier die beiden fraglichen Bullen folgen, deren erste bisher nur Grossfeld bekannt war, aber noch nicht gedruckt ist, während die zweite bereits mehrfach publicirt wurde³. Beide Dokumente, im Original nicht mehr vorhanden, werden hier nach dem ältesten aus dem 12. Jahrhundert stammenden Magdeburgischen Copialbuch gegeben⁴.

A⁵.

Johannes episcopus servus servorum dei dilecto nobis in Christo confratri Adelberto sancte Magadeburgensis ecclesie archiepiscopo in domino eternam salutem.

Igitur quia sedem Magadeburgensem, cui deo auctore presides, nostra tuorumque conprovincialium auctoritate archiepiscopalem esse decrevimus, quem inter ceteras ecclesias ordinem, vigorem, primatum et equalitatem habere in posterum debeat, apostolice sedis privilegio sancimus; dei igitur omnipotentis auctoritate et beati Petri principis apostolorum et nostra, te tuosque successores imperpetuum et ecclesiam tuam omnium ecclesiarum archiepiscoporum, qui in Germania ordinati sunt, in omni ecclesiastico ordine primatum habere volumus, in Gallia Colloniensi et Maguncensi et Treverensi ecclesie in honore sit similis. Ceterum more Romane ecclesie ecclesiam tuam 12 presbyteros, 7 diacones, 24 subdiacones cardinales, qui sandaliis et lisis utantur, habere volumus, super hec vero eisdem presbyteris et abbatibus ecclesie sancti Johannis baptiste in suburbio ejusdem civitatis constructe tunicis uti concedimus, quibus exceptis et episcopis super altare in honore beati Mauricii dedicatum missam celebrare aliquis nullo modo presumat, quod non ad superbiam sed ad loci sanctitatem speciali reverentia presenti privilegio munimus et decoramus, vale.

Am oberen Rande dieses Blattes, des ersten des Codex, hat eine andere Hand des 12. Jahrhunderts die Worte Johannes Adelberto übergeschrieben.

¹ Cap. V.

² L. c. S. 448. 449.

³ Sagittarius bei Bohnen I, S. 128. 129; Leibniz, Ann. Imp. III, S. 246 und öfter.

⁴ Liber privilegiorum sancti Mauricii seit mehreren Jahren im R. Staatsarchiv zu Magdeburg s. r. Cop. 1a.

⁵ Das Magdeburgische Regestenwerk identificirt S. 94 irrig diese Fassung auf Blatt 1 des lib. Mauricii mit den Drucken bei Lenkfeld und Schilling, diese geben die gewöhnliche Fassung B auf Blatt 15 des genannten Copiale.

Die andere Ausfertigung der Primatsbulle auf Blatt 15 ist von derjenigen Hand, ebenfalls des 12. Jahrhunderts, geschrieben, die von Blatt 2 v. an den weitaus größten Teil des Copiale geschrieben hat. Hier findet sich am Rande neben der ersten Zeile die Notiz: Johannes Adalberto, herrührend von einer vierten Hand, welche der Mehrzahl der Urkunden ähnliche Bemerkungen und kurze Inhaltsangaben beigegeben hat. Diese Notizen stellten sich in mehreren Fällen als die spätestens dem 12. Jahrhundert angehörigen Registraturvermerke auf der Rückseite der Originale heraus; vermutlich sind die Bemerkungen zu den Primatsbullsen, deren Originale wie bemerkt fehlen, gleichen Ursprungs.

B.

Johannes episcopus servorum dei servus dilecto nobis in Christo confratri Adalberto sancte Magdaburgensis ecclesie archiepiscopo in domino eternam salutem. Si ea loca, que ad salutem maxime populi et gentis ad domini conversionem fundata sunt, privilegio nostre auctoritatis munimus et decoramus, hoc ad profectum et divine religionis cultum pertinere nullo modo dubitamus. Igitur quia sedem Magdaburgensem, cui deo auctore presides, nostra tuorumque conprovincialium auctoritate archiepiscopalem esse decrevimus, quem inter ceteras ecclesias ordinem vigorem primatum et equalitatem habere in posterum debeat, apostolicæ sedis privilegio muniri sanctimus. Dei igitur omnipotentis auctoritate et beati Petri apostolorum principis et nostra te tuosque successores in perpetuum et ecclesiam tuam omnium ecclesiarum archiepiscoporum et episcoporum, qui in Germania sunt ordinati, in sedendo, in judicando, in confirmando, in subscribendo, in sententiis dandis omnique ecclesiastico ordine primatum habere volumus. Eorum vero qui sunt in Gallia, id est Moguntiensis, Treverensis et Coloniensis ecclesie, in omnibus parem honorem et similem vigorem presenti privilegio confirmamus. Ceterum more Romane ecclesie ecclesiam tuam duodecim presbyteros et septem diaconos¹ et viginti quatuor subdiacones cardinales, qui sandaliis et lisinis utantur, habere volumus. Super hec vero eisdem presbyteris et abbatibus ecclesie sancti Johannis baptiste in suburbio ejusdem civitatis constructe tunicis uti concedimus. Quibus exceptis et episcopis, super altare in honore beati Mauricii dedicatum missam celebrare nullo modo presumat², quod non ad superbiam sed ad loci sanctitatem speciali reverentia presenti privilegio munimus et decoramus.

¹ Ursprünglich stand diaconos.

² In diesem Satz fehlt: aliquis. So schön das Copiale geschrieben ist, enthält es doch mehrfach kleinere Auslassungen, Fälschigkeiten, Wortverstellungen und namentlich Veränderungen der volleren Form der Ortsnamen in den Originalen in abgeschwächtere Formen.

Quapropter, frater karissime, dominicorum reminiscens salubriter mandatorum, ita in commisso plebis regimine lucrandisque animabus invigila, ut redemptori nostro fructum bone operationis, in quo letari possis, exhibeas. Scriptum per manum Stephani scriniarii sancte sedis apostolice in mense Octobre, indictione duodecima.

Grosfeld macht darauf aufmerksam, daß die Bestimmungen von B den Primat nicht genau definiren, und daß diese Vorrechte weit über die aller anderen Primaten hinausgingen¹. Da Eöln, Mainz und Trier zu Gallien gerechnet seien, blieben als Erzbischöfe Germaniens nur noch die von Salzburg und Hamburg übrig, von deren Unterordnung unter Magdeburg nichts bekannt sei. Was besagen denn eigentlich, fragt er ferner, honor et vigor, an welchen Magdeburg jenen drei älteren Erzstiftern gleichkommen soll? Der Primat erhob ja Magdeburg noch über Eöln und Trier², und auffallend wäre es, wenn alle die Auszeichnungen, deren sich jene etwa erfreuten, auch Magdeburg zu Teil geworden wären. Dieser Unzuträglichkeiten wegen erklärt Grosfeld die Stelle über den Primat in B für verderbt, dagegen die in A für unverfälscht. Daß sie die ältere sei, beweist ihm ihre wörtliche Wiedergabe durch die Magdeburger Annalen und Chronik³. Doch auch sie bleibt nicht unangefochten, mit ihr verwirft Grosfeld die Verleihung des Primates an Magdeburg selbst als eine Erfindung. Schon Janning habe bemerkt, es sei unwahrscheinlich, daß Otto der Große nach Ueberwindung so vieler seinem Werke entgegenstehenden Schwierigkeiten noch diese Auszeichnung gewünscht habe, die

¹ Bei der Mangelhaftigkeit der Definition ist die Frage nach den mit dem Magdeburgischen Primat verbundenen Befugnissen natürlich eine offene. Grosfeld bemerkt, einige hätten unter dem Primat das Recht der ersten Session, die Annahme von Appellationen (von den Entscheiden anderer Erzbischöfe) und die Oberaufsicht über die übrigen Kirchen Germaniens verstanden. Dann wäre der Magdeburgische Primat etwa denen des heiligen Bonifacius und Augustin gleichgekommen, daran hat man aber in Magdeburg ursprünglich schwerlich gedacht. Die Aufzählung der Synodalfunktionen der späteren Ausfertigung, die doch ganz dasselbe über den Primat besagen will als die erste, auf deren Aussteller sie sich ebenfalls zurückführt, beweist, daß man offenbar nur ein freilich sehr dehnbares Recht des ersten Sitzes für Versammlungen beanspruchte. Zweifel können weniger durch das Privilegium des primatus entstehen als durch die daraus abgeleitete Würde eines primas Germaniae. Primaten gab es viele, und zwar auch solche mit sehr weit gehenden Befugnissen, wie z. B. jene beiden, Bonifacius und Augustin. Die Verleihung im Primat auch Rechte über andere Erzbischöfe zu erblicken, war für die neueren und älteren Interpreten wie für die Magdeburger Erzbischöfe erst durch den Titel primas nahe gelegt. Zu Hülfe kam ihnen das Decret Gratians: Primates et patriarchae diversorum sunt nomen sed ejusdem officii. Ab archiepiscopis autem, quoties necesse fuerit, episcopi ad primates appellant. Debent ergo obedientiam primatibus archiepiscopi in omnibus, quae sibi ab eis juste fuerint imperata. Decret. I, dist. XCIX, 1.

² Hier vergißt Gr., daß auch Trier einen Primat für Gallia Belgica hatte.

³ Chronicon Magdeburgense, bei Meibom, Rer. Germ. tom. II, S. 273. 274, und Annales Magdeburgenses, in Mon. Germ. hist. SS. XVI, S. 151.

von neuem Zwistigkeiten mit so manchem Kirchenfürsten erregen mußte; auch fällt es Grosfeld auf, daß der Papst die Primatsverleihung Adalbert allein notificire, während er doch zur Ertheilung der übrigen Privilegien sich die Zustimmung von fünf deutschen Erzbischöfen eingefordert habe¹.

Als weit wichtiger aber betrachtet er, daß man nach einer Geltendmachung der Primatsrechte sowol hinsichtlich der Gerichtsbarkeit außerhalb der Magdeburgischen Kirchenprovinz als auch bei Synoden vergeblich suche, ja in der Unterschrift ständen Magdeburgische Erzbischöfe sogar Bischöfen ohne Prærogative nach². Weder Päpste noch Kaiser neunten Adalbert und seine Nachfolger Primaten³, noch würde in einer der späteren päpstlichen Privilegienbestätigungen der Primat erneuert, wiederholt dagegen die Gleichstellung mit den drei rheinischen Erzbischöfen confirmirt. Endlich wisse Thietmar und mit ihm kein anderer Geschichtsschreiber etwas vom Primat, nur die beiden oben genannten Quellen erwähnten ihn, darum sei anzunehmen, daß die betreffende Stelle im Anfang des 11. Jahrhunderts in die Bulle interpolirt, und daß von Johann XIII. nichts anderes als die Gleichstellung Magdeburgs mit Mainz, Trier und Eöln ausgesprochen worden sei.

Indem wir dieser Auseinandersetzung Grosfelds in allem Wesentlichen beistimmen, glauben wir noch Folgendes hinzuzufügen oder näher bestimmen zu können.

Die Gründung des Erzstifts Magdeburg wurde bekanntlich i. J. 967 auf der Reichsversammlung zu Ravenna beschlossen, die Vollziehung der Stiftungsurkunde aber wegen Abwesenheit des dabei am meisten beteiligten Bischofs Bernhard von Halberstadt aufgeschoben⁴. In dieser Bulle bestimmt Johann XIII. die Rangverhältnisse Magdeburgs in dem Sinne, in welchem sie seine Nachfolger noch öfter bestätigten. Er verfügt hier die Gleichstellung der jüngeren Metropole mit den älteren: *concessimus, ut non posterior sit ceteris urbibus metropolitanis, sed cum primis prima et cum antiquis antiqua inconvulsa permaneat*, und zwar wird diese Gleichstellung

¹ Damit meint Gr. die Bulle von 962. Cod. dipl. Sax. reg. B, I, S. 1. 2, in der die Zustimmung der fünf Erzbischöfe Deutschlands zur Erhebung der Kirchen Magdeburg und Merseburg zu einem Erzbiſtum resp. Bistum erfordert wird.

² *Quin etiam in subscribendo aliis episcopis, nullis quod sciam prærogativis præditis postfuisse videmus.* Dazu die Anmerkung: *Exempla collegit Janning. I. 1.*

³ Daß die Verufung auf die Bezeichnung Adalberts als *patriarcha Germaniae* in der Bulle Benedikt VII. an Pilgrim von Passau unzulässig sei, daran hat Grosfeld S. 52 Anm. 1 erinnert; es ist dort zu lesen: *atque Adalberto S. Magdaburgensis ecclesie, parique modo Gereoni.* Van Hout hat Grosfeld zwar mehreremals in seiner Schrift citirt, scheint aber nur diese wenigen Stellen gelesen zu haben.

⁴ Dümmler, Otto S. 420. Die Bulle Sagittarius bei Bohnen I, S. 122—124.

ausdrücklich durch die hohen Verdienste Ottos um die römische Kirche begründet. Wo aber ein Nichtzurückbleiben hinter anderen Kirchen als eine besondere Auszeichnung betrachtet wird, da ist doch noch ein weiterer großer Schritt bis zu einem Vorrang vor andern Erztzistern, der, wie die Gleichstellung die hohen Verdienste Ottos, auch seinerseits wieder einen besonderen Grund haben mußte. Darnach sucht man in den Primatsbullen indes vergebens, der Papst verleiht das Vorrecht scheinbar aus freien Stücken. Ein von der Gewohnheit des Mittelalters ganz abweichendes Verfahren. Jede geringere Schenkung wird ja auf irgend eines anderen Verdienste, Bitten, eigenes Seelenheil und ähnliche Rücksichten zurückgeführt, und bei einer so außerordentlichen Auszeichnung ist nicht einmal von der Hauptperson, von Otto, und seiner Intervention die Rede! Diese fehlt in anderen Urkunden der Gründungszeit nicht, derselbe Johann XIII. führt i. J. 969 die Primatsverleihung an Fulda ausdrücklich auf Ottos Verwendung zurück¹. — Der Primat in Germanien entspricht ferner der Bestimmung des Erztzists Magdeburg wenig.

Die Absicht des erlauchten Stifters war eine Metropole für den slavischen Osten zu schaffen, unter den von Otto unterworfenen Slavenstämmen sollte sie das Christentum befestigen und weiter ausbreiten, für ihre Arbeit und Ausdehnung war die Richtung nach Osten vorgeschrieben, dort, außerhalb des alten Germaniens, lag ihr Schwerpunkt. Da hatte es wol seinen Grund den Vorstehern dieses für noch rohe, nicht deutsche, halbheidnische Völker bestimmten Erzbistums gleiches Ansehen mit denen anderer berühmter Kirchen in den alten Kulturgegenden zu sichern; ganz unnatürlich aber wäre es gewesen ihm den Vorrang vor älteren Kirchen auf einem Gebiete zu erteilen, das gar nicht das Feld seiner Tätigkeit war, auf dem es nur seinen sehr kleinen Kirchen Sprengel, ein Bruchstück des früheren Halberstädtischen, besaß. — Eine solche Bevorzugung lief außerdem den Absichten der Kirchenversammlung, deren Willensmeinung hinsichtlich Magdeburgs Rangstellung doch wol mit der Bestimmung der päpstlichen Bulle von 967 übereinkommt, direkt entgegen. Und wenn Johann trotzdem und ohne Rücksicht auf ältere Kirchen die junge Metropole in der gedachten Weise auszeichnete, stand da nicht heftiger andauernder Widerspruch zu erwarten, dessen Zeuge auch Thietmar hätte sein müssen? — Die Begründung der Maßregel in der Primatsbulle sind Worte, deren logischer Zusammenhang ebenso bedenklich erscheint wie der Gedankengang dieses Teils des Dokumentes überhaupt. *Igitur quia decrevimus ecclesiam tuam archiepiscopalem esse, sancimus... quem (für ut eum) ordinem, primatum et equalitatem... habere debeat, dei igitur auctoritate... te primatum habere volumus.* Also: Weil wir deine Kirche zu einer erzbischöflichen erhoben haben, darum soll sie diesen Stand, Primat und Gleichstellung unter den andern einnehmen, kraft göttlicher Machtvollkommenheit also verleihen

¹ Dronke, C. D. *Fuldensis* S. 330.

wir dir den Primat. Eine Begründung und ein Gedankengang, die man wol einem ungeschickten Interpolator, aber nicht der päpstlichen Kanzlei zumuten darf.

In auffallender Weise werden zudem die beiden Prädikate *primatus* und *equalitas* vorweggenommen. Ein Primat, ein Vorrang liegt ja allerdings in der Stellung eines Erzstifts an sich, nämlich ein Vorrang vor den bischöflichen Kirchen, und ebenso ist eine Gleichstellung mit andern Erzstiftern gegeben, beides kann aber hier nicht gemeint sein, dieser *primatus* und diese *equalitas* beziehen sich, wie gleich die nächsten Worte zeigen, auf das Verhältnis zu andern erzbischöflichen Kirchen. Eigenschaften, die doch erst verliehen werden sollen, sind mithin als bereits vorhanden angenommen, und um die Verworrenheit voll zu machen, sind diese Gedanken gar noch in die Form von Folgerungen gekleidet: *igitur quia . . . sancimus . . . dei igitur auctoritate*. — Außer dieser bedenklichen Struktur der beiden Documente begegnet in B noch die abweichende Wortstellung *Johannes servorum dei servus* statt *servus servorum dei*, die aber immerhin auf Kosten des Copisten kommen kann.

Während eine Bestätigung des *Primatus* nie stattgefunden hat, findet sich die 967 begründete Gleichstellung, wie bemerkt, öfter wieder; so bei der Erhebung Gisilars zum Erzbischof von Magdeburg¹: *sitque ordine standi atque sedendi omnique negotio ecclesiastico tractando archiepiscopis, scilicet Moguntino, Trevirensi et Coloniensi, equalis per omnia*. Ebenso heißt es bei Verleihung des *Palliums* an Walthard i. J. 1012: *insuper et inter cardinales episcopos consortium habere*² *et per omnia archiepiscopis Treverensi, Coloniensi, Moguntiensi equalem esse permittimus*. In den gleichartigen Bullen für die Erzbischöfe Gero und Humpfrieb fehlt die Gleichstellung³, sie begegnet wieder in einer längeren undatierten Bestätigungsurkunde aller Magdeburgischen Privilegien, die den ältesten Zeiten angehört⁴, es sind fast dieselben Worte wie die zuletzt aufgeführten.

Hier ist neben vielen anderen Privilegien auch ein Teil der Primatsbulle anzutreffen, Kreuztragen und Priesterordnung werden bestätigt, vom Primat allein ist keine Rede. Auch die späteste Bestätigung, die für Erzbischof Norbert von 1133 durch Innocenz II., nennt noch einmal einige Prärogative besonders, sie confirmirt das Kreuz, das *Pallium* und die Metropolitanwürde, wie das in den Privilegien

¹ Bohnen I, S. 196.

² Bereits Adalberts Aufnahme unter die Cardinäle scheint doch keine Fälschung zu sein, wie Dümmler S. 448 meint. Grosfeld, auf den er sich beruft, entscheidet sich im Gegenteil S. 55 für den Cardinalsrang, und wenn nicht Adalberts, so doch gewis seines Nachfolgers. Grade dieses Privilegium wird öfter bestätigt.

³ Bohnen I, S. 276. 283.

⁴ Am besten gedruckt bei Grosfeld S. 74—76 nach dem liber Mauritii.

der Päbste Johann, Benedikt und Leo bestimmt sei, sie schweigt dagegen vom Primat¹.

Zu allen diesen Bedenken gesellt sich noch die schon von Grosfeld ange deutete Tatsache, daß der Magdeburgische Primat ungenau definiert und mit höheren Befugnissen ausgestattet ist als irgend ein anderer. Die Bestimmungen beider Bullen über den Umfang der Primatsrechte laufen auf eins hinaus, die eine sagt ohne weitere Erklärung 'in omni ecclesiastico ordine', die andere nennt einige Funktionen, bei denen Magdeburg den Vorrang haben soll; indem sie aber zuletzt noch einmal mit 'omni ecclesiastico ordine' die Aufzählung zusammenfaßt und ergänzt, zieht sie die Grenzen des Primats grade so weit wie die andere, d. h. sie überläßt es dem Belieben des jedesmaligen Primas, sich die Grenzen selber zu setzen. Die aus dem Sessionsstreit herrührende alte Magdeburgische Uebersetzung dieser Stelle v. J. 1500² giebt die fraglichen Worte mit „Vorgang in der Session, im Recht sprechen, Confirmierung, Unterscheidung, im Urtheil sprechen; desgleichen in aller anderen geistlichen Ordnung“ wieder. Wir werden weniger sinnlich als das Mittelalter übersehen „Vorrang“ und dann verständlicher „in allem, was den geistlichen Stand angeht, in allen Obliegenheiten des geistlichen Standes“. Mit diesen Bestimmungen vergleiche man die über den Primat der um so viel älteren Kirche von Trier für das belgische Gallien v. J. 969³: *decernentes, ut, quandocunque a nostra principali et apostolica sede episcopus presbyter vel diaconus vel subdiaconus sive quilibet ordinarius legatus pro ecclesiastice utilitatis causa seu pro agenda sinodo in Galliam Germaniamve destinatus fuerit, Treverensis presul post eundem apostolicum legatum primum inter alios pontifices locum obtineat, et si missus Romanae ecclesie defuerit, similiter post imperatorem sive regem sedendi, sententiam edicendi et sinodale iudicium canonice promulgandi primatum habeat, utpote in illis partibus vicarius nostre sedis merito constitutus.*

Wie klar und bestimmt lauten diese Anordnungen, und wie eng begrenzt, wie gering sind diese Primatsrechte, deren Inhaber sogar die Stellvertreter des Pabstes für das belgische Gallien waren, gegenüber den Magdeburgischen, deren Inhaber niemals Vicare des Pabstes gewesen sind. Aehnlicher Natur wie die Trierischen waren auch die in demselben Jahre 969 am das Kloster Fulda verliehenen Primatsrechte⁴: *Adicientes autem pro magno amore prefati piissimi et christianissimi domni Ottonis imperatoris augusti specialiter constituimus, ut isdem Vuldensis abbas ante alios abbates Galliae seu Germaniae primatum sedendi in omni loco quo conve-*

¹ Ludewig, *Roll. Mss.* XII, S. 388–390.

² Staatsarchiv zu Magdeburg *Acta s. v. Erzstift Magdeburg* I. XX. 15.

³ Beyer, *Mittelrhein. Urh.* I, S. 288.

⁴ Dronke I. c.

niant obtineat. Nimmt man zu alle dem hinzu, daß sich weder eine Geltendmachung der Primatsrechte durch einen der großen Erzbischöfe Magdeburgs im 12. und 13. Jahrhundert nachweisen läßt, noch auch eine Eintwirkung des verliehenen Vorranges auf die Zeugenstellung der Erzbischöfe in der kaiserlichen Kanzlei bemerkbar macht¹, so darf man wol mit Recht die Unhaltbarkeit der Primatsverleihung als erwiesen ansehen.

Es erübrigt nun, auf das Alter und das Verhältnis beider Bullen zu einander sowie die Scheidung der echten und unechten Bestandteile derselben einzugehen.

Unter die Urkunden, die dem Verfasser des älteren bis 1023 reichenden Teils der Chronik der Magdeburger Erzbischöfe vorlagen, gehörte nach van Hout auch die ihm allein bekannte Fassung B der Primatsbulle². Dagegen konnte bereits Grossfeld auf die wörtliche Uebereinstimmung mit der Fassung A hinweisen. Die Berufung des Chronisten auf ihm bekannte Magdeburgische Privilegien³, die

¹ Die Magdeb. Erzbischöfe stehen gewöhnlich nach Mainz, Trier, Köln, Salzburg und vor Bremen, selten vor Salzburg, ganz ausnahmsweise vor einem der drei ersten Prälaten. Vergl. Fider, Reichsfürstenstand S. 160. 162, und die Angaben des Magdeburgischen Regestenwerks.

² Van Hout S. 34. Die Stelle der Magdeburgischen Chronik bei Meibom, Rer. Germ. Tom. II, S. 273. 274, lautet: Cui et pallium ad missarum solennia celebranda dedit, et ipse nimia dilectione commonitus 15. calendas Novembris, id est in festo sancti Lucae evangelistae, ordinavit et privilegio apostolicae auctoritatis sanxit ac confirmavit, eum in omni ordine ecclesiastico primatum habere omnium ecclesiarum archiepiscoporum, qui in Germania sunt ordinati, in Gallia quoque Coloniensi, Mogontiensi, Treverensi archiepiscopis per omnia honore similem esse, crucis signaculum ante se ferre et inter cardinales episcopos Romanae sedis consortium habere. Hier ist auch die Benutzung der undatirten Privilegienbestätigung (gedr. bei Grossfeld) ersichtlich, auch die sogenannte Erectio eccles. Magd. war dem Chronisten bekannt. Vergl. Dümmler l. c. S. 419 Anm. 1. Einzig in der Handschrift des Magdeburger Domgymnasiums fehlt der Passus von et ipse bis ordinavit. Die erwähnte nebeneinanderlaufende Benutzung der Primatsbulle und der erectio zeigt sich auch in den oben folgenden Worten: Praeterea duodecim presbyteros, septem diaconos, viginti quatuor subdiaconos cardinales ad morem sanctae Romanae ecclesiae ordinare, qui ad principale altare ministrantes quotidie, excepto jejuniis, dalmaticis, festis vero sandaliis uterentur, et presbyteri et abbates S. Johannis Baptistae tunicis induerentur, et ut his exceptis (et alii mss.) episcopis super altare in honorem beati Petri Maurilique dedicatum missam celebrare aliquis nullo modo presumeret. Daß in der Handschrift Meiboms das Datum der Bulle: XV. Kal. Nov., angegeben ist, beweist nicht, daß der Chronist es auch noch in der Bulle vorfand; gegenüber allen andern fehlt, wie oben bemerkt, diese Datirung in der sehr guten Magdeburger Handschrift, sie scheint später eingeschoben und ist die der Verleihung des Palliums an Adalbert. Für die Verzeichnung der betreffenden Stelle in den Handschriften bin ich den Herrn Dr. Wilhelm Arndt, Markgraf, Janide, Opel und E. Wälder zu besonderem Danke verpflichtet.

³ l. c. S. 274: His et aliis, quae privilegia adhuc inibi conservata testantur . . . ordinatis.

tatsächliche Benutzung auch anderer Urkunden der ältesten Zeit, sowie das Vorkommen dieser Stelle in sämtlichen uns erhaltenen Handschriften der Chronik lassen die Annahme der Aufnahme des Passus durch den Chronisten als ebenso naheliegend wie unbedenklich erscheinen. Demnach war die Fassung A bereits kurz nach 1023 vorhanden; ob genau mit ihrer heutigen Gestalt übereinstimmend, ist eine andere Frage. Jedenfalls lag sie schon früh, im 12. Jahrhundert, so unvollständig vor wie heute, denn so fand sie der Schreiber des Copiale, das jener Zeit entstammt, und bereits vor ihm muß sie wegen ihrer Unvollständigkeit bei andern Anstoß erregt haben. Ihre Verstümmelung erregte offenbar den Wunsch ein besseres Exemplar zu besitzen, und bei dessen Anfertigung trug man dem Bedürfnis Rechnung, sich selber und andern über die Rechte des Primates, über die dort jede Bestimmung fehlte, Auskunft zu geben. Darum schob man vermutlich jene erläuternden Synodalfunktionen ein, ließ aber, um der Ausdehnung des Primats keinen Abbruch zu tun, die alte Bestimmung *'omnique ecclesiastico ordine'* stehen.

Eine sehr verlockende Aufforderung, die Anfertigung dieses zweiten Dokumentes Erzbischof Norbert zuzuschreiben, liegt in der Nachricht der Vita B dieses Erzbischofs, wonach dieser die ältesten und von Würmern beinahe verzehrten Privilegien Magdeburgs vom Papst erneuern und verbessern ließ¹. Diese Worte scheinen fast direkt auf die ältere Primatsbulle und ihre Erneuerung hinzuzielen: die Verstümmelung der Fassung A stimmt mit dem gemeldeten Zustand der Urkunden ebenso wie die mit ihr vorgenommene Erweiterung und Abänderung mit der berichteten Erneuerung und Verbesserung. Dazu kommt, daß eine Tradition, der man in späteren Jahrhunderten in den Magdeburgischen Alten wiederholt begegnet, den Primat auf Norbert zurückführt. Bekannt ist, daß dieser die alten Privilegien Magdeburgs wieder in Erinnerung brachte und sich vom Papste alle jenseit der Elbe und Saale entstandenen Bistümer als zu seinem Sprengel gehörig zuweisen ließ². Da ein bestimmter Zweck der Neuankündigung des Privilegiums doch zu Grunde gelegen haben muß, so wird es das nächstliegende sein, sie mit diesem Ereignisse zu verbinden. Dagegen scheint aber zu sprechen, daß weder in der oben angeführten päpstlichen Privilegienbestätigung für Norbert der Primat confirmirt wird, noch von dessen Geltendmachung durch Norbert etwas bekannt ist. Immerhin kann aber die Erneuerung der Bulle stattgefunden haben, ohne daß Innocenz II. deren Bestätigung für angemessen hielt, und es Norbert geraten fand sich in voraussehende Streitigkeiten mit Salzburg und Bremen einzulassen. Dazu mußte endlich auch die Gelegenheit geboten sein, ohne Kirchenversammlungen blieben

¹ Mon. SS. XII, S. 647 B: *Attulerat namque secum ecclesiae suae privilegia vetustissima et fere a vermibus consumpta, quae cuncta Romano munimine fecit renovari et corrigi.*

² Magdeburger Geschichtsblätter IV, S. 285 ff.

auch die Primatsrechte auf dem Pergament, und so konnte es sehr wol kommen, daß Roberts Absichten und mit ihnen der Primat wieder in Vergessenheit zurückfielen.

Mit noch geringerer Gewisheit läßt sich die Fassung A auf eine bestimmte Person zurückführen. Dürfte man an Charaktereigenschaften der älteren Erzbischöfe anknüpfen, so wäre Erzbischof Gisilar derjenige, dessen bekanntem maßlosen Ehrgeiz und dessen Pietätslosigkeit gegen Otto des Großen Schöpfungen man eine solche Fälschung am ersten zumuten könnte. Der Zweck der Fälschung liegt auf der Hand, die Gleichstellung mit den gallischen Erzbischöfen genügt dem Fälscher nicht mehr, darum suchte er unter den Erzbischöfen Germaniens seiner Kirche den ersten Platz zu sichern¹.

Die letzte Frage wird sein, was enthielt die Bulle vor der Interpolation?

Ohne Zweifel war diese auf den ersten Teil beschränkt und der Inhalt des zweiten Teils, der oft anderweitig wiederlehrt, echt. Schwerlich wird man zu Gunsten des anzubringenden Primats ein anderes Privilegium haben fallen lassen. Dem entspricht, daß die Gleichstellung Magdeburgs unzweifelhaft echt ist, zu ihr paßt der Primat am besten, beides ließ sich am passendsten in derselben Bulle vereinigen. Außer der Anrede ist wol auch der Anfang von *igitur quia* bis *decrevimus* unverdächtig, von da an scheint die Interpolation zu beginnen, der Satz *'in Gallia'* etc., der im Gegensatz zu den vorhergehenden Infinitiven plötzlich in den Konjunktiv verfällt, mag entweder schon von Alters so gelautet haben, oder ist der Interpolation wegen zusammengedrängt worden. Daß die Bulle mit *'Igitur quia'* beginnt, scheint bereits dem Anfertiger der Fassung B bedenklich gewesen zu sein; doch kommen diese Eingangsworte noch öfter vor², so daß an eine Verstümmelung auch am Anfang nicht notwendig zu denken ist.

Die Magdeburgische Gründungsgeschichte hat mehrere Fälschungen aufzuweisen, ein Seitenstück zum Primat ist die angebliche durch nichts beglaubigte Schenkung der Abtei Weißenburg an das Erzstift³. Keine andere Fälschung aber hat so bedeutende Folgen nach sich gezogen wie die Erbidichtung des Primats in Germanien. Die Rolle, die er in den späteren Jahrhunderten gespielt hat, wird hier des näheren zu betrachten sein.

Aus welcher Veranlassung kam man auf den Primat zurück? Wann geschah das, und zu welchem Zwecke? Leitete man damals schon Rechte aus diesem Titel und dieser Stellung ab?

Es waren vor allem nicht die großen Kirchenversammlungen des 15. Jahrhunderts, welche den Anlaß gaben des Primates zu geben-

¹ Ob die Trennung in Erzbischöfe Galliens und Germaniens nicht auch auf Kosten des Interpolators kommt, mag dahingestellt bleiben.

² So bei Jaffé, *Reg. Pontiff.* Nr. 2394; ferner *Quia igitur* Nr. 2263; *Igitur cum* Nr. 1981; *Igitur gloriae* Nr. 2373.

³ Dümmler, *Otto* S. 449 Anm. 1.

ten, — Magdeburg beteiligte sich beiläufig nur sehr schwach an den kirchlichen Arbeiten, keiner seiner Erzbischöfe ist persönlich bei einem Concil gewesen, — weit früher trifft man bereits auf den Titel Primas, und es wird schwer sein mit vollkommener Gewisheit die Beweggründe anzugeben, welche zur Beilegung dieses Prädicates führten.

Am 1. Januar 1370 bediente sich Erzbischof Albrecht (von Sternberg) zum ersten Male — wie auf Grund des umfangreichen Materials wol behauptet werden darf — des Titels Germaniae primas¹. Was wollte Albrecht mit diesem Titel wol sagen? Bezog er ihn auf seine Stellung als Reichsfürst oder auf diejenige in der Hierarchie? Für beide Möglichkeiten läßt sich einiges aus den Zeitverhältnissen anführen.

Seit anderthalb Jahrzehnten besaß damals die deutsche Nation in der goldnen Bulle Karl IV. ein Gesetz, welches die Rechte einer Anzahl von Reichsfürsten in ihren fast schon Territorien zu nennenden Reichslehen bestimmt formulirte, ihnen große Vorrechte vor anderen verlieh, sie ausschließlich zur Teilnahme an der Regierung des Reiches herief und ihre alleinige Berechtigung zur Wahl des römischen Königs und späteren Kaisers festsetzte. So wenig ist von der Stellung anderer und mächtiger Reichsfürsten zu den Churfürsten und dem Reichsoberhaupt in der goldnen Bulle die Rede, und nur gelegentlich wird ihr Vorhandensein so flüchtig berührt, daß man, wie Eugenheim

¹ Die Angaben über Führung des Titels G. pr. seitens der Magdeburgischen Erzbischöfe beruhen auf einer umfassenden Sammlung und Durchsicht alles gedruckten Materials und der einschlägigen Originalurkunden und Copialbücher des Staats-Archivs zu Magdeburg. Sehr nahe lag die Vermutung, daß bereits Erzbischof Dietrich auf den Primat zurückgegriffen habe. Von ihm berichtet das Chron. archiepp. Magdeb. (Mencken II, S. 343), daß er sich nach Art anderer gallischer Erzbischöfe ein Kreuz habe vortragen lassen: Hic nichilominus archiepiscopus etiam in specialibus ad creditum sibi a deo ministerium solerter intentus fuit, nam ipse crucem argenteam et deauratam ante se reverenter et religiose in baculo deargentato deferri fecit, quocunque eum in publico incedere contingebat, secundum morem aliorum archiepiscoporum Gallicorum. Es war dies eine Erneuerung eines der Privilegien der Gründungszeit, das noch Innocenz II. Erzbischof Norbert bestätigt. Dazu kommt die zu Vermutungen sehr einladende Stelle in R. Karl IV. bei Dietrichs Regierungsantritt am 12. Oktober 1361 für das Erzstift erlassener Privilegienbestätigung: Magdeburgensis ecclesie privilegia, litteras, jura, gratias, libertates et immunitates, necnon approbatas laudabiles consuetudines, quas et que a nostris predecessoribus et sacro Romano imperio obtinuisse dinoscitur et sicut in talium possessione fuit et est prescripcione temporum, et eciam si aliqua talium negligencia administrancium seu oppressione invadencium et violenter usurpantium in desuetudinem abiissent, in omnibus suis tenoribus sentenciis punctis et clausulis . . . approbamus et ratificamus.

v. Ludewig-Günther meint auf Grund dieser Worte in der Lat., Karl IV. habe damit auch den vergessenen Primat gemeint und ihn restituiren wollen. Zu beweisen ist das nicht, es findet sich nicht die geringste Spur davon, daß bereits Dietrich den Primatstitel geführt oder sonst an die Primatsverleihung erinnert hat.

treffend bemerkt, ohne weitere Kenntnis von den Verhältnissen Deutschlands zu jener Zeit aus der goldenen Bulle allein die Existenz jener andern zahlreichen mächtigen Fürsten nicht würde erraten können. Wie von je her gegen ausschließlich berechnete Classen eines Volkes Gegensätze aus andern Classen hervorgingen, wie sich im Mittelalter gegen die exclusiven Stadtreger die erstarkten und ihrer Kräfte sich bewußten Zünfte erhoben, so blieb aus der Mitte der übergangenen, zur Seite geschobenen Reichsfürsten der Versuch nicht aus, zwar nicht die Rechte der Churfürsten zu beseitigen, wol aber sich, so gut es gehen mochte, durch Beanspruchung anderer schadlos zu halten.

Das österreichische Freiheitsprivilegium war sicherlich nicht weniger eine Folge der goldenen Bulle als ein Produkt des Ehrgeizes Herzog Rudolf IV. Auch das einst so hoch begnadete, von seinem Stifter zu so großer Aufgabe ausersehene Erzstift Magdeburg gehörte nicht zu jenen bevorzugten Reichsgliedern. Wie sie zu jeder Zeit eine höhere Stellung im Reiche behauptet und die Erzämter versehen hatten, so waren demgemäß auch durch die goldne Bulle die drei älteren linksrheinischen Erzstifter Magdeburg vorgezogen und allein unter allen deutschen geistlichen Reichsständen zu den höchsten Rechten und Ehren berufen worden.

Das Erzstift Magdeburg hat weder seine kirchliche Oberhoheit über den ihm zuerst zugetheilten Wirkungskreis hinaus nach der vorgeschriebenen Richtung nach Osten hin mit bleibendem Erfolge zu erweitern vermocht, noch haben seine Erzbischöfe sich für die Dauer zu einer bedeutenderen politischen Machtstellung im Osten aufzuschwingen gewußt. Allerdings hatte auch Magdeburg seine große Zeit. Wie überhaupt im 12. Jahrhundert die Verhältnisse in den östlichen Grenzländern des Reiches einen neuen großen Aufschwung nahmen, so begann auch für das Erzstift nach langem Darniederliegen und steter Bedrängung eine bessere Periode. Neben ihrer Tätigkeit für das Reich wandten die großen Erzbischöfe des 12. und 13. Jahrhunderts auch ihrer Kirche eine nicht geringe Fürsorge zu. Nie hat Magdeburg weder vorher noch nachher eine so angesehenen Stellung unter den östlichen Gewalten des Reiches eingenommen. Der später nie schlummernde eifersüchtige Nebenbuhler und Nachbar Magdeburgs, Brandenburg, war am Ende des 12. Jahrhunderts vollkommen von der geistlichen Macht überflügelt, ihr sämmtliches Eigentum in der Markgrafschaft westlich und östlich der Elbe trugen die Enkel Albrechts des Bären Otto II. und Albrecht im J. 1196 dem heiligen Moriz zu Lehn auf, so daß bis zum Jahre 1449¹ alle Brandenburgischen Markgrafen Vassallen des Erzstifts waren². Doch auch in fernere Gebiete erstreckte sich damals Magdeburgs Einfluß. Be-

¹ Eugenheim, Geschichte des deutschen Volkes III, S. 291.

² Schlecht abgedruckt bei Niebel, C. D. Brand. C. I, S. 2 ff. und l. c. B. IV, S. 421.

reits im J. 1116 war zum ersten Mal die Veste Lebus von Heinrich V. an das Erzstift geschenkt worden, R. Philipp wiederholte die Schenkung, ebenso Friedrich II. im J. 1226¹.

Zur Geltung vermochte Magdeburg seine Rechte auf Lebus wenigstens teilweise erst i. J. 1250 zu bringen, es besaß sie noch i. J. 1336, als Markgraf Ludwig der Römmer seine Lehen, darunter Lebus, vom Erzstift empfing². Im J. 1274 erfolgte die Schenkung von Stadt und Land Cossen durch Sophie Markgräfin von Landsberg³ unter Erzbischof Konrad, und im J. 1301 kaufte Burchard von Markgraf Diezmann von Meißen die Niederlausitz⁴, die auch noch 1336 zur Verleihung kommt. Die Ausbreitung Magdeburgs östlich der Elbe bis zur Oder faßte auch Erzbischof Otto ins Auge, als man durch die Aufstellung des falschen Waldemar nichts geringeres im Sinn hatte, als die Mark als wolfeile Beute zu zerstückeln. Es kam indes anders, als die dabei beteiligten Reichsfürsten gehofft hatten, und wenige Jahrzehnte darauf erwuchs in dem Luxemburger Karl IV. dem Erzstift ein ebenso habgieriger wie rücksichtsloser Nachbar. Seinem Geschlecht folgten dann die Hohenzollern, welche das geschwächte und erlahmte Erzstift sich auf langsamem aber sicherem Wege ganz zu eigen machten.

Allerdings erhielt durch Karl IV. Magdeburg noch einen vor-
trefflichen Erzbischof: Dietrich, den Finanzmann des Königs; um so schlechtere Nachfolger verschaffte ihm Karl aber in zwei Böhmen Albrecht von Sternberg und Peter. Ihre Regierung genügte, um Dietrichs erfreuliche Verwaltungsergebnisse völlig zu vernichten. Unter Albrechts Schleudermwirtschaft scheint die Lehns Herrlichkeit über Lebus verloren gegangen zu sein, die Niederlausitz verkaufte er im J. 1371 an Karl IV., der bald darauf auch die Mark erwarb und nun in all den Gebieten festen Fuß hatte, aus denen seitdem Magdeburg für immer verdrängt war.

In diese Zeit des Niederganges der Machtverhältnisse Magdeburgs fällt die Annahme des neuen Titels, in dem sich der schlechteste Verwalter des Erzstifts vielleicht einen Entgelt für die Einbuße an wirklicher Macht und Ansehn verschaffen wollte. Es ist ein merkwürdiges Spiel, daß grade beim Verkauf der Lausitz der neue Titel *Germaniae primas* zuerst als bei einem Staatsakte erscheint⁵. Ist es doch fast, als wenn hier der Grenzstein der alten großen und der neuen Zeit sei. Die letzten Reste der Oberhoheit Magdeburgs im Spreegebiere berühren sich bei ihrem Scheiden mit dem neuen Titel, der von nun an einen eingebildeten Glanz um das Erzstift zu verbreiten bestimmt war.

¹ Hierüber einiges bei Ficker, Reichsfürstenstand S. 280.

² Riebel l. c. B. II, S. 112.

³ Begele, Friedrich der Freidige S. 390.

⁴ Schell, Gesch. der Ober- und Niederlausitz S. 203 und über den Verkauf S. 463.

⁵ König, Reichsarchiv VIII, S. 10.

Daß der neue Titel hergenommen aus einem Privilegium über die Rangordnung des Erztifts Magdeburg unter dem Clerus Germaniens Bezug auf politische Verhältnisse haben soll, könnte fürs erste befremdlich erscheinen, es ist indes zu beachten, daß derselbe in der Folge sogar eine Einwirkung auf weltliche Verhältnisse geäußert hat. Auf Grund eben dieses Titels beanspruchte später Magdeburg den Vorsitz im Reichsfürstenrat und führte denselben eine Reihe von Jahren. Es ist keineswegs undenkbar, daß Erzbischof Albrecht Angesichts des Versuches Rudolfs von Oesterreich, sich neben den Churfürsten eine bevorrechtete Stellung zu verschaffen, auf den Gedanken kam ein gleiches zu tun. Freilich einen so großen Anlauf wie jener würde dann Albrecht durch die Annahme des neuen Titels nicht genommen haben; man könnte eben nur das Bestreben darin finden, dem gegen andere zurückgesetzten Erzstift vor den übrigen Reichsfürsten eine Auszeichnung, eine geehrtere Stellung zu verschaffen, es nicht ganz in der Menge verschwinden zu lassen. Gelang es durch den Glanz eines so viel beanspruchenden Titels wenigstens im Ceremoniell einen Vorrang zu behaupten, so war bei dem Wert, den das Mittelalter auf dergleichen Aeußerlichkeiten legte, für das Ansehn des Stiftes doch immer etwas getan. Aber auch kirchliche Ereignisse der Zeit können in Frage kommen.

Im J. 1344 war es Karl IV., damals noch Markgraf von Mähren, gelungen bei Clemens VI. die Erhebung des Bistums Prag zu einem Erzbistum durchzusetzen. Suffraganstädter wurden Olmütz und das neugegründete Leitomischl, auch erhielten die neuen Metropolen das bis dahin Mainz zustehende Recht den König von Böhmen zu krönen. Schon im J. 1353 versuchte Karl auch das Hochstift Breslau in die Prager Provinz zu ziehen, ohne indes mit diesen Absichten guten Erfolg zu haben¹. Weiter kam er mit einem andern Plane die Machtbefugnisse seiner jungen Metropole zu erhöhen. Er bewirkte nämlich im J. 1365 bei seinem persönlichen Zusammensein mit Pabst Urban die Ernennung des Erzbischofs von Prag zum *legatus natus* in den Diöcesen Meißen, Regensburg und Bamberg, eine Maßregel die nicht weniger als dreier benachbarter Erztifter Metropolitanechte beinträchtigte. Daß die davon berührten Erzbischöfe von Mainz, Salzburg und Magdeburg sich ohne Widerstand in eine solche Verkürzung ihrer Befugnisse finden, oder sie alle ohne anderweite Entschädigung ihre Zustimmung zu diesem Schritte geben würden, war nicht anzunehmen. Weder Karl IV. noch Urban glichen an Einfluß Otto dem Großen und Johann XIII., noch waren die Zeiten darnach beschaffen, daß sich auf Kosten der alten Stifter und mit deren Zustimmung ein eben errichtetes neues Erztift mit so hohen Vorrechten ausstatten ließ. Zudem lag gar kein zwingender Grund vor, die Machtbefugnisse einer Kirche, der sie ja eben erst vergrößert worden waren, von neuem zu erhöhen, und offenbar der voraussichtlich

¹ Pelzel, Karl IV. I, S. 361.

so großen Schwierigkeiten wegen, auf die Karls Plan stoßen mußte, ist kein Versuch gemacht worden, diese Neuerungen durchzuführen. Noch heute liegen 10 päpstliche Bullen über die Ernennung des Erzbischofs von Prag zum *legatus natus*, an diesen, die drei Bischöfe von Meißen, Bamberg und Regensburg und andere gerichtet, in Prag, und nie ist eine solche in die Diöcese gelangt, noch hat ein Erzbischof von Prag je Legatenrechte ausgeübt¹. Freilich wurden bei Gelegenheit der Exemption des Hochstifts Meißen in den Bullen von 1399 und 1405² auch die Legationsrechte Prags für null und nichtig erklärt; allein das war vom Standpunkt der Curie aus durchaus notwendig, jene Rechte waren erteilt und nie widerrufen worden, auch konnte es ja den Erzbischöfen von Prag einfallen, gelegentlich davon Gebrauch zu machen, wie Magdeburg nach Jahrhunderten auf den seit unvorstelllicher Zeit schlummernden Primat zurückkam. Daß die Legationsrechte nie zur Ausübung gekommen waren, machte also deren formelle Aufhebung für die Diöcese Meißen durchaus nicht überflüssig.

Trotz alles Stillschweigens, das sonst über diese Pläne Karls herrscht, ist es wohl denkbar, daß der in die Staatsgeschäfte so eingeweihte Dietrich und nach ihm der Böhme Albrecht der Sternberger von denselben erfuhren, und ebenso nahe liegt die Verbindung zwischen dieser beabsichtigten Erhöhung der Rechte des Erzstifts Prag mit dem Zurückgreifen Albrechts auf die angeblich dereinst verliehenen Primatsrechte und der Annahme des bedeutungsvollen Titels *Germaniae primas*.

Zu ganzen trifft man bei Erzbischof Albrecht III. siebenmal auf das neue Prädikat *primas*, also nur in einer sehr geringen Zahl von Urkunden, zum ersten Male, wie bemerkt, am 1. Januar 1370³, etwas über ein Jahr nach Albrechts Eintreffen in Magdeburg⁴.

Ein Grundsatz in der Führung des Titels ist nicht zu erkennen⁴.

¹ Vergl. hierüber Gersdorfs Einleitung zum C. d. Saxoniae B II, S. IX—XII.

² l. c. S. 284. 322.

³ *Confirmatio conventus in Gratia dei*, Copiale XXXV f. 20.

⁴ Es würde zu weit führen jedes Vorkommen des Prädikates G. pr. aufzuführen.

Hier mögen die Urkunden Platz finden, welche aus der älteren Zeit den Titel belegen, und außerdem einige späterer Erzbischöfe von besonderer Wichtigkeit. *Nebra* aus dem St.-A. zu Magdeburg.

Albrecht III., *confirmatio prepositi in Gratia dei* 13. Jan. 1370 Cop. XXXV f. 20; — Zeilung zweier Präbenden 28. März 1371 Cop. IVa f. 60.

Albrecht IV. Cop. XXXIX, 138b. 1391 Bonifacii; — über die Kirche in Delitzsch; — 1397 13. Dec. Cop. XXXIII f. 54. Kauf von Scharfenberg; — 1402 ib. 106; — 1388 3. März de capella archiep. Cop. XXXVII f. 64; — 1390 7. Jan. über Verbesserung der Seniorat-Präbenden. Erzst. Magdeburg XIX, 40, ferner XVIII, 28. 1400; — Dobeleben 1. Erlaubniß zur Einlösung von St. Dobeleben 1400 10. Febr.

Günther Cop. XXXIII, f. 162. 1419; — 172v 1409; — 183v 1410; — f. 245 1417; — f. 267 1419; — Cop. XLV, f. 44v. 54v. 64v. 72v. 185v; — 101v 1424 zum ersten Mal *primas* in Datschen landen; —

Albrecht bediente sich desselben ebenso wol in Urkunden, die er in seiner geistlichen Stellung, als in solchen, die er als weltlicher Fürst ausstellte. So begegnet man demselben in der Urkunde über den angeblichen früheren Verkauf der Lausitz v. J. 1371¹, der Verpfändung von Lausitz an den Bischof von Merseburg v. J. 1370², und ebenso in den Bestätigungen für Probst und Convent in Gottesgnade von 1370. Der neue Titel tritt sporadisch auf, ohne Unterschied des geistlichen oder weltlichen Inhalts der Urkunden und ohne Rücksicht auf die Wichtigkeit oder Geringfügigkeit der darin behandelten Geschäfte. Derselbe fehlt nämlich in vielen Haupt- und Staats-Urkunden und findet sich in derjenigen über den Verkauf der Lausitz, ebenso aber auch in denen über den Verkauf des Dorfes Welsleben³ und über Einkünfte der Matthäi-Capelle zu Magdeburg⁴. Außerhalb der Magdeburgischen Kanzlei bediente sich niemand des Prädikates pr. G., weder die Reichscanzlei noch irgend ein anderer Urkundenaussteller sah sich dazu veranlaßt; man vermißt es auch in dem erzbischöflichen Siegel Albrechts. Unbekannt ist ferner, ob Albrecht mit diesem Titel zugleich Rechte zur Geltung brachte. Unfraglich hingegen legte sich Albrecht das Prädikat primas auf Grund jener alten Bullen aus eigener Machtvollkommenheit bei, das dürfte das für die nächsten 54 Jahre und auch dann noch mit einer einmaligen Ausnahme über 100 Jahre fortdauernde ablehnende Verhalten der Reichscanzlei unwiderleglich beweisen. Weder von Kaiser und Reich noch vom Papst, der sich zu dem neuen Titel nicht viel anders verhielt, kann ihn Albrecht erhalten haben.

Mit seinen schüchternen Versuchen hatte es dann für längere Zeit sein Bemühen: unter Erzbischof Peter kam Albrechts Neuerung nicht zum Vorschein⁵. Seine Nachfolger Ludwig und Friedrich gelangten wegen der Kürze ihrer Regierungen in den Jahren 1381 und 1382 nicht in den Besitz des Palliums und nannten sich nur Verweser, bezüglich „Vorstehet und geheisset zu Erzbischof des heiligen Stiffts zu Magdeburg“. Wie in der Umschrift der Siegel Peters fehlt auch in den ihren der neue Zusatz.

Von neuem lebte der Anspruch auf den Primat auf unter Al-

1415 Appellation Günthers an Papst und Concil, Erzst. Magdeb. XIX, 5; —

1417 Ein Notar über Günthers Regalienempfang, ibid. IV, 7.

Dabei ist zu erinnern, daß noch zahlreiche Urkunden namentlich bis Erzbischof Günther incl. vorhanden sind, in denen der neue Titel fehlt.

¹ König, Reichsarchiv VIII, S. 10.

² St.-A. zu Magdeburg Copiale XXXV, f. 24.

³ s. r. Welsleben 1.

⁴ Erzst. Magdeburg XVIII, 18.

⁵ Oder doch nur einmal, in der Copie einer Urkunde d. J. 1381 über die verlassene Kirche zu Blumenthal. Das Copialbuch (Rote Buch) des Klosters U. L. Fr. zu Magdeburg ist aber aus so später Zeit, daß ich das Vorhandensein des Prädikates im Original in diesem einzigen Falle nicht verbürgen möchte. Eine neuere Abschrift des sogen. Roten Buches ist im St.-A. zu Magdeburg Cop. XXXVI.

brecht IV. (von Querfurt 1383—1403), auch bei ihm findet sich der Titel G. pr. verhältnismäßig selten — siebenmal war er anzutreffen —; dagegen tat Albrecht einen großen Schritt, der Neuerung bleibend Eingang zu verschaffen, er fügte der sonst üblichen Umschrift des erzbischöflichen Staatsiegels S . . . dei gracia sancte Magdeburgensis ecclesie archiepiscopi die Worte Germanie primatis hinzu¹.

Während seiner Regierung zeigen sich auch die ersten Spuren von Verbreitung des Titels außerhalb der erzbischöflichen Kanzlei, wiederholt nennt in einem Notariatsinstrument der ausstellende Notar Albrecht archiepiscopus et primas, und die Aufschrift eines aus Lübeck an den Erzbischof gerichteten (undatirten) Schreibens des Erzbischofs Johann von Riga geht an Albrecht: sancte Magdeburgensis ecclesie archiepiscopo et Germanie primati².

Albrechts Nachfolger Günther (von Schwarzburg 1403—1445) ließ nicht wieder fallen, was ihm als Erbschaft von seinem Vorgänger überkommen war, er nannte sich freilich nicht sehr oft G. pr.³, seinem Siegel (es ist allerdings nur ein Secretiegel bekannt)⁴ fehlt auch der Zusatz, dagegen fand derselbe in weiteren Kreisen, und zwar bei recht wichtigen Instanzen Aufnahme. Primas von Germanien nennen Günther einmal die Magdeburgischen Suffraganbischöfe⁵ und einmal sogar das kaiserliche Hofgericht⁶; besonders wichtig ist, daß die von den zum Constanzener Concil versammelten Prälaten der deutschen Nation an Günther gerichtete Aufforderung sich mitzubetheiligen ihn in der Anrede ebenfalls zum Primaten von Germanien macht⁷.

Von eben solcher Bedeutung erscheint die Verwendung des Titels durch die kaiserliche Kanzlei. Sie legte Günther dieses neue Prädikat bei in 3 Urkunden R. Sigismunds über die Streitigkeiten des Erzbischofs mit der Stadt Halle v. J. 1424, von denen eine in 8 Ausfertigungen an verschiedene Fürsten vorliegt, in denen von Günther theils als vom Germanie primas theils als vom Primas „durch ganz Deutschland, ganze deutsche Lande“ und in ähnlichen Wendungen die Rede ist⁸. Das ist indes die einzige Anwendung des Titels durch

¹ Bei v. Dreyhaupt, Beschreibung des Saalkreises, nicht abgebildet, nur das Secretiegel im I. Band, S. 94. Schöne Exemplare sind unter vielen anderen die s. r. Erzst. Magdeburg Sangolphiist 15. 16.

² Erzst. Magdeburg XVI, A 11. 12. Vom J. 1390—1392, Emdner, König Wenzel II, S. 166.

³ Von Fällen, wo er sich so nennt, führe ich nur an Erzst. Magdeburg XV, 3, 1410. Vereinigung mit 6 anderen Bischöfen über Kirchenfragen, besonders das Concil zu Pisa.

⁴ Abgebildet bei v. Dreyhaupt, Beschreibung des Saalkreises I, Beilage 1, S. 154.

⁵ Copiale XXII, f. 109: reverendissimus noster metropolitaneus atque Germanie primas et nostre provincie presul.

⁶ Nürnberg 1431.

⁷ Erzst. Magdeburg XV, 6, auch ab extra, steht in der Adresse von derselben Hand Germanie primati.

⁸ Erzst. Magdeburg XXII, 34. 35—42, gedruckt bei Ludewig, Rell. Mss. 483 ff. 473. Vergl. Lenz, Stifteshistorie XV, S. 13. 14.

die Reichscanzlei bis zum Jahre 1533; erst damals heißt Cardinal Erzbischof Albrecht in der dritten Bestätigung der Privilegien Magdeburgs durch Karl V. wieder Primas¹. Wie das Concil zu Constanz hielt es auch das zu Basel, bald bediente es sich des neuen volleren² bald des alten kürzeren Titels³, und ähnlich stellte sich auch die päpstliche Canzlei. Für ihr Verhalten in dieser Frage sind die Bullen hervorzuheben, in denen dem Dom-Capitel das Recht zugesprochen wird, nur Personen von mindestens ritterbürtigem Stande als Domherren aufzunehmen. In diesen Privilegien spricht erst Pabst Eugen IV. von Erzbischof Friedrich (1446) als dem Primaten von Germanien und in gleicher Weise 1458 Pius II., der noch die Bemerkung hinzufügt: *que (sc. Magdeburgensis ecclesia) inter alias metropoliticas illarum parcium ecclesias insignis est et primatum Germanie obtinet*⁴. Unter Cardinal Albrecht begegnet dann der Titel wiederholt in der Aufschrift auf päpstlichen Breven⁵.

Während also, wie bemerkt, die Curie Erzbischof Friedrich gegenüber von dem Primat spricht und ihm den Titel primas beilegt, während Friedrich selbst in dem Statut über die Aufnahme ablicher Personen von 1458 von seiner Kirche ausagt: *super omnes nationis illius (sc. Otto imperator magnus) ecclesias primatus gloria et honore coronavit*, trifft man grade bei Friedrich auf ein überaus auffälliges Verfahren hinsichtlich dieses neuen Titels. Einmal nennt er sich verhältnißmäßig sehr selten Primas, dann aber führt er zwei sich völlig gleichende Staatsiegel, deren eines die Umschrift trägt⁶: *Sigillum Frederici dei gracia sancte Magdeburgensis ecclesie archiepiscopi primatis Germanie*, während in dem anderen die Worte 'primatis Germanie' fehlen und der dadurch leer gewordene Raum durch eine Arabeske ausgefüllt und verziert ist⁷. Diese Siegel lösen nun nicht etwa einander in der Zeitfolge ab, vielmehr laufen sie neben einander her und wechseln, so zwar, daß das ohne den Zusatz in den Jahren 1449. 1451. 1452. 1458. 1462⁸, das mit demselben in den Jahren 1460 und 1464 begegnet⁹. Man könnte wol daran denken, daß Friedrich nach der unglaublich kühnen Ausbeutung des Titels durch seinen Vorgänger Günther (wovon nachher gehandelt werden wird) sich veranlaßt gesehen habe vorsichtig zu verfahren und so selten wie möglich an die angemessene Stellung zu erinnern. Dem gegenüber steht doch aber das Verhalten zweier Päpste

¹ Erzst. Magdeburg I, 37. 38, aber nicht in den Bestätigungen von 1521 und 1530.

² Erzst. Magdeburg III, 3. 1441; XXII, 80. 1435.

³ Erzst. Magdeburg XVI, 18. 1439; XV, 13. 1432; XV, 15. 1446.

⁴ Erzst. Magdeburg XIX, 58; XIX, 61. 62.

⁵ Erzst. Magdeburg IV, 37. 1514. 1517; XV, 27; aber auch nicht, z. B. XXVII, 6. 1519.

⁶ Ich gebe sie bereits aufgelöst wieder.

⁷ Abgebildet bei v. Dreyhaupt, Saalkreis I, S. 1065.

⁸ 1449 Erzst. Magdeburg XII, 98. 99; 1462 LBA 226.

⁹ XXXIII, 1. LB 235.

seiner Zeit, auch das Eugen IV., in dessen Befugnisse Günther vor- dem eingegriffen: beide Päbste sprechen theils von dem Primat, theils verwenden sie den Titel selbst. Die Abwechselung in der Titulatur und dem Gebrauch der beiden Siegel ist auch so systemlos und so gar keine Spur von Grundsatz erkenntlich, daß man sich versucht fühlt, die Verschiedenheit der Umschrift für bedeutungslos zu erklären oder wenigstens keinen tieferen Grund dahinter zu suchen¹.

Mit offenkundiger Ostentation nennt sich Primas in jedem Dokument der Nachfolger Friedrichs, Johann von der Pfalz; außer im Staatsiegel findet der Titel auch Platz in seinem Secretsiegel. Ebenso verfährt dann auch Erzbischof Ernst (von Sachsen), dem seit ungefähr 1490 bleibend, sogar in Quittungen und Reversen jedes beliebigen Ausstellers, das Prädikat Primas beigelegt wurde².

Einzig ablehnend verhielt sich die Reichscanzlei, obwol unter Ernst sich bereits der Streit über Magdeburgs Voratz im Reichsfürstenrat erhob, und schon mehrere Jahre hindurch unbestritten weltliche Rechte aus der kirchlichen Stellung des Erztifts abgeleitet und auf den Reichstagen ausgeübt worden waren.

Der weitaus größte Gebrauch des Titels wurde in der evangelischen Zeit gemacht: man begnügte sich nicht mehr mit dem früheren Zusatz, sondern sprach nicht anders als von dem „Primat und Erztift“ Magdeburg, der „Erzbischöflichen und Primatkirche“ oder der „Primat und Erzbischöflichen“ Kirche Magdeburg.

Natürlich fragt man sich bei jeder Maßregel von bedeutenden Folgen, was der Urheber bezweckt, ob er gerade diese Folgen im Sinne hatte, ob er sie voraussehen konnte. Es ist über Albrechts Absichten ebensowenig etwas überliefert als darüber, daß er Rechte mit dem Primatstitel in Verbindung gebracht habe. Vielleicht hat Albrecht weder auf weltlichem Gebiete, etwa um die Stellung des Stiftes zu heben, noch auf kirchlichem, um dessen Rechte zu wahren, ernstere Erwägungen angestellt. Ein Fremdling in Magdeburg, vom Pabst Urban V. und Karl IV. gegen den Willen der Stände und des Clerus eingesetzt, trat er nach kurzer Misregierung freiwillig zurück und bereicherte sich noch bei seinem Fortgang unrechtmäßig durch die Wegnahme von Reliquien und Kirchenschätzen³. Außerdem übelsten Andenkens, hinterließ er dem Erztift den folgenreichen neuen Titel, sein einziges aber auch zweifelhaftes Verdienst um die Magdeburgische Kirche.

Die Annahme, daß er vielleicht gar nur aus Eitelkeit und Brunksucht darauf verfiel, seinen Titel um ein neues hochtönendes Prädikat zu vermehren, dürfte ihm möglicher Weise kein Unrecht zufügen.

Dann wären die Beweggründe ebenso nichtig gewesen, wie der

¹ Einigemal kommt es vor, daß in der Urkunde G. pr. steht, aber das Siegel ohne den Zusatz anhängt, ebenso auch umgekehrt. Ersteres z. B. in der Urkunde bei v. Dreyhaupt I, 1065.

² Sein Staatsiegel siehe bei v. Dreyhaupt, Saalfreis I, S. 766.

³ Janide, Magdeb. Schöppenchronik S. 261.

Glanz, der späterhin durch den neuen Titel auf das Erzstift zu fallen schien, ein wesenloser war. Das Mittelalter hat den Primatstitel nicht angefochten, und was darin enthalten machte man sich wenig klar.

Den einzigen Anhalt bot die Stelle des Gratianischen Dekretes über die Primaten, und sie wurde dann auch für Magdeburg von Wichtigkeit. Die Fälle, in denen man in der Tat Primatsrechte, wie sie das Kirchenrecht aufführt, ausgeübt haben soll, sind in der *instructio juris et facti* überliefert, welche der Doktor und Ordinarium Johannes von Breitenbach im J. 1500 von Leipzig aus dem Dombekanten Adolf von Anhalt behufs des Sessionsprocesses übersandte. Hier heißt es, um Magdeburgs Besitz der Primatswürde zu erweisen, es sei an die Vorgänger Erzbischofs Ernst, an Günther und Friedrich, von dem Offizial des Erzbischofs von Bremen und an seine Gnaden selbst von den General-Offizialen für Thüringen Mainzischer Diocese appellirt worden, was, falls es nötig sei, wol erwiesen werden könne¹. Darnach müssen also Parteien, die sich mit den Entscheidungen der Offiziale nicht hatten zufrieden geben wollen, an den Erzbischof von Magdeburg als den Primaten Germaniens appellirt haben. Diese Fälle sind aber sonst nicht bekannt und waren auch nicht, wie der weiterhin behandelte ebenfalls von der genannten Schrift namhaft gemachte, in dem Archive des Erzstifts aufzufinden, was um so auffälliger ist, als man wol nicht mit Unrecht bei wiederholten Vorkommnissen dieser Art wenigstens von Mainzischer Seite einem Kompetenzkonflikt zu begegnen erwarten könnte. Es bleibt alles im Dunklen, weder erfährt man, wer appellirt habe, noch aus welcher Veranlassung der Primas Germaniens angegangen wurde, nicht einmal die Zeit, in der sich die Fälle ereigneten, ist bekannt. Man muß sich begnügen, wenigstens über einen anderen wichtigeren und interessanteren Fall besser unterrichtet zu sein.

Das Recht der Confirmation der Metropolen ihrer Sprengel nahmen die drei alten Patriarchen in Anspruch, neben Rom übte es im Abendlande nur noch der Primas von Thessalonich in Illyrien aus, dem unter anderen auch diese hohe Befugnis von den Päbsten zugestanden worden war. Die Wahl der Suffraganbischöfe hatten dagegen nach dem geistlichen Recht die Metropolen zu bestätigen, doch gieng dies Recht im Laufe der Zeit durch den Gebrauch oder Mißbrauch völlig an den Papst über. Mit stillschweigend geduldeten

¹ Fol. 32: . . . ad sue paternitatis antecessores Magdeburgenses archiepiscopos et primates, videlicet dominum Guntherum et dominum Fridericum felicis recordacionis, ab officiali domini archiepiscopi Bremensis, similiter ad suam paternitatem ab officialibus generalibus per Thuringiam diocesis Moguntine fuit appellatum, prout, si pro . . . honore et libertate conservandis licitum aut oportunum fuerit, optime doceri et probari poterit. Dieser Angabe nicht zu glauben, liegt kein Grund vor, alle übrigen Aussagen der *Instructio* sind urkundlich nachzuweisen. Die Appellation von dem Bremer Entscheide an Magdeburg erwähnt auch die Debatte über die Magdeburgischen Sessionsrechte auf dem Reichstage zu Augsburg 1559.

Uebergang seitens ihrer Metropolen holten die Bischöfe ihre Confirmation regelmäßig von Rom ein.

Um so mehr überrascht es, daß im Jahre 1441 Erzbischof Günther von Magdeburg kraft seines Primats den zum Erzbischof von Bremen erwählten Domprobst Gerhard (einen Grafen von Hoya) bestätigte.

Die Kunde von diesem einzig dastehenden Ereignis rührt freilich auch nur aus einigen dürftig erscheinenden Urkunden her, doch sieht man in der Hauptsache über Anlaß und nähere Umstände des Vorganges klar¹.

Nachdem im J. 1441 Erzbischof Balduin von Bremen gestorben war, leitete am 19. August desselben Jahres das Domcapitel unter dem Dechanten Dethard das Wahlverfahren ein und wählte am 21. August mit fast allen Stimmen den Domprobst Gerhard zum Erzbischof. geraume Zeit darnach am 4. Oktober desselben Jahres richteten Decan und Capitel ein Schreiben an Erzbischof Günther von Magdeburg, worin sie rein geschäftlich ein Gesuch des neu erwählten Erzbischofs bei Günther, seine Wahl zu bestätigen, befürworteten.

Dieser hätte das Instrument des Capitels über die Wahl durch einen eignen Geschäftsträger, den Probst Herman Pentel von S. Blasien zu Braunschweig, Günther als seinem Primaten innerhalb der gesetzlichen Zeit präsentiren lassen und ihn gebeten die Wahl kraft seines Primates zu bestätigen. Damit verbinden auch sie ihre Bitte, der Bremer Kirche bald ein Oberhaupt zu setzen und die Wahl zu bestätigen, wie es ihm vermöge seines Primates und der Pflicht seines Amtes obliege. Ausdrücklich verwahren sie sich, hierdurch die Rechte und Ehre ihrer Kirche verkürzen zu wollen. Sollte in ihrem Verfahren eine Beeinträchtigung der Kirche liegen, so wollen sie dasselbe für durchaus nichtig und ungeschehen gehalten wissen.

Bevor das Capitel dieses Schreiben ergehen ließ, hatte Erzbischof Günther auf Gerhards Ansuchen hin die ersten Schritte in dieser Angelegenheit getan. Am 28. September erklärte er, daß der Stiftsprobst Pentel ihm Gerhards Gesuch vorgetragen² und er bereit sei sich dem Bestätigungsgeschäfte zu unterziehen, er fordert in diesem als Citatorium an den Thüren der Cathedralen zu Magdeburg und Bremen anzuschlagenden Dokument kraft seines Primates die Interessenten auf, etwaigen Widerspruch zu erheben, und bescheidet sie auf einen näher bestimmten Tag vor seinen Richterstuhl nach Magdeburg. Erscheine niemand, so werde er zur Confirmation schreiten und sie so vollziehen, wie sie nach seiner Meinung dem Willen Gottes ge-

¹ Copiale XXII, f. 61—70v, im Staatsarchiv zu Magdeburg.

² Im Anhang als Nr. 1 abgedruckt.

³ Aus Günthers Citatorium: decretum electionis de se facto nobis presentari fecit et electionem hujusmodi servatis servandis per nos primatus nostri auctoritate confirmari cum instantia debita humiliter supplicavit.

mäß vorzunehmen sein werde¹. Ueber seinen Primat weist er sich aus durch eine der Verleihungsurkunden Pabst Johannis XIII., und zwar rückt er jenes kürzere Document hier wörtlich ein. Am 8. October wurde das Citatorium an der Domkirche in Bremen angeschlagen, doch verzögerte sich die Confirmation noch durch Einholung von Nachrichten über den Wahleid des Capitels, hinsichtlich dessen dieses am 9. November versichert, es sei dabei wie bei dem ganzen Wahlgeschäfte alles nach dem Decret des Basler Concils vor sich gegangen. Darauf erfolgte in der That die Bestätigung Gerhards durch Günther, ungewis an welchem Tage, doch noch im J. 1441. Das Bestätigungsinstrument enthält nichts von besonderem Interesse, außer daß in der Einleitung Günther die Sorge für ihrer Hirten verwaiste Kirchen zu den Obliegenheiten seines Primates rechnet; die Confirmationsformel gedenkt des Primates nicht. Günther sagt, Gerhards Wahl sei canonisch und wert bestätigt zu werden, daher confirmire und approbire er sie und mache Gerhard zum Vorsteher der Bremer Kirche, er übertrage ihm deren Leitung, Verwaltung und die Fürsorge für dieselbe in geistlichen und weltlichen Dingen in dem Vertrauen auf das Gedeihen der Kirche unter seinem Regimente².

Das sind die von den Urkunden überlieferten Thatfachen, um deren Erklärung und Verbindung mit den Ereignissen jener Zeit es sich handelt.

Unter die Fragen, um die es sich auf den großen Kirchenversammlungen des 15. Jahrhunderts handelte, zählt auch die über die Confirmation neuervählter Bischöfe durch ihre Metropolen. Wie erwähnt, holten sich die Bischöfe mit Uebergehung ihrer Metropolen die Bestätigung vom Pabste ein, und in Rom hatte man sich gegen diese direkte Einwirkung auf den Episcopat, die einen Verstoß gegen das Kirchenrecht und eine Schwächung der Metropolitangewalt bedeutete, nicht abwehrend verhalten. Freie canonische Wahl und das Recht der Confirmation standen unter den Festsetzungen des Basler Concils, welche den Uebergriffen Roms steuern sollten, oben an. Bevor noch der Zwist zwischen dem Concil und Pabst Eugen IV. bis zu dessen durch einen Teil der Väter erfolgreicher Absetzung am 25. Mai 1439 gebiehn war, hatte sich die deutsche Nation bekanntlich vom Concil zurückgezogen und eine Sonderstellung eingenommen³. Am 17. März 1438 zwischen Sigismunds Tode und vor der Wahl Albrechts II. erklärten die Churfürsten zu Frankfurt ihre Neutralität,

¹ *Certificantes vos et eos, quod eciam, si in dicto termino non comparueritis vel comparuerint, nos nichilominus absque alia quavis cujusquam vacacione in ipso confirmacionis negocio procedemus, prout secundum deum dijudicaverimus fore faciendum. Tenor vero concessionis primatus hujusmodi sequitur in hec verba . . .*

² Die Urkunde folgt im Anhang als Nr. 2, da sie durch die in ihr enthaltene Wiederholung des ganzen Vorgangs der beste Beleg für die Darstellung ist.

³ Vergl. G. Voigt, *Enea Silvio de Piccolomini I*, S. 154 ff.

b. h. sie beschlossen sich der Teilnahme am Zwiste und des Anschlusses an Papst oder Concil zu enthalten; mit dem neu zu erwählenden Könige sollte innerhalb 6 Monaten eine neue Beratung über die Mittel zur Hebung der Zwietracht stattfinden, inzwischen wollten sie selbst die regelmäßige Jurisdiction in ihren Bisthümern und Territorien aufrecht erhalten¹. Noch selbständiger wurde die Stellung der Nation, als der Reichstag zu Mainz i. J. 1439, vornehmlich auf Betreiben Johanns von Eschwege des Vaters der Neutralität, sich zu der kühnen That aufraffte die Concilsdekrete anzunehmen und diese Acceptation als Reichsgesetz zu erklären. Gleichzeitig beharrte man bei der Neutralität weiter und wies fernerhin die Suspension Papst Eugens durch einen Teil des Concils ausdrücklich zurück². Von besonderer Wichtigkeit waren die Modificationen, welche die Acceptation den Basler Dekreten hinzufügte; hier kommt die Erläuterung zu dem Decret der 12. Sitzung: über die Wahlen in Betracht, welche die nicht klar genug gehaltene Stelle über die Confirmierungen ganz unzweifelhaft zu Gunsten der nächsten kirchlichen Oberen festsetzte und die römische Curie, der nur die Bestätigung ihr unmittelbar unterstehender Bischöfe und der Metropolen zusiel, ausschließlich für die Fälle zur Entscheidung herbeizog, in denen die unmittelbaren Oberen die Bestätigung unrechtmäßig verweigerten. Das Decret war den Concilsvätern so wichtig erschienen, daß sie beschlossen, jeder Papst solle es bei seiner Tronbesteigung beschwören; trotzdem gab im J. 1448 das Wiener Concordat auch diese große Errungenschaft des Confirmationsrechtes wieder hin.

Frei und ohne eine höhere kirchliche Autorität stand die deutsche Nation mit ihrer Neutralität zwischen dem Concil und den zwei Päpsten Eugen IV. und dem Concilspapste Felix V.³ In diesem Ausnahmezustand der kirchlichen Verhältnisse in Deutschland fiel die Wahl Erzbischof Gerhard's von Bremen im J. 1441.

Es ist für unsern Fall von Interesse zu sehen, wie man sich während der selbstgeschaffenen Vacanz der päpstlichen Gewalt in Deutschland bei anderen Erledigungen von Bischofsstühlen verhielt. Das Verfahren der Capitel war sehr verschieden und ebenso dasjenige der kirchlichen Oberen schwankend. So erkannte der Erzbischof von Mainz

¹ Siehe Müller, Reichstagsheutrum unter R. Friedrich V. I. Vorstellung S. 30. Hier sagen auch die Churfürsten: „So getrauen wir, daß alle andere fürsten, geistliche und weltliche, ganz Teutschlandes sich von uns in solcher obgeschriebener gütlicher und redlicher ehnung nicht scheiden sollen noch wollen, die wir auch alle gern in diese unsere ehnung in obgeschriebener maß nehmen wollen, ausgescheiden alle arglist und gewerbe“.

² Bei Würdtwein, Subsidia dipl. VII, S. 330 ff. das instrumentum acceptationis.

³ Enea Silvio nannte die Neutralität eine Dualität, Georg Voigt sagt l. c. S. 165: „Kirchliche Erlasse zwar nahm man weder vom Papste noch vom Concil an, wenn es aber galt einen Dispens, eine Pfründe, oder sonst eine Gnade zu erlangen, so wandte man sich bald an den Papst bald nach Basel, je nachdem man hier oder dort Gunst zu finden hoffte“.

in Straßburg den von Feltz ernannten Bischof Ruprecht an, in Ehre dagegen ließ er Eugen's Electen zu¹, dem für Halberstadt erwählten Bischof endlich erteilte derselbe Erzbischof Dietrich von Mainz im J. 1437 ganz nach dem Basler Dekret selbst die Confirmation². Die Lübecker Kirche erhielt einen Bischof vom Basler Concil; in Salzburg wählte das Capitel seinen bisherigen Dekan und holte vom Concil die Confirmation ein³; der Bremer Elect und nach seinem Vorgang das Capitel giengen weder an Papst noch an Concil, sondern — ein bis dahin nie dagewesener, auch nie wiedergekehrter Fall — an eine ganz neue Instanz: an den, der sich Primas von Germanien nannte und genannt wurde, an Günther Erzbischof von Magdeburg.

Daß man in Bremen diesen Schritt wagte, und daß Günther sich dazu herbeiliess, ist ein Zeichen, wie sicher die deutschen Prälaten sich fühlten, sie sahen eben damals keine höhere Gewalt über sich, und ihr Gewissen beruhigte — man kann diese Worte Voigts hier gebrauchen — die Zweifelhafteit der Autoritäten.

Man bemerkte ferner, wie man sich an die alten kirchlichen Formen hielt, es gab freilich für Deutschland damals kein Oberhaupt der Kirche, deren Verfassung war indessen dadurch nicht berührt, neue Formen waren ja auch nirgends gegeben, die Wahl wurde erst perfekt durch die Confirmation, diese wiederum war innerhalb der gesetzlichen Zeit einzuholen, fraglich war nur die Instanz, bei der man sie nachsuchen sollte.

Das Domcapitel schreibt an Günther, es habe Gerhard das Instrument über die Wahl behufs Erlangung der Confirmation überlassen. Wenn das Domcapitel nun auch fortfährt: „nachdem daher der Elect Günther als seinem Primaten das Wahlinstrument mit der Bitte um Bestätigung habe präsentiren lassen“, so scheint doch daraus noch nicht hervorzugehen, daß es seinerseits Gerhard an Günther als die geeignete Person gewiesen habe, es wird vielmehr der Elect selbst diesen Ausweg gefunden haben. Für durchaus unbedenklich hielt nämlich das Capitel Gerhards Schritt keineswegs. Erst kurz vor der Aufforderung Günthers an die Interessenten etwaigen Widerspruch geltend zu machen, wol nachdem dieser auf die Sache einzulassen sich geneigt gezeigt, erfolgte die Bitte des Capitels um Bestätigung, ungefähr drei Wochen später, als die Abreise des Geschäftsträgers Gerhards nach Calbe erfolgt sein mußte.

Hatte das Capitel gezügert sich mit dem Schritt seines Electen einverstanden zu erklären und vielleicht Günthers Verhalten abwarten wollen, um durch dessen Autorität sich der Curie gegenüber für spätere Zeiten zu decken? Schien ihm das ungewöhnliche Verfahren für die Stellung und Ehre seiner Kirche gefährlich, glaubte es vielleicht nicht recht an Günthers Berechtigung durch den Primat, dessen er

¹ Voigt S. 308. 309.

² Staats-Archiv zu Magdeburg Copiale XXII, fol. 279—282v.

³ Voigt l. c.

sich rühmte? Alle diese Bedenken können bei dem auffälligen Zögern mitgewirkt haben, ausgesprochen ist nur das eine, es könne der Ehre und Freiheit der Bremer Kirche Abbruch geschehen, und hiergegen protestirt das Capitel und erklärt für diesen Fall die ganze Maßregel für null und nichtig.

In der That, Gerhards Schritt war von nicht geringer Tragweite: indem er dem Miterzbischof, der doch nicht mehr als den gleichen Rang mit ihm in der Hierarchie innehatte, eine so hohe Befugnis zugestand, ordnete er sich und seine Kirche freiwillig einer selbstgeschaffenen höheren Instanz unter. Es mochte wol den Anschein haben, als sei damit dem Magdeburgischen Primat eine weite Aussicht eröffnet, war doch nicht einmal von Magdeburg aus der Anspruch auf die Confirmation erhoben worden, von freien Stücken hatte Gerhard seinen Mitbruder dazu aufgefordert, der sich schwerlich lange bedacht haben wird, das Ansehn seiner Kirche durch einen so außerordentlichen Vorgang zu erhöhen, es blieb jedoch bei diesem einen Falle, weder kamen später neue Aufforderungen, noch konnte man es in Magdeburg wagen, sich auf diese Confirmation als auf einen Präcedenzfall zu berufen.

Beachtenswert ist die Art, wie Günther sich scheinbar über die Berechtigung zu der Confirmation ausweist. Dieselbe lag nicht so auf der Hand wie bei der Confirmation, die ein Metropolit mit seinem Suffraganbischof vornahm. Da handelte es sich ja nur um das Vorhandensein des Metropolitan- und Suffraganverhältnisses, die Berechtigung gaben dem Erzbischof die Basler Dekrete. Beim Primatsverhältnis war dagegen eine allgemein gültige Bestimmung nicht vorhanden, hier fragte es sich vielmehr, ob eine besondere Ermächtigung beizubringen war. Was that nun Günther? Er weist sich in seinem Citorium durch eine alte päpstliche Bulle nicht etwa über seine Berechtigung durch den Primat, vielmehr über den rechtmäßigen Besitz des Primats überhaupt aus. Von der fraglichen Befugnis verlautet gar nichts, die wird von Günther offenbar ebenso stillschweigend vorausgesetzt, wie Gerhard sie als vorhanden angenommen hatte. Bezeichnend sind ferner Günthers Worte, er werde, falls Widerspruch nicht erhoben würde, die Confirmation vornehmen, prout secundum deum dijudicaverimus fore faciendum. Auf Gesetze und Einrichtungen der Kirche beruft Günther sich wie überhaupt nirgends so auch an dieser entscheidenden Stelle nicht, doch glaubt er sich bei seinem Verfahren im Einklang mit dem Willen Gottes.

Es geschah übrigens vielleicht nicht ohne Grund, daß man sich zu diesem Behuf auf die kürzere Primatsbulle berief. Auf den ersten Anblick könnte für den vorliegenden Zweck freilich die andere Ausfertigung geeigneter erscheinen, da steht ja: *primatum in confirmando*. Doch wie man in der Magdeburgischen Canlei 60 Jahre später ganz richtig *primatus* mit Vorgang in Session x. übersehte, wird man auch damals wol erkannt haben, daß hier von der Confirmation von Erzbischöfen unmöglich die Rede sein könne. Die unerklärt gelassene

Wendung 'primatum in omni ecclesiastico ordine' war viel geeigneter die Natur des Magdeburgischen Primats — wenn man bei dieser Fälschung so sagen darf — zu verhüllen. Der spätere Fälscher hat offenbar an nichts anderes als die Funktionen bei Synoden gedacht; grade seine Zusammenstellung aber konnte verraten, daß hier an einen Primat, wie Gratian ihn definirt, nicht zu denken sei; in jener älteren allgemeinen Wendung war das Recht der Confirmation viel leichter unterzubringen.

Mit diesem Diplom und dem unangefochtenen allbekannten Titel versehen hatte Magdeburg nur noch die Aufgabe, alle jene zu beanspruchenden Rechte wirklich zu fordern und zur Geltung zu bringen. So lange es einen Papst gab, war auch der Gedanke daran ganz unmöglich, nun war aber eine Zeit gekommen, in der diese Autorität, der alle höchsten Befugnisse in der Kirche zustanden, für Deutschland nicht vorhanden war. Mit so manchem bisher unerhörten Ereignis brachte sie auch die Confirmation Gerhards durch den Erzbischof von Magdeburg als Primas von Germanien, ein Vorgang, der eine Unklarheit über hierarchische Verhältnisse und eine vermessene Ausbeutung eines Titels aufweist, wie sie eben nur im Mittelalter denkbar waren. Allerdings bedurfte es dazu auch so abnormer Zustände, wie sie nur eine papstlose Zeit im Gefolge haben konnte.

Als im J. 1446 verschiedene deutsche Fürsten, unter ihnen die Erzbischöfe von Magdeburg, Salzburg, Bremen — es geschah dies nach Günthers Tode — Papst Eugen IV. sich wieder unterwarfen, sah dieser davon ab, alles gegen die Gesetze geschehene zu verfolgen, er begnügte sich mit der Anerkennung seiner Würde, erkannte die bestehenden Zustände an und ließ jeden Inhaber bei seiner Pfründe. Nachdem die höchste Gewalt wieder in Kraft getreten war, fiel es weder einem Magdeburger noch einem Bremer Erzbischof ein sich fernerhin als Primaten bezüglich dessen Untergebenen anzusehen.

Auch durch andere Folgen, die der Primatstitel der Erzbischöfe nach sich zog, hat dieser ein hervorragendes Interesse gewonnen.

Der Titel Primas war jedenfalls die Veranlassung, daß bereits in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts, und zwar von der Kanzlei Kaiser Sigmunds Magdeburg der Vorrang vor den übrigen geistlichen Fürsten, insbesondere den Erzbischöfen von Salzburg, Bisanz und Bremen, eingeräumt wurde. In dem Anschläge des Reichstages zu Nürnberg, der die Contingente zu dem Hussitenzuge festsetzte, steht Magdeburg unter den auf die Churfürsten folgenden Erzbischöfen an erster Stelle¹. Denselben Platz behielt Magdeburg in den Anschlägen der Reichstage von 1460. 1471. 1480. 1481. 1486. 1487. 1489. 1491 und 1495², nur im Anschlag von 1467 steht vor ihm der Cardinalbischof von Augsburg³, doch folgen ihm auch hier die Erz-

¹ Neue und vollständige Sammlung der Reichsabschiede I, S. 137.

² Ebenda S. 197. 241. 265. 268. 272. 278. 284. 290. II, S. 22.

³ Ebenda I, S. 219.

bischöfe von Salzburg, Bifanz und Bremen. Dieser Vorrang, den man in Magdeburg als ein auf Grund des Primates in Germanien zuständiges Recht ansah, blieb auch dann noch einige Jahre unbestritten, als gegen Ende des 15. Jahrhunderts, nach Ranke zuerst auf dem Reichstage von 1489¹, die Stände in gesonderten Collegien zu beraten begannen; allein im Jahre 1500 erhoben sich zwei mächtige Nebenbuhler auf einmal².

Die Rangverhältnisse der Churfürsten waren durch die goldene Bulle für immer festgesetzt, unter den Reichsfürsten dagegen waren bei dem gänzlichen Mangel an derartigen Bestimmungen Streitigkeiten über den Vorrang unvermeidlich.

Die Aufgabe, diese Streitigkeiten darzustellen, würde eine der allerunerquicklichsten sein; immer von neuem erhebt sich derselbe Zwist über einen uns so unerheblich erscheinenden Gegenstand, und immer wieder führen die Streiter dieselben oft abgeschmackten ja abenteuerlichen Gründe ins Feld³. Unter den zahlreichen Sessionsstreitigkeiten ist der zwischen Magdeburg, Salzburg und Oesterreich noch immer der inhaltsreichste und interessanteste, es handelt sich hier doch um ein Objekt von einiger Wichtigkeit, man stritt um den Vorsitz auf der Reichsfürstenbank, das Präsidium im Reichsfürstencollegium. Im übrigen unterscheidet er sich wenig von den andern Sessionsstreiten, auch er ist ermüdend und in seinem Verlauf interesselos, trotzdem muß er wenigstens in seinem Beginn hier ausführlicher behandelt werden, vor allem sind die Proceßschriften wegen der dort niedergelegten Anschauungen über den Primat kennen zu lernen.

Daß Magdeburg mit Salzburg über die Session in Streit geriet, ist weniger auffallend, als daß Oesterreich, das doch zu den weltlichen Reichsständen gehörte, vor zwei geistlichen Fürsten den Vorsitz zu erreichen suchte. Oesterreich war auch bis zum Jahr 1500 in den Reichsanschlügen unter den weltlichen Fürsten und meist erst nach den bairischen Herzogen geführt worden.

So stand es in den Anschlügen von 1467. 1471. 1480. 1481. 1489 nach Baiern und den Herzogen von Sachsen⁴, 1486 und 1487 dagegen steht es an der Spitze der weltlichen Fürsten⁵. Künig berichtet,

¹ Deutsche Geschichte im Zeitalter d. Ref. I, S. 61.

² In Mosers Teutschem Staatsrecht ist an verschiedenen Stellen des Sessionsstreites zwischen Magdeburg und Oesterreich resp. Salzburg gedacht, neben dem Alten-Material des Magdeburgischen Archivs ist hier auch Moser an einigen Stellen benutzt worden. Alle in Betracht kommenden Stellen bei Moser mögen gleich an diesem Orte genannt werden: Teil IV, S. 349. 350. Teil XXXV, S. 514. 515. Teil XXXVI S. 3, woselbst noch weitere Citate zu finden sind, S. 39. S. 139. 148.

³ Man kann sich von der Hartnäckigkeit, mit der das unerschöpfliche Thema der Rangstreitigkeiten von den deutschen Reichsständen behandelt wurde, eine Vorstellung machen, wenn man das Capitel: Caiserliche Rechte bey Entscheidung der Rang-Streitigkeiten bei Moser IV, 345 ff. durchsieht.

⁴ Neue und vollständige Sammlung I, S. 220. 241. 265. 268. 291.

⁵ Ebenda S. 272. 278.

⁶ Theatrum Ceremon. Tom. II, S. 1527, abgedruckt bei Moser, Staats-

Oesterreich habe mit seinen Versuchen gegen Baiern, mit dem sich beiläufig auch die Herzoge von Sachsen um die Session stritten, nichts ausgerichtet und in Folge dessen die weltliche Bank verlassen, um dort im Kampfe mit Magdeburg und Salzburg die erste Stelle nach den Churfürsten zu erlangen. In den Unterschriften der Reichstagsabschiede von 1500. 1507 und 1510¹ steht Oesterreich in der That nicht mehr bei den weltlichen, sondern inmitten der geistlichen Fürsten, nach Magdeburg und vor Salzburg. Um seine Rechte auf die erste Session und Stimme sah es ganz ebenso aus wie um die Magdeburgischen, auch sie waren erdichtet, aber Oesterreich hatte durch die Bestimmung Kaiser Friedrich IV. v. J. 1453, die dem Titel Erzherzog gefegliche Gültigkeit verschaffte, eine Sanction der beanspruchten Rechte erhalten, deren Magdeburg sich nicht rühmen konnte. Entsprechend den mehr als zweifelhaften Rechten der Streitenden auf die erste Session waren auch die vorgebrachten Gründe wenig stichhaltig und dürften den Schiedsrichtern nicht geringe Verlegenheit bereitet haben. Sie sind einer so unzutreffend wie der andere, entweder ganz allgemeiner Natur oder meist gar nicht zu der Sache gehörig, um die es sich handelt. Schon nach kurzem war der Streit, der bei der relativ gleichen Nichtberechtigung der Parteien lediglich auf eine Nachfrage hinaus kam, zu Ungunsten Magdeburgs entschieden. Nachdem erst Cardinal Albrecht Salzburg einen Vorprung eingeräumt hatte, war es trotz aller Bemühungen und Protestirens gegen die Gültigkeit seines Verfahrens nicht mehr möglich den Nebenbuhlern den Rang abzulaufen, und ungeachtet Magdeburg unter anderem immer wieder versicherte, wer Primas heiße, müsse auch der That nach überall der erste sein, sonst entspräche die Wirklichkeit ja nicht dem Begriffe der Würde, mußte es sich am Ende mit dem zweiten und dritten Platz begnügen, den Vorsitz auf der Reichsfürstenbank hat es nie wieder eingenommen.

Der Reichsabschied des J. 1500 bestimmte, alle über die Session streitigen Stände zu Nürnberg am Tage Martini dem Kaiser oder seinem Stellvertreter und den verordneten Reichsregenten ihre Gründe und Gerechtigkeiten schriftlich einreichen, diese Eingaben sollte dann der betreffende Gegner zur Beantwortung erhalten, Gründe und Gegengründe den Churfürsten zur Begutachtung vorgelegt und endlich vom Kaiser nach Beratung mit den Reichsregenten das

recht, Teil XXXV, S. 514 ff., es ist diese Stelle ein kurzer Abriss der Schicksale der Magdeburgischen Session; im Anfang scheinen sich einige Angaben zu widersprechen, da Magdeburg 1500. 1507. 1512 vor Oesterreich saß, kann es doch nicht Maximilian zu Ehren gewichen sein. Ich habe Königs hier citirtes Wort nicht einsehen können, weiß daher nicht, ob er seine Quelle angibt, aus der der Abriss stammt. Er ist jedenfalls in der Magdeburgischen Kanzlei entstanden und findet sich im später genannten Altenstäd s. r. Erzstift Magdeburg I, XX, 100 ad finem von einer Hand, die dort mehrfach im J. 1645 und 1646 vorkommt, sehr unleserlich und flüchtig niedergeschrieben.

¹ Neue Sammlung II, S. 90. 117. 135.

Urteil gefällt werden. Von diesen angeordneten Deduktionen sind in unserem Falle die drei „Vorbringen“ der Streitenden erhalten, ferner Magdeburgs Einrede gegen Salzburgs und Oesterreichs Gründe und noch zwei Deduktionen privater Natur, deren eine die bereits erwähnte *Instructio juris et facti* ist¹.

In seinem Vorbringen verwahrt sich Salzburg vor allem, als wolle es sich etwa überheben, es beanspruche nur die ihm zustehenden Rechte, seine Schrift sei keine Rechtfertigung. Der Vorrang gebühre ihm aus Rücksicht seiner schon Jahrhunderte alten Legatenwürde für Noricum, die sei höher anzuschlagen als Magdeburgs Primat für Germanien; Magdeburg könne sich aber gar nicht des Gebrauchs der Primatsrechte rühnen, denn nach der Bestimmung des geistlichen Rechtes dürfe von allen Erzbischöfen der Primateri vor das Forum des Primaten appellirt werden, das geschehe aber nicht, wohingegen Salzburg die Legationsrechte wirklich ausübe; dem römischen Stuhle zu Ehren gebühre ihm auch außerhalb des Legationsbezirks auf Grund der hohen Legatenwürde der Vorrang, zudem sei das Erzbistum Salzburg durch Pabst Leo den dritten „auf Uebung“ Kaiser Karls, Magdeburg erst durch Kaiser Otto errichtet, also 170 Jahr jünger. Unzweifelhaft in Ansehung der Legation sei Salzburg in kaiserlichen und königlichen Briefen außerhalb Noricums wie zu Wenden (?) im Agleiter Patriarchat vor Magdeburg genannt; könne endlich der Streit nicht friedlich beigelegt werden, so müsse Salzburg, um nicht den ihm anvertrauten päpstlichen Rechten Abbruch tun zu lassen, an den Papst berichten.

Auch Magdeburg erklärt, es wolle die Reichsregenten nur über seine Rechte unterrichten, sich zu verteidigen habe es in Anbetracht seines guten Rechtes nicht nötig, sein Vorrang ergebe sich aus der Verleihung des Primats, für ewige Zeiten solle ein Erzbischof von Magdeburg vor allen Erzbischöfen und Bischöfen durch ganz Germanien den Vorrang haben in der Session, in Rechtsprechen, in Confirmation, Unterschreibung, Urteilsprechen, desgleichen in aller andern geistlichen Ordnung, Salzburg liege aber in der Primateri Magdeburgs, im übrigen sei Magdeburg sehr wol im Genuß seines Primates, der ihm von Pabst und Kaiser erteilt sei; an seine Erzbischöfe würde von Kaisern und Königen als an Primaten geschrieben, auch seien sie von den Concilien als Primaten erfordert worden, und würden von Jedermann durch ganz Germanien dafür geachtet. Zudem habe Magdeburg auch seine Primatsrechte ausgeübt, andere hätten bei seinen Erzbischöfen „solche Obrigkeit und Gerichtsbarkeit“ gesucht, es sei an sie von den Gerichten anderer Erzbischöfe appellirt worden, auch hätten Erzbischöfe der Primateri ihre Confirmation von ihnen

¹ Der Sessionsstreit ist in der Hauptsache geschildert auf Grund des Altentstücks im Staats-Archiv zu Magdeburg s. r. Erzstift Magdeburg I, XX, 15: Original und abschriftliche Altentstücke betr. die Streitigkeiten der Erzbischöfe von Magdeburg mit dem Hause Oesterreich und den Erzbischöfen von Salzburg wegen des Ranges auf der geistlichen Fürstenbank, 1500—1566.

empfangen, „und wie wol mit der Bestätigung in nachfolgender Zeit durch einen besondern Vertrag eine andere Bestimmung getroffen sei“¹, so sei doch dadurch der Kirche von Magdeburg der Primat nicht genommen, der sich ja noch auf viele andere Stücke beziehe. Primas heiße fernerhin der erste, gehe aber ein anderer vor, so entspreche der Name nicht den Tatsachen, in päpstlichen Briefen aber stehe Magdeburg vor Salzburg, und dieser Gebrauch sei bei der strengen Ordnung in der päpstlichen Kanzlei von der höchsten Bedeutung. Die Legation Salzburgs könne sich nicht über den Umfang ihres Gebietes, auch nicht über die bestimmten Legatenrechte hinaus erstrecken, die Legation gehe nur den päpstlichen Stuhl an, die Session dagegen werde im heiligen Reiche gehalten, der Erzbischof von Magdeburg sei als Reichsfürst zugegen und habe da den ersten Stand unter den Erzbischöfen wie die Churfürsten unter den andern Fürsten. Daß Salzburgs Legatenwürde gar nicht auf den Reichstag gehöre, bewiesen die augenfälligen Tatsachen, denn als Legat des Papstes würde er allen andern, auch den Churfürsten, vorgehen, davon sei indes nichts wahrzunehmen. Endlich komme es auf das Alter der Kirchen gar nicht an, sondern auf deren Freiheiten und Rechte; ältere Kirchen als Magdeburg gäbe es noch viele, die ihm indes alle nachständen; die Reichsregenten möchten in Rücksicht seiner Freiheiten, Rechte und des Herkommens Salzburg in Güte anweisen, Magdeburg an seiner Session nicht zu hindern, sondern es bei dem ihm gebührenden Range ruhig zu lassen.

Die Einrede des Magdeburgischen Anwalts gegen Salzburg bringt nicht viel neues zu den eben gehörten Gründen hinzu; von Interesse ist bei Vergleichung des Ranges der beiden Würden, des Primats und der Legation, die Angabe Magdeburgs, es gebühre ihm als Primaten und Patriarchen im päpstlichen Consistorium der Vortritt vor allen Cardinälen mit Ausnahme des von Ostia. Die *Instructio juris*, welche die Belege für ihre Aussagen in Gestalt von Citaten in einer schreckenerregenden Fülle beibringt und gleichsam der Commentar der ebenfalls von Dr. Breitenbach ausgearbeiteten Einrede ist, rechnet die Primaten zu den *illustres*, die Legaten nur zu den *clarissimi* benannten Würdenträgern. Wichtig ist noch die Angabe der Einrede, daß Magdeburg vom Concil zu Basel und Kaiser Sigmund als Primat — d. h. natürlich mit dem Titel Primas — zum Concil berufen worden sei.

Die Magdeburgische Anschauung über den Primat kann nach den Ausführungen des erztiftischen Anwalts keinem Zweifel unterliegen. Trotzdem an der betreffenden Stelle Primat ganz richtig mit Vorgang übersetzt wird und darnach über die Natur der angemachten

¹ Hierdurch dürfte, freilich unzutreffend, doch wol nur das Wiener Concordat gemeint sein, wenn nicht gerade an dieser Stelle an einen bloß fingirten Vertrag zu denken ist. Bekannt ist ein solcher nicht, oder sollte man wirklich an einen „sonderen Vertrag“ zu glauben haben? Ein solcher wäre noch viel überraschender und unerhörter als Gerhards Confirmation.

Primatsrechte als reiner Ehrenrechte kein Irrthum aufkommen dürfte, wird dennoch der Primat wiederholt mit einem Patriarchat identificirt, die Ueberordnung über andere Erzbischöfe, von der die Primatsurkunde gar nichts sagt, wird als selbstverständlich angenommen, und das Gratianische Dekret scheint ein so unumstößlicher Grundstein des kühnen Gebäudes zu sein, daß weder Oesterreich noch Salzburg gegen diese Ausführungen einen Widerspruch erheben.

Man streitet sich nur um die größeren Wirkungen, über die vornehmeren Folgen der beiden Würden, diese selbst anzufechten wagt keine Partei, der Beweis wäre in der That auch schwer gewesen, bei den Antecedenzien der Titel und Würden Oesterreichs wie Magdeburgs war schon der Gedanke daran fast unmöglich. Am treffendsten scheint die Einwendung Magdeburgs, Salzburg sei gar nicht als Legat auf den Reichstage anwesend, sondern als Reichsfürst, nur konnte Salzburg Magdeburg dasselbe einwerfen; was hatte der Primat, diese kirchliche Rangstufe, mit dem Reichsfürstencollegium zu schaffen, nicht als Primas Germaniens sondern als Reichsfürst war der Erzbischof von Magdeburg zugegen. Worauf konnten sich aber die beiden Erzbischöfe dann noch berufen, was gab, wenn beide Würden hier wegfallen sollten, den Ausschlag über den höheren Rang? Gründe gewiß nicht, lediglich Macht, Einfluß und Beharrlichkeit. Man sieht, der Magdeburgische Einwand schneidet tief ein, aber er war eine zweischneidige Waffe. Ob Salzburg diese auch gegen Magdeburg lehrte, ist nicht zu sagen; nach den späteren fortwährenden Berufungen Magdeburgs auf seinen Primat zu urtheilen, geschah es nicht.

Zwischen diesen beiden Gegnern wird wenigstens noch mit scheinbaren Gründen und Gegengründen gefochten, das beiderseitige Verlangen ist immerhin noch leidlich eingekleidet und wird mit einigen Privilegien und historischen Thatfachen aufgestützt, das fällt bei Oesterreich ganz weg, dieses fordert ohne rechte Grundlage zur Erhebung von Ansprüchen und darum um so lauter und unhöflicher; sein Anwalt beklagt sich: „Ein Erzbischof von Magdeburg wolle mit seinem Primat, des er doch nicht in Meldung sein will, ob ers von Pabst oder Kaiser hab, dem Haus Oesterreich brechen sein Session, welche doch durch römische Kaiser und Könige und ex parte per se von Natur und aller Billigkeit, auch langem Alter neben den Churfürsten und churfürstlichen Sessionen herkommen ist. Darum begehre Oesterreich, der Erzbischof von Magdeburg wolle ansehen sein Sippchaft, daß er vom Vater eines churfürstlichen Standes und von der Mutter ein Oesterreicher¹, sich deshalb vanam gloriam nit lassen benaturiren und sein selb, auch aller die ihm als Entschieder zuhören sollen, mit übriger Arbeit verschon“. Die Deduktion Magdeburgs fällt eben-

¹ Ist nicht richtig, Ernst (von Sachsen) war nicht von der Mutter, sondern von der Großmutter her ein Oesterreicher; dies war Margarethe, Tochter Erzherzogs Ernst von Oesterreich, Gemahlin Friedrich des Sanftmüthigen, Churfürsten von Sachsen.

falls überraschend genug aus, man erwartet im Beginn des 16. Jahrhunderts dem alten abgebrauchten Bilde von dem großen und kleinen Richte als der Geistlichkeit und Weltlichkeit nicht mehr zu begegnen. Das geistliche Regiment sei ferner das der Seele und stehe höher als das des Leibes, daher giengen auch die Häupter der Geistlichkeit vor den Häuptern der Weltlichkeit¹. Die Einrede gegen das österreichische Vorbringen sagt außerdem noch, die Beschuldigung der vana gloria treffe nicht zu, da der Erzbischof verpflichtet sei die Rechte seiner Kirche zu wahren; bereits als Erzbischof stehe Ernst über einem weltlichen schlichten Erzherzog, zudem besitze er aber noch die hohe Würde des Primats, und so gebühre ihm zweifellos der Vortritt. Die Einreden Salzburgs und Oesterreichs fehlen uns und könnenfüglich auch entbehrt werden. Der Entscheid des Kaisers ist direkt nicht überliefert; ein eigentlicher Entscheid ist wol damals auch nicht getroffen worden, dagegen spricht wenigstens der Fortgang des Zwistes, deshalb wird die Anordnung Maximilians, von der Moser berichtet¹, offenbar nur als eine vorläufiges Auskunftsmittel aufzufassen sein. Darnach war ein Abwechseln mit Sitz und Stimme, für den Fall daß zwei oder alle drei Fürsten zugegen waren, vorgesehen, ebenso sollten die Botschaften abwechseln, ein Fürst in Person dagegen sollte stets den Botschaften vorangehen².

Im Anschlage zu Konstanz von 1507 steht Magdeburg noch an alter Stelle und in der Unterschrift des Abschieds ist Erzbischof Ernst der erste unter den Erzbischöfen; doch ist zu beachten, daß Oesterreich und Salzburg, die ihm folgen, nur Gesandte beim Reichstag hatten; das gleiche Verhältnis waltet bei der Unterschrift des Reichsabschieds von 1510 ob³. Im J. 1512 heißt es: wegen Salzburg hat Uriel, Erzbischof von Mainz, Gewalt; darnach: wegen Magdeburg Magnus von Anhalt, Domprobst; im Nebenabschied dieses Reichstages steht dagegen, wol nach Uebereinkommen, erst Magnus und dann Uriel⁴.

In ein neues Stadium trat die Frage, als Albrecht, Markgraf von Brandenburg, eben zum Erzbischof von Magdeburg gewählt, auch Erzbischof von Mainz wurde. Er hielt allein die Session unter den Churfürsten ab und beanspruchte die auf der Fürstenbank nicht, wie es später heißt: „aus allerhand Ursachen und um Argwohn und Verdacht zu verhüten“. So unterschrieb auch Albrecht den Wormser Abschied von 1521 nur an erster Stelle als Erzbischof von Mainz⁵, nicht aber als Erzbischof von Magdeburg noch besonders; an erster

¹ Die der Einrede zur Seite stehende private Aufzeichnung führt diese bekannten Gründe noch weiter aus, sie muß einem Zeitgenossen gewaltig imponiert haben, denn ein solcher schrieb auf die Rückseite die Worte: „Gyn gubt gefelle hat dis gemacht“.

² IV, S. 350.

³ Neue Sammlung II, 117 und 135.

⁴ Ebenda II, S. 146. 150.

⁵ Ebenda II, S. 209.

Stelle steht dort nach den Churfürsten der Gesandte Oesterreichs, ihm folgt, obwohl persönlich anwesend, der Erzbischof von Salzburg.

Die vielen Sessionsstreitigkeiten der deutschen Fürsten, die selbst die Reichsverhandlungen störten und aufhielten, veranlaßten Kaiser Karl V. im J. 1530 zu Augsburg die Stände zu Vergleichen aufzufordern, andernfalls sollten sie seiner Entscheidung gewärtig sein. Das bemog auch Magdeburg und Salzburg, den Streit zum Austrag zu bringen. Die darüber verfaßte Urkunde¹ Cardinal Albrechts berichtet, zeitweilig seien des Sessionsstreites wegen die Erzbischöfe oder deren Botschaften nicht erschienen, oder sie hätten sich gesondert, jetzt läge beiden Erzbischöffen an einer Verständigung, daher seien sie übereingekommen, daß bei allen Versammlungen, wie sie zu Kirchen, zu Rat oder sonst durch Reichsstände gehalten werden möchten, die Erzbischöfe, falls sie persönlich zugegen seien, einen Tag um den andern mit Stand, Stimme und Session abwechseln sollten, so zwar, daß am Beginn der Versammlung am ersten Tage Salzburg den Vorsitz habe, ebenso sollten die Botschaften wechseln, sei indes einer der Erzbischöfe allein zugegen, so solle er überall vor der Botschaft des andern den Vorrang genießen².

Diesen Vergleich vom 12. September 1530 bestätigte Kaiser Karl V. am 17. Oktober jenes Jahres³, und so schien nach der einen Seite der Zwist beendet, nach einer Auskunft über die Auseinandersetzung Salzburgs mit Oesterreich sucht man vergebens. Bei der Ansprüche wurden noch über ein Jahrzehnt nachher aufrecht erhalten, man half sich offenbar mit Vergleichen von Reichstag zu Reichstag weiter. So bewilligte im J. 1542 Erzbischof Ernst von Salzburg auf Begehren des Kaisers das Auskunftsmittel, daß der erzhertzogliche Botschafter, doch nur auf diesem einen Reichstage, den ersten Tag, den nächsten der erzbischöfliche Gesandte die erste Session hielte, so sollten sie den ganzen Reichstag über abwechseln; und ebenso traf man im J. 1543 und 1544, doch wieder nur für den einen Reichstag, bei ausdrücklicher Rechtsverwahrung dieselbe Einrichtung des Alternirens beider Parteien⁴.

Dies Auskunftsmittel war indes nur so lange möglich, als Cardinal Albrecht, der sich der Session auf der Fürstenbank enthielt, lebte, wie dann, wenn wieder ein Erzbischof von Magdeburg dort Platz ergriff? Zum mindesten mußte man da über ein Abwechseln zwischen dreien schlüssig werden. Der unvermeidliche Zusammenstoß trat in der That im J. 1546 ein, als der Gesandte des neuen Erzbischofs

¹ Abschriftlich im hier benutzten oben genannten Altenstück.

² Vergl. über diese Ereignisse auch Moser, Staatsrecht IV, S. 353.

³ Orig. im St.-A. zu Magdeburg s. r. Erzstift Magdeburg XV, 36.

⁴ Die drei Urkunden darüber sind abschriftlich vorhanden im Altenstück des St.-A. zu Magdeburg s. r. Erzstift Magdeburg I, XX, 100: Acta der erzstiftischen Gesandtschaft in Osnabrück, Sitz und Stimme des Erzbischofs auf den Reichstagen besonders aber den schon früher stattgehabten Rangstreit mit Salzburg betr. 1645—1646.

Johann Albrecht die erste Session beanspruchte; da er auf heftigen Widerstand traf und schroff abgewiesen wurde, mußte er sich mit Berichten und Protest begnügen. Am 10. Juni 1546 berichtete er dem Kaiser, er sei angewiesen worden, gemäß Inhalt und Ausweis der Reichsabschiede von 1500 und 1507 und altem Gebrauch Magdeburgs Session und Stimme einzunehmen, da er erfahren habe, daß Oesterreich ihn daran hindern wolle, habe er sich am ersten Tage der Kirche und bisher des Reichsrates im Interesse der Reichsgeschäfte enthalten. Sein Herr, der den ersten Reichstag beschiede, hätte dem Befehl des Kaisers über Sessionsstreitigkeiten schriftlich zu berichten nicht nachkommen können, die Möglichkeit des Streites sei gar nicht in Aussicht genommen worden. Durch den Markgrafen Albrecht von Brandenburg habe er den Verordneten Oesterreichs, den Bischof von Passau, angehen lassen ihm gutwillig Platz zu machen, der habe aber geantwortet, es stehe ihm nicht zu an seinen Befehlen zu ändern, er habe sie auszuführen. Am 19. Juni erneute der Gesandte sein Gesuch um eine Willensäußerung, wie er am besten des Kaisers Wünsche mit seinen Pflichten vereinigen könne. Darauf antwortete ihm Dr. Viglio, man habe sich im Reichshofrat erinnert, daß außer mit Oesterreich auch mit Salzburg ein Zwist gewesen sei. Dieses sei angewiesen seine Ansprüche zu begründen, und Oesterreich habe seine Freiheiten von Kaiser Friedrich I. vorgewiesen, im übrigen sei die kaiserliche Antwort abzuwarten. Auf dem Reichstage von 1546 erfolgte aber diese Antwort nicht, daher blieb dem Gesandten nichts übrig, als gegen Ende der Versammlung den Sachverhalt bei der Mainzischen Reichskanzlei zu Protocoll zu geben und die Magdeburgischen Rechte zu verwahren. In gleicher Weise soll sich der Magdeburgische Gesandte auch 1548 der Session enthalten haben.

Der auf Johann Albrecht und Erzbischof Friedrich IV. im J. 1562 folgende Erzbischof Sigismund dagegen war nicht gewillt das alte Vorrecht ohne Kampf aufzugeben, er focht auf dem Augsburger Reichstage des Jahres 1555 vor allem den Vergleich Erzbischof Albrechts von 1530 an¹, dieser sei ungiltig, es fehle der Consens des Dom-Capitels, deshalb könne auch die kaiserliche Confirmation nichts präjudiciren, noch 1542 habe Magdeburg vor Salzburg geseffen, das würde letzteres gar nicht zugegeben haben, falls es mit dem Vertrage seine Richtigkeit gehabt hätte. Damit war der Zwist von neuem angefacht und begann wiederum seinen ermüdenden Weg in unerfreulichster Breite, ohne ein neues oder nur interessantes Moment zu bieten. Trotz aller Resolutionen auch seitens der Reichstände kam man im J. 1559 nicht im geringsten vom Fleck, erst das Jahr 1566 scheint einen Abschluß herbeigeführt zu haben: über dessen Resultate hinaus, schreiben die Magdeburgischen Räte, sei nichts zu hoffen. Sie berichten ihrem Herrn, dem Erzbischof Sigismund, aus Augsburg am Sontag Judica des Jahres 1566, sie, nämlich Moritz von Ar-

¹ Vergl. hierüber auch Moser XXXV, S. 516. 517.

nim, Dr. Johann Trauterbuel und Romanus Schmidt, hätten den Kaiser um Resolution und eine Audienz in Sachen der Session ersucht, der habe aber geantwortet, es gehöre dies nicht vor ihn, sondern vor die Stände. Zudem habe der Kaiser in der Proposition an den Reichstag verlangt, alle Stände sollten ohne Schaden und Eintrag wie zuvor sitzen und die Sessionsdisputationen einstellen: Oesterreich habe unter keiner Bedingung von seinem Platz weichen, aber auch Salzburg ihm die erste Stelle nicht allein lassen wollen. Unter diesen Umständen hätten sie dem Erzbischof von Salzburg den Vorschlag gemacht, sich beiderseits an den Vertrag von 1530, wenigstens bis auf weiteres, zu halten, das habe dieser sofort angenommen, und so hätten sie sich denn am Mittwoch nach Vätare in Gottes Namen im Fürstenrate gesetzt und mit gestimmt. Ihre Ansicht sei, daß Magdeburgs Sache nicht günstig stehe, über den Vertrag hinaus etwas zu erlangen, sei gar keine Aussicht, läme die Angelegenheit etwa ans Reich, so stände zu befürchten, daß bei den vielen Präjudizien, vornehmlich weil Magdeburg über 30 Jahre überhaupt keine Session im Reich gehalten, vielleicht gar noch auf einen geringeren Platz erkannt würde. Dem Reiche sei es durchaus nötig, daß nicht Oesterreich allein den Vorsitz und die Relation im Fürstenrate habe, und somit sei dessen Umwechseln mit Salzburg, da es nun einmal mit Magdeburg nicht sein könne, unter allen Umständen als von Nutzen anzusehen. Man hielte es mit der Session folgendermaßen, daß Oesterreich mit Salzburg umwechselte und Salzburg wiederum mit Magdeburg, sie hätten daher abwechselnd den zweiten und dritten Platz, zum ersten dagegen und somit zur Relation würden sie nicht zugelassen, die bliebe ausschließlich jenen beiden. Gesandte dürften beiderseits mit einem der beiden Erzbischöfe in Person nicht abwechseln, die Herren selbst nähmen immer den vordern Platz ein, dagegen hätten sie selbst unangefochten den Vorsitz vor Eichstede und Passau und andern Bischöfen in Person occupirt und würden darin gelitten, sie lebten der Hoffnung, daß seine fürstliche Gnaden mit diesem Ergebnis zufrieden sein würde.

Damit schließen die Akten über den Sessionsstreit Magdeburgs mit Oesterreich und Salzburg vorläufig ab, als ein endgiltiger Vergleich scheint das eben genannte Verfahren Magdeburgischer Seits nicht betrachtet worden zu sein, wenigstens berichtet Künig¹, Erzbischof Sigismund habe 1567 dahin seine Einwilligung abgegeben, daß Magdeburg, falls die erste Session ja nicht zu erreichen sei, doch unmittelbar hinter Oesterreich sitzen und stimmen sollte. In Wirklichkeit aber gab man sich mit dem Alterniren zufrieden, und wünschte im J. 1582 bei diesem Verfahren bleiben zu dürfen.

Der Sessionsstreit entbrannte indes im Verlauf des Reichstages von 1582 von neuem, doch diesmal galt es eine weitaus wichtigere Frage zu entscheiden. Bis dahin hatte Magdeburg nur um den Vorsitz im Reichsfürstenrate gestritten, diesmal kämpfte es um seinen Platz im

¹ Moser 1. c. XXXV, S. 515.

Reichstage überhaupt. Es handelte sich um das Recht der Teilnahme des zur neuen Lehre übergetretenen Erztiftes und eben solcher Hochstifter an den Reichsverhandlungen, eine Frage von weittragender Bedeutung, die grade bei dem Erztift Magdeburg zum Austrag kommen sollte. Den Verlauf dieses ungleich bedeutenderen Streites hat Ranke's Meisterhand bereits geschildert¹.

Anhang.

Bedard und Dom-Capitel des Erztifts Bremen ersuchen Erzbischof Günther von Magdeburg kraft seines Primats in Germanien dem von ihnen erwählten Erzbischof Gerhard die Bestätigung zu erteilen. Bremen 5. Oktober 1441.

Reverendissimo in Christo patri et domino domino Gunthero archiepiscopo Magdeburgensi in Germania primati Dethardus decanus et capitulum ecclesie Bremensis cum humili recommendacione reverenciam debitam et devotam.

Reverendissime pater, pridem ecclesia nostra per obitum bone memorie domini Boldewini archiepiscopi Bremensis novissime defuncti pastoris solatio viduata, nos ad electionem futuri archiepiscopi Bremensis procedentes, fere omnes, qui hujusmodi electioni intereramus, in venerabilem dominum Gerardum, natum quondam Ottonis comitis de Hoya, prepositum ecclesie nostre, direximus vota nostra, ipsum in nostrum et dicte ecclesie archiepiscopum et pastorem eligentes, prout in literis nostris autenticis inde confectis, sigillo nostro munitis ac eligencium saltem majoris partis et notariorum publicorum, qui dicte electioni interfuerunt, manibus subscriptis, decretum electionis hujusmodi in se continentibus, dicto domino preposito pro ejusdem sue electionis obtinenda confirmacione per nos concessis, plenius continetur.

Cum itaque idem dominus prepositus et electus nostras literas sive decretum electionis hujusmodi per venerabilem dominum Hermannum Pentel, prepositum ecclesie sancti Blasii Brunswicensis, Hildesemensis diocesis, procuratorem suum ad hoc ab eo specialiter constitutum, reverendissime paternitati vestre uti primato(!) suo intra tempus legitimum presentari fecerit, petens electionem ipsam per vos primatus vestri auctoritate confirmari, nos cum ipso domino preposito et electo in voto suo concurrentes et affectantes, ut prefatus electus, ne ecclesia ipsa dispendiis et incommodis diucius exponatur, per celere confirmacionis vestre ministerium prefate nostre

¹ Zur deutschen Geschichte S. 110 ff.

ecclesie preficiatur in archiepiscopum et pastorem, ac ea, que per prefatum Hermannum prepositum circa electionis hujusmodi confirmationem obtinendam rite facta sunt, rata habentes et grata, eaque presencium serie approbantes, necnon eidem Hermannus preposito eciam omnia et singula, que pro hujusmodi confirmatione a vobis obtinenda per nos de jure facienda et agenda fuerint, faciendi et agendi mandatum et potestatem dantes et concedentes, vestre paternitati humiliter et affectuose supplicamus, quatenus dictam electionem confirmare et ipsum electum eidem ecclesie preficere dignemini in archiepiscopum et pastorem, curam, regimen et administrationem ejusdem ecclesie in spiritualibus et temporalibus plenarie committendo, prout ex commissa vobis primatus auctoritate et officii vestri debito vobis incumbit faciendum. Hec itaque, videlicet tam quoad ratificationem et approbationem actorum per ipsum dominum Hermannum nostrum procuratorem, quam quoad concessa sibi per nos mandatum et potestatem hujusmodi nostram petitionem fecimus et facimus salvis honoribus et juribus dicte nostre ecclesie, quibus per ea prejudicare non intendimus; de quo solempniter protestamur, quod, si fortasse per premissa hujusmodi juribus et honoribus ecclesie nostre prejudicaretur, ea habere volumus penitus pro infectis.

Datum Brema in loco capitulari superiori. Sub anno a nativitate domini millesimo quadringentesimo quadragésimo primo, die vero Jovis, quinta mensis Octobris, nostro sub sigillo presentibus impresso in fidem et testimonium premissorum etc.

Copiale XXII, fol. 66v—67 im St.-A. zu Magdeburg.

Gunther, Erzbischof von Magdeburg, confirmirt als Primas Germaniens die Wahl Gerhards zum Erzbischof von Bremen. 1441 (im Oktober oder November).

Guntherus dei et apostolice sedis gracia archiepiscopus Magdeburgensis, Germanie primas, reverendissimis in Christo patribus episcopis sancte Bremensis metropolitice sedis suffraganeis ac venerabili capitulo Bremensi et aliis prelati civitatis et diocesis Bremensis necnon universis ecclesie Bremensis vasallis universoque clero et populo civitatis et diocesis earundem salutem in domino. In solitudinis partem super primatus nostri ecclesias licet immeriti a sede apostolica evocati, earum potissime, que suis viduate pastoribus vacationis deplorant incommoda, sic libenter invigilamus dispendiis submovendis, ut eis viri et gubernatores preficiantur ydonei, qui commissi sibi gregis dominici curam salubriter

gerant ac sciant, possint et velint suarum regiminibus ecclesiarum laudabiliter preesse utiliter et prodesse. Sane dudum postquam ecclesia Bremensis, cui bone memorie Baldewinus archiepiscopus Bremensis dum viveret presidebat, per ipsius Baldewini archiepiscopi obitum pastoris solacio destituta, vos, venerabile capitulum, et alii, ad quos electio futuri Bremensis archiepiscopi pertinebat, convenientes in unum, in reverendum in Christo patrem et dominum dominum Gherardum electum Bremensem, tunc ecclesie vestre prepositum, direxeratis vota vestra ac ipsum in vestrum elegeratis archiepiscopum et pastorem, ipseque electionis ejus sibi presentato decreto consenserat, idem Gherardus electus tunc prepositus hujusmodi electionis sue decretum seu literas autenticas decretum hujusmodi in se continentes, sigillo capitulari Bremensi sigillatas et per notarios publicos manibus elegencium (!) saltem majoris partis subscriptas, et a die electionis hujusmodi mense nondum elapso nobis coram notario publico et testibus infrascriptis et per venerabilem dominum Hermannum Penthel, prepositum ecclesie sancti Blasii Brunswicensis Hildesemensis diocesis, procuratorem suum ad hoc ab eo specialiter constitutum, presentari fecit, humiliter petens, electionem eandem per nos servatis servandis primatus nostri auctoritate confirmari et dictum electum, tunc prepositum prefate ecclesie, prefici in archiepiscopum et pastorem: nos tunc, literis prefatis per nos decenter receptis, in hujusmodi confirmationis negocio, prout illius qualitas exigebat, debita maturitate et juris ordine servato, procedere volentes, ad dicti domini Hermanni procuratoris instanciam omnes et singulos, qui sua quomodolibet putarent interesse, et si qui forent, qui forsitan se electioni et confirmationi hujusmodi opponere vellent, per publice nostre citationis edictum in nostre Magdeburgensis et Bremensis ecclesiarum valvis ad certum peremptorie competentem terminum citavimus et citari fecimus ad videndum et audiendum merita electi et electionis hujusmodi¹ per nos diligenter examinari, necnon ad dicendum et opponendum contra electionem hujusmodi et personam ipsius electi quicquam verbo vel in scriptis dicere vel opponere vellent, ac ad videndum ulterius in hujusmodi confirmationis negocio procedi, prout justicia exigeret et ordo dictaret Romanus, adjecto, quod, eciam si non comparerent, nichilominus in eodem negocio procederemus, prout secundum deum dijudicaverimus fore faciendum. Postmodo vero dicto termino adveniente, comparuit coram nobis in judicio presidentibus prefatus dominus Hermannus procurator et hujusmodi citationis nostre edictum sive literas legitime executas reproduxit et citatorum inibi non comparencium contumaciam

¹ Hier fehlt wol negocium.

accusavit, in eorum contumaciam per nos ad ulteriora in hujusmodi confirmacionis negocio procedi debita cum instantia postulavit. Nos tunc dictos citatos non comparentes, licet diucius expectatos, reputavimus, quoad actum et terminum hujusmodi, prout erant, merito contumaces, et in eorum contumaciam ad ulteriora in ipsius confirmacionis negocio decrevimus fore procedendum, et mox prefatus dominus Hermannus procurator quosdam testes super recognicione sigilli literis decreti electionis hujusmodi appensi signisque et manibus notariorum, quibus suprascripte erant, ac eciam super principali negocio citari et per nos recipi, admitti et examinari supplicavit; quibus quidem supplicacionibus annuentes, nonnullos testes, per ipsum dominum Hermannum procuratorem nominatos, per nuncium juratum citari fecimus et mandavimus ad perhibendum super recognicione sigilli signorum et manuum hujusmodi ac super meritis et ydoneitate persone electi et aliis circumstanciis hujusmodi negocium concernentes testimonium veritati¹; successive vero, postquam idem nuncius se testes hujusmodi juxta mandatum sibi factum citasse retulerat, prefatus Hermannus eosdem testes coram nobis judicialiter produxit, petens eos recipi et admitti. Unde nos tunc testes eosdem, viros utique notabiles et fidedignos, recepto ab eis juramento per eos in manibus nostris tactis scripturis sacrosanctis de veritate dicenda prestito, recepimus et admisimus et per eos, primo sigillo, signis et manibus notariorum hujusmodi recognitis, tandem eos super meritis et ydoneitate dicti electi et circumstanciis aliis electionis hujusmodi aliaque ipsius electionis merita una cum jurisperitis examinavimus diligenter prefatoque domino Hermannno procuratori terminum ad audiendum voluntatem nostram in scriptis pronunciarum super petitis per eum prefiximus competentem. In quo quidem termino comparente coram nobis dicto Hermannno et nostram in hujusmodi causa sententiam ferri petente, et quia per ea vidimus et cognovimus ex productis coram nobis, et processo per nos habito, comperimus, electionem hujusmodi de persona utili et ydonea et per longe majorem partem capituli, ymmo duobus dumtaxat exceptis per omnes eligentes, factam, nullumque se electioni hujusmodi opponere, ad nostram sententiam, quam in scriptis promulgamus, duximus procedendum, qui (*sic*) sequitur in hec verba:

Christi nomine invocato, pro tribunali sedentes et solum deum pro oculis habentes, per hanc nostram sententiam, quam in scriptis pronunciamus, decernimus et declaramus, electionem de dicto domino Gherardo preposito factam hujusmodi fuisse et esse canonicam ac confirmandam et approbandam suumque de-

¹ *Gesht wohl etwas wie consonum.*

buisse et debere sortiri effectum, ipsamque confirmamus et approbamus necnon prefatum Gherardum dicte ecclesie in archiepiscopum Bremensem preficiendum ac eidem ecclesie de persona sua providendum fuisse et esse, ac preficimus et providemus curam, regimen et administracionem ejusdem ecclesie in spiritualibus et temporalibus sibi plenarie committendo, firma spe fiduciaque conceptis, quod dirigente domino actus suos prefata ecclesia sub ipsius felici regimine et solerti cura votiva in eisdem spiritualibus et temporalibus suscipiet incrementa.

Lecta et lata fuit hec sententia per nos Ghuntherum archiepiscopum et primatem sub anno a nativitate domini millesimo quadringentesimo quadragesimo primo.

Que omnia vobis omnibus et singulis supradictis presentium serie intimantes et notificantes, vos in domino exhortamur, nichilominus dicta vobis auctoritate mandantes, quatenus prefatum dominum electum debita honorificencia prosequentes grato suscipiatis affectu, vosque, clerus, vasalli et populus, sibi tamque patri et pastori animarumstrarum humiliter intendentes, ejus salubria monita et mandata devote suscipiatis et efficaciter adimplere curetis, insuper vos, vasalli, eidem domino electo consueta servicia, homagia et alia jura a vobis sibi debita integre impendere et exhibere studeatis, alioquin sententiam, quam idem dominus electus rite tulerit seu statuerit in rebelles, ratam habebimus et faciemus auctore domino usque ad satisfactionem condignam arcius observari. In quorum omnium et singulorum fidem et testimonium presentes nostras literas exinde fieri et per notarium publicum infrascriptum subscribi et publicari nostrique sigilli jussimus apensione communiri. Datum etc.

Copiale XXII fol. 69—70v im St.-A. zu Magdeburg.

Die ersten Versuche
zu einer römischen Königswahl
unter Friedrich III.

Von

Adolf Bachmann.

I.

Noch ehe im Südosten Europas sich die große Katastrophe des Jahres 1453 vollzog, die, wiewol lange vorhergesehen, dennoch wie ein elektrischer Schlag das christliche Europa treffen und die Gemüther zu banger Sorge erregen sollte, treten in Deutschland Anzeichen hervor, welche auf die Beschäftigung der Fürsten mit dem Gedanken einer Reichsreform schließen lassen. Bereits im Frühjahr 1453 richteten die Kurfürsten an den Kaiser die Aufforderung, ins Reich zu kommen und mit ihnen Maßregeln gegen den Verfall desselben zu treffen¹. Daraus ergibt sich, daß die Fürsten sich vorher bereits in den Sachen einer Reichsreform berathen und wenigstens über die ersten Schritte geeinigt hatten. Die Lage des Reiches im Innern, seine Machtstellung nach Außen war in der That so, daß eine durchgreifende Reform dringend geboten war. Kaiser Friedrich wies denn auch dies Anbringen nicht zurück und scheint in der That entschlossen gewesen zu sein, im Sommer ins Reich hinauf zu ziehen und mit den Fürsten Rates zu pflegen². Freilich war es bei Friedrich zwischen dem Wollen und dem Vollbringen noch stets sehr weit. Von Natur misstrauisch, fürchtete er mit Zugeständnissen an die Fürsten auf eine schiefe Bahn zu geraten und den letzten Rest kaiserlicher Befugnisse zu verlieren, vor allem sein kaiserliches Gericht, worüber so oft Klage erhoben wurde und das er sich doch mit solcher Entschiedenheit bis an das Ende seiner Tage zu wahren gewußt hat³. Und das auch nicht ohne Grund; wir kennen die Personen etwas genauer, die am ungestümsten den Kaiser mit ihrem Reformverlangen drängten, wir haben neben ihrer Thätigkeit vor den Augen der Welt auch ein Zeugnis von dem was im Verborgenen betrieben ward, das hinreicht, die eigentlichen Absichten und Pläne der Mehrheit der Kurfürsten in genügender Klarheit erkennen zu lassen.

¹ Brief Cnea Silvius an Papp Nicolans vom 17. April 1453; bei G. Voigt, Cnea Silvio II, S. 102 Anm. 3.

² Ebendort.

³ v. Ranke, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation, 4. Aufl., I, S. 63. Man vergleiche auch Müller, Reichstagsheutrum unter Friedrich V. II. Bd., S. 29 und 69 (monita Caesareanorum), aus dem auch Ranke schöpfte.

Haupt und treibendes Element der gesammten Reformbewegung war zweifellos schon 1452 Kurfürst Jacob von Sierk, Erzbischof von Trier, jener vielgewandte überaus schlaue Priester¹, der, nachdem er zuvor Kanzler des Königs René von Neapel gewesen, durch die Freundschaft Kaiser Sigmunds und Eugens IV. Gunst die Kurwürde erlangt hatte², und dann, um auch die Gunst des neuen römischen Königs zu erwerben, als der eifrigste Förderer der Wal Friedrichs von Steiermark aufgetreten war³. Seit seiner Erhebung auf den erzbischöflichen Stuhl von Trier hatte er bei keiner Gelegenheit vergessen, seine Stellung zur Geltung zu bringen und davon Vorteil zu ziehen. Er diente dem Kaiser in Sachen des Reiches wie in dessen eigenen Angelegenheiten⁴, er verhandelte und vermittelte in den Streitigkeiten der Fürsten⁵, er erwarb sich Gunst und Gnaden von Eugen IV. für seine bewiesene Anhänglichkeit und mußte wie keiner die Neutralität der Fürsten zwischen Rom und Basel zu seinem Vorteile zu benutzen. Freilich vermochte er die krummen Pfade, die er wandelte, nicht auf die Dauer vor den Augen des Papstes zu verbergen, und ihn traf dann der heftige Unwille Eugens IV., dessen Folgen er nur mit Mühe entgieng. Aber kaum wieder durch das Concordat des Jahres 1448 zu Gnaden gekommen, war er der erste, der mit Bitten und Anliegen verschiedenster Art die Curie belästigte, der sich auch nicht scheute, die im Jahre 1448 erworbenen an sich nicht großen kirchlichen Freiheiten seinem eigenen Vorteile zu opfern⁶. Wie Kurfürst Jacob den Besitz und die Rechte seines Erzstiftes unablässig zu mehrern bemüht war⁷, so sammelte er auch reiches Gut zu eigener Hand und vergaß nicht, seinen Bruder und seine Nefen mit kirchlichen Würden,

¹ Gesta Trevirorum (edd. Wytttenbach et Müller) cap. 276, S. 326: Hic fuit multum astutus in negotiis, quod nullus potuit eum intelligere neque de ipso confidere, quia semper in parabolis loquebatur cum nobilibus suis etc.

² Ebenb. S. 329: Vir profecto eminentis ingenii et industriae, qui quondam Renati regis Siciliae cancellarius fuit. Eugenio pontifici summo et Sigismundo caesari praecipue charus etc.

³ Ebenb.: Anno suo primo, defuncto Alberto R. r., Sigismundi genero, dominus Jacobus ingenio suo electionem Friderici tercii caesaris elaboravit; qua de re ad electorum instantiam Austriam petiit de coronatione regis tractaturus. Man vergl. Jos. Chmel, Gesch. Kaiser Friedrich IV. und seines Sohnes Maximilian, II, S. 12 f.

⁴ Vermittelt z. B. 1455 in Wiener Neustadt und Wien zwischen Ladislaus von Ungarn und Böhmen und Kaiser Friedrich.

⁵ Z. B. zwischen Burgund und Böhmen wegen Luxemburg. Vgl. Fontes rer. Austriac. 2. Abth. II. Bd. Wien 1850, 6, S. 13—18; II, S. 25—30, a. a. O.

⁶ Man s. B. Rossmann, Betrachtungen über das Zeitalter der Reformation (Jena 1858), Beilage V, S. 393 ff., abgedruckt aus dem Coblenzer Archiv.

⁷ Zahlreiche Dokumente dafür bringt die II. Abth. der Regesten der Erzbischöfe von Trier, Trier 1861. Ueber Verleihungen des Kaisers s. man Chmel, Regesten des römischen Königs Friedrich IV., Bd. I u. II; z. B. I, 288. 331. 338. 338 u. a. II, 3075. 3077. 3078. 3241 und zahlreiche andere. Vgl. Boigt, Cinea Silvio II, S. 103 ff.

seine Nichten durch vorteilhafte Heiraten zu versorgen¹. Der Mann war es also, der nun den Patrioten hervorkehrte, über des Reiches Verfall und Not klagte und ungestüm Besserung verlangend zunächst seine geistlichen Kollegen im Kurfürstenrate zu gleichen Schritten zu bewegen suchte. Ihm zur Seite stand als Sachwalter Johann von Esfura, ein Mann, ebenso gewandt in diplomatischen Künsten, wie niemals verlegen und ängstlich in der Wahl seiner Mittel².

Und doch würde man Kurfürst Jacob von Trier zu hart und sicherlich einseitig beurtheilen, wenn man einzig in solch kleiner persönlicher Selbstsucht die Motive seines Handelns suchen würde; damit wäre er doch wol auch nicht im Stande gewesen seine geistlichen Mitkurfürsten mit sich fortzuziehen. Aber gerade für diese lagen die Verhältnisse ganz eigenthümlich³. — Wie der Papst in der gesammten großen kirchlichen Hierarchie, so hatten die Erzbischöfe und Bischöfe sich in ihren Diözesangebieten mehr und mehr absoluter Herrschaft zu nähern gesucht; geriet der Papst in Folge dieses Strebens in Zwist mit dem Selbständigkeitsgeföhle der Bischöfe, so nicht minder die Bischöfe als geistliche Oberhirten mit ihren Capiteln und dem niederen Klerus, daneben nicht selten als weltliche Fürsten mit den Territorialherren oder ihren Nachbarkurfürsten, selbst auch mit den eigenen Landständen. So zeigte die Bischofsmacht ihre leicht verwundbaren Stellen; sie konnte arg erschüttert werden, wenn der Kaiser nicht die Uebergriiffe der weltlichen Nachbarkurfürsten abhielt oder gar die Landstände in Schutz nahm, noch viel mehr aber, wenn der Papst die Befugnisse der Capitel erweiterte und den niederen Klerus an sich heranzog. Papst Martin V. hatte freilich bei der Verweltlichung der Capitel die Hand zu einem Bunde mit ihnen nicht bieten wollen. Um so leichter ergriff dies Mittel der so arg bedrängte Eugen IV.: er wußte sich durch die Begünstigung der Capitel deren Geneigtheit zu verschaffen; damit sicherte er sich auch die Anhänglichkeit der ersten Adelsfamilien der Lande, denen die Capitulare insgemein entstammten. Und was denn erst, wenn der Papst sich den weltlichen Fürsten zuwandte und deren Verlangen nach den reichen gesegneten Stifftsgliedern entgegenkam? Wie die materielle Macht des Papstthums selbst, so stand auch die der Bischöfe nicht auf allzu fester Grundlage. Ihr reichsunmittelbarer Besitz, selbst der der Kurfürsten, war viel kleiner, als der zahlreicher Reichskurfürsten; ihr Reichthum beruhte auf vielerlei Rechten und zahlreichen mittelbaren Fehnschaften und Besitzungen, die in den Ländern der weltlichen Nachbarn oft weit zerstreut lagen. Wie denn,

¹ Gesta Trevirorum c. 327: Omnes suas neptes, filias videlicet Arnoldi fratris sui, comitibus copulari procuravit, ut progenies sua alta videretur: pro quibus maritandis dioecesim suam exposuit, communitatibus nescientibus, nisi post mortem ejus. Man vergl. noch die erwähnten Regesten von Ghmel I, 288 und 331.

² Boigt, Enea Silvio II, c. 103.

³ Man vergl. zum Nachfolgenden auch Hofmann a. a. O. (und Pückert, Die kurfürstliche Neutralität. D. Red.).

wenn der Papst notgedrungen zu Säkularisationen die Hand bot? Und war denn solches nicht auch schon geschehen? Die geistlichen Kurfürsten brauchten nur die Augen aufzumachen, um zu sehen, wie die Päpste mit dem Gute und den Rechten der Kirche ihre eigene Machtstellung zu wahren suchten. Noch Eugen IV. hatte dem Kaiser Friedrich weitere Rechte auf die österreichischen Landesbistümer zugestanden¹, ein Gleiches that dann Papst Nicolaus V. Ebenso erlangten der Kurfürst von Brandenburg und der Herzog Adolf von Kleve die Erweiterung ihres Einflusses auf die kirchlichen Verhältnisse ihrer Landschaften. Andererseits betonten Herzog Sigmund von Tirol und Herzog Wilhelm von Sachsen nicht minder entschieden ihre landesherrlichen Rechte auch in Bezug auf die Kirche ihrer Territorien. Es könnte noch die Rede davon sein, wie Eichstätt an Baiern gefesselt wurde, wie Fürstbischof Johann von Würzburg wegen seines Bundes mit Herzog Ludwig von Baiern-Landshut die weltliche Gerichtsbarkeit durch Kaiser Friedrich entzogen ward. — Wirklich gefährlich konnten aber das Papsttum und das Kaisertum werden, wenn sie sich gegen die bischöfliche Gewalt vereinigten oder überhaupt nur mit einander im Bunde waren. Dann drückten sie doppelt auf die geistlichen Fürsten, und war von einem Aufstreben derselben keine Rede. Und gerade dies war jetzt der Fall. Papst und Kaiser waren einig; diese Einigkeit hatte die Probe bestanden in dem Abschlusse des Wiener Concordates. Es war zu besorgen, daß diese Einigkeit der Ausgangspunkt werde für neue Maßnamen; das stand fest, daß sie schon jetzt jedem unwillkommenen Streben auf kirchlichem oder weltlichem Gebiete sich mit einem Nachdrucke entgegenstellen werde, dem der Einzelne nicht gewachsen. — Hierin nun fand Kurfürst Jacob seinerseits die Möglichkeit, zunächst die beiden andern geistlichen Kurfürsten in eine Einung zu ziehen; war sie einmal da, so hoffte er ihr auch die seinen Zielen entsprechende Richtung geben zu können¹. Vereinzelt mußte er stille sitzen und seinen persönlichen Ehrgeiz in sich zurückdrängen, während die Papst- und Kaisermacht in ihrer Einheit sich immer mehr kräftigten. Nur in der Verbindung mit einander fanden dagegen die geistlichen Fürsten einen Rückhalt, er selbst die Möglichkeit freier zu handeln.

Alle diese Erwägungen finden sich ausgesprochen in dem „Abschied zwischen Geistlichen Churfürsten, mit wach mittel das Rom. Reich wieder aufzubringen wäre, und wie man im künftigen Concilio reden solle“. Es unterliegt keinem Zweifel, daß man in ihm die Denkschrift vor sich hat, die Churfürst Jacob und sein Berater verfaßten und den Churfürsten von Mainz und Köln unterbreiteten. Darin² heißt es gleich zu Anfange: „Die Einigkeit unserer Herren des Kaisers und des Papstes mag wol an sich gut sein, auch mag viel gutes davon kommen, wenn sie gemeinen Nutzen anstreben und

¹ Ohmel, Regesten I, 2018. 2019. 2020. 2021, S. 201.

² Hauke VI, S. 9 ff.

alle Sachen wol zu bestellen trachten; wir alle haben gesehen und vernommen, wie von Alters her aus ihrer Zwietracht viel Unrat in das Reich und besonders unter die Fürsten und Prälaten des Reichs gekommen ist. Aber es ist wol möglich, daß auch ihre Untergebenen durch ihre Einigung beschwert werden durch Steuerauslegung und durch Verleihungen, die leicht ohne beider Willen und Meinung geschehen konnten, da sie nicht gut von dem was dem Reiche noththut unterwiesen sind. Darüber sollte man daher rechtzeitig zu Rathe gehen und gebührend Vorsorge treffen und Mittel suchen; vor allem muß aber unter uns Kurfürsten eine feste und aufrichtige Einung aufgerichtet werden. Ist die einmal da, so werden Papst und Kaiser unsern Rath um so fleißiger hören und um so eher unsere Wünsche berücksichtigen“. Die Denkschrift führt nun weiter aus: „Nun sind unser viele, und ist es Noth, List und Weisheit zu gebrauchen und Wege zu finden, durch die wir zusammen und in eine christliche freundliche Einung kommen und in ein besser Wesen und ganz in Eins gebracht werden, und man muß mit einer kleinen Zahl unter uns anheben, auf daß man mit gutem Fuge weiter an die andern Fürsten kommen möge“. Dann schreibt Kurfürst Jacob weiter die Ziele vor, die sich die Einung der Kurfürsten vorsetzen müsse. Es solle vorerst die *constitutio frequens*, die auf dem Constanzer Concil beschlossen worden, eingehalten und damit für die regelmäßige Wiederkehr der Concilien Sorge getragen werden. So könne man die gegenwärtigen Uebelstände in der Kirche beseitigen und künftigen Spaltungen rasch entgegentreten. Ebenso notwendig sei die Ordnung des Reiches; der Kaiser solle ins Reich kommen und die Reform mit den Kurfürsten vereint in die Hand nehmen. Vor allem müsse die Gerichtsbarkeit geordnet werden, für die Ordnung des Reiches Geld beigebracht werden. Dies werde sich finden lassen, wenn man nur erst einmal Frieden im Lande herstelle.

Nun zeigt schon die Art der Vorschläge, in welcher Weise sich der Trierer die Reform des Gerichtswesens dachte; es soll ein Instanzenzug da sein, die drei weltlichen Kurfürsten sollen als „Capitäne“ die ergangenen Sprüche vollziehen; und Jacob von Trier sagt weiter: „Alle und jegliche Sachen, die da zur Ausrichtung der Gerechtigkeit, auch zur Ordnung des kaiserlichen Hofes nötig sind, sollen durch uns Churfürsten und die Räte, die wir dazu rufen, auch mit Beisein des Kaisers recht ordinirt werden“. Zuletzt konnte aus einer solchen Reform eben nichts weiter hervorgehen, als die Uebergabe des kaiserlichen Hofgerichtes an die Fürsten. — Merkwürdig argumentirt Kurfürst Jacob in der Geldfrage. „Zu allen diesen Dingen“, sagt er, „muß man Geld haben; aber das Reich hat so kleine Renten, daß der Kaiser die Auslagen dieser Ordnung nicht zu tragen vermöchte“. Man muß sich also anderswie nach Geld umsehen. Wie nun? Kurfürst Jacob antwortet: „Wenn der Kaiser und wir die Fürsten zusammen kommen und bei einander bleiben, so ist kein Zweifel, daß, wenn die Untersassen des Reiches, geistlich und

weltlich, die gute Ordnung u. im Reiche sehen, sie gerne auch deswegen eine Last auf sich nehmen werden“. Aber eben um diese Ordnung zu schaffen, brauchte man ja schon das Geld. — Damit wäre nun die vorgeschlagene Reform genugsam bezeichnet; aber der Entwurf enthält seinen nächsten Zweck auch unmittelbar ausgesprochen: „Diese Praktiken“, heißt es, „werden zu viel Sachen dienen; wenn der Papst Fleiß sieht, ein zukünftig concilium zu haben, so wird er fügllicher und gebrauchlicher zu allen Sachen; denn wenn das Fortgang hat, so muß er ein künftiges Concilium fürchten und wird sich von vielen Sachen und Aenderungen lehren, die täglich am Hofe zu Rom geschehen, und wird mehr Acht und Auge haben auf die Obersten dieser Nation, und denen ungebeten geben, denen er jetzt, so sie bitten, versagt. — Item, wenn der Kaiser weiß und unsere, der Kurfürsten, Begierde sieht, daß wir ihn gerne erwecken und hervorücken wollten, und den Nutzen, guten Gehorsam und die Achtung des Reiches suchen, so wird er desto eher mit uns in allen Dingen übereinstimmen und desto lieber unserm Räte folgen“.

Deutlicher brauchen die Absichten des Trierer Kurfürsten nicht gegeben zu werden; man sieht, den Kaiser wollte man durch Forderung einer Reichsreform, der er unmöglich zustimmen konnte, bedrängen, den Papst durch den drohenden Hinweis auf ein Concil. Letzteres Ziel sieht, da es die geistlichen Kurfürsten näher berührte, im Vordergrund; die Worte „er wird sich von vielen Sachen und Aenderungen lehren, die täglich am Hofe zu Rom geschehen“, beweisen, daß die geistlichen Kurfürsten vielfach unzufrieden waren; daneben ist der Hauptgrund für Jacobs Vorschläge sogleich ausgesprochen, „er wird denen ungebeten geben, denen er jetzt, so sie bitten, versagt“.

Das also waren die Ausgangspunkte der reformatorischen Aktion, die Jacob von Trier gegen Papst und Kaiser einleitete. Jacob hatte da nur die Hauptgedanken gegeben, aber er wußte, daß sich daraus eine Aenderung der Verhältnisse, wie er sie dachte, entwickeln könne; „der Sachen sint viel“, sagte er, „die man jetzt nicht alle zu erdenken vermag; wenn man aber einmal anhebet, so wird sich eins nach dem andern von sich selbst finden“.

Daß der „Abschiedt“ noch vor der Einnahme Konstantinopels verfaßt wurde, ergibt sich daraus, daß nirgends auf diese hingewiesen ist; es ist die Rede von den inneren Kämpfen im Reiche, von dessen Ohnmacht nach Außen, von dem gesunkenen Ansehen der Nation; aber ein Hinweis auf die Türkengefahr, die doch vor allem eine Reform als dringend hinstellen konnte, wie dies später immer wieder geschehen, findet sich im „Abschiedt“ noch nicht. Da ferner die Kurfürsten bereits in den ersten Monaten des Jahres 1453 mit ihrer Aufforderung hervortreten, so kann der Abschied, den man nach Form und Inhalt ihrer Verständigung zu! Grunde legen muß¹, kaum

¹ Das Original des „Abschiedes“ fand sich im Koblenzer Provinzial-

später, als Ende des Jahres 1452, verfaßt sein. Damals war auch des Kaisers Lage in seinen Erblanden Grund genug, wie eben erst andere Fürsten¹, so nun auch die Kurfürsten mit gewichtigen Forderungen an ihn herantreten zu lassen.

Als die Kurfürsten, nachdem die von Jacob von Trier propo- nierte Einung zu Stande gekommen war, sich an Kaiser Friedrich mit ihrem Anbringen wandten, so schien dieser, wie bereits gesagt, nicht abgeneigt, darauf einzugehen, und verhiess für den anbrechenden Som- mer eine Reise ins Reich. Kurfürst Jacob aber pflegte gewöhnlich mit mehreren Faktoren zu rechnen: so wie er eben die Kurfürsten da- für gewonnen den Papst und den Kaiser zu drängen, so versuchte er sofort auch für sich davon Nutzen zu ziehen und bot dem Kaiser seine guten Dienste an.

Im April oder zu Anfang Mai 1453 erschien Johann von Eyfura als Gesandter Jacobs von Trier am Hofe des Kaisers. Seine Sendung bezog sich auf die Ladung des Kaisers ins Reich. Hier nun in Wiener Neustadt redete Eyfura freilich den Umständen ange- messen und ganz anders über die vorzunehmende Aufrichtung des Reiches. Er sprach, den Kaiser zu gewinnen, die Ueberzeugung aus, daß die Einkünfte des Kaiserthums vermehrt, dadurch und durch die Herstellung des inneren Friedens auch die Machtstellung des Kaisers wachsen müsse. Um dies zu erreichen solle der Kaiser, dies sei der freundschaftliche Rat seines Herrn, nicht unterlassen, demnächst einen Reichstag im Schwäbischen anzusagen und selbst zu besuchen. Der gewandte Unterhändler hatte auch gleich die Vorschläge zur Hand, nach denen die Reichsreform vorzunehmen wäre. Es ist begreiflich,

Archive und trägt den Namen eines Georg Maier. Maier ist wol nur der Schreiber des Schriftstückes; man kann höchstens annehmen, daß er die Ge- danken des Kurfürsten in die vorliegende Form gebracht. In der Beilage VIII auf S. 430—431 seiner „Betrachtungen über das J. d. R.“ bemüht sich B. Rossmann nachzuweisen, daß man den 'Ratslag wie das heilige Riche wie- der uffs gericht, und Fride in dutzschen Landen möge gemacht wer- den' (Müller, Reichstags-theatrum I, S. 512), dem Abschiede gegenüber „für den treueren und richtigeren Ausbruch der kurfürstlichen Absichten“ halten müsse. Daß dies unmöglich ist, ist leicht bewiesen. Der „Abschied“ ist eine geheime Denkschrift, in der somit jede Rücksicht auf Papst und Kaiser wegfiel und die eigene Ueberzeugung unumwunden zum Ausdruck gebracht wird. Das zeigt sein Inhalt Zeile für Zeile. Der „Ratschlag“ ist eine Staatschrift, und dem entsprechend ist darin viel von der Rücksicht auf den gemeinen Nutzen, nichts von den besonderen Anschauungen und Absichten der Kurfürsten enthalten. Man wird also wol bei der ursprünglichen und trotz der Einwendungen Rossmanns auch in der 5. Auflage festgehaltenen Ansicht Kauts VI, S. 14 unbedenklich bleiben dürfen und müssen.

¹ Herzog Ludwig von Baiern verlangte in der Bedrängnis des Kaisers die Befestigung des ordnungsmäßig erwählten neuen Passauer Bischofes, Ulrich von Ruchdorf, die der Kaiser hartnäckig verweigerte. — Andererseits verlangte der gleichfalls am kaiserlichen Hofe anwesende Markgraf Albrecht von Brandenburg die Entscheidung seines langwierigen Handels mit den Nürnbergern, natürlich aber zu seinen Gunsten. Der Kaiser hielt beide Fürsten nur mit Mühe von feindseligen Schritten zurück. Vgl. Voigt, Enea Silvio II, S. 76—77.

daß der Kaiser gerne auf diese Vorschläge hörte, die doch lediglich zu seinem und des Reiches Gunsten gemacht zu sein schienen. Aber er war viel zu vorsichtig und bedächtig, um das Mißtrauen gegen den neuen Bundesgenossen, dessen Selbstsucht und Unzuverlässigkeit er gar wol kannte, zu unterdrücken¹. Den einen Zweck erreichte nun zwar der Kurfürst von Trier: der Kaiser bedachte ihn schon jetzt für seine Bereitwilligkeit, und offenbar um sich seiner guten Gesinnung zu versichern, mit mehrfachen wichtigen Verleihungen². Seine Ratschläge aber blieben unausgeführt: statt einen Reichstag anzufagen und selbst ins Reich zu ziehen, nahm Kaiser Friedrich seinen Sommeraufenthalt in Graz³.

Da gaben mit einem Male die Vorgänge auf der Balkanhalbinsel dem Reformverlangen der Fürsten einen mächtigen Rückhalt.

Am 29. Mai 1453 hatte Sultan Mohamed II. Konstantinopel erobert; damit war das letzte feste Bollwerk, das die Ausbreitung der osmanischen Herrschaft nach dem europäischen Norden und Westen bisher verzögert hatte, vernichtet; der griechische Kaiser selbst war bei der Verteidigung seiner Hauptstadt gefallen.

So wie nun die Uebersflutung und Eroberung der griechischen Landschaften dem Falle der Hauptstadt vorausgegangen war oder nachfolgte, so war auch die katholische Welt von den Angriffen der Muhamedaner bedrohter als je. Der Eindruck, den die Schreckensnachricht auf Papst und Kaiser wie auf die Völker des christlichen Abendlandes machte, war darum auch ungeheuer groß. Ungläubig vernam man um den 12. Juli die erste Kunde von dem Falle der griechischen Hauptstadt; um so heftiger wurden die Gemüther erregt, als erneuerte Nachrichten das traurige Ereignis nicht länger bezweifeln ließen⁴. Darin waren alle einig, daß man sich zu energischen Maßregeln gegen die so nahe gerückte Gefahr vereinigen müsse. Papst und Kaiser giengen voran. Bald nach dem Eintreffen sicherer Nachrichten rief Papst Nicolaus V. durch eine Bulle die christlichen Völker zu einem großen Kreuzzuge gegen die Osmanen auf⁵; dann folgte auch Kaiser Friedrich dem Rufe des Oberhauptes der Kirche. Nachdem er sich mit dem Papste des näheren verständigt hatte, schrieb er auf den Sanct Georgstag (23. April 1454) einen großen Fürstentongreß nach Regensburg aus. Alle Fürsten und Freistaaten des christlichen Europa wurden zu diesem Tage geladen. Der Kaiser versprach, selbst zu diesem Tage zu kom-

¹ Voigt, *Enea Silvio II.*, S. 103—104.

² Am 30. Juni verleiht der Kaiser dem Kurfürsten eventuell den halben Zoll von Sct. Gwero (Soar), *Chmel*, *Regesten II.*, 3075, S. 310. Am 2. Juli gibt er ihm Urkunden über das Bisthum Metz und das Schloß Hoemberg, *Chmel* *ibid.* 3077 und 3078. Diese Verleihungen dürften den Abschluß der Unterhandlungen bezeichnen; auch sind sie bereits in Graz ausgestellt.

³ Voigt, *Enea Silvio II.*, S. 104.

⁴ Man vergl. dazu Voigt: „Die Eroberung von Constantinopel und das Abendland“ in *H. v. Sybels Historischer Zeitschrift III.*, S. 37. Ferner Voigt, *Enea Silvio II.*, S. 89 ff.

⁵ Die Bulle bei Raynaldus, *Annal. Eccles. ad 1453 Nr. 9.*

men, wenn ihn nicht ein wichtiges Hinderniß abhalte¹. Es war Papst und Kaiser wenigstens in der ersten Zeit sicherlich wesentlich um die große Sache des Christentums zu thun². Freilich vergaß man, nach der Weise der Zeit überhaupt, nicht an die materielle Seite der Sache zu denken und sich invorchinein über den Türkenablaß, die Erhebung des auszuschreibenden Türkenzehnten und des Anteils an demselben gegenseitige Versicherungen zu geben³. Im übrigen aber wird man sagen dürfen, daß es ihnen wirklich darum zu thun war, die christlichen Völker zu einer großartigen Rüstung aufzurufen und die Türkenmacht mit Nachdruck zurückzudämmen. — Der Fürstentag von Regensburg entsprach aber den Erwartungen, die man auf ihn gesetzt hatte, keineswegs. Da war vor allem Kaiser Friedrich selbst nicht erschienen; ein Raubritter, der Mantelreuter⁴, der in seinem Gebiete saß, schuf ihm angeblich so viel Sorgen, daß es ihm nicht möglich war, ins Reich hinauszuziehen und der großen Sache des Türkenzuges zu dienen. Da fehlten die Könige und Fürsten des christlichen Abendlandes, an die der Ruf des Kaisers, als des obersten Beschützers des Glaubens und des Hauptes der deutschen Nation, ergangen war, bis auf den Herzog von Burgund, sämtlich. Selbst die Zahl der erschienenen Fürsten des Reiches und der Gesandtschaften der Reichsstädte war mehr als klein: im Ganzen waren neben dem Herzoge von Burgund nur Markgraf Albrecht von Brandenburg und der später, zumeist des Burgunders wegen, eingetroffene Herzog Ludwig von Baiern, dann einige Fürstengesandtschaften und Abgeordnete der Reichsstädte anwesend. Aber auch die geistlichen Kurfürsten, die noch eben den Kaiser mit dem Rufe nach Reform gedrängt, zeigten sich ohne Interesse für das Projekt des Kreuzzuges und die Sicherheit des Reiches. Ihr Ausbleiben zeigt deutlich genug, wie weit ihr Patriotismus reichte. Trotzdem kam auf dem Reichstage die Reichsreform zur Sprache.

Kaiser Friedrich hatte, bevor es zum Regensburger Tage kam, das Bedürfnis gefühlt, die von Eszura in Wiener Neustadt angeknüpften Verhandlungen über das Reich wie jetzt auch in der Sache des Glaubens wieder aufzunehmen, und darum einen jungen Mann aus seiner Kanzlei Dr. Martin Mair nach Trier geschickt⁵. Damit tritt uns zum ersten Male der Mann entgegen, dessen noch unzählige Mal gerade bei den Entwürfen einer Reichsreform gedacht werden wird.

¹ Boigt, Enea Silvio II, S. 101.

² Hier scheint mir Boigt auf S. 90 des II. Bd. seines Enea Silvio gegen seine Gewohnheit etwas zu weit zu gehen. Man muß doch sicherlich zwischen dem Stand der Dinge beim ersten Hervortreten des Kreuzzugsplanes und bei dem späteren Fortgange der Verhandlungen unterscheiden.

³ Boigt, Enea Silvio II, S. 90.

⁴ Man vergl. über denselben Chmel, Materialien zur österreichischen Geschichte II, 167, S. 214 ff. Boigt nennt ihn, Enea Silvio II, S. 105, nach dem Cod. Laurent. Mantelreuter.

⁵ Boigt, Enea Silvio II, S. 104—105.

Martin Mair war zu einer solchen Unterhandlung durchaus der geeignete Mann. Aber aus besonderen Gründen kam es dennoch zu keiner Verständigung zwischen dem Kaiser und den Kurfürsten. Kurfürst Jacob blieb zwar zu Hause und benutzte den Regensburger Tag nicht unmittelbar für seine Pläne, sei es, daß ihn wirklich die Sache des Glaubens abhielt und die Türkengefahr auch ihn erregte, sei es, daß er eben noch zuwarten gedachte. Doch gieng Esura an der Spitze seiner Gesandtschaft dahin, mit Vollmachten für alle Fälle ausgestattet und in den Plänen seines Herrn wol unterrichtet.

Die Dinge standen so, daß sich von selbst das Verlangen nach einer Reform allgemein regen mußte.

So jämmerlich hatte sich das Reich noch nie gezeigt, wie in Regensburg; im jetzigen Augenblicke aber, wo das Volk mit Bangigkeit auf die Beschlüsse der Fürstenversammlung harrete, wog ein solcher Erfolg des vom Kaiser ergangenen Rufes doppelt schwer. Die innere Zerissenheit des Reiches, die Schwäche des Oberhauptes, die Uneinigkeit der Reichsglieder lag jedem klar vor Augen. Man beachte, welchen Eindruck der Regensburger Tag auf Enea Silvio, einen der Gefandten des Kaisers, machte: „Ich hoffe nicht, was ich wünsche“, schreibt er am 5. Juli von W. Neustadt an Leonardo de Benavoglienti, „die Christenheit hat kein Haupt, dem alle zu gehorchen bereit wären. Es wird weder dem Papste noch dem Kaiser gegeben, was ihnen gebührt. Die Ehrfurcht, der Gehorsam sind hin. Jede Stadt hat ihren eigenen König; es sind so viel Fürsten als Häuser. Wie wolltest du so viele Häupter, als jetzt die Christenheit regieren, zur Ergreifung der Waffen bewegen“¹. So war es kein Wunder, wenn der Ruf nach einer Reform des Reiches mitten in die Verhandlungen des Tages hineinscholl.

Gegen die Propositionen der kaiserlichen Gefandten², die aber erst hier in Regensburg Enea Silvio in der Eile zusammengestellt hatte, griffen die kurfürstlichen Räte, natürlich im Sinne ihrer Herren, zu demselben Mittel, das man im Jahre zuvor zu einem andern Zwecke hervorgeholt hatte, eben zu dem Verlangen nach einer Reichsreform. Es diente jetzt dazu, um sich den Anforderungen, die Papst und Kaiser stellten, zu entziehen.

Die kaiserliche Gesandtschaft hatte die Aufstellung eines Heeres von 200,000 Mann verlangt, das unter Anführung eines Feldhauptmanns und unter den Abzeichen der Kirche und des Reiches die Türken aus Europa vertreiben sollte. Im ganzen Reiche, auch in den mit ihm in loserer Verbindung stehenden Landen, sollten je 30 Menschen entweder zwei Mann zu Fuß oder einen Reiter ausrüsten und erhalten. Für die Büchsen und das andere Kriegsgeräte tragen die

¹ Boigt, Enea Silvio II, S. 118—119.

² Bei Mone, Quellsammlung der bad. Landesgeschichte I, S. 393 ff. Auch bei König von Königsthal, Nachlese in den Reichs-Geschichten unter Kaiser Friedrich III. Samml. I, S. 33—39. Man s. noch Aeneas Sylvius de Ratisponensi dieta.

Fürsten und Reichsstädte Sorge, dagegen sollen der Papst, der König von Neapel, vor allem aber die italienischen Seestaaten dafür sorgen, daß eine entsprechende Kriegsflotte ausgerüstet werde, um so den Angriff des mit den Ungarn und Böhmen vereinigten Landheeres von der Seeseite her zu unterstützen. Ebenso solle man mit den übrigen Gegnern der Osmanen, seien sie nun in Europa oder in Asien, Verbindungen anknüpfen und sie unter die Waffen rufen“. — Schon die kaiserliche Gesandtschaft konnte nicht umhin, zuvor die Feststellung eines Reichsfriedens auf fünf Jahre und die Ergreifung von weiteren Maßregeln für die innere Ruhe des Reiches zu empfehlen. Zu diesem Zwecke solle ein allgemeiner Reichstag gehalten werden, zu dem die deutschen Fürsten und Herren und auch die Städte zu kommen haben und wo auch der Kaiser, wenn es ihm irgend möglich, zugegen sein wolle. Der Tag solle, falls der Kaiser teilneme, zu Nürnberg, sonst zu Frankfurt am Main gehalten werden.

Die Antwort der kurfürstlichen Räte beschäftigte sich nur mit dem Thema einer Aufrichtung des Reiches¹. Das Reich sei so von inneren Fehden und Kriegen zerrissen, die Unordnung sei so groß, daß notwendig Abhilfe geschafft werden müsse; früher sei an einen erfolgreichen Krieg oder auch nur an die Rüstungen für einen solchen nicht zu denken. Nun hätten sie aus Briefen des Papstes erfahren, wie er selbst und die andern Fürsten, Herren und Städte der welschen Lande sich der Türkennot halber im Frieden geeinigt; warum sollte das nicht auch hier im Reiche selbst geschehen? Um aber Friede und Ordnung zu schaffen, sei es nötig, daß der Kaiser selbst in einer Stadt des Reiches mit den Kurfürsten zusammentreffe und mit ihnen das Nötige vereinbare“. Damit war die im vergangenen Jahre an den Kaiser ergangene Forderung neuerdings wiederholt. Markgraf Albrecht that dasselbe, als er in der Schlußantwort auf die Vorschläge der kaiserlichen Gesandtschaft nochmals den Anschauungen der Fürsten Ausdruck gab².

Es ist nun die Frage, ob man es hier in Regensburg bei derartigen Erörterungen und Forderung betreffs der Reichsreform bewenden ließ, oder ob man bereits hier um einen wichtigen Schritt weiter gieng: zu dem Plan, die vorzunehmende Reform durch die Erhebung eines römischen Königs möglich zu machen, da der Kaiser weder die Fähigkeit noch die ausreichenden Mittel, vielleicht auch den Willen dazu habe.

In der That hören wir da von dem Projecte, den Herzog von Burgund als römischen König dem Kaiser zur Seite zu stellen.

Urkundliche Documente, aus denen sich auch nur die thatsächliche Existenz eines ernstern Strebens nach der römischen Königskrone bei

¹ E. Höfler, Das kaiserliche Buch des Markg. Albrecht Achilles S. 18 ff. Ratslagung der kurfürsten rete furbringung den keyserischen in beywesen hertzog Ludwigs des deutschen meisters auch ander fursten vnd stett sendboten deutsches gezunges erzelt.

² E. Höfler, Kaiserliches Buch S. 23—25.

dem burgundischen Herzoge nachweisen ließe, besitzen wir nicht. Unsere Nachrichten über dieses Project beschränken sich auf zwei übereinstimmende, weil aus derselben Quelle stammende Angaben, die in eine ziemlich spätere Zeit d. J. 1471 zurückdatieren. Die erste besteht in der Aussage H. Erlebachs, des Kanzlers Herzog Wolfgangs von Baiern, der ein Feind Martin Mairs diesen beschuldigt, den Plan erfunden zu haben¹; die weitere Aeußerung enthält ein Brief, den derselbe Herzog Wolfgang von Baiern am 10. Juni 1471 an Kaiser Friedrich richtet². In dem Briefe sagt der Herzog: Darczw hat doctor Mertein den herczogen von Burgundie vertröst, er möcht im des herren von Meincz kür zw dem Römischen reich zuwenden, als er auch darnach manigerlei ansleg new und ander wider ewr k. m. Römisch kayser und könig täglichen zu machen in manigerlai weise anczaigt und gearbeit hat, ytzo den herczogen von Burgundie, darnach herczog Albrechten von Osterreich etc. Außerdem kann noch die Reise des Herzogs von Burgund nach Regensburg, dann die Rede der burgundischen Gesandten und deren großsprecherisches Anerbieten gegen die Türken als mit der Erhebung des Herzogs zusammenhängend angesehen werden.

Betrachten wir die angeführten Momente etwas genauer. Es ist vor allem nicht zu übersehen, daß der Brief Herzog Wolfgangs von bitterem Hasse gegen Dr. Mair erfüllt ist, und alles hervorkehrt, was diesem in den Augen des Kaisers schaden kann; Uebertreibungen, wie daß M. Mair täglich neue Anschläge ersinne, und daß er neben den Herzogen von Burgund und Albrecht von Oesterreich, dann dem König von Böhmen, „auch andere mehr“ zur Venerbung um die römische Krone aufgefordert, zeigen dies offenbar. Dagegen sind die im Briefe angeführten äußeren Daten durchgehends richtig, und Herzog Wolfgang zeigt sich offenbar durch seinen Kanzler Erlebach von dem Leben und Treiben Mairs sehr gut unterrichtet. Aber eben weil man sich auf die angeführten Thatfachen abgesehen von den gehässigen Beigaben verlassen kann, trägt der Brief für den Stand unserer Frage auf dem Regensburger Tage nichts aus: Mair hat nach dem Briefe als Rat und Kanzler des Erzbischofs von Mainz dem

¹ Palacky, Geschichte Böhmens, IV, 2, S. 135. Heinrich Erlebach hatte, um M. Mair zu schaden, den Herzog Wolfgang und er vom Landeshüter Hofe verdrängen wollten, die geheimen Verhandlungen zwischen Baiern und Böhmen über König Georgs Erhebung listiger Weise in seine Hand gebracht und Abschriften davon für den Kaiser, den Cardinal von Siena, Franz Piccolomini, dann eine dritte und vierte für die Reichsfürsten und Reichsstädte anfertigen lassen. Er schädete jedoch damit sich selbst mehr als Mair. Dieser blieb in Landeshut; Erlebach aber wurde 1472 auf Ludwigs von Baiern Klage in Regensburg festgenommen, peinlich befragt und dann enthauptet. „Erlebachsche Inquisitionsakten“ im Königl. Reichsarchive zu München.

² In einer Handschrift der Ulmer Stadtbibliothek aufgefunden von Dr. Aug. Kluckhohn und von ihm mitgeteilt in seinem Buche: Ludwig der Reiche, Herzog von Bayern, Nördlingen 1865, als 7. Excurs, S. 369—372.

Herzoge von Burgund den Plan unterbreitet. Das wurde er aber erst im folgenden Jahre, im Jahre 1455¹. Und darin, daß Mair von Mainz aus mit Burgund unterhandelt, stimmt auch die Aussage Erlebachs mit der des Briefes überein: Weil Mair — dem herzog zu Burgundi ettlich anzaigen geben Römischer kaiser zu werden, der in darumb mit einem jarsold und ettlichen silbretten kleynetten auch hat begäbt, umb der und ander untrew willen hat in der bischove von Meintze mit ungnaden geurleyht und nit bey im haben wollen². Beide Aussagen weisen also auf eine spätere Zeit. Dazu kommt noch ein drittes. Mair war als Rat des Kaisers und um für ihn zu wirken erst in der zweiten Hälfte des Februar 1454 nach Trier gekommen³. Derselbe soll nun so fort die Farbe gewechselt haben und nicht bloß zur Partei der Kurfürsten übergegangen sein, sondern diese zum extremen Schritte gegen den Kaiser aufgefordert haben. Nun ist zwar die Ueberzeugungstreue Mairs nie hoch anzuschlagen. Es ist sogar sicher, daß er wirklich bald hernach die Farbe wechselte und erst als Rat Jacobs von Trier, dann Dietrichs von Mainz in den Reihen der Opposition stand. Aber ebenso sicher wird man annehmen dürfen, daß dieser Gefinnungswechsel nicht schon hier in Trier geschah bei der Fortsetzung der von Eszura in Neustadt angeknüpften Unterhandlungen, sondern vielmehr unter dem Eindrucke des Regensburger Tages und in Folge des längeren Verkehrs mit Eszura und den Häuptern der Reformpartei. Mair hat also sicherlich nicht vor dem Regensburger Tage die Aufforderung an den Herzog von Burgund gerichtet und diesen deshalb zum Zuge nach Regensburg bewogen.

Nicht so leicht wird sich dies für Jacob von Trier und seinen Eszura verneinen lassen. Jacob stand, schon in Folge der Nachbarschaft der beiderseitigen Gebiete, in regem Verkehre mit dem mächtigen Fürsten. Seine Vielgeschäftigkeit, die besonders hervortritt, wo ihr ein besonderer Lohn winkt, hatte überdies in dem Streite des Herzogs mit König Ladislaus von Böhmen um das Herzogthum Luxemburg ein weites Feld gefunden.

Noch am 8. September 1454 hatte der Erzbischof zwischen beiden Fürsten einen Waffenstillstand bis Pfingsten 1454 vermittelt⁴. Es wäre also immerhin möglich, daß eine Aufforderung an den Herzog zur Reise nach Regensburg von Seiten Jacobs ergangen. Aber man wird auch das nicht annehmen dürfen. Gerade Jacobs Opposi-

¹ Gustav Freiherr von Haffelholz-Etzhelm in seinen Urkunden und Beilagen zur Geschichte Herzogs Albrecht IV. und seiner Zeit, Leipzig 1865, LVa, S. 318.

² Ebend. S. 325.

³ Boigt, Enea Silvio II, S. 104, spricht von einem Briefe Eneas vom 15. Februar 1454 an Johann von Eszura, den Martin Mair an letzteren überbrachte. Rechnet man die weite Reise von Neustadt nach Trier, so wird man den Beginn der Verhandlungen in Trier nicht weit vor Ende Februar setzen dürfen.

⁴ Chmel, Diplomatarium Habsburgense, 1. Abth. II, S. 25 ff.

tionsplan kennen wir ja; wir wissen, daß es sich ihm darum handelte seine und der Kurfürsten Macht zu mehren, außerdem sich durch Bedrängung des Kaisers persönliche Vorteile zu sichern. Die Erhebung eines so mächtigen Fürsten, wie des Herzogs von Burgund, lag nicht in seinem Plane; es war kein Grund vorhanden vor dem Regensburger Tage weiter zu gehen, bis zum Gedanken an die Wahl eines römischen Königs oder gar Maßregeln in diesem Sinne.

Aber auch der Herzog von Burgund wäre sicherlich in ganz anderer Weise nach Deutschland gekommen, wenn er gedacht hätte, sich hier die römische Königskrone zu holen.

Welche Pracht die burgundischen Herzoge beim Empfange fremder Fürsten, auf ihren Reisen und Hoffesten zu entfalten pflegten, ist bekannt. Die Zeitgenossen sind davon des Rühmens voll. Und wie kam der Herzog nach Deutschland? Ohne alles Gepränge, ohne das reiche Gefolge burgundischer Edlen, von kaum 100 Mann geleitet¹. Erst durch die hohen Ehren, die man ihm in Deutschland allenthalben erwies, in Folge des reichen Geleites, das sich allenthalben an seinen Zug anschloß, gestaltete sich seine Reise durch das Reich wahrhaftig imposant². Vor dem Regensburger Tage war also das Project, einen römischen König zu wählen, schwerlich vorhanden.

Anderes standen freilich die Dinge, als der Regensburger Tag seinen oben geschilderten Verlauf nam, als die Schwäche des Reiches und die Ohnmacht und Rässigkeit des Kaisers in grellem Lichte sich zeigten, während der persönlich anwesende Herzog von Burgund ebenso sehr durch seine Art sich zu geben und den Ruf von seiner Macht und seinem Reichthum in aller Augen gewann. Da war es leicht möglich, daß zu dem allgemeinen Rufe nach Reform sich der weiter gehende Gedanke gesellte, dieselbe dadurch zu einer durchgreifenden werden zu lassen, daß man einen Fürsten von Ansehn, Macht und persönlicher Tüchtigkeit an die Spitze stelle. Wer der sein konnte, das war unter den obwaltenden Verhältnissen auch nicht schwer zu finden: die Augen des Suchenden fielen von selbst auf den Herzog von Burgund.

In der That scheint ähnliches in Regensburg vorgegangen zu sein. Daß Herzog Philipp geneigt gewesen, die römische Königskrone anzunehmen, darf man wol mit Sicherheit glauben. Er wird sie ebenso zu schätzen gewußt haben, wie später sein Sohn Karl der

¹ M. de Barante, Histoire des ducs de Bourgogne VIII, S. 26: . . Puis se mit en route vers la fin de mars 1454, presque sans avoir annoncé son départ, avec une suite de cent hommes environ, n'emmenant aucun de principaux serviteurs, hormis Simon de Lalaing et Philippe Pot.

² Ebend. S. 27 ff. Von den Städten sagt Barante: Les villes ne lui rendaient pas de moindres honneurs; sur sa recommandation elles mettaient leurs prisonniers en liberté; les différends qu'elles avaient entre elles, ou avec des seigneurs, étaient soumis à son arbitrage.

Rühne¹. Der auszeichnende Empfang, der ihm auf dem Zuge nach Regensburg überall zu Theil geworden war, mußte ihm schmeicheln und dazu geneigter stimmen; daß die Städte, deren Gebiet er berührte, ihre Zwistigkeiten seinem Schiedsspruche unterwarfen, daß die Fürsten und Herren von Nah und Fern herbeieilten und ihm ehrfurchtsvoll das Geleite gaben, konnte ihm die Regierung des Reiches als nicht so gar schwer erscheinen lassen.

Der Mann aber, welcher jetzt in Regensburg den Gedanken einer römischen Königswahl zuerst aussprach und ihn vertrat, kann immerhin, ja wird wol Dr. Martin Mair gewesen sein. Daß bei den Fürsten in deren Umrrieben gegen den Kaiser mehr Vortheil zu holen sei, als in dem Dienste des kargen Kaiser Friedrich, ist ihm jedenfalls bereits während seines Aufenthaltes in Trier und Regensburg klar geworden. Wir finden ihn von nun an im Dienste Jacobs von Trier²; damit mußte er aber auch Jacobs Reformpläne vertreten und zu den seinen machen. So wie es nun fest steht, daß Mair dies auch wirklich that und in den nachfolgenden Jahren immer wieder mit dem Gedanken einer Reichsreform umgieng, so wie es weiter sicher ist, daß er der Vater aller der nachfolgenden Projecte einer römischen Königswahl gewesen, so wie sich endlich aus den oben angeführten beiden Nachrichten ergibt, daß gerade er in der nachfolgenden Zeit mit dem Herzoge von Burgund von Mainz aus noch über dessen Erhebung zum römischen Könige unterhandelte, so wird, wenn irgend Jemand, so Martin Mair mit diesem Gedanken in Regensburg an den burgundischen Herzog herorgetreten sein. Daß aber ein solches dem Herzoge von Burgund gegenüber in Regensburg geschehen, scheinen auch die Worte des Bischofs Wilhelm von Toul eben auf dem Tage hier zu bestätigen³.

Der Bischof hebt vorerst die großen Opfer hervor, die sein Herr mit der Reise gebracht, und weist auf die großen Ehren hin, deren derselbe überall auf seinem Zuge im Reiche theilhaftig geworden. Während alle andern mit Versprechungen zurückhalten und jede Zusage durch den Hinweis auf die Notwendigkeit, früher das Reich zu ordnen, zu vermeiden suchen, kann der Redner die Opferwilligkeit des Herzogs Philipp nicht genug versichern. Es sei der Herzog froh, daß die Verhältnisse es so gefügt haben, daß man ihn endlich darum

¹ Von Karls Plänen heißt es bei M. Freher SS. II, S. 302: *Procuracionis hujus hoc ajunt esse munus debere, adnissurum ducem studio viribus quantum posset, omnia quae usquam Imperio ablata sunt, ad priscum Romani principatus statum rursus redigere. Ingens materia et audenti et prospero et ad quodvis audax coeptum in speciem abunde multum juria.*

² v. Etzdorff, Urkunden und Beilagen S. 318.

³ Höfler, Kaiserl. Buch S. 26–28. König von Königsthal, Nachlese S. 42–45.

erfuche, der Bischof zeigt, wie mit gar grosser liebe und begierde er solich fechten wider die ungläubigen mit sein selbs leyb allzeit begierig gewest und noch sey. Es erbieth sich deshalb der Herzog: Am ersten, ist es, das der keiser ime solich burde die gantze cristenheit berurende mit sein selbs leibe die zuvolbringen auffledt, als denn das ime als einem haubt der Cristenheit und einem vogt und schirmer der heyligen kirchen vor allen andern zu thunde gepure und zusteet; auch des zetun auch willig sey und thun werde: so wolle er im darzu dienen mit sein selbs leibe und allem dem das im Got verlihen hat. Sollte er aber verhindert sein, und würde dann vielleicht König Ladislaus von Ungarn und Böhmen, oder aber einer der andern Kurfürsten oder der Fürsten die Führung des Krieges auf sich nemen, so wolle er ihm gleichfalls mit aller Macht beistehen.

Der Burgunder sinnt also auf die Stelle eines obersten Feldhauptmannes im Türkenkriege und empfiehlt sich dazu aufs beste. — Dies erinnert merkwürdig an die Vorschriften, die später Dr. Martin Mair dem Könige Georg von Böhmen gab, er solle zuerst die Stelle eines obersten Hauptmanns in dem Glaubenskriege zu erlangen suchen; dies werde seinem Streben nach der römischen Königskrone ungemein glünstig sein¹.

Dazu war es aber noch weit. Wir wissen, daß die Kurfürsten und Fürsten an eine ernstliche Heeresrüstung noch nicht einmal dachten und sie eben auf die lange Bank eines neuen Reichstages geschoben hatten. So kam auch das Project nicht vorwärts. Der Herzog von Burgund kehrte heim, ohne einen der Kurfürsten persönlich besucht und sich mit ihnen unseres Wissens in weitere Verhandlungen eingelassen zu haben. Keine Urkunde gibt Zeugnis dafür, daß der Herzog einen derselben gewonnen hätte. Erst als Martin Mair in die Dienste des Mainzer Erzbischofs getreten war und den Sinn des Kurfürsten Dietrich lenken zu können vermeinte, gewann der Herzog die Hoffnung, die einflußreiche Stimme des Mainzers für sich zu gewinnen. Eben daraus ergibt sich weiter, daß Martin Mair an seinem Gedanken dauernd festhielt und mit dem Burgundischen Herzoge auch noch weiterhin diese Sache verhandelte. — Und daran hinderte ihn auch nicht, daß er inzwischen bereits einen andern Fürsten für die römische Königskrone in Aussicht genommen.

Der Regensburger Tag, der durch die Worte des Markgrafen Albrecht und die Versprechungen des Herzogs von Burgund wenigstens einen tröstlicheren Ausgang genommen hatte², gieng auseinander; in Frankfurt wollte man weiter beraten, wie die 'gross zergenglichkeit und abnehmung' des Reiches zu heilen sei.

¹ Palacky, Urkundliche Beiträge Nr. 211, S. 214.

² Folgt, Enca Silvio II, S. 118.

II.

Wir haben gesehen, wie Jacob von Erier und die mit ihm einigen Fürsten mit ihrer Opposition in Regensburg erst zurückhielten, vielleicht doch aus Rücksicht auf das Werk, das dort geschaffen werden sollte, und aus wirklicher Besorgnis vor der schweren äußeren Gefahr, die dem Reiche drohte. Die Kurfürsten hatten es daher unterlassen, in Regensburg persönlich für ihre Pläne zu arbeiten. Anders war es jetzt, wo die erste Besorgnis längst überwunden war und der Regensburger Tag selbst in seinem Verlaufe die Forderung nach Reform hervorgebracht hatte. Nun holte Kurfürst Jacob nicht bloß den „Abschied“ und damit seine alten Entwürfe wieder hervor, sondern er acceptierte auch von seinem neuen Rathe Dr. Martin Mair dessen Gedanken an eine römische Königswahl, freilich wieder nur als ein geeignetes Mittel seine persönlichen Zwecke zu fördern und wol nur zur eventuellen Durchführung derselben. Ersteres gesteht Kurfürst Jacob selbst zu¹, letzteres müssen wir annehmen, so unschuldig sich auch hernach der Kurfürst stellte: alle Oppositionspläne giengen damals von Erier aus; Martin Mair, der Vater des Projectes, war Jacobs Rath und für seinen Plan doch sicherlich unter Jacobs Mitwissen und Billigung thätig.

Der Kurfürst hielt vor allem daran fest, daß sich die Erhebung eines römischen Königs, wie er sie in Aussicht nam, nicht im Gegensatz zu dem Kaiser vollziehe. Der Kaiser sollte nicht verdrängt werden, im Gegentheile wo möglich selbst seine Einwilligung dazu geben. Dies tat Kurfürst Jacob schon deshalb, um sich den Weg zur Verständigung mit dem Kaiser jederzeit offen zu halten, dieselben seine Dienste eventuell um hohen Preis zu verkaufen. Es waren dafür aber auch noch andere Gründe vorhanden, die sich ein so kluger Mann wie der Kurfürst nicht verschweigen konnte.

Nam man auf Kaiser Friedrich bei der Neuerung, die man im Sinne hatte, nicht weiter Rücksicht, wählte man einen römischen König an seiner Stelle und setzte ihn ab, so entstand dadurch sicherlich nur ein neuer innerer Krieg, und dies zu einer Zeit, wo man eben die Kräfte des Reiches zu einigen und zu sammeln versuchte. So weit mußte Kurfürst Jacob den Kaiser während seiner nun 14jährigen Regierungsbauer kennen gelernt haben, daß derselbe nie auf ein Recht verzichtete, das ihm zukam, so wenig er auch im Stande war es stets

¹ Man s. Jacobs Worte in dem Zeugnisbriefe zu Gunsten des Erzherzogs Albrecht von Oesterreich. K. Jacob sagt, er habe Erzherzog Albrecht auf sein Anbringen geantwortet: Und weren auch wir und etzliche unsere mitkurfürsten in arbeit, wie sulche gude ordenunge durch uns kurfürsten gemeynlich an unsern gnedigen herren den keyser bracht und in sulcher maiße vurnommen wurde, das zuvoran sinen gnaden und darnach uns kurfürsten etc. friedde, ere, nucz und fromen ensteen muchte. *Chmel, Materialien II, S. 91–92.*

zu behaupten, ja so geringe Energie er für dasselbe im Handeln entfalten mochte. Daß also der Kaiser das Reich einfach aufgeben werde, konnte wol Niemand glauben. Es mußte also zum Kriege kommen; zu den vielen kleinen Fehden und Streitigkeiten im Reiche gesellte sich noch der Kampf um die oberste Gewalt. Der Kaiser selbst freilich war nicht sehr zu fürchten; man wußte, daß er unkriegertisch und seine Waffenmacht gering sei. Aber neben ihm standen die Fürsten seines Hauses; waren sie auch unzuverlässig, ja mit dem Kaiser in Feindschaft, wenigstens Sigmund von Tirol und der jugendliche Ladislaw wären für die dem Hause widerfahrene Schmach nicht unempfindlich gewesen.

Noch übler aber wurde die Sache durch den Stand der Dinge im Reiche. Eine Einigkeit war unter den Fürsten durchaus nicht da, mit Eifersucht überwachte der Eine die Pläne des Andern, Bündnis gegen Bündnis wurde abgeschlossen; jeder der für den neuen römischen König Partei nam, trieb seine Gegner unter die Fahne des Kaisers. Und für diesen sprach das gesetzliche Recht, sprach die Autorität des Kaisertums, sprach endlich die gewichtige Stimme des mit ihm enge verbundenen Rom. Das waren Gründe genug, um nicht an eine Absetzung des Kaisers zu denken und überhaupt zur äußersten Vorsicht zu manen.

Auch noch ein anderes stand zu bedenken. Wälte man einen fremden Fürsten mit bedeutender Hausmacht, also etwa den Herzog von Burgund, oder gar den König von Frankreich, so war zu besorgen, daß er auch die wenigen ihm zugestandenen Befugnisse mit Hilfe seiner Hausmacht zur Erringung größeren Einflusses im Reiche benutzen werde. Das wollten aber die Kurfürsten, und Kurfürst Jacob von Trier voran, am allerwenigsten; in seinem „Abschied“ stand nur die Vermehrung des kurfürstlichen Einflusses; insgeheim wollte er, wie wir wissen, recht viel persönlich gewinnen.

Alle solche Bedenken schien die Wahl Erzhzog Albrechts zu beseitigen. Indem man den Kaiser nicht absetzte, ihm vielmehr ruhig seine Kaiserwürde belies, indem man den Bruder des Kaisers zum römischen Könige machte, der jenen der Sorge um das Reich überhob und ihn frei machte für die schwierige Regierung der eigenen Lande, hoffte man das angestrebte Ziel ohne Waffenlärm und großen Widerstand erreichen zu können. Der Kaiser werde sich, so erwartete man, nicht so sehr weigern, die Erhebung Erzhzog Albrechts zuzulassen; war er ja doch sein Bruder, und blieb die oberste Würde im Reiche doch bei seinem Hause. Andererseits konnten die Kurfürsten, vor allem Jacob von Trier, ihre Umtriebe gegen den Kaiser damit gewissermaßen rechtfertigen, daß er „eine sonderlich gute Gunst und Neigung gehabt habe und auch noch habe zu dem großmächtigen Hause Oesterreich und auch all den hochgebornen Fürsten von dem Hause Oesterreich geboren“. — Man rechnete freilich nicht, daß der Kaiser niemals auch nur in eine Teilung der obersten Gewalt eingehen werde, wie er ja auch später seinem Sohne Maximilian, auch als dieser be-

reits römischer König geworden war, keine Einwirkung auf die Reichsverhältnisse gestattete. Daß ferner Erzherzog Albrecht dem Kaiser, dem er schon so viel Verdruß bereitet, bereits völlig entfremdet war, wurde gleichfalls übersehen. — Die Person dieses Candidaten versprach aber mancherlei Vorteile. Von ihm, dem leichtsinnigen, unbeständigen Fürsten, ließ sich erwarten, daß er die Kurfürsten, die durch die Wahl seinem Ehrgeize entgegenkamen, nach Wunsch für ihre Freundschaft belohnen werde; andererseits war er durchaus nicht der Mann, um etwa die Zügel des Regimentes straff anzuziehen und das Königthum zu einer die Fürstennacht bedrohenden Höhe emporzuheben.

Durch seine Wahl wären die Kurfürsten erst recht die Herren der Lage geworden. Sie hätte den, wenn auch langsamen, so doch den Anmaßungen der Fürsten gegenüber unüberwindlich zähen Friedrich in seine Lande verwiesen und im Reiche den Fürsten freien Raum mit dem neuen römischen Könige gelassen, der ihnen an politischer Klugheit nicht gewachsen war.

Erzherzog Albrecht selbst entschuldigte seine Umtriebe gegen seinen Bruder und sein ehrgeiziges Streben mit der Sorge um das Ansehen und die Ehre des Hauses Oesterreich. Die Fürsten seien daran den Kaiser zu entsetzen und so dem Hause Schimpf und Schmach zu bereiten; deshalb ersuche er die Kurfürsten, wenn sie an die Wahl eines römischen Königs dächten, ihn zu wählen; so bliebe wenigstens die Krone beim Hause Oesterreich und würde dessen Ehre nach Außen gewart¹.

Es war wiederum Dr. Martin Mair, der den Plan an den Erzherzog brachte, und den leicht beweglichen ehrgeizigen Mann, der stets an Gewaltthaten Gefallen fand, sofort gewann². Als bald begannen auch der Erzherzog und seine Verbündeten ihre Thätigkeit in der bezeichneten Richtung, zumeist während des Frankfurter Tages im Oktober 1454.

Dorthin war, da der Kaiser natürlich wieder Gründe genug fand, sein Ansbleiben zu motivieren, der neue Congress ausgeschrieben worden. Die Frankfurter Versammlung glich der Regensburger in vielen Stücken. Sie war ebenso spärlich von den Ständen des Reiches besucht; ebenso wenig zahlreich waren die Botschaften der fremden Fürsten. Außer Markgraf Al-

¹ In dem Zeugnisbriefe Dietrichs von Eöln läßt der Erzbischof den Erzherzog folgendes Anbringen stellen: Er habe vernommen, daß die Kurfürsten einen römischen König wählen wollten der vielfachen Mißstände im Reiche wegen, so doch unser herre der Romischer keiser eigener geschefte ind sins selfs vurnemen halber das bisher niet gedain hette, moichten wir wale verstein, wa sulichs in der maissen sulte vurgenenomen werden, das das unsern gnedigen herrn dem Romischen keiser eyn grois misfallen were, ouch dem huyse Oisterrich in kunfftige zyt schimp, smahit ind schaden ind zuvur an mirklichen irrunge in allem dem ryche brengen wurde u. s. w. Er bittet, wenn es zur Wahl komme, ihn zu wählen. Bei Ehmel, Materialien, II, S. 93.

² Erlbacher Inquisitionskart f. Palach, Gesch. Böhmens IV, 2, S. 135. A. Rudolph, Ludwig der Reiche, Excurs VII, S. 370.

brecht von Brandenburg, der hier mit dem Markgrafen von Baden als Vertreter des Kaisers erscheint, neben ihnen als kaiserliche Gesandte Enea Silvio de Piccolomini und der Bischof von Gurk, war der Bischof von Pavia da, der sich zur Einsammlung des Kirchenzehnten in Deutschland befand und vom Papste für den Tag bevollmächtigt worden war, von den Kurfürsten Jacob von Trier und Dietrich von Mainz, von den weltlichen Fürsten der erst später eintreffende Erzherzog Albrecht¹. Die übrigen Kurfürsten, dann einige Fürsten und eine Anzahl Reichsstädte waren durch Gesandte vertreten. Von den italienischen und fremden Staaten waren nur wenige Abgeordnete erschienen, darunter der Erzbischof von Drontheim in Norwegen, Heinrich Kalteisen als Gesandter König Christians von Dänemark. Aber neben der böhmischen Gesandtschaft des Königs Ladislaw war auch eine ungarische da, die dringend zur Hülfeleistung gegen die stets wachsende Türkengefahr aufforderte. Auch der Fortgang des Tages erinnert lebhaft an die Regensburger Verhandlungen. Er entsprach der Stimmung der Fürsten, wie sie bereits dort hervorgetreten war. Auf die aneifernde oratorisch treffliche und zwei Stunden dauernde Rede des kaiserlichen Gesandten Enea Silvio² folgten die Ermahnungen und Vorstellungen des Bischofs von Pavia, die Bitten der ungarischen Gesandten, die großsprecherischen Auerbietungen der Kurfürsten und Fürsten, besonders aber der anwesenden burgundischen Gesandten³.

Ganz anders aber sprachen die Fürsten und fürstlichen Räte bei den eigentlichen Verhandlungen; je williger sie sich zum Kriege selbst zeigten, desto heftiger eiferten sie gegen den Kaiser, der ihn mit der Ordnung des Reiches verzögere, gegen Kaiser und Papst, denen es nicht um die Sache des Glaubens, sondern nur um die Türkensteuer zu thun sei. *Mutati erant Theutonum animi; nec cuiquam placebat expeditionem in Turcas fieri*⁴. *Infectae veluti venenis quibusdam aures, neque imperatoris nomen neque Romani praesulis ferre poterant, dicebantque eos corrodere aurum velle, non bellum gerere; sed alium futurum concilii exitum, quam sibi persuasissent, nec pecuniam collaturos Germaniae populos, nec in militia daturus nomina; atque in eam sententiam persuasi omnes imperatori et papae maledicere etc.*

Bei solcher Stimmung der Versammlung gewann Erzherzog Albrecht Aussicht auf das Gelingen seiner stolzen Pläne. Unmittelbar nach dem Frankfurter Tage sehen wir ihn ans Werk gehen. Er war nicht scharfsichtig genug, das Entstehen und Wachsen neuer Verhältnisse zu erkennen, die für ihn ungünstig waren.

¹ Boigt, Enea Silvio II, S. 120.

² Müller, Reichstagsatheatrum unter Friedrich V. I, S. 474—484. Man vergl. Boigt l. c. S. 123—124.

³ Boigt l. c. S. 125.

⁴ Diese oft citirte Stelle in Gobelins Bericht über den Frankfurter Tag bei Pii secundi Pontificis Maximi commentarii, Frankfort. 1614, S. 23.

Weniger der glänzenden Rede des Bischofs von Siena als der Tätigkeit und Energie des Markgrafen Albrecht von Brandenburg war es zu verdanken, daß sich die Verhandlungen nicht völlig zerklüften und endlich doch ein Beschluß zu Stande kam, der die Sache des Kreuzzuges um einen Schritt weiter zu bringen schien¹. Von der Ausrüstung eines so großen Heeres, wie es anfänglich in Aussicht genommen war, sah man freilich ab. es sollte bloß ein Hilfsheer sein, das mit den Ungarn und Böhmen vereinigt den Türken widerstehen sollte. Dieses Hilfsheer sollte 30000 Fußgänger und 10000 Reiter² zählen und unter der Anführung eines obersten Hauptmanns, unter den Abzeichen des Reiches und der Kirche den Zug vollführen. Um die dafür notwendigen Gelder zusammenzubringen, wurde beschlossen, der Papst solle einen Zwanzigsten für Deutschland ansagen. Dieser wird nur von den Bürgern und Bauern entrichtet; denn die Bischöfe und Prälaten, Fürsten und Herren, die zum Heere Truppen zu stellen haben, sind deswegen frei davon. Auch einen Ablass sollte der Papst ausschreiben, den jeder gewinne, der zu den vorgeschriebenen kirchlichen Übungen einen Betrag an Geld, gleich seinem durchschnittlichen Bedarf für eine Woche, erlegt³. So namen die Entwürfe wenigstens eine greifbarere Form an.

Noch einen weiteren wichtigen Erfolg hatte die Thätigkeit des Markgrafen von Brandenburg aufzuweisen. Die Opposition verlangte zuletzt nicht etwa noch ungestümmer als vordem, daß der Kaiser ins Reich komme und Ordnung schaffe, sondern es wurde im Gegenteile beschlossen, daß sich ein Teil der Fürsten zu Richteß 1455 beim Kaiser in Wiener-Neustadt einfänden, die übrigen Reichsstände dort durch Gesandte vertreten sein sollten. Es gieng so der Neustädter Tag aus dem Frankfurter hervor, wie dieser selbst aus dem zu Regensburg gehaltenen. Das Verhalten des Markgrafen von Brandenburg ergibt sich aber aus einer Reihe von Thatsachen und Beziehungen, die auf die ganze Sache Licht werfen.

So thätig die Opposition nach dem Regensburger Tage gewesen war; man war auch auf der andern Seite nicht müßig geblieben. In den Wochen bis zum Congresse von Frankfurt entstand die Grundlage für die Bildung einer kaiserlichen Partei, einer Partei gegen die Weise der Reform, wie sie Jacob von Trier wünschte, Wenn Kaiser Friedrich das wirre Partei- und Fehdewesen im Reiche sah⁴, wenn

¹ Der Abschied des Tages findet sich bei Höfler, Kaiserliches Buch S. 36—37; bei König von Königsthal S. 48—51; bei Pray, Annales Reg. Hung. (Wien, 1764 ff.) III, S. 150.

² Truppenanschläge bei Höfler, R. B. S. 30—34; König von Königsthal, Nachlese S. 51—67. Ueber die Unrichtigkeit der Angabe von 32000 Mann in Pii II. Comment. S. 24 vgl. Voigt, Enea Silvio II, S. 127.

³ Frankfurter Ratslag galt aufzubringen zw der Turken sachen, bei Höfler, R. B. S. 34—35.

⁴ Theutones inter se divisi nulla in parte cohaerent. Civitates cum principibus dissident. Et ipsi inter se principes nullo concordiae

er die Selbstucht der Fürsten bedachte, die ohne höhere Ziele weder selbst ihren Ehrgeiz zu befriedigen vermochten noch dies bei dem anbern duldeten¹, so mußte auch er die Nothwendigkeit erkennen, sich einen Rückhalt im Reich zu verschaffen. Die Lage Oesterreichs war derartig, daß es, statt eine Stütze zu sein, unablässig des Kaisers Sorge allein in Anspruch nam². — Kaiser Friedrich mußte daher gerne die guten Dienste eines Mannes annehmen, der persönlich bedeutend, zugleich durch seine Verwandten und Verbindungen den Mittelpunkt zahlreicher politischer Kräfte bildete, des Markgrafen Albrecht.

Nach dem Regensburger Tage finden wir den Hohenzoller am kaiserlichen Hofe, ob vom Kaiser gerufen, ob aus eigener Erkenntnis der günstigen Gelegenheit, ist unbekannt. Wir möchten das letztere annehmen. Was dort vereinbart wurde, ist gleichfalls nirgends aufgeschrieben, aber wir erkennen es deutlich aus den nachfolgenden Thatfachen. Am 4. September 1454, also noch ziemlich lange vor Eröffnung des Frankfurter Tages, erklärte Kaiser Friedrich alle Privilegien, Rechte und Freiheiten, die er selbst oder einer seiner Vorfahrer im Kaiserthume gegen das kaiserliche Landgericht in Nürnberg gerichtet hätte, oder noch richten würde, für ungiltig. Dasselbe soll bei allen Privilegien der Markgrafen von Brandenburg der Fall sein³. — Das also war der Preis, den sich der Markgraf für seine Dienste zahlen ließ; deshalb erschien er an Stelle des Kaisers in Frankfurt. Was dann der umsichtige Brandenburger, ohne sich irgend wie eine Blöße zu geben, im kaiserlichen Interesse in Frankfurt tat, war die erste Gegenleistung. Indem der Kaiser so eine zuverlässige Stütze in Markgraf Albrecht gewann, der geeignet war, der Mittelpunkt einer starken Partei im Reiche zu werden und auch diese im Interesse des Kaisers zu führen, verlor jeder Plan, gegen den Willen des Reichsoberhauptes eine Aenderung in der Reichsregierung, vor allem aber die Erhebung eines römischen Königs zu erzielen, bedeutend an Aussicht auf Erfolg. Dazu kam noch ein weiteres.

Trotz des „Abschieds“ und aller Ränke hatte Kurfürst Jacob von Trier doch auch nach dem Regensburger Tage nichts versäumt, um mit dem Kaiser in Beziehungen zu bleiben und sich auch zu ihm stets den Weg offen zu halten. Dasselbe gute Einverständniß nach beiden Seiten hin blieb nach wie vor auch bis zum Frankfurter Tage; ja die Beziehungen zu Kaiser Friedrich konnten nach dessen am 13.

vinculo tenentur. Enea Silvio an Leonard von Siena, bei Müller, Reichstags-theatrum, I, S. 485.

¹ Ebendort: Intuere deinde mores hominum ac nostrorum principum facta considera; quantus avaritiae finis patet! quanta inertia! quanta voracitas!

² Ebend.: In Austria nil quieti est. Baronem Eyczinger dominantem spernunt; civitates armant, seditiones frequentes aguntur, Wancho Bohemus cum duobus millibus latronum regionem longe lateque vexat.

³ Ehmel, Regesten II, S. 326 Nr. 3237.

September 1454 Jacob erteilten Zusicherung¹, er werde, falls der Papst eins von den drei Bistümern der Kirchenprovinz Trier dem Kurfürsten geben oder reservieren oder dieser zu einem der Reichsstifter postuliert würde, seine Zustimmung und Unterstützung eintreten lassen, nur noch besser werden. Eben daraus ergibt sich, daß der schlaue Trierer auch mit dem Papste in Verhandlungen stand und neue Gnaden von diesem erhoffte. Die in Enea Silvios Briefen gemachten dunklen Andeutungen über die Art, wie sich Rom zu benemen habe², erhalten dadurch größere Klarheit und bestimmte Beziehung auf den Erzbischof von Trier.

Ob Kurfürst Jacob bereits in Frankfurt erkannte, daß auch noch ein zweiter so schlau sei, wie er, und seine guten Dienste dem Kaiser um hohen Preis überlassen, läßt sich nicht entscheiden. Die Beziehungen zu dem Kaiser, die Einwirkungen Roms machten aber, daß auch er einwilligte, den Tag nach Wiener-Neustadt anzusetzen. Er holte sich dort dann persönlich klare Einsicht in die Sachlage.

So kam es, daß der Mann, unter dessen offener Billigung und aus dessen Umgebung das Projekt der Königswal an Erzherzog Albrecht gebracht worden war, unzuverlässig ward, ehe der Erzherzog die Aktion wirklich begann. — Der aber gieng in den Novembertagen rüstig voran.

Wir ersehen die Tätigkeit Erzherzog Albrechts zum Teile aus den Vertragsurkunden, die mit Köln, Pfalz, dem Brandenburgischen Kurfürsten und zwei Trierer Domherren zu Stande kamen, dann weiter aus den Zeugnisbriefen, welche die Kurfürsten von Pfalz³, Köln⁴ und Trier⁵ dem Erzherzoge über den Hergang der ganzen Verhandlung, die eigenen und des Erzherzogs Motive ausstellten. Letztere müssen natürlich mit großer Vorsicht für die Darstellung der Verhandlungen verwendet und darf der Zweck ihrer Ausfertigung nicht vergessen werden. Nicht minder kommt die Glaubwürdigkeit der Personen in Betracht. Es ist selbstverständlich, daß die drei Kurfürsten die Sache so darstellen, als ob lediglich die Sorge für das Reich, dann die Rücksicht auf das Haus Oesterreich und den Erzherzog Albrecht sie bei ihren Verschreibungen geleitet haben. Auch die Initiative mußte der Erzherzog allein auf sich nehmen, so gern man ihm wol allenthalben entgegenkam. Im übrigen werden wir den Worten Dietrichs von Köln und des Pfalzgrafen glauben dürfen. Nicht so Jacob von Trier, obwol gerade er, dem alten Spruche gemäß, sich völlig weiß zu waschen und womöglich noch seine Rechtsliebe, seine

¹ Ehmel, Regesten II, S. 327 Nr. 3241.

² Voigt, Enea Silvio II, S. 181.

³ Ehmel, Materialien II, S. 94.

⁴ Ebend. II, S. 93—94.

⁵ Ebend. S. 91—93. Das in den Briefen Enthaltene ist zum Teile bereits von uns in der Darstellung der allgemeinen Lage der Dinge, wie sie den Plan einer Erhebung Erz. Albrechts förderte oder wiederriet, verwertet.

Treue gegen Kaiser und Reich in das schönste Licht zu stellen sucht. Seine Ausführungen werden nur mit der größten Vorsicht und mit steter Rücksicht auf die sonst bekannten Tatsachen und Verhältnisse zu gebrauchen sein.

Erzherzog Albrecht hatte zunächst und wie es scheint gleichzeitig die formellen Unterhandlungen mit den rheinischen Kurfürsten, doch wol sicherlich nach dem Räte Martin Mairs, begonnen. Daß dieselben überall so ziemlich zu gleicher Zeit zu einem dem Erzherzoge günstigen Abschlusse führten, weist darauf hin, daß die Kurfürsten in Uebereinstimmung, wol nach in Frankfurt gepflogener Vereinbarung, handelten.

Am 10. November 1454 stellte Erzbischof Dietrich von Köln hier dem Erzherzoge Albrecht eine Urkunde aus, die, wenn auch vorsichtig abgefaßt, doch dessen Wünschen entsprach. „Er wolle“, so verschrrieb sich der Erzbischof, „sowol selbst als auch durch andere, die er dazu bewegen wolle, für Herrn Albrechts Ehre, Förderung und Erhöhung beflissen sein und arbeiten; dies verspreche er bei seiner fürstlichen Treue und Ehre“¹. Leider besitzen wir nicht die Verschreibung, die selbstverständlich der Erzherzog dem Kurfürsten ausstellte, wissen darum auch nicht, zu welchem Preise Kurfürst Dietrich seine Zustimmung gab.

Schon zwei Tage darauf, am 12. November, erhielt der Erzherzog einen Brief vom Pfalzgrafen, worin sich dieser zu gleichem Zwecke verschrreibt. Es sei, sagt der Pfalzgraf ganz offen in seiner Urkunde, an ihn die Rede gekommen, daß die Regierung im römischen Reiche durch den Kaiser nicht so trefflich und nachdrücklich geführt werde, wie dies dem heil. Reiche und Land und Leuten, die zum Reiche gehören, Not tue; darum solle zur Aufrechthaltung des Reiches ein römischer König erwählt oder „fürgenommen“ werden. Da ihm nun Erzherzog Albrecht tauglich und tüchtig scheine für eine solche Aufgabe, so habe er ihm verheißen und verheiße es durch eben diesen Brief bei seiner fürstlichen Treue und Ehre, falls es zur Wahl eines römischen Königs kommen würde, ihn zu wählen und ihn zu fördern mit all seiner eigenen Macht und mit der seiner Freunde².

Der Erzherzog versprach dafür dem Kurfürsten, ihm im Falle seiner Wahl die Landvogtei im Elsaß mit all ihren Steuern, Renten, Rugniezungen, Gefällen und Herrschaftsrechten zu Pfande zu verschrreiben und seinen Vetter König Ladislaw von Böhmen zu bewegen, auf sein Anrecht an die Pfandschaft, die er von seinem Großvater, dem Kaiser Sigmund her besaß, zu Gunsten des Pfalzgrafen zu verzichten. Die Städte in der Landvogtei sollen die Steuern, die sie bisher an das Reich entrichtet haben, von da an dem Pfalzgrafen leisten; sie sollen ihm auch Huldigung und Gehorsam tun und ge-

¹ Chmel, Regesten II, S. 329 Nr. 3269.

² Ebend. Nr. 3271.

loben. Dem Pfalzgrafen wird das Reichsvikariat im südlichen und westlichen Deutschland im vollen Umfange bestätigt; seine Streitigkeiten mit den Städten Offenburg, Gengenbach, Oppenheim u. a. werden zu seinen Gunsten geschlichtet u. s. w.¹

Am selben 12. November stellten die beiden Trierer Domherren Philipp von Sirk, des Kurfürsten Jacob Bruder, und Gerhard, Graf zu Seyne, dem Trontandidaten eine Verschreibung aus, die ihn auch auf die sichere Bestimmung des Trierischen Kurfürsten hoffen ließ. Die beiden Domherren versprachen: falls der Kaiser die Ordnung des Reiches, die die Kurfürsten ihm vorhalten werden, nicht annehmen und „der nicht nachgehen“ würde, und die Kurfürsten sich beredeten, durch eine Kur oder auf anderem Wege einen römischen König zu erheben, so wollten sie mit allen Kräften daran sein bei Jacob von Trier, daß er und seine Mitkurfürsten vor allen andern dem Erzherzoge Albrecht zur Krone verhelfen, es sy durch kore oder anders wie das durch die kurfürsten zuwege zu brengen ist². Es geschah offenbar auf den Rat Martin Mairs, der ein gleiches hernach auch dem Könige Georg von Böhmen empfahl, daß man sich in Trier auch der einflußreichsten Räte versicherte. Kurfürst Jacob selbst erzählt in seinem Zeugnisbriefe, wie er sich lange geweigert habe, auf das Anbringen des Erzherzogs einzugehen, und wie er es endlich nur auf die Vorstellungen seiner Räte hin getan habe. Sie hätten ihn in ein anderes Gemach geführt und ihn gebeten, den Erzherzog nicht mit einer harten Antwort zurückzuweisen, da er sich ja erbieth, seinen Pflichten gegen den Kaiser, das Reich und die Fürsten des Reiches getreulich nachzukommen³; es sei sogar möglich, daß der Erzherzog mit Wissen und Willen des Kaisers dieses Anbringen an die Fürsten stelle und der Kaiser eben nur wolle, daß sein Name dabei nicht genannt werde; der Kurfürst müsse besorgen, daß, wenn der Erzherzog mit dem Willen des Kaisers und der andern Kurfürsten, mit denen er ja zum Teile verwandt sei, ohne seine Beihülfe die römische Königskrone erlange, er sich nach keiner Seite hin Dank erwerbe. Darauf hin habe er dem Erzherzog die endgiltige Antwort gegeben: falls es des Kaisers Wille wäre und die übrigen Kurfürsten und er selbst kraft ihrer Einung die Sache beraten würden, so wolle er dann mit den übrigen Kurfürsten dem Kaiser und ihm, dem Erzherzoge zu Gefallen gerne thun, was er mit Glimpf und Ehren thun könne. Die Verschreibung Jacobs selbst ist uns leider nicht erhalten oder wenigstens noch nicht in den Archiven zum Vorscheine ge-

¹ Bei Kremer, Geschichte des Kurfürsten Friedrich I. von der Pfalz, Frankfurt und Leipzig 1765, Urkunde 31, S. 91.

² Ehmel, Regesten II, S. 329, 3272.

³ Ehmel, Materialien I. c.: . . daruff underredten sich die rete, und furten uns unser rete darnach in eyn ander gemache und sagten, daz wir die sache basz bedechten und unsern frunt herczog Albrechten so räwe nit von uns scheiden liessen, nast dem er sich erbude zu unserm gnedigen herrn dem keyser zu des reichs sachn zu tun etc.

kommen. Ebensovienig die gewiß stattliche Reihe von Versprechungen, die er sich ohne Zweifel von dem Erzherzoge machen ließ.

Auch über die Verhandlungen mit Dietrich von Mainz fehlen alle Nachrichten. Sicherlich hat sich der Erzherzog während ihres gemeinsamen Aufenthaltes in Frankfurt auch an ihn gewendet; wahrscheinlich auch mit Erfolg, da der Erzbischof fest auf der Seite der Reformpartei stand und unlange darauf den Martin Mair sogar in seinen Rat aufnam.

Denn galt es vor allem auch Brandenburg zu gewinnen. Offenbar hatte sich da in Frankfurt noch nichts tun lassen; die Verhandlungen kommen erst zu Anfang Januar 1455 zum Abschlusse. Auch der Kurfürst von Brandenburg war einer Reform des Reiches nicht abgeneigt: er wünschte vielmehr eine Ordnung des deutschen Reiches schon aus dem Grunde, um auf eine kräftige Unterstützung des Reiches in seiner Politik Preußen und Polen gegenüber rechnen zu können. Besonders waren es die Verhältnisse im Ordenslande, die den Kurfürsten lebhaft beschäftigten; schon auf den Tagen von Regensburg und Frankfurt war über die Lage der Dinge in Preußen verhandelt und beschlossen worden¹. Der Kurfürst trat daher den Anerbietungen und Wünschen Albrechts nicht geradezu entgegen. Er gieng offenbar über die Sache ernstlich zu Räte.

In allen nur irgend wie bedeutenden Fragen holten nicht blos die Fürsten des brandenburgischen Hauses, sondern späterhin auch die verwandten sächsischen Herzoge den Rat des klugen und in Geschäften viel erfahrenen Markgrafen Albrecht ein. Er wird darum auch von der Politik, die Kurfürst Friedrich von Brandenburg nun verfolgte, nicht blos gewußt, sondern wol auch deren Urheber gewesen sein.

Diese gieng offenbar dahin, sich nach beiden Seiten hin die Wege offen zu halten, wol auch scheinbar mit der Opposition zu gehen, um jeden Verdacht bei den übrigen Kurfürsten zu vermeiden. So vermochte man auch deren Pläne zu erfahren, damit dann Markgraf Albrecht, der bereits entschieden zur Sache des Kaisers stand, dieselben um so leichter vereitelte. Markgraf Albrecht war völlig der Mann, um eine solche freilich nichts weniger als ehrliche Politik zu treiben. Er handelte so nicht viel anders als andere Fürsten seiner Zeit.

Kurfürst Friedrich gieng schließlich auf die Wünsche des Erzherzogs ein. In seiner Urkunde vom 6. Januar 1455 versprach auch er gleich den übrigen Fürsten, dem Erzherzoge Albrecht, falls es zur Wahl eines römischen Königes komme, zur Erlangung dieser Würde förderlich und behilflich zu sein; aber diese Zusage war an die wichtige Bedingung geknüpft, daß der Kaiser zu alle dem seine Zustimmung geben müsse². Dafür verpflichtete sich nun Erzherzog Albrecht in einer Gegenverschreibung, daß er, falls er die römische Königskrone

¹ Bei Müller, Reichstagsheutrum I, S. 434 ff. und 488 ff. Man siehe ferner Droysen, Geschichte der preussischen Politik, 2. Auflage, II, 1, S. 123.

² Die eigentliche Urkunde fehlt. Man s. dazu Gumbking S. 401 ff. Droysen, Gesch. der Preuß. Politik II, 1, S. 122 ff. u. a.

erlange, dem brandenburgischen Kurfürsten, als des heiligen römischen Reiches Erzämmerer, den sogenannten goldenen Pfennig, die Judensteuer Deutschlands überlassen, oder, falls dies nicht geschehe, ihn mit einer Summe von 20000 Gulden entschädigen werde, angeblich als Entgelt für die dem Kurfürsten aus der Königswal des Erzherzogs erwachsenden Kosten¹.

Auch dieser Vertrag ist ungleich; der Kurfürst nam so gut wie keine Verpflichtung auf sich, der Erzherzog dagegen die Leistung einer Summe, die ihm bei der Leere des eigenen und des Reichsfädels sicherlich sehr empfindlich geworden wäre.

Ob Erzherzog Albrecht auch mit Ladislaus von Böhmen und Ungarn und dem Kurfürsten von Sachsen in seiner Sache Unterhandlungen angeknüpft, dafür läßt sich nirgends ein Zeugnis auffinden. — Eine Verständigung mit König Ladislaw könnte man annehmen, da dieser mit dem Kaiser verfeindet war und dem Erzherzoge viel näher stand. Aber die zu große Jugend des Königs läßt es doch unwahrscheinlich erscheinen; seine Räte hatten in des Königs eigenen Randen genug zu thun und konnten sich schwerlich um die politischen Bewegungen draußen im Reiche kümmern. Auch die Sache der Reichsreform brachte ja der Trierer erst im Verlaufe des Wiener-Neustädter Tages an den jungen König und Kurfürsten²; es wird ebenso mit der Königswal Albrechts gewesen sein. — Noch weniger glaublich ist, daß der Erzherzog auch die Bestimmung des Kurfürsten von Sachsen zu erlangen suchte. Kurfürst Friedrich stand in engen und stets freundschaftlichen Beziehungen zu dem Kaiser, dessen wie Albrechts Schwager er überdies war. Hier mußte der Tronbewerber imvorhinein auf eine abschlägige Antwort gefaßt sein. Selbst die Entwürfe zu einer Reichsreform scheinen dem Kurfürsten erst spät mitgetheilt worden zu sein, wol eben deshalb, weil man seine Gesinnung kannte. Wenigstens erhellt aus den Worten der sächsischen Gesandten in ihrem Berichte aus Wiener-Neustadt an ihren Herrn, daß sie eben erst von den Reformplänen Kenntniss bekommen³.

Für den Erzherzog handelte es sich darum, die Vereinbarungen zu praktischer Bedeutung zu bringen und vor allem die Bedingung zu erfüllen, die ein Teil der Kurfürsten an ihre Zusage geknüpft hatte: die Einwilligung des Kaisers zu erlangen. Damit erst konnte die Sache aus dem Stadium der diplomatischen Vorbereitung heraustreten. Da nun zeigte sich bald, wie die Verhältnisse lagen, wie wenig der Erzherzog dazu geschickt war, einen größeren Plan mit Konsequenz durchzuführen, wie gering das wirkliche Interesse der Kur-

¹ Riedel, Codex diplomaticus Brandenburgensis, III. Hauptteil, I, 200. Gundling, Leben und Thaten Friedrich des Andern, Churfürsten zu Brandenburg, nennt (S. 402) die Summe von 10000 Gulden den in der Urkunde genannten 20000 fl. gegenüber, sagt aber wie öfter so auch hier nicht, nach welcher Quelle.

² Boigt, Enea Silvio II, S. 140.

³ Müller, Reichstagsatheatrum I, S. 515.

fürsten an der Erhebung Albrechts war, wie wenig eine derartige Königswahl den allgemeinen Bedürfnissen des Reiches wie der momentanen Lage der Dinge entsprach. Die schnelle Entscheidung fiel bereits auf dem Wiener-Neustädter Tage.

Es pflegten die beiden Männer, die in jenen politischen Gängen am bedeutendsten hervortreten, Kurfürst Jacob und Markgraf Albrecht, ihre Erfolge dadurch zumeist zu erreichen, daß sie sich selbst an Ort und Stelle versügten, Einsicht in die Verhandlungen gewannen und persönlich ihre Sache führten. Das tat auch Kurfürst Jacob von Trier, als die Zeit zur Bescheidung des Wiener-Neustädter Tages herannahte. Er kam mit stattlichem Gefolge und zeitiger als andere nach Oesterreich. Die Opposition war in ihrem Entschlusse, einer wirklichen Leistung von Gut und Blut zu Gunsten der Türken Sache auszuweichen und dafür den Kaiser mit Beschwerden und Forderungen zu Gunsten einer Reichsreform zu drängen, einig¹. Kurfürst Jacob kam als Vertreter von nicht weniger als vier kurfürstlichen Stimmen; Mainz, Köln und Pfalz hatten blos ihre Räte gesandt, die sich in allein nach dem Trierer richteten². Mit welchem Gewichte mochte da Kurfürst Jacob in Wiener-Neustadt aufzutreten gedenken? Wie konnte er, da er die Summe der gegnerischen Kräfte so geschickt in seiner Hand zu vereinigen gewußt, den Kaiser in die Enge treiben? um welch' hohen Preis schließlich seine Opposition gegen den Kaiser wie gegen den Papst sich ablaufen lassen? Er hatte sich ja sorgfältig genug die Wege dazu offen gehalten.

Zu der That mußte Kurfürst Jacob das Gewicht, das seine eigene Stellung und die Mandate der rheinischen Kurfürsten ihm gaben, zur Erlangung von Verleihungen und Schenkungen nach Kräften auszunutzen³. Aber Kaiser Friedrich erwies sich zäher, als Jacob erwartet haben mochte. Er fand hier überhaupt die Dinge lange nicht so, wie er wol geglaubt. War es noch nicht in Frankfurt geschehen, so geschah es sicherlich jetzt: Kurfürst Jacob mußte erkennen, daß auch noch ein anderer Mann so schlau war, wie er selbst, und von der durch ihn geschaffenen Lage der Dinge mehr Nutzen zog als er, deren Urheber. Der Kurfürst stand in Wiener-Neustadt nicht mehr an der Spitze der gesamten unzufriedenen Kurfürsten und Fürsten dem verlassenen und hilflosen Kaiser gegenüber, sondern fand ihn durch eine bedeutende Partei gestützt, deren Haupt Markgraf Albrecht war, der die beiden mächtigsten weltlichen Kurfürsten — König Ladislaw kam in Reichsachen wie schon erwähnt noch wenig in Betracht —, der von Sachsen und insgeheim auch der von Brandenburg, angehörten, die in stetem Wachsthum begriffen war. Der

¹ Boigt, *Enca Silvio* II, S. 134—135.

² *Ebd.*, S. 134.

³ *Gesta Trevirorum* edd. Wytttenbach et Mueller S. 288: Jacobus vero inde Fridericum imperatorem adiens, cum vetera dioecesis jura beneficiaque regalia sibi et confirmari et augeri, tum, ut aere alieno exire posset, alia atque alia suo more flagitare coepit.

Markgraf aber erscheint geradezu als eine Art oberster Minister des Kaisers¹.

Das erste, was bei diesem Stande der Dinge sofort zu Boden fiel, war das Project einer römischen Königswahl. Die brandenburgischen Räte, die im Auftrage ihres Kurfürsten, natürlich unter Intervention des Markgrafen Albrecht, sich die Meinung des Kaisers in der Königsfrage erbaten, erhielten eine entschieden verneinende Antwort. Ohne Zweifel hat man diese auch Jacob von Eriar nicht verhalten. Der wartete nur noch zu, bis er erfahren, inwieweit etwa der junge König von Böhmen für den Plan gewonnen sei. Als sich von diesem, der ja in den eigenen Landen allerorts zu sorgen hatte, nichts erwarten ließ, gab auch er die Sache Albrechts und den ganzen Plan auf. Er selbst erzählt darüber in seinem Zeugnisbriefe: „Und als wir von Wien von König Ladislaus mit unser Mitkurfürsten Sendboten wieder zur Neuenstadt kamen und fanden, daß wir mit Listen und Unwahrheiten seiner Gnaden berichtet waren, doch aber den Sager nicht zu erkennen vermochten, so haben wir die Sache fallen und auf sich bleiben lassen und uns nicht fürder darum daselbst bekümmern wollen, bis daß wir den Sager erfahren und uns mit unsern Mitkurfürsten und andern unsern Freunden und Räten darüber nach Nothdurft unterredet hätten“. Kurfürst Jacob hatte Mühe genug, auch nur aus der sonstigen Opposition entsprechendes Kapital zu schlagen, und setzte dafür alle Hebel in Bewegung. An den Erzherzog dachte aber fortan Niemand mehr. Sein Vorgehen wurde ihm später vielfach zum Vorwurfe gemacht. Beweis dafür ist der sicherlich unglückliche Versuch, vermittelt der Zeugnisbriefe der Kurfürsten die Redlichkeit seiner Absichten zu erweisen.

Unter dem Lichte der eben dargestellten Verhältnisse muß nun auch der Gang der Wiener-Neustädter Beratungen betrachtet werden. Ich tue dies hier in Kurzem, theils um das Verständniß der weiteren Bewegung zu sichern, theils um die weit überschätzten Vorgänge auf das richtige Maß ihrer Bedeutung zurückzuführen.

Der Besuch des Tages war nicht zahlreicher, als der der übrigen. Von Fürstenboten fanden sich nur die Räte von drei Herzögen von Baiern und der Bischöfe von Bamberg, Salzburg und Würzburg ein. Von den Städten des Reiches waren 31 unmittelbar oder mittelbar vertreten; sie hatten sich wegen der ihnen im Frankfurter Anschlag zugemuteten Stellung von 8000 Mann zu Fuß und 2000 Reitern noch besonders in Frankfurt beraten².

Von den Fürsten waren persönlich außer den bereits genannten nur noch die Markgrafen Karl und Bernhard von Baden anwesend.

¹ Die Stellung, die Markgraf Albrecht vertrat, faßt Enea Silvio unter der Bezeichnung 'Magisterium curiae Caesaris' zusammen.

² Eptersche Chronik, bei Mone, Quellsammlung zur badischen Landesgeschichte I, S. 397 ff.

Auch ihre Gegenwart bedeutete eine Verstärkung der kaiserlich gesinnten Partei. Markgraf Karl war des Kaisers Schwager, beide Fürsten überdies mit dem Brandenburger enge befreundet. Sonst waren zugegen als Vertreter des Papstes wiederum der Bischof von Pavia, Gesandte Philipps von Burgund, Bischof Wilhelm von Toul an ihrer Spitze, eine Gesandtschaft des Königs von Aragon und Neapel, die aber eigentlich bloß an den Kaiser abgeordnet war¹. In der Nähe in Wien weilte der junge König Ladislaw mit dem Gubernator von Ungarn und zahlreichen Magnaten. Auch Georg von Podiebrad, der böhmische Gubernator, fand sich hier selbst mit einem reichen Gefolge von böhmischen Edlen ein². Für den ungarischen König handelte es sich wesentlich darum, eine thätige Hülfeleistung des Reiches gegen die Ungarn mit einem neuen Angriffe bedrohenden Türken zu erlangen. Ebenso waren die in Neustadt anwesenden polnischen Gesandten nur gekommen, um in ihrer Streitsache mit dem deutschen Orden zu unterhandeln.

Es ist nun von Interesse, das Vorgehen Jacobs von Trier zu verfolgen. Kaum angekommen suchte er sofort von seiner Stellung Nutzen zu ziehen und bedrängte den Kaiser mit Bitten und Forderungen. Selbst Enea Silvio riet, den ungestümen Bittsteller, der gefährlich werden könne, zu besänftigen³. Der Kaiser aber widerstand; wir sind nicht im Stande auch nur eine kaiserliche Verleihung an Jacob in den ersten Wochen seines Aufenthaltes in Neustadt nachzuweisen. Der Kurfürst verlangte darum eine geheime Unterredung mit dem Kaiser. Sie wurde bewilligt, nur der Bischof von Siena und Philipp von Sirk namen daran Teil. Aber die Bemühungen des Kurfürsten, den Kaiser von der großen Gefahr, die von der Opposition drohe, zu überzeugen — auch das Königsprojekt wird Kurfürst Jacob hervorgeholt haben — und diesen zu vermögen, ihm die Opposition um hohen Preis abzukaufen, waren vergebens. Der Kaiser hatte seinen Rückhalt bereits anderswo. An der Höhe der Forderungen Jacobs zerschlugen sich die Unterhandlungen⁴.

Natürlich, daß der Trierer nun alle Hebel in Bewegung setzte, um dem Kaiser seinen Einfluß fühlen zu lassen. Er tat dies zuerst damit, daß er erklärte nach Wien reiten zu wollen, um mit dem Könige Ladislaw in den Reichssachen zu unterhandeln. Die Gegenvorstellungen des Kaisers, der von einer Verständigung des Kurfürsten mit seinem feindlichen Vetter in der That übles besorgte, hätten nicht ausgereicht, Jacob von seinem Vorhaben abzubringen, wenn nicht zur rechten Zeit eine böhmische Gesandtschaft eingetroffen und damit dem Kurfürsten der Vorwand zum Mitte nach Wien zum Teile entzogen worden wäre. So blieb denn Jacob. Ende Februar begannen nun auch die Sitzungen des Tages⁴. Die erste am 26. Februar abge-

¹ Boigt, Enea Silvio II, S. 135.

² Palacky, Urkundliche Beiträge Nr. 211, S. 214.

³ Boigt, Enea Silvio II, S. 135.

⁴ Ueber diesen Tag finden sich zwei Protokolle, ein kurfürstliches und ein

haltene ward von Rangstreitigkeiten beinahe völlig ausgefüllt. Erst gegen den Abend hielt der Bischof von Siena eine lateinische Eröffnungsrede; dann sprach auch der Legat von mancherlei, nur nicht von dem, was die Versammlung erwartete, von den Maßnamen des Papstes für den heiligen Krieg und von dem Stande der Seerüstungen der italienischen Staaten. Nachdem hierauf der aragonesische Gesandte, der schon lange verlangt hatte heimkehren zu dürfen, die Bereitwilligkeit seines Herrn versichert, und die burgundischen Gesandten in gewohnter ruhmrediger Weise dasselbe getan hatten, versprach auch Jacob von Trier im Namen der Kurfürsten, daß sie thun würden, was sich für sie als fromme Christen gezieme. So nam die erste Versammlung noch ein leidlich befriedigendes Ende.

Aber Kurfürst Jacob hatte die Sache der Opposition bloß aufgeschoben; er brauchte Zeit, um den Kampf gegen den Kaiser mit um so größerem Nachdrucke aufzunehmen. Nach der Sitzung begann er wieder von einem Ritte nach Wien zu sprechen, und diesmal ließ er sich durch nichts zurückhalten. Er hatte für alle Fälle einen 'ratslag, wie das heilige Riche wider uffgericht, und fride in Dutzschen landen möge gemacht werden'¹, bereit, zu dem nicht bloß Köln, Mainz und der Pfalzgraf, sondern auch der Kurfürst von Brandenburg, der sich vorerst aus Gründen der Klugheit nicht von der Opposition trennen wollte, ihre Zustimmung gegeben hatten. Eine wichtige Lücke in der Opposition der Kurfürsten gab es aber, auch abgesehen von der Unzuverlässigkeit Friedrichs von Brandenburg: der Kurfürst von Sachsen, gerade der, welcher es mit der Aufrichtung des Reiches wol am aufrichtigsten meinte, hielt sich von den Plänen Jacobs von Trier fern; seine in Wiener-Neustadt anwesenden Räte, der vielgenannte Dr. Heinrich Leubing und Jürg (Georg) von Nebenburg, gestatteten denn auch jetzt nicht, daß der „Ratslag“ auch im Namen ihres Herrn dem Könige Ladislaw vorgelegt werde². Aber die Stimme eines Kurfürsten wog nicht schwer, wenn alle andern in gleicher Weise von dem Kaiser die Annahme der Reform forderten. Jacob von Trier begab sich also mit seinem Gefolge und einem Teile der kurfürstlichen Räte nach Wien zu König Ladislaw.

Es war dem Kurfürsten von Trier nicht schwer, den dem Kaiser ohnehin abgeneigten jungen König zu gewinnen und so wenigstens eine allgemeine Zustimmung desselben zu den Reformartikeln zu erlangen³.

reichstädtisches bei König von Königsthal S. 71—88 und S. 88—115. Die Verhandlungen vom 15. März angefangen bei v. Stodheim, Urkunden und Beilagen, Beilage I, S. 1—31. Außerdem vergleiche man die zahlreichen wichtigen Nachrichten, die Voigt in seinem Enca Silvio II, S. 133—148 nach Briefen Enca gibt.

¹ Bei Müller, Reichstagstheatrum I, S. 512—514.

² Ebend. S. 514.

³ R. Ladislaw sagt in der Responsio data per Regem Ladislaum Principibus Electoribus (Müller, Reichstagstheatrum I, S. 515): Et si serenissimus Imperator advisamenta jam dicta non acceptabit, quidquid in his rebus, quae advisamentis continentur, fiendum foret, cum no-

Damit war Jacob zufrieden: er konnte auch sie zur nachdrücklicheren Geltendmachung des Reformbegehrens verwenden.

Nach seiner Rückkehr nach Wiener-Neustadt knüpfte er auch mit den Städteboten an und zog diese auf seine Seite. Die Städtegesandtschaften waren am 9. März aufgefordert worden, sich über das in dem Frankfurter Aufschlage ihnen zugewiesene Contingent zu äußern, und hatten, den von ihnen in der späteren Frankfurter Versammlung gefaßten Beschlüssen gemäß, ausweichend geantwortet. Nun lud sie Kurfürst Jacob in seine Herberge, und es gelang ihm, sich mit ihnen völlig zu verständigen. Natürlich, in der Hauptsache waren diesmal Städte und Kurfürstliche einig: Nichts zu bewilligen. Nur die Ausreuben waren andere. Jene klagten speciell über die geheimen Gerichte und das Recht, das sich Markgraf Albrecht von Brandenburg mit seinem Nürnberger Landgerichte beilege, über die Unsicherheit und den Unfrieden im Reich. Diese hielten sich zumeist an die Frage der Reichsreform überhaupt, wie sie der „Ratschlag“ enthielt, wo aber jene Beschwerden der Städte mit einbegriffen waren. Als dann der Kaiser der Deputation der Städteboten, die ihm ihre Anliegen vorbrachten, allgemeine und nichtsagende Antworten gab, war es natürlich, daß sich diese nur um so enger an die kurfürstlichen Räte und Jacob von Trier angeschlossen.

Gelegentlich der weiteren Beratung und Beschlußfassung über die Ausführung der Frankfurter Bestimmungen mußte es zum heftigen Zusammenstoße zwischen den Fürsten und dem Kaiser kommen. Doch geschah es in der ersten öffentlichen Sitzung am 22. März 1455, die in der Frage der ungarischen Hilfeleistung gehalten wurde, noch nicht. Sie wurde ausgefüllt mit einer wenig geschickten und darum auch völlig wirkungslosen Rede des päpstlichen Legaten, des Bischofes von Pavia¹, mit einer den Umständen angemessenen Rede des gelehrten Johannes Bitez, Bischofs zu Wardein und ungarischen Kanzlers², endlich der meisterhaften Antwortrede des Enea Silvio, der Punkt für Punkt das Anbringen des ungarischen Redners behandelnd schließlich seiner Zuversicht auf den Sieg der christlichen Waffen Ausdruck gab und mit einer Sittenpredigt für das auszurüstende Kreuzheer schloß³. Damit war aber die Sache eben nur hinausgeschoben. Um die Fürsten- und Städtegesandtschaften zu gewinnen und eine ärgerliche Ablehnung der Hilfeleistung in offener Sitzung zu vermeiden, unterhandelten Enea Silvio und andere mit Jacob von Trier und den kurfürstlichen Gesandtschaften in Jacobs Herberge. Es bedurfte des Einflusses dieses nicht, die kurfürstlichen Räte von einer endgiltigen Bewilligung zurückzuhalten; so lange sich noch ein Ausweg

stra scientia et consilio disponatur et fiat, ea etiam, quae consulemus, promovebimus atque juvabimus.

¹ Man s. Voigt, Enea Silvio II, S. 142.

² Ebend.

³ Die Rede bei Mansi, Pii orationes I, S. 316: Responsio I data legatis Hungarorum nomine Caesaris in Nova Civitate Austriae.

finden ließ, war von einer Bewilligung keine Rede. Und diese war da: auf die Aufforderung, den Frankfurter Beschlüssen nachzukommen, antworteten Alle mit den alten Klagen über den Verfall des Reiches und die zunehmende Unsicherheit im Reiche, der der Kaiser auf einem großen Reichstage, in einer der Städte im Reiche, in Verein mit den Kurfürsten vorerst abhelfen müsse¹. So blieb denn nichts anderes übrig, als es auch in der öffentlichen Sitzung zum Zusammenstoße kommen zu lassen. Jacob von Trier ließ den Dingen ruhig diesen Lauf und bestärkte die kurfürstlichen Räte in ihrem Widerstande; der Kaiser sollte empfinden, wie unklug er gethan, daß er den Beistand des Kurfürsten zurückgewiesen.

Am 1. Mai kam man in der kaiserlichen Kammer zur nochmaligen Verhandlung über die ungarische Hülfeleistung zusammen. Die Reichsstände sollten dem Kaiser ihre Erbietungen mittheilen. Als Vertreter der Kurfürsten sprach nicht Jacob von Trier (der sich in Reserve hielt), sondern erst Martin Mair, der mainzische Gesandte. Seine Rede ergieng sich in der alten Versicherung der Bereitwilligkeit der Fürsten; er gestand aber gar keine Leistung zu, sondern knüpfte sie nach wie vor an die vorherige Reform des Reiches. Das war klar genug; nicht minder klar aber auch die Antwort der kaiserlichen Räte, Enea Silvius und des Kanzlers Ulrich Niederer: die Unordnung im Reiche sei so groß nicht; der Zwist zwischen Böhmen und Sachsen, der einzig bedeutende im Reiche, könne auch hier in Wiener-Neustadt geschlichtet werden, und der Kaiser brauche dazu nicht ins Reich zu kommen. Es könne der Kaiser dies überhaupt nicht thun, da er hier mit seinem Vetter König Ladislaw zu verhandeln habe und die Türken zunächst seine Erblande bedrohten. Jacob von Trier mußte warnen, daß der Kaiser auch jetzt seine Opposition nicht fürchte und seine Mühe vergeblich gewesen. Dies raubte ihm denn auch völlig die Fassung, und nun brach er leidenschaftlich und ohne Schonung los gegen den Kaiser und sein Gebahren im Reiche wie in seinen Erblanden. Offen genug schaute aus seinen Worten, wenn ihnen auch vielfach die Wahrheit nicht felte, der persönliche Groll hervor.

Damit machte Kurfürst Jacob freilich vorerst nur seinem inneren Aerger unter dem Beifalle des größten Theiles der Versammlung Luft¹; die Verhandlungen giengen durchaus nicht vorwärts. So kam es zur schließlichen Antwort an die Ungarn trotz des vielverheißenden Erbietens des böhmischen Gubernators Georg von Podiebrad²: „Wegen des Unfriedens in den deutschen Landen, des Zwistes zwischen dem Kaiser und dem Könige von Böhmen, dem Königreiche Böhmen und den sächsischen Fürsten, zwischen König Ladislaus und Burgund, zwischen Soest und dem Erzbischofe von Köln u. s. w. sei es nicht möglich, noch im Laufe dieses Jahres ein Heer bis an die Türkengrenze zu schicken; es sei zu besorgen, daß wegen des plötzlichen Todes des

¹ *Gesta Trevirorum* edd. Wyttenbach et Müller S. 324.

² *Palacky, Gesch. Böhmens* IV, 1, S. 381.

Papstes auch der Angriff zur See durch die italienischen Staaten nicht rechtzeitig erfolgen werde. Bis zum nächsten Jahre werde aber um so ausgiebigere Hilfe bereit sein; in Deutschland werde ein fester Landfriede auf zwei Jahre errichtet werden, der Kaiser werde entweder selbst ins Feld ziehen oder doch einen tüchtigen Hauptmann bestellen, man wolle auch die Könige von Frankreich und England sowie den von Aragonien zum Kampfe herbeiziehen u. s. w.¹. — Als ob der Zug für das nächste Jahr in zweifellos sicherer Aussicht stünde, fragte man bei den Ungarn nach, in welchem Verhältnis die zuziehenden deutschen zu den ungarischen Völkern stehen würden, wie sie am leichtesten durch das Land zur Südgrenze ziehen könnten, wie für Speise, Trank und Unterkunft gesorgt sei u. s. w.². Aber weder der Kaiser noch die Ungarn³ gaben sich leeren Hoffnungen hin. Der Tod des Papstes Nicolaus bot die willkommenen Veranlassung, die unerquicklichen und fruchtlosen Verhandlungen endlich zu schließen.

Aber völlig unsonst sollte sich denn doch Kurfürst Jacob nicht nach Wiener-Neustadt begeben und für die Reform des Reiches erhigt haben. Während die andern kurfürstlichen und fürstlichen Boten in die Heimat zurückkehrten, ritt er selbst neuerdings nach Wien zum Könige Ladislaw. Hier war er in zweifacher Beziehung thätig: für die Vermittlung des Streites um Luxemburg⁴ wie für die Ausgleichung des Königes mit dem Kaiser, und in beiden Beziehungen erwarb er sich den Dank der Fürsten. Nicht bloß der Kurfürst fand es für gut, seinen Frieden doch noch mit dem Kaiser zu machen, sondern auch der Kaiser mag gerne geneigt gewesen sein, den alten Ränkeschmied durch Gnaden und Verleihungen schließlich zu gewinnen. Hatte doch ja auch Martin Mair für Dietrich von Mainz und das Mainzer Hochstift eine Erhöhung des Landzolles in einigen Dörfern erwirkt⁵. Nun gestattete Kaiser Friedrich am 18. April 1455 dem Kurfürsten Jacob von Trier, von der Stadt Köln, für die er Vergnabigung beim Kaiser erbeten habe, 5000 Fl. einzunehmen⁶. An demselben Tage erhält der Kurfürst und erhalten alle seine Nachfolger und das Stift das Recht, falls dem Reiche ein Anteil an den Zöllen des Stiftes ledig würde, diesen einnehmen und behalten zu dürfen⁷. Ebenso erlangt Jacob für sich und sein Stift die Oberherrlichkeit und das Eigentumsrecht an die Tornehsse, welche die Ritter Dietrich, Heinrich und Rudolph von Voppart bisher auf dem Zolle zu Voppart vom Reiche gehabt, und erwirkt sich endlich einen neuen Brief, der ihm die Erlangung des Bisthums Metz, dessen Erledigung in nicht

¹ Mone, Quellsammlung I, S. 399 ff. Mansi a. a. D. I, S. 330; Pray T. III, S. 154.

² Ebend. S. 401.

³ Voigt, Enea Silvio II, S. 148.

⁴ Chmel, Diplomatarium Habsburgense I. c.

⁵ Chmel, Regesten II, S. 336 Nr. 3337.

⁶ Chmel, Regesten II, S. 337 Nr. 3343.

⁷ Ebend. Nr. 3344.

zu ferner Zeit bevorsteht, in gesicherte Aussicht stellt¹. Erst jetzt machte sich auch Kurfürst Jacob auf zur Heimfahrt durch das Reich.

III.

Auf dem Tage von Wiener-Neustadt hatte nicht blos Erzherzog Albrecht sich in seinen ehrgeizigen Hoffnungen getäuscht gesehen, sondern Kaiser Friedrich auch dem Andrängen der kurfürstlichen und fürstlichen Räte in den Sachen einer Reichsreform mit Erfolg Widerstand geleistet. Es war in Wiener-Neustadt kein neuer Reichstag beschlossen worden; dem Kaiser brauchte darum auch nicht bange zu sein, demnächst neuerdings auf einer Reichsversammlung zu einer Besserung des Reiches angehalten zu werden. Aber der Entwurf Jacobs von Trier hatte doch einen fruchtbaren Boden gefunden; der Gedanke an eine Reform des Reiches war mit dem äußern Zurücktreten dieser Frage noch lange nicht aufgegeben: gerade jene Fürsten, deren Vertretung auch bereits der jetzt vom Schauplatze abtretende Trierer Kurfürst in Wiener-Neustadt geführt hat, vor allem aber die Kurfürsten von Mainz und von der Pfalz, regen sich nun. Es dauert kein volles Jahr, und neuerdings tritt eine Anzahl von Kurfürsten mit dem entschiedenen Verlangen einer Aufrichtung und Ordnung des Reiches an den Kaiser heran; neuerdings taucht, wenn auch wie das erste mal in einer Form, die für uns nicht recht greifbar ist, der Plan einer römischen Königswahl in den Reihen der Opposition auf; damit erwächst die Nothwendigkeit, auch dieser Bewegung mit einiger Aufmerksamkeit zu folgen.

Die Nachrichten von umfassenden Küstungen Sultan Mohamed II., die man mit Recht gegen Ungarn gerichtet glaubte, hatten neue Bitten um Hülfsleistung von Seite der Ungarn an Kaiser und Reich zur Folge. Kaiser Friedrich selbst, Papst Calixtus III., Nicolaus V. Nachfolger, der Cardinallegat Carvajal wie König Ladislaw von Ungarn wandten sich wiederholt an die Kurfürsten und forderten dringend die Erfüllung der gemachten Zusagen. Die Kurfürsten sahen sich dadurch einerseits in Gefahr, nicht blos der Verleugnung ihrer Pflichten gegen die Kirche wie gegen das eigene Wort im Falle längeren Zögerns beschuldigt zu werden, sondern in der That auch einen neuen gefährlichen Schlag gegen die christliche Welt geschehen zu sehen. Andererseits waren sie unter den obwaltenden Verhältnissen wirklich schwer im Stande, dazu aber faktisch durchaus nicht Willens, ohne das Reich eine einseitige Hülfe zu leisten. So führten die an die Kurfürsten gerichteten Ermahnungsschreiben notwendig zu Beratungen derselben unter einander über die zu tuenden Schritte und damit auch wiederum naturgemäß zu neuen ungeklärten Forderungen an den Kaiser, sich end-

¹ Ebend. Nr. 3346 und 3345.

sich ins Reich zu begeben und zu dessen Besserung sich an ihre Spitze zu stellen. Die Kurfürsten wollten diesmal wirklich eine Reform des Reiches; nur mußte sie nach ihrem Wunsche geschehen. An ihrer Spitze stand der bereits hochbetagte Kurfürst Dietrich von Mainz. Wer hinter dem Kurfürsten stand, ist unschwer zu erraten. Es ist sicherlich der aufstrebende Dr. Martin Mair, seit ungefähr 1. August 1455 nun Mainzischer Kanzler¹.

Kurfürst Dietrich begann die Aktion mit einer Einladung der Kurfürsten auf den 28. Februar 1456 nach Frankfurt am Main. Dort wollten sie sich über ihre Haltung den kaiserlichen Ermahnungsschreiben gegenüber verständigen. Da trat aber sofort die im Kurfürstenkollegium vorhandene Spaltung hervor. Sachsen und Brandenburg lehnten den Besuch des Frankfurter Tages ab: sie seien zu sehr mit Geschäften überhäuft, schrieben sie nach Mainz, und die Lage ihrer Länder, von denen das eine von Böhmen, das andere von Preußen her bedroht sei, mache ihre Anwesenheit zu Hause notwendig.

Erst als Dietrich von Mainz neuerdings und dringend wenigstens die Absendung ihrer Räte zu dem Tage verlangte, schickten sie ihre Kanzler nach Frankfurt, aber mit dem ausdrücklichen Befehle, an keinem Beschlusse gegen den Kaiser Teil zu nehmen².

Es war um die Zeit, als Markgraf Albrecht des Kaisers „Hofmeister, Hofrichter und Hauptmann“ wurde, und er offen und nach allen Seiten hin als Vertreter und Verfechter der Interessen des Kaisers aufgetreten war. Der Kaiser und der Markgraf fanden dabei ihre Rechnung: der Markgraf hoffte mit des Kaisers weiterem Beistande den gegen sein Landgericht sich bereits von Seite der Städte erhebenden Widerstand überwältigen zu können; der Kaiser gewann in ihm einen gewandten und energischen Parteigänger, dessen Stimme, wie erwähnt, ebenso am Hofe seines Bruders in Brandenburg, wie bei den verwandten sächsischen Fürsten entscheidendes Gewicht besaß. — Die Kurfürsten von Trier, Köln und Mainz waren in Frankfurt persönlich anwesend, der Pfälzer wie Sachsen und Brandenburg durch ihre Räte vertreten. Sie alle fanden sich in schönster Harmonie, als es galt zu erklären, daß sich die Kurfürsten zur Hülfeleistung nicht verpflichtet fühlten. Die Einigkeit hielt auch noch vor, als man einen Schritt weiter gieng und beschloß, ein gemeinsames Schreiben an den Kaiser zu richten, in dem die Aufnahme und Durchführung der Reichsreform nach dem Ratsschlage Jacobs von Trier, wie er in Wiener-Neustadt vorgetragen worden war, als unerläßliche Bedingung einer jeden Hülfeleistung in dem Türkenkriege aufgestellt ward. Alle Kurfürsten, wurde weiter beschlossen, sollten so an den Kaiser schreiben

¹ Nach der Quittung, in der Martin Mair zu Pfingsten 1456 den Empfang des ihm bis 1. Mai 1456 gebührenden ³/₄jährigen Gehaltes bestätigt. Bei Stodheim, Beilagen Nr. 55a, S. 319.

² Aus dem Briefe Silbebrands von Einsiedel an Markgraf Albrecht von Brandenburg; bei Menzel, Friedrich I. (der Siegreiche) von der Pfalz, Münchner Dissertation 1861, S. 21.

und ihre Boten anweisen, drei Wochen auf die Antwort zu warten. Daß auch Sachsen, welches noch in Wiener-Neustadt zu den Artikeln des Ratschlags den Beitritt verweigert, nun gleich Brandenburg zu den übrigen Kurfürsten stand, ist ein neuer Beweis, wie wenig ernst es diese mit der Reform selbst namen. Jetzt war der Ratschlag, weil man damit jede Leistung ablehnen konnte, allen recht und willkommen¹.

Weiter aber gieng die Einigkeit nicht. Als ein Teil der Kurfürsten zu weiteren Schritten gegen den Kaiser vorangehen wollte, da beriefen sich die sächsischen und brandenburgischen Gesandten auf ihre Instruktionen und verweigerten die fernere Teilnahme. So blieb denn den oppositionslustigen nichts übrig, als sich vorerst wenigstens unter einander enger zu verbinden. Im Hinblick auf die Lage des Reiches und auf die Schritte, die man zu ihrer Besserung gegen Kaiser und Papst tun wolle, erklärten Mainz und Pfalz, ihrer alten Feindschaft nunmehr entsagen und in Ewigkeit nie mehr sich feindlich entgegenstehen zu wollen². Weil sich jene in Reichssachen fernhielten, so ergieng man sich dafür in um so ernsteren Klagen über die Bedrückung der deutschen Kirche. Noch früher als gegen den Kaiser hatte die Opposition gegen die Kirche wieder ihren Anfang genommen. Schon im Juni 1455 waren auf der von Dietrich von Mainz berufenen Synode zu Aschaffenburg schwere Klagen gegen Rom laut geworden. Darauf bereits trat der Kurfürst mit dem Plane eines Nationalconcils hervor und darum auch in Unterhandlungen mit Köln und Trier. Diese Klagen hatten sich nun noch vermehrt, seitdem der Türkenablaß geprebt und dem Volke gegen Geld abgelassen wurde³.

Jetzt tagte zu gleicher Zeit mit den Kurfürsten in Frankfurt eine Synode der Diöcesanen des Erztiftes Mainz, von Kurfürst Dietrich absichtlich nach Frankfurt berufen. Alle die hier gepflogenen Beratungen und Beschlüsse richteten sich schließlich gegen die Curie. Die Beschwerden über deren Uebergrieffe den Dekreten von Konstanz und Basel entgegen, über die Erhebung von Zehnten von dem geistlichen Besitze, über das Einsammeln der Ablassgelder, bezeichnen den Wiederbeginn einer Agitation gegen Rom, die nicht minder groß und gefährlich war, als die Opposition der Kurfürsten gegen den Kaiser⁴.

Im Uebrigen blieb der Tag ohne weiteres unmittelbares Ergebnis. Der Kaiser nam die Schreiben der kurfürstlichen Boten entgegen. Aber er kam weder ins Reich noch willfahrte er sonst den

¹ Man vergl. zu dem Frankfurter Tage Menzel, Friedrich I. von der Pfalz S. 20 ff. Die darauf bezüglichen historischen Aktenstücke: 1. der abscheit zu Frankfurt vom 8. März; 2. die Briefe der Kurfürsten an den Papst, den Legaten, den König von Böhmen und den Kaiser, finden sich bei Stodheim, Urkunden Nr. 2 S. 32–40.

² Kremer, Urkunden Nr. XLV. Man vergleiche auch die Speiersche Chronik bei Rone S. 406: und man sagte, sie hetten weder sijt zu den helgen geschworen, ir beden leptagen nit wieder ein ander zue thun.

³ Bgl. Voigt, Cues Silvio II, S. 798 ff.

⁴ Menzel, Friedrich I. S. 28.

kurfürstlichen Bitten; er antwortete einem jeden der Kurfürsten, daß er die Sache bedenken und den Fürsten in einer eigenen Botschaft seine Antwort werde mittheilen lassen. Doch warteten die Kurfürsten darauf vergebens¹. Nicht minder dauerte auch die Erhebung der Ablassgelder ununterbrochen fort.

Noch bevor die Nachricht von dem großen Siege Johann Hunyadi bei Belgrad nach Deutschland gedrungen, haben sich am 30. September 1456 die Kurfürsten neuerlings persönlich in Frankfurt eingefunden oder waren durch ihre Räte vertreten. Es handelte sich zunächst um das Verlangen nach Besserung der deutschen Kirche; darum wird es wol wieder Dietrich von Mainz gewesen sein, der die Berufung des Tages übernahm. Von Trier, dessen Kurfürst, der oft genannte Jacob von Sirk, nach schwerer Krankheit am 26. Mai 1456 gestorben war, befanden sich Abgeordnete des Capitels und des Diöcesanklerus hier; außerdem waren aber auch die Erzbischöfe von Salzburg und Bremen, sowie die Capitel und der Klerus von Mainz, Köln und Bremen vertreten. Man erkennt daraus, daß, wenn auch die Ereignisse vor Belgrad erst wieder den Anstoß zu weiterer Opposition gegen den Kaiser geben mußten, der Sturm gegen die Präensionen Roms sicherlich in steter und stets wolorganisirter Vorbereitung gewesen war.

In der That bildeten die Lage der deutschen Kirche und die Stellung derselben zu Rom die ersten und wichtigsten Beratungsgegenstände, an die sich freilich die Reichssachen naturgemäß anschließen mußten. Nachdem man alle die großen Uebel, an denen die deutsche Kirche krankte, hervorgehoben, deren Abwendung beraten und darauf bezügliche Schlüsse gefaßt hatte, die sofort auch formell redigirt wurden², handelte es sich nun darum, auch für die Ausführung Sorge zu tragen. Zu dem Zwecke kam man über Nachfolgendes überein. Der Erzbischof von Mainz solle eine Provinzialsynode berufen, den Versammelten die jetzt gefaßten Beschlüsse vorlegen und sie um ihre Meinung befragen. Dasselbe sollten die Bischöfe von Köln, Trier und Bremen, auch der von Magdeburg thun. Die so mit den Capiteln und den Diöcesanen vereinbarten Beschlüsse sollen dann auf einem Tage, den man im Herbst zu Martini in Nürnberg abhalten wolle, zur endgültigen Beratung kommen. Um aber diesen Nachdruck zu verschaffen, beschloß man weiter, die bedeutenderen weltlichen Fürsten heranzuziehen, wie dies schon mit den Erzbischöfen von Salzburg und

¹ Nach der eigenen Darstellung der Kurfürsten in ihrem Briefe vom 10. September 1456 an den Kaiser, bei Ranke, Gesch. d. R. VI, S. 15.

² *Ordinatio contra gravamina illata Alamanie Nationi*, bei Rossmann, Betrachtungen, Beilage VI, Nr. 1, S. 405–416. Ebendort S. 416–417: *Forma protestacionis Frankfordie concepte*; S. 417–423: *Intelligentia principum super gravaminibus nationis Germanie*. Letztere auch bei Ranke VI, S. 22 ff., der sie mit Unrecht in das Jahr 1461 setzen möchte. Zur Darstellung vergl. man Droysen, Gesch. der Preuss. Politik II, 1, S. 267: doch ist das hier Gebrachte mehrfach ungenau.

Bremen geschehen war. Es sollte der Kurfürst von Mainz den Markgrafen Albrecht von Brandenburg zu gewinnen suchen wie auch den Bischof Georg von Bamberg; der Erzbischof von Salzburg sollte dasselbe bei dem Herzog Ludwig dem Reichen von Baiern-Landshut versuchen. Auch andere Fürsten, ja selbst die Städte sollten zu dem Tage geladen werden¹. Aber alle die Bemühungen der geistlichen und weltlichen Fürsten drohten fruchtlos zu bleiben, so lange der Kaiser seine Mithilfe versagte oder sogar offen entgegenarbeitete. Darum beschloß man denn auch sich an den Kaiser zu wenden und zu sehen, ob er wol mit den Fürsten gemeinsam für die Abhülfe der Beschwerden der Nation Sorge tragen wolle, sei es nun durch den Abschluß einer pragmatischen Sanction mit dem römischen Stuhle, sei es durch ein anderes Mittel². Aber auch sonst wandte man sich an den Kaiser, und zwar mit einer so entschiedenen und ernststen Forderung, nun endlich ins Reich zu kommen und die Sorge für dasselbe auf sich zu nehmen, wie dies bisher nicht der Fall gewesen war. Die Ereignisse in Ungarn gaben dazu den Grund; die neu errungenen Vorteile waren noch unbekannt, es traf erst gegen Schluß des Tages die Nachricht davon ein, die Gefahr wurde darum so groß und dringend dargestellt, wie sie vor der Schlacht bei Belgrad gewesen war; das Gefühl der Beschämung über die eigene Untätigkeit ließ nicht zu, daß man an der Schärfe des Schreibens etwas änderte. „Da es nun Euer kais. Majestät von göttlicher Schickung gegeben ist und ihr geordnet und pflichtig seid“, sagen die Kurfürsten, „die Bürde des vorgemelten römischen Reiches löblich zu tragen und zc. dafür zu sorgen, daß den Feinden unseres christlichen Glaubens widerstanden werde, so bitten, erinnern und ermahnen wir Euer kais. Majestät mit emsigen Fleiße, so viel wir euch als römischen Kaiser um Gottes, der Christenheit und auch der Pflicht willen, die ihr dem heil. römischen Reiche schuldet, erbitten, ermahnen und ersuchen können, sollen und mögen, daß durch schriftliche und briefliche Ersuchen, die E. K. M. bisher hat ergehen lassen und gethan hat, den Feinden unseres christlichen Glaubens nicht Widerstand geleistet werden kann, daß ihr darum in eigener Person auf den künftigen Sanct Andreas Tag zu Nürnberg hier oben im Reiche erscheinet und euch daran durch keine Sache verhindern und irren lasset, wie wir unser völliges Vertrauen auf Euer Gnaden darauf haben. —

¹ Die Antwort Speiers bei Mone, Quellenammlung I, S. 416. Das an den Hochmeister des deutschen Ordens ergangene Einladungsschreiben erwähnt Boigt in seinem *Enca Silvio* II, S. 207. Außerdem vergleiche man die Meldung über die Einladung der Städte bei Gemeiner, *Regensburgische Chronik* (Regensburg 1800—1824, 4 Bde) III, S. 245, und den Brief der Kurfürsten bei Ranke VI, S. 14—17.

² *Recessus per Oratores dominorum Maguntini, Coloniensis, Palatini, ducis Saxonie et Marchionis Brandenburgensis Electorum Imperii atque dominorum Salzburgensis et Bremensis Archiepiscoporum nec non Capitulorum et Cleri Maguntine, Treverensis, Coloniensis et Bremensis etc.* bei Hofmann, *Betrachtungen* S. 403 ff. Auch bei Senckenberg, *Selecta juris et histor.* IV, S. 321 ff.

Denn ob ihr also zu Nürnberg zu vorgenannter Zeit nicht erscheinen würdet, wissen wir uns von Euern Gnaden nicht versehen, so wollen wir dennoch dort mit Gottes Hilfe mit einander tagen und dort ratschlagen und verhandeln und beschließen, was alles uns zur Förderung des christlichen Heereszuges als Kurfürsten des heiligen Reiches zu thun geziemend und nötig sein wird“¹. Der Kaiser wurde also erst auf den Andreastag vorgeladen, während die Fürsten bereits zu Martini sich versammeln wollten. Ob sie dies taten, um sich vorher unter einander einigen und dem Kaiser in geschlossener Reihe mit bestimmten Forderungen entgegenzutreten zu können, oder ob man vor der Ankunft des Kaisers die kirchlichen Fragen etwa behandeln wollte, darüber felt uns jede Nachricht.

Aber diesmal war der Kaiser nicht gewillt, den gegen ihn geführten Streich ruhig entgegenzunehmen. Noch weilte Markgraf Albrecht am kaiserlichen Hofe; dadurch gelang, wie sofort gezeigt werden wird, die Verständigung mit Sachsen und Brandenburg, von denen jenes sich bereits auf dem nächsten Tage von allen weiteren Schritten gegen den Kaiser entschieden fern hielt, dieses nur noch zum Scheine bei der Opposition weiter mitspielte. So erfolgte, aber erst am 13. November, die derbe abweisende Antwort des Kaisers. Derselbe weist den Vorwurf der Säumigkeit entschieden zurück; er habe stets und jederzeit und insbesondere in der türkischen Angelegenheit seine Pflicht getan und es an nichts fehlen lassen, weder als römischer Kaiser noch als Fürst von Oesterreich. Was aber die am St. Andreastage abzuhaltende Tagssatzung betreffe, „so begehre er von ihnen und befehle nach seiner kaiserlichen Macht, daß sie solche Sammlung und Taghaltung gütlich abbestellen, da es seines Amtes sei, solche Tage zu setzen und zu verbieten zu gemeinem Nutz und Frommen und zur Erhaltung des christlichen Glaubens, wo immer und wie das erforderlich sein werde, und da er dies zu thun auch geneigt und begierig sei. — Er hoffe aber, daß sie und ein jeder von ihnen es nach seinem Vermögen auch also halten werde“. Zum Schlusse kündigt der Kaiser den Fürsten an, daß drei Bischöfe, Peter von Augsburg, Anton von Bamberg und Johann von Eichstädt, dann der Markgraf Johann von Brandenburg und der Reichsmarschall Heinrich von Pappenheim ins Reich kommen würden, um ihnen die Meinung des Kaisers völlig mitzuteilen. Man sieht, wie der Kaiser doch nicht ohne Besorgnis auf das Vorgehen der Fürsten hinsah und auf sie durch eine besonders ansehnliche Gesandtschaft Einfluß zu nehmen trachtete. Andererseits zeigt uns die Zusammensetzung derselben, wo Kaiser Friedrich den Fürsten gegenüber seinen Halt fand: in Rom und den Rom treu ergebenden Bischöfen, dann bei der brandenburgischen Partei.

¹ Bei Hanke I. c.

² Der Brief des Kaisers bei Müller, Reichstags-*theatrum* unter Kaiser Friedrich I. Abtheilung, S. 551.

Die Hauptstütze des Kaisers war vor allem wieder der Fürst, der bereits seit zwei Jahren stets im Interesse des Kaisers sich tätig erwies, Markgraf Albrecht von Brandenburg. Schon die Notwendigkeit, dem ersten im Februar 1456 an ihn gerichteten Brief eine Antwort folgen zu lassen, hatte den Kaiser bewogen, in neue innigere Beziehungen mit dem Markgrafen zu treten. Am 21. Juli 1456 verspricht der Markgraf dem Kaiser in einer wirklichen Urkunde, ihm nach allem seinem Vermögen mit Rat und Tat getreulich Beistand zu leisten. Wenn es jedoch zu offenem Kriege komme, so solle er nicht verpflichtet sein, selbst mit in die Fehde einzutreten, sondern nur „zu guten und rechtlichen Tagen“¹. Wirkliche Waffenhilfe also schloß der Künig Markgraf aus. Dafür bestätigt der Kaiser fünf Tage darauf dem Markgrafen neuerdings sein Nürnberger Landgericht² und fügt dann am 28. Juli eine weitere Urkunde hinzu, in der er die Bestätigung wiederholt und auf die Bitte des Markgrafen ausdrücklich alle dagegen laufenden Freiheiten und Privilegien für ungültig erklärt³. In besonderen Briefen werden die Stadt Ulm, dann Augsburg und die übrigen Städte in Schwaben, Nürnberg und die übrigen Städte in Franken, Frankfurt und die andern Städte im Niederlande genannt, deren Freiheiten dem Landgerichte der Markgrafen keinen Eintrag thun sollen, und den Markgrafen noch weitere besondere Vorrechte verliehen⁴.

Das Verhältnis zwischen dem Kaiser und den sächsischen Herzogen war stets ein freundliches gewesen. Es wurde nun unter den obwaltenden Umständen noch inniger. Schon am 31. Januar 1456 hatte Kaiser Friedrich den beiden nun völlig einigen sächsischen Herzögen ihre Lehnen geliehen und ihnen ihre Privilegien bestätigt⁵. Jetzt am 21. Juli 1456 versprach er den sächsischen Fürsten seinen Beistand mit Rat und Tat nach allen Kräften, so weit sich dies in gutlichem Wege thun ließ⁶.

Dies zielte wol sicherlich auf die Weiterungen hin, in die sich die sächsischen Fürsten mit Böhmen verwickelt sahen. Andererseits ist es natürlich, daß auch die sächsischen Fürsten sich ihrerseits zur Förderung seiner Interessen verpflichteten. Was es unter solchen Umständen bedeutete, wenn die Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg den Brief der Kurfürsten an den Kaiser vom 10. September mit unterzeichneten, wußte dieser sicherlich klar genug.

Aber auch die Kurfürsten von Mainz und der Pfalz waren un-

¹ Chmel, Regesten, II. Abth., S. 352 Nr. 3514.

² Ebend. Nr. 3515.

³ Ebend. Nr. 3516.

⁴ Bei Stockheim, Urkunden und Beilagen Nr. VIII, S. 71—73, finden sich in dem vollständigen Verzeichnisse der damals den Markgrafen vom Kaiser gegebenen Briefe auch diese.

⁵ Chmel, Regesten II, S. 349 Nr. 3477.

⁶ Ebend. S. 352 Nr. 3513. Die Urkunde selbst in Chmel, Materialien Nr. 92 S. 111.

terdessen in ihren Plänen weiter gekommen; die Einmütigkeit, die in Frankfurt hervorgetreten war, ermutigte zu neuen Maßregeln. Sie hatten sich völlig geeinigt über die Schritte, die auf ihrem Wege weiter zu thun waren. Sie ergaben sich aus einer ziemlich einfachen Schlußreihe. Wenn der Kaiser nach wie vor hartnäckig dem einmütigen Wunsche der Fürsten widerstrebe, so bleibe eben nichts anderes übrig, um die Durchführung der Reformen zu ermöglichen, als an seiner Stelle einen römischen König zu erheben. Wer den Fürsten diesen Weg vorschlug und sie dafür zu gewinnen trachtete, wäre zu erraten, wenn es nicht ausdrücklich berichtet würde: es ist wieder Dr. Martin Mair¹. Er, der bereits in Wiener-Neustadt der hervorragendste Vertreter der Opposition neben Jacob von Trier gewesen war, hatte den Reformgedanken zu seinem eigenen gemacht. Er war es nun auch, der als die treibende Kraft bei Kurfürst Dietrichs Opposition angesehen werden muß. Leider sind uns keine unmittelbaren urkundlichen Zeugnisse über dieses neue Projekt überliefert oder besser über die Person und die Bestrebungen des Kandidaten, doch gehen unsere Nachrichten weit genug, um klar zu sehen und den Erfolg des Gedankens wie die Ursachen seines Scheiterns erkennen zu können.

Als der Mann, den Martin Mair diesmal mit der Königskrone des heiligen römischen Reiches schmücken wollte, wird der jugendliche kraftvolle Kurfürst Friedrich I. von der Pfalz, wegen seiner Waffenerfolge der Siegreiche geheissen, genannt. Er hatte für das Kind seines verstorbenen Bruders, dessen Vormund er war, mit Einwilligung der Landschaft die Kurwürde an sich genommen unter Wahrung der Nachfolgerechte seines Neffen und sich dann zu dieser Arrogation die Zustimmung der übrigen Kurfürsten sowie von Kaiser und Papst zu verschaffen gesucht. Sie wurde ihm von allen, nur nicht von dem Kaiser. Dadurch war der Pfälzer von dem Beginne seiner Herrschaft her dem Kaiser entfremdet. Er war auch immer auf Seite der Opposition gewesen; nun nach dem Tode Jacobs von Trier war er geradezu das Haupt derselben, wenn auch der mit ihm in neuer Freundschaft verbundene Erzbischof Dietrich von Mainz nach außen hin die Führung übernommen hatte. Die Bischöfe von Worms und Speier waren ihm seit langem verblindet; mit Würzburg und Straßburg hatte er gerade in der letzten Zeit ein innigeres Verständnis gesucht und gefunden. Nicht minder war er mit dem verwandten Herzoge Ludwig dem Reichen von Landshut befreundet; wir finden ihn wenigstens für den Pfalzgrafen in Nürnberg tätig und später mit ihm zu treuer Waffenbrüderschaft vereint. Kurfürst Friedrich schien darum seiner ganzen äußeren Stellung nach, entsprechend der eigenen bedeutenden Macht und der großen Zahl mächtiger Freunde wegen, gar wol der Mann zu sein, auf den man bei einer künftigen Königswahl das Augenmerk richten konnte. Und auch seine Persönlichkeit empfahl ihn.

¹ Kluckhohn, Ludwig der Reiche S. 370.

Gerade jene Eigenschaften, die man bei dem Kaiser so schwer vermisse, eine feste Hand in der Führung der inneren Verwaltung, kriegerischer Mut und frische Tatkraft nach außen hin, zeichneten ihn aus.

In der That ließ sich auch Kurfürst Friedrich bereit finden, nicht bloß auf den Plan seiner Erhebung zum römischen Könige einzugehen, sondern auch sofort dafür tätig zu sein. Die völlige Ausöhnung mit Mainz bildete zuerst den festen Boden, auf dem sich für den Plan weiter bauen ließ; bei der Verständigung mit Würzburg und Straßburg wird er gleichfalls vorgeschwebt haben. — Wir erfahren nun weiter, wie der Pfalzgraf in glänzendem Aufzuge nach Nürnberg kam, wie er dort durch die Pracht seines Gefolges und sein persönliches Auftreten alle andern in Schatten stellte, aller Augen auf sich zog¹. Schon flog die Kunde von dem, was sich in Nürnberg begeben sollte, durch das Volk. Und man meinte, sie wolten einen Romschen konig machen, wann der keiser der waz ein unnutzer keiser, er understunt nit krig und messhelunge in den landen nyeder zu legen², erzählt der Chronist, und nennt nun offen den Pfalzgrafen als den Tronkandidaten: Der pfaltzgraff hertzog Friedrich von Heidelberg der meint ein Romscher konig zu werden, wan er reit gar kostlichen gein Nürnberg³.

Die Art und Weise, in der der Pfalzgraf zu seinem Ziele zu kommen hoffte, ersehen wir aus einer Anzahl merkwürdiger Schriftstücke, dem Entwurfe einer neuen Einung der Kurfürsten und zweier Vorladungsschreiben an den Kaiser.

Es sollte nicht wie bei dem Versuche Erzherzog Albrechts mit den einzelnen Kurfürsten unterhandelt und durch wichtige Concessionen das ganze Königtum von vornherein in Frage gestellt werden — damit war man schon einmal nicht zum Ziele gekommen —, es sollte alles von Reichs wegen und auf spontanes einiges Vorgehen der Kurfürsten hin geschehen. Von Reichs wegen wollte man einen ordnungsmäßigen Prozeß gegen den faumseligen Kaiser beginnen, in dessen Verlaufe sollte dann die Möglichkeit und Notwendigkeit gewonnen werden, den Kaiser bei Seite zu schieben. Dann erst war für eine neue Bewerbung Raum geschaffen und konnte der Pfalzgraf mit den nun einmal unvermeidlichen Opfern wol die Stimmen der Wähler sich zuwenden. Das sind die Anschauungen, die man aus genauerer Betrachtung der erwähnten Schriftstücke gewinnt.

Es ist natürlich, daß gerade die Einung sehr sorgfältig entworfen war; sie mußte ja zur Basis des ganzen Beginns werden, und es ist kein Zweifel, daß dies Erfolg hatte, wenn die Kurfürsten die „Einung“ annahmen. Ihrem Hauptinhalte sind, wie dies bei ähnlichen Stücken jener Zeit stets der Fall, Klagen über den Zustand des Reiches nach außen und innen vorausgeschickt. Daraus folge nun

¹ Speiersche Chronik, bei Mone I, S. 410.

² Ebendort.

³ Ebendort.

die Notwendigkeit, eine Besserung vorzunehmen und diese auf dem Wege einer durchgreifenden Reform zu erzielen. Eine solche könne aber am besten mit dem Kaiser an der Spitze vorgenommen werden; darum vereinigen sich die Kurfürsten: 1. den Kaiser nach einer Stadt ins Reich zu erfordern und mit Nachdruck die Notwendigkeit seines Kommens zu betonen; 2. falls der Kaiser der Aufforderung nicht nachkömmt und den Zug ins Reich wie vordem verweigert, ihn „emfiglichen und ernstglichen“ zu ersuchen, zur Wahl eines römischen Königs seine Zustimmung zu geben, sowie auch dem Erwählten Macht und Gewalt über das Reich zu verleihen, die Untertanen dagegen von den Eiden der Treue und des Gehorsams, die sie ihm selbst geleistet hätten, loszuzählen.

3. Für den Fall aber, als der Kaiser das Alles nicht thun wolle, so werden die Kurfürsten am Montag nach Trinitatis 1457 in Frankfurt zusammenkommen und nicht früher von dort abscheiden, als bis sie einen römischen König erwählt hätten. Wer nicht persönlich kommen könne, wegen ehehaften Hindernisses, der solle wenigstens seine Räte mit ganzer Gewalt und ausreichenden Instruktionen nach Frankfurt entsenden.

4. Der neu gewählte König soll seine Hofhaltung entweder in Frankfurt aufschlagen, oder in einer andern Reichsstadt; doch dürfe sie nicht weiter als 30 Meilen im Umkreise von Frankfurt entfernt sein.

5. Für den Fall als der Kaiser seine Einwilligung gibt, so soll der Erwählte niemals nach der kaiserlichen Würde streben; geschieht die Wahl aber unter dem Widerstreben des Kaisers, dann sollen dem Erwählten alle kaiserlichen und königlichen Rechte zu Theil werden. Es felen dann selbstverständlich die Bestimmungen nicht, daß der Erwählte erst dann gekrönt werden solle, wenn er alle Privilegien, Rechte und Gewohnheiten der Kurfürsten bestätigt habe, sowie daß die Kurfürsten in allen diesen Sachen fest zu einander stehen und alles darauf bezügliche einander getreulich mittheilen sollen¹.

Daraus ersieht man deutlich genug, wie klar der Pfalzgraf und der von Mair geleitete Dietrich von Mainz ihr Ziel ins Auge faßten und wie scharf sie die Wege bezeichneten, die zum Gelingen führen sollten. Man beachte zudem, wie klug der Pfalzgraf bereits hierin für die eigene Candidatur sorgte, wenn er Frankfurt oder eine Stadt, die 30 Meilen davon entfernt war, für den Sitz des künftigen römischen Königs bestimmte. Diese Bestimmung hielt ihm, wenn sie angenommen wurde, jenen einzigen Fürsten vom Halbe, dessen Konkurrenz er bei der Königswahl hätte fürchten müssen, den jugendlichen Ladislaw, König von Ungarn und Böhmen. So ehrgeizig der junge König war, bei der Lage der Dinge in seinem Königreiche Ungarn hätte er eine derartige Bedingung niemals annehmen können.

Aber die Opposition war nicht minder entschlossen, den klar er-

¹ Müller, Reichstagsatheatrum unter Friedrich V. I, S. 557—558.

kannten Weg auch mutig zu betreten. Dies zeigen die projektirten Vorladungsschreiben an den Kaiser, die man ebenso wie die Einung bereits fertig bereithielt. Sie entsprechen der Einung der Kurfürsten, wie dem unumtastlichen Gange des Prozesses, der zur Entsetzung des Kaisers eingeleitet werden sollte. Im ersten¹ Schreiben weisen demnach die Kurfürsten vorerst darauf hin, wie sie bereits auf dem Tage zu Wiener-Neustadt und später wiederholt sich Mühe gegeben, so viel an ihnen lag, die Herstellung besserer Zustände im Reiche anzubahnen. Sie hätten auch den Kaiser mehrmals ersucht und gebeten, nach Nürnberg oder Frankfurt ins Reich zu kommen, um die Zwietracht in demselben, durch die der Kriegszug gegen die Ungläubigen verhindert werde, zu beheben und im Reiche selbst den Frieden herzustellen. Der Kaiser sei aber weder je gekommen noch habe er ihnen eine entschiedene Antwort gegeben.

Da sie nun aber vom heiligen Vater durch Bullen und Legaten unablässig des erwähnten Türkenzuges wegen gebrängt würden, da sie des Reiches „klägliche Gebrechen und Irrunge“ sähen, die durch seine, des Kaisers, Säumnis entstanden wären, da sie endlich des Reiches Ehre und Würde ansehen mußten, so erinnern, ersuchen und ermanen sie die Kurfürsten den Kaiser abermals, daß er auf den ersten Donnerstag nach Philippi und Jacobi künftig zu Frankfurt bei ihnen persönlich erscheine und beständigen Frieden und Einigkeit im Reiche herstelle, auch Gericht und Recht redlich bestelle und handhabe u. s. w. Zu alle dem wollen sie getreulich Rat, Hülfe und Beistand tun, damit an ihnen kein Gebrechen erfunden werde. Dem aber war hinzugefügt: „Wo Ihr aber zu Frankfurt nicht erscheinen werdet, so müssen wir von Pflicht und Amtes wegen, womit wir Gott dem Allmächtigen, der Christenheit, dem heiligen Reiche und gemeinem Nutzen verbunden sind, daran denken und das bestellen, wodurch das heilige Reich nützlicher und redlicher besorgt werde, und wollen darum der Eide, die wir Eurer Person geleistet haben, gänzlich ledig und durch sie nicht weiter verpflichtet sein“. Das ist wol deutlich genug.

Nun wußten aber der Pfalzgraf und seine Berater und Genossen bei seinem Plane ganz wol, wie wenig auch ein so gefaßtes Schreiben einen Erfolg verhieß. Es war darum für den wahrscheinlichen Fall, daß der Kaiser dem Begehren der Kurfürsten nicht entsprach, auch sofort das zweite Vorladungsschreiben² an den Kaiser abgefaßt worden.

Deffen Eingang lautet ähnlich wie beim ersten, doch verweilen die Kurfürsten nicht so lange bei den Gründen ihres Vorgehens. Um so entschiedener fahren sie aber fort: „So bitten, erfordern und heißen wir Euer kaiserliche Majestät, wie uns gebührt, daß ihr noch-

¹ Müller, Reichstagstheatrum I, S. 560—562.

² Müller, Reichstagstheatrum I, S. 562.

mals auf den 8. Tag nach dem heiligen Dreifaltigkeitsfeste künftig endlich und peremptorie zu Frankfurt hieroben bei uns im Reiche persönlich erscheint und verweilet, um Recht, Ordnung und Friede im Reiche zu schaffen. Denn falls ihr dies so nicht thun würdet, dessen wir uns doch von Euer kaiserlichen Majestät nicht versehen, so mag Euer k. Majestät wissen, daß dem heiligen römischen Reiche und uns, unser Pflicht und der berührten Gebrechen halben, nicht zusteht, länger ohne ein Haupt zu sein. Vielmehr wollen wir uns um ein anderes würdiges Haupt umsehen, wie wir es vor Gott und Jedermann verantworten können, wornach sich nun Euer kaiserliche Majestät zu richten weiß". Dies der Inhalt dieses merkwürdigen Schriftstückes, nach dem man den vorberechneten Ausgang der Sache leicht erkennen kann. Gelang es nur, falls der Kaiser, wie zu erwarten, auch auf dieses Schreiben hin nicht gefügig wurde, die Einheit der Kurfürsten zu erhalten, so mußte naturgemäß die Absetzung des Kaisers folgen und dieser die Erhebung eines neuen römischen Königs. Daß dies aber dann nur der Pfalzgraf sein konnte, wurde bereits oben nachgewiesen.

Dies also war der Weg, auf dem der siegreiche Kurfürst die deutsche Königskrone, die ja einst auch sein Großvater König Ruprecht getragen, zu erlangen hoffte; darum ritt er voll stolzer Hoffnungen und im glanzvollen Aufzuge nach Nürnberg.

Aber die Dinge standen und machten sich wesentlich anders, als der Pfalzgraf und seine Freunde voraussetzten. Aus den vorhergehenden Ausführungen ergibt sich, welche Haltung Sachsen und Brandenburg durch ihr Verhältnis zu dem Kaiser dictirt wurde. Doch traten sie nicht als Gegner auf, sondern mehr als Beobachter und klug zuwartend. Hatten aber die beiden rheinischen Kurfürsten zunächst auf das Eintreffen König Ladislaws von Ungarn und Böhmen gerechnet, so erwies sich diese Hoffnung sofort als eitel¹. Des Königs Zwist mit dem Kaiser, dann daß er von der Besserung des Reiches für sein Königreich Ungarn ausgiebige Hilfe hoffen durfte, ließen erwarten, daß er sich entschieden der Opposition anschließen werde, wie er dies ja einst bereits Jacob von Erier verheißen. König Ladislaw aber weilte damals tief unten in Ungarn, ein schwacher Spielball der einander feindlichen Parteien. Dazu kam, daß die Räte Dietrichs von Köln gänzlich ausgeblieben waren, weil der Erzbischof gerade in jenen Tagen den Entschluß gefaßt hatte, sich um die Reichspolitik nicht weiter zu kümmern. Damit gieng aber für den Pfalzgrafen schon die Majorität der Stimmen verloren, die er mit Mainz, Köln und Böhmen im Kurfürstenkollegium besessen haben würde. Und nun wurde auch der Streit um den erledigten trierischen Kurstuhl zu seinen Ungunsten entschieden. Gegen Johann von Baden, den Candidaten der kaiserlichen Partei, hatten sich Mainz und Pfalz mit aller Kraft bemüht, die Erhebung Ruprechts von Baiern durchzusetzen. Ge-

¹ Rone, Speiersche Chronik S. 410.

rade jetzt, während die Kurfürsten in Nürnberg tagten, traf der Bote mit der Entscheidung des Papstes ein: sie lautete zu Gunsten des Markgrafen Johann¹. So blieb zuletzt als einziger verlässlicher Freund im Collegium der Kurfürsten der persönlich anwesende Erzbischof Dietrich von Mainz.

Kurfürst Friedrich von Brandenburg war gleichfalls persönlich zum Tage erschienen, sei es der Lage der Dinge im preussischen Ordenslande wegen, sei es um dem Gang der Ereignisse nahe zu sein oder gar eventuell zu Gunsten des Kaisers zu interveniren. Jedemfalls aus gleicher Ursache war auch die Kurie vertreten, ferner Sachsen und Markgraf Albrecht von Brandenburg, während Herzog Ludwig von Baiern-Landshut und Bischof Johann von Eichstätt gleichfalls persönlich erschienen waren.

Wir wissen nun nicht genauer, was weiter in der Königsache verhandelt wurde. Offenbar hieng sich an jedes Vorgehen der beiden rheinischen Kurfürsten das Bleigewicht der versteckten Gegnerschaft Sachsens und Brandenburgs; da der Tag so schwach besucht war, so konnten sie jedes energische Vorgehen ablehnen und dabei doch den Anschein, als wären sie mit dem Reformverlangen an den Kaiser einverstanden, wahren. Mainz und Pfalz freilich waren bemüht vorwärts zu kommen. Wenn sie sich dem Kurfürsten von Brandenburg in einem Schreiben verpflichteten, es werde Kurfürst Dietrich mit seinem ganzen Vermögen, der Pfalzgraf mit Leib und Leben für die Sache des Reiches und Brandenburgs im Ordenslande eintreten², so weist dies darauf hin, wie sie sich bestrebten, Friedrich von Brandenburg gefällig zu sein und ihn für ihre Sache zu gewinnen. Andererseits bemühte sich Herzog Ludwig von Baiern im Interesse des pfälzischen Vetters³.

Wie viel in der That erreicht wurde, darüber gibt der Abschied des Tages die beste Aufklärung. Vorerst soll ein neuer Tag in Frankfurt zu Reminiscere 1457 abgehalten werden. Dorthin sollen die Anwesenden persönlich kommen, die nicht Anwesenden durch den Erzbischof von Mainz geladen werden, uff dasz sie alsdann von des Heiligen Reichs notdorfft und sach wegen sich miteinander notdorfftlichen underreden und vortragen mogen. Zum mindesten sollten Alle ihre Räte mit genauer Instruktion und ganzer Vollmacht schicken. In Frankfurt aber wolle man:

1. Sich über die vorliegende Einung gänzlich „vereinigen und vertragen“; es solle daher jeder Kurfürst sein Siegel mit sich führen.

2. Ob der Kaiser bis zu diesem Tage nicht persönlich oben im Reiche erscheinen würde, so solle man sich alsdann auch vereinigen, ob und wie Seine Majestät fürder von des heiligen Reichs wegen zu erfordern sei.

¹ Mone, Speiersche Chronik S. 410.

² Schreiben der Kurfürsten an Herzog Wilhelm von Sachsen mit der Anforderung zum Beitritte bei Müller, Reichstagstheatrium I, S. 591—592.

³ Voigt, Enea Silvio II, S. 209.

Weiter wolle man 3. sich mit der Eilyschen und Mailändischen Sache beschäftigen; endlich auch andere Fürsten zur Verständigung herbeiziehen, damit, falls sich beuge, daß man etwas mit oder gegen den Kaiser vornehme, dies mit Hülfe der Fürsten desto erfolgreicher gelinge.

Zuletzt berührten die Kurfürsten noch die kirchliche Frage und gelobten sich festes aufrichtiges Zusammenstehen¹.

Das war nun freilich eine andere Sprache, als sie die „Einung“ enthielt. Das Einzige, was Brandenburg und Sachsen zugaben, war, daß Schritte, auch gegen den Kaiser, als möglich hingestellt wurden. Beschlossen selbst wurde gar nichts, als daß man wieder zusammenkommen wolle. Die Einung wurde nicht angenommen, vom Abgange des projektirten ersten Vorladungsschreibens an den Kaiser kann damit natürlich keine Rede sein². Noch viel weniger wurde selbstverständlich das zweite verwendet.

Damit hatte aber die Oppositionspartei eine schwere Niederlage erlitten, und waren die stolzen Pläne, die Pfalzgraf Friedrich nach Nürnberg mitgebracht, bereits so gut wie gescheitert. Es scheint, daß die kaiserliche Partei sich bald nach Beginn des Tages ihrer gebietenden Stellung bewußt war und demgemäß ruhig dem Vorgehen der Opposition gegenüberstand und die Dinge sich entwickeln ließ; sie machte wenigstens nicht den Versuch, durch die Verkündung des kaiserlichen Verbotes des Tages dessen Auflösung zu verlangen; obwohl zeitig genug ausgefertigt, wurde es doch erst am Schlusse des Conventes überreicht³.

Mit dem Nürnberger Tage war der drohende Angriff eines Theiles der Kurfürsten auf Kaiser Friedrich bereits so gut wie abgeschlagen, ein neuer Versuch dem Kaiser einen römischen König entgegenzustellen vereitelt. Schien mit der Festsetzung eines neuen Tages nach Frankfurt immer noch die Möglichkeit gewahrt, daß derselbe dennoch gelinge, so diente dieser thatsächlich nur dazu, die Gegner zu stärken und seine volle Aussichtslosigkeit darzuthun.

Auch gegen den anberaumten Frankfurter Tag hat der Kaiser ausdrücklich sein Verbot eingelegt⁴.

Zudem vergaß er, um doch auf alle Fälle gefaßt zu sein, nicht,

¹ Müller, Reichstagshectrum I, S. 554—555.

² Ich befinde mich da im vollen Gegensatze zu Voigts Meinung (Enea Silvio II, S. 210), daß das Ultimatum unzweifelhaft an den Kaiser gerichtet wurde. Wenn man, wie gesagt, erwägt, daß die beiden Schreiben nur auf Grund der Einung möglich waren, ferner, daß der Abschied ausdrücklich sagt, man wolle auf dem künftigen Frankfurter Tage sich über die Einung beraten, so ist deren Annahme in Nürnberg völlig ausgeschlossen, daher die Absendung irgend eines Ultimatus an den Kaiser bis Reminiscere unmöglich. Daß es auch später nicht geschah, dafür gab es noch viel mehr Gründe, als früher. Man vergl. Menzel, Friedrich der Siegreiche I. c.

³ Voigt, Enea Silvio II, S. 210.

⁴ Das Schreiben des Kaisers bei Gemeiner, R. F. III, S. 260; an die Frankfurter bei Janssen, Frankfurts Reichskorrespondenz II, S. 135—136.

sich an jene Macht im Reiche besonders zu wenden, die von Haus aus zur Opposition gegen kurfürstlichen und fürstlichen Uebermut den Bundesgenossen abgab: an die Reichsstädte. Schon während des Nürnberger Tages hatte darum der Kaiser an die Städte besonders geschrieben und sie ermahnt, sich zu ihm und zu dem Reiche nach ihrer Pflicht zu halten¹. Das Schreiben kam zu spät, als daß es Regensburg, Augsburg, Nürnberg, Frankfurt, Ulm, Nördlingen, Dinkelsbühl² von der Bescheidung des Tages hätte abhalten können. Jetzt nun, als der Frankfurter Tag bevorstand, wandte sich Kaiser Friedrich neuerdings und zwar mit Erfolg an die Städte. „Unter dem Schein des Türkenzuges“, schreibt der Kaiser an die Straßburger, „sei der Tag anberaumt worden, aber in Wahrheit wolle man Dinge verhandeln, die ihn berührten“. Er verbietet darum den Tag zu beschicken, um „dem merklichen Schimpf und Unrat“ zu wehren, der daraus entstehen mißte, und verheißt demnächst eine ansehnliche Botschaft ins Reich zu entsenden³.

Noch ungleich eifriger war der Kaiser darauf bedacht, sich in diesen kritischen Zeitläuften die Unterstützung der Häuser Sachsen und Brandenburg zu erhalten. Natürlich gieng es nicht ohne weitere Verleihung von Privilegien ab, zunächst an die Brandenburger. Am 8. December 1456 verfügte der Kaiser, daß Markgraf Albrechts Räte, Diener und Untertanen von nun an vor kein fremdes Gericht mehr gezogen werden dürfen⁴.

Um dann die Städte, auf deren Geneigtheit man zählen mußte, nicht zu verstimmen, wurde betreffs des Nürnberger Landgerichtes bestimmt, daß ein kaiserlicher Commissarius zwischen ihnen, soweit sie in Franken und Schwaben lagen, und dem Markgrafen einen gütlichen Ausgleich treffen solle⁵. Das Landgericht aber erhielt neue sichernde Rechte⁶. So fügte der weitschauende Albrecht Stein um Stein zu dem Baue, der die Grundlage für eine gewaltige Machterhöhung seines Hauses werden sollte.

Dann gab der Kaiser zu einer wichtigen Vereinbarung die Zustimmung, durch die er sich zugleich auch die Häuser Sachsen und Hessen verpflichtete. Mit sonderlicher Gunst und Erlaubnis des Kaisers erfolgte der Eintritt des Brandenburgischen Hauses in die sächsisch-hessische Erbverbrüderung; damit gab der Kaiser seine wichtigen Rechte auf, die ihm und seinen Nachfolgern im Falle des Aussterbens eines der drei Häuser von Reichswegen zustanden; die ver-

¹ Mone, Speiersche Chronik I, S. 412.

² Ebendort.

³ Das Schreiben an die Straßburger erwähnt Droyßen, Gesch. der preuß. Politik, II, 1. Abth., S. 189.

⁴ Ehmel, Regesten, II, S. 353, Nr. 3527. Auch bei Stockheim, Urkunden und Beilagen S. 72–73. König III, S. 17.

⁵ Droyßen, Gesch. der preuß. Politik II, 1. Abth., S. 189.

⁶ Stockheim l. c. Daß der Markgraf noch weitere Begünstigungen erhielt, zeigt das kais. Buch v. Minutoli (Berlin 1850) S. 317.

blündeten Fürstenfamilien wuchsen andererseits zu einem mächtigen Bunde zusammen, der besonders Sachsen in seinen schweren Händeln mit Böhmen willkommen sein mußte¹.

Trotz alledem fanden sich in Frankfurt nicht weniger als 4 Kurfürsten persönlich ein, nämlich mit Dietrich von Mainz, dem Pfälzer auch der Sachse und Brandenburger. Dagegen waren Köln und wahrscheinlich auch Böhmen gar nicht vertreten.

Kurfürst Johann von Trier ließ sich zwar erst durch Friedrich von Brandenburg auf dem im Mai nachfolgenden Tage zu Frankfurt in den Kurverein aufnehmen, die Opposition hatte aber schon jetzt an ihm einen Beguer mehr. So standen, da Ladislaw von Böhmen und Kurfürst Dietrich nicht in Anschlag zu bringen waren, drei kaiserlich gesinnte Stimmen zwei gegnerischen gegenüber. Unter solchen Umständen war es natürlich, daß Brandenburg und die zu ihm standen, erreichten, was ihnen am Herzen lag: es wurde ein neuer Heereszug nach Preußen beschlossen und festgesetzt, daß man sich darüber noch weiter wiederum in Frankfurt einigen wolle². Dagegen vernemen wir nichts von Beschlüssen gegen den Kaiser oder gar einem Ultimatum an denselben. Wenn der Pfalzgraf und Dietrich von Mainz dazu drängten, wie wir annehmen müssen, so konnten sie sich überzeugen, daß eine weitere Bedrängung des Kaisers oder gar die Förderung des pfalzgräflichen Ehrgeizes ihren Kollegen im Collegium ferne lag; der Pfalzgraf mußte von Frankfurt die Ueberzeugung mitnehmen, daß sein stolzes Hoffen eitel gewesen sei.

Der Kaiser aber, unermüdet in seinem Streben, sich die freundlich gesinnten Fürsten noch enger zu verknüpfen, half mit seiner vollen kaiserlichen Auktorität dem jungen trierer Kurfürsten sich auf seinem erzbischöflichen Stuhle festzusetzen. So befahl er am 18. April 1457 den Städten und der Landschaft des Erzstiftes bei Verlust ihrer Privilegien und schwerer Buße, ihren vordem in Ansehung der bevorstehenden Kurfürstenwahl geschlossenen Bund zu lösen. Damit war der Erzbischof wenigstens mittelbar der vom Bunde aufgestellten Bedingungen ledig gesprochen⁴.

Im Anknüpfen gegen das Beginnen der Kurfürsten hatte der päpstliche Legat, Nicolaus von Cues, die Landstände unterstützt, jetzt erging an ihn, sicherlich auf Betreiben des Kaisers und weil ein treu ergebener Erzbischof auf dem Kursthule saß, von Calixt III. die Wei-

¹ Droysen, Gesch. der preuß. Politik, II, 1, S. 130. Weitere Nachrichten über diese Vereinigung im Großherz. sächs. Gesamtarchiv zu Weimar, so Reg. A, Fol. 23a, Nr. 6.

² Müller, Reichstagsheutrum I, S. 593—594; ferner bei Hontheim, Historia Trevirensis diplomatica II, S. 429.

³ Vergl. Voigt, Cinea Silvio II, S. 211. Der Tag auch erwähnt bei Janssen, Frankfurts Reichskorrespondenz von 1376—1519 II, S. 136. Das kurfürstliche Ausschreiben bei Mone I, S. 416—417 und Voigt, Gesch. Preussens VIII. Bd., S. 523—525.

⁴ Ehmel, Regesten II, S. 355 Nr. 3550.

sung, sich nicht weiter um die Sache zu kümmern¹. Selbst daß der Kaiser über die Cillysche Erbschaft mit König Ladislaw in bittere Feindschaft geraten war², brachte den beiden rheinischen Kurfürsten keine Unterstützung ihrer Pläne; König Ladislaw's gesammte Thätigkeit war um jene Zeit davon und von dem Streben nach Gründung einer selbständigeren Königsmacht in Anspruch genommen³.

Die Sachlage blieb natürlich dem Pfalzgrafen und Erzbischof Dietrich nicht verborgen. Von dem Augenblicke an dachten sie an einen, wenn auch nicht sehr ehrenvollen, so doch wo möglich vorteilhaften Rückzug. Sie wollten wenigstens nicht völlig umsonst so viel Zeit und Mühe verwendet haben. Daß sie sich mit dem Kaiser verständigen mußten, war ihnen klar. Der Kaiser sollte aber doch wenigstens einen Preis dafür zahlen, wenn sie ihre Oppositionspläne aufgaben. Wenige Schriftstücke, die uns von jenen Tagen berichten, zeugen deutlicher von dem nackten Egoismus der Oppositionsmacher, als der Vereinigungsbrief vom 26. März 1457 zwischen Mainz und Pfalz⁴. Die Gründung eines neuen Zolles bei Frankfurt, von dessen Ertragnis je ein Drittel dem Kaiser und den beiden Kurfürsten zufallen sollte, das Amt der obersten Münzwardeine, denen das Recht zustehen sollte, im Namen des Kaisers die Münzgerechtigkeit zu verleihen, ein Anteil an den für die Bestätigung des Mailänder Herzogs zu erwartenden Tagen für ihre Willenbriefe und noch viele andere Wünsche wollten sie erfüllt haben. Dabei vergaßen sie in Rücksicht auf des Kaisers Geldliebe nicht, für ihn, wenn er sich mit Nutzungen und Gefällen versehen wollte, ihre Hilfe in Aussicht zu stellen. Daß sie im Weigerungsfalle noch von ihrer Opposition, selbst einer römischen Königswahl reden, ist natürlich ein bloßes Einschüchterungsmittel.

Es ist nach der völligen Niederlage, welche die Oppositionspartei erlitten hatte, nur natürlich, daß der Pfalzgraf den nachfolgenden Frankfurter Tag, der ja dem Interesse der Brandenburger galt, nicht einmal besuchte. Andererseits wäre, wenn überhaupt noch ein weiterer Beweis dafür, daß der Pfalzgraf bereits seine römischen Königspläne aufgegeben habe, derselbe damit nun völlig erbracht.

Mit dem Sturme gegen den Kaiser war aber der Sturm gegen die Curie noch lange nicht abgeschlagen; aber es ist unrichtig, daß er eben jetzt erst recht begonnen habe⁵. Jetzt freilich erst, am 31. August

¹ Vergl. Boigt, Enea Silvio II, S. 213; Rossmann, Betrachtungen im Zeitalter der Reformation S. 169.

² Man sehe Müller, Reichstags-theatrum I, S. 581—582; Brief Enea Silvios an König Alphons von Kastilien. Zu Witomew und dem Ueberfalle des Kaisers durch ihn s. man Palachy, Gesch. Böhmens IV, 1, S. 411; Boigt, Enea Silvio II, S. 212—213.

³ Man vergleiche meine Abhandlung „Ein Jahr böhmischer Geschichte“ in dem 1. Hefte des LIV. Bandes des Archives für österreichische Geschichte, Wien 1876, I. Capitel, S. 3 ff.

⁴ Die Vertragssurkunde bei Kremer, Friedrich I. von der Pfalz, Urkunde Nr. LI.

⁵ So Droysen in seiner Gesch. der preuss. Politik II, 1, S. 192 ff.

1457, erging das oft erwähnte Schreiben des Mainzer Kanzlers Dr. Martin Mair an den Cardinal Piccolomini, in welchem die traurige Lage der deutschen Kirche, die schwere Verschuldung der Curie mit rücksichtslosen Worten dargestellt, in versteckter Drohung auf die bevorstehenden Maßregeln der Fürsten gegen Rom hingewiesen wird¹. Die Sache war aber weder überhaupt jetzt noch so bedeutend wie sie gewöhnlich dargestellt wird, noch die Besorgnis Roms sonderlich groß. Es war aber auch nicht einmal von Seite des Mainzers so übel gemeint. Wir erfahren seit Mitte Mai 1457 nichts weiter von Schritten der Opposition gegen die Curie bis zu dem erwähnten Briefe des Mainzer Kanzlers. Natürlich, der Sieg über die politische Opposition war notwendig auch schon ein Sieg der Curie. Auf den Kaiser konnte sie ja jederzeit rechnen; war er im Uebergewichte, so hatte auch der römische Stuhl nichts zu fürchten. Und der war auch selbst nicht machtlos. Alle die Mittel und Mittelschen, die man vor 9 und 10 Jahren besessen, ließen sich auch jetzt wieder gebrauchen. Wie rasch schwieg 1401 das Verlangen nach einem Concile, als der Papst erklären ließ, er werde in ein solches willigen, wenn es schon einmal sein solle, aber er werde den weltlichen Fürsten auftragen, die an den Bischöfen vorgenommene Reformation zu exequiren und zu vollziehen². — Aber der Brief Martins Mairs? Hier tritt doch die Opposition kühner und entschledener entgegen als irgend sonst? Aber man sehe nur genauer zu. Am 31. August läßt Mair sein geharnischtes Schreiben abgehen, und Mitte September erscheint Wigand, ein Mainzischer Sekretär, in Rom³, um einige besondere Wünsche des Kurfürsten an den Papst zu bringen. Mair hat ihm eingehende Instruktionen erteilt: mit dem Cardinal Piccolomini soll er zunächst unterhandeln, die schweren Klagen des deutschen Volkes gegen die Curie mit dem größtem Nachdrucke betonen, auf die Maßregeln, die man von Seite der Churfürsten ergreife und ergreifen wolle, geschickt hinweisen, damit ein Einverständnis mit dem Mainzer Kurfürsten dem heiligen Stuhle als recht begehrenswert erscheine. Und daraus folgt? Erstlich ist der Brief an den Cardinal nichts anderes als Wiedergabe dessen, was in der Instruktion des Secretärs enthalten ist, also jedenfalls diesem mitgegeben, um seine Mission bei dem Cardinal zu unterstützen. Damit stimmt die Zeit völlig überein. Und zweitens ist der Brief durchaus nicht etwa das Symptom einer eben jetzt noch vorhandenen großen oppositionellen Erregung, wie er tut, sondern in der offenbaren Absicht geschrieben, den Papst und

Selbst Voigt schlägt die kirchliche Bewegung des Sommers 1457 noch zu hoch an.

¹ Gedruckt in Müllers Reichstags theatrum I, S. 603; ferner bei Froher, SS. rer. germ. II, S. 686.

² Schreiben Peter Knorres über den Nürnberger Tag, zum Theile bei Höfler, Böhmisches Studien S. 47 (Separatabdruck aus dem XII. Bande des Archives für österreichische Geschichte 1854). Vergl. Menzel, Diether von Isenburg S. 135.

³ Voigt, Enea Silvio II, S. 234.

die Curie durch die grelle Schilderung der Unzufriedenheit in Deutschland und durch die Andeutung der Gründe, die man für den Widerstand gegen Rom vorbringen könne, einzuschüchtern und ihn das durch Wigand angebotene Mainzische Bündnis um einen desto höheren Preis suchen zu lassen¹.

Was man also dem Kaiser gegenüber thun wollte, das that Mainz, von dem schlaunen Martin Mair geleitet, wie es scheint, auf eigene Hand in Rom ohne den Pfalzgrafen: man war erbötig, sich die Opposition um einen leidlichen Preis ablaufen zu lassen.

Es hätte aber die Curie nicht so wol unterrichtet, der Cardinal Piccolomini selbst kein so guter Kenner der Dinge in Deutschland sein müssen, wenn jene sich durch diese Mittel des Mainzer Kurfürsten zu besonderen Zugeständnissen hätte bewegen lassen sollen. Es kam zu keinem Ausgleiche; darum beharrte Dietrich von Mainz in seiner Gegnerschaft gegen die Curie bis zu seinem Tode. Diese aber wußte den Angriffen geschickt genug zu begegnen. Trat bereits in den Unterhandlungen mit Rom eine Sonderung des pfalzgräflichen und mainzischen Interesses hervor, so gelang es, nachdem sich der Gegensatz zwischen den Brandenburgern und Wittelsbachern inzwischen geschärft, noch gegen das Ende des Jahres 1457 dem Markgrafen Albrecht, den Erzbischof völlig dem Pfalzgrafen zu entfremden und zu sich herüberzuziehen². Verschiedene Streitigkeiten über geringfügigen Besitz boten dazu die Veranlassung³. Damit hatte die ewige Freundschaft zwischen dem Erzbischofe Dietrich und dem Pfalzgrafen Friedrich ein Ende. Der Letztere war nun völlig isolirt. War die Verständigung des Pfalzgrafen mit seinem alten Gegner Dietrich von Mainz einst der erste und bedeutendste Schritt in der Verfolgung der Königspläne des ersteren gewesen, dessen Folgen noch nachwirkten, auch als das Project bereits aufgegeben war, so schwand mit der neuen Parteilstellung der beiden Fürsten auch das letzte Andenken des kurzlebigen Entwurfes. Es blieb dies zugleich nicht ohne Einfluß auf die Stellung des Vaters des ganzen Königsplanes, Martin Mair. Sei es, daß er die Schwenkung in der Politik des Erzbischofes Dietrich mißbilligte und freiwillig aus dessen Dienste schied, sei es, daß der Erzbischof den Einfluß, den der vielgeschäftigte Doctor in dieser wie in andern Fragen auf ihn geübt, für verderblich erkannte und den ungetreuen Diener in Ungnade von seinem Hofe verwies⁴: wir

¹ Der Inhalt dieser Instruktionen läßt sich nur aus dem Antwortschreiben des Enea Silvio auf den Brief Martin Mairs vom 20. September 1457 zum Theile erschließen. Der Brief bei Müller, Reichstagstheatrum I, S. 604—605.

² Durch die von Voigt angestellte Untersuchung über das Mairsche Schreiben (Enea Silvio II, S. 293 f.) wird diese meine Anschauung nicht minder unterstützt, wie durch die obigen Ausführungen.

³ Droysen, Geschichte der preuß. Politik II, 1, S. 195.

⁴ Menzel, Diether von Isenburg S. 12.

⁵ Man vergl. die Anlage des Herzogs Wolfgang bei Ruckhohn I. c.; ferner Stockheim, Urk. und Beilagen S. 325.

finden den rastlos tätigen Mann in der nächsten Zeit in Heidelberg am Hofe des Pfalzgrafen, eifrig beflissen mitzuraten, wie sein neuer Herr seine Ansprüche gegen denselben Dietrich von Mainz mit Erfolg verfolgen könne.

Kleinere Mittheilungen.

Nachbemerkung zu Wallensteins Erhebung zum Herzog.

Von H. Graf Walderdorff.

Im XVI. Bande dieser Zeitschrift S. 559 ff. hat Friedrich Ratt eine angebliche Berichtigung über den Zeitpunkt der Ernennung Wallensteins zum Herzoge gebracht. Ratt hat nun durch seinen kleinen Aufsatz allerdings einen Beleg dafür geliefert, daß „neuere Geschichtsforschung“ nicht immer gleichbedeutend ist mit „richtiger und gründlicher Geschichtsforschung“; Neues jedoch hat Ratt durchaus nicht geliefert. An Förster wird Niemand große Ansprüche stellen¹; allein die übrigen von Ratt genannten Forscher hätten die betreffende Urkunde schon etwas näher ansehen oder sich um weiteres Quellenmaterial umthun können, zumal da, was wenigstens Ranke und Hunziker betrifft, denselben bereits ein sehr gründliches Werk zu Gebote stand, welches sämmtliche Daten richtig stellt.

¹ Ratt rügt zwar mit Recht, daß Förster die von ihm selbst gedruckten Urkunden höchst leichtfertig benutzt hat, und er rügt auch mit Recht, daß dieser Schriftsteller in verschiedenen Schriften Wallensteins Ernennung zum Herzog in verschiedene Jahre verlegt; allein er hat versäumt alle Schriften Försters durchzusehen, namentlich erwähnt er gar nicht dessen: „Wallenstein als regierender Herzog und Landesherr“ (1834); hier verlegt Förster diese Ernennung sogar schon in das Jahr 1623! Wir finden also bei Förster selbst vier verschiedene Angaben.

1623 in: Wallenstein als regierender Herzog und Landesherr; 1834. — S. 11.

1624 in: Wallenstein als Feldherr und Landesfürst; 1834. — S. 42 (nach Ratts Citat).

1625 in: Wallensteins Briefe, 1828. — I. S. 53.

1627 in: Wallensteins Proceß zc. 1844. — S. 20 (nach Ratts Citat).

Dies allein würde genügen, um den Werth der Förster'schen Wallenstein-schriften nach Gebühr zu taxiren, wenn ihnen überhaupt noch Werth beigelegt würde. Man braucht diese Schriften nur aufzuschlagen, um Leichtfertigkeiten zu begegnen. So finde ich diesen Augenblick beim Nachschlagen meines Citats folgendes ganz zufällig.

In Briefe I, S. 289 unterschreibt der Ob- u. Wachtmeister Hans Christoph Fünfskircher am 22. Januar 1628 einen Bericht. Auf der nächsten Seite folgt die Antwort dd. 9. Febr., jedoch an Hanns Christoph Hofkircher (!) Freiherrn zc. — Beides sind Namen damaliger österreichischer Freiherrngeschlechter; der betreffende Obristwachtmeister war aber thatsächlich ein Freiherr von Fünfskirchen.

In den „Medaillen“ von Dr. Joseph Bergmann¹, einem Werke, das seines reichen Inhaltes wegen als eine wahre Fundgrube namentlich für Personalien berühmter Männer bezeichnet werden kann, findet sich nämlich Thl. II, S. 273 N. 3 folgende Anmerkung:

„Albrecht Wenzel Eusebius von Walbstein (später Wallenstein), am 14. Sept. 1583 zu Prag geboren, wurde sammt seinen Nachkommen nach dem Rechte der Erstgeburt von Kaiser Ferdinand II. aus höchst eigener Bewegung in den Fürstenstand erhoben am 7. September 1623 mit dem Ehrentitel: Unser Oheimb und des h. röm. Reichs Fürst von Friedland. Die Herrschaft Friedland sammt Zugehör (von 49 Gütern und Besitzungen) wird d. d. Wien 12. März 1624 ein Fürstenthum; doch nach der Urkunde vom 12. Mai 1624 sind, wie bisher, die Contributionen, Steuern, Biergelder zc. zur Krone Böhmen zu zahlen und dem Kaiser und seinen Nachkommen bleiben alle Regalien, Rechte und Gerechtigkeiten vorbehalten. Wallenstein wurde am 13. Juni 1625 Herzog, und am 4. Jänner 1627 Friedland ein Herzogthum“.

Bergmann thut das ganz gelegentlich in einer Anmerkung ab, als etwas ganz selbstverständiges; daß der Zeitpunkt der Ernennung Wallensteins zum Herzoge erst einer „Entdeckung“ bedürfe, kommt ihm gar nicht in den Sinn. Wie sollte es auch? Berichten ja die alten Geschichtschreiber in der Regel schon, daß dies 1625 geschehen. So z. B. findet man es bei dem alten Iselin, einem Autor, den jeder Forscher recht häufig zu Rath zieht, aber keiner jemals nennt. Puffendorf in seinen *‘rebus Suecicis’* sagt auch zum Jahre 1625: *‘... Albertum Wallensteinium, Friedlandiae ducem, novo cum exercitu submittit . . .’*. Wenn nun auch diese Angaben keine quellenmäßigen sind, so stimmen sie doch mit den Nachrichten der Quellenwerke vollkommen überein. So z. B. schreiben die *Annales Ferdinandeae* des Freiherrn Franz Christoph Revenhiller für das Jahr 1623:

„Im Monath September haben Ihre Kayf. Maj. zu Ebersdorff Jagens halben aufgehalten, und Albrecht von Wallenstein, in Bedenckung er Ihro Maj. treulich in Glück und Unglück beständig mit Leib, Gut und Blut qualificirt, zum Fürsten in Friedland erhoben zc.“.

Ferner wird beim Jahre 1625, nachdem über den Vorschlag Wallensteins, ein Heer von 50,000 Mann zu werben, berichtet ist, weiter erzählt:

„Dieses und anderer dem Kayser vielfach erzeugten getreuen Dienste halber, auch zu mehrerer Autorität hat ihn ihre Kayserliche Majestät in Fürsten-Stand erhoben, und ihm den Titul Herzog von

¹ Medaillen auf berühmte und ausgezeichnete Männer des österreichischen Kaiserstaates vom 16. bis zum 19. Jahrhundert zc. von Joseph Bergmann, Mitglied der k. A. d. W. in Wien und der k. A. d. W. in München zc. zc. Wien 1858. 4. II L.

Friedland gegeben; darauf er über hundert Patente ausgetheilt, und die Obristen zu Noß und Fusse bestellet u. s. w.“.

In dem sogenannten „Conterfet-Buch“ zu den Annales, welches die Portraits und kurzen Biographien der berühmten Zeitgenossen bringt, kommt in der ersten Auflage bei Wallenstein keine besondere Jahrzahl zu seinen verschiedenen Standeserhebungen mehr vor. In den Zusätzen der viel späteren zweiten Auflage (1722) heißt es gleichfalls: Wallenstein sei 1625 „von dem Kaiser zum Herzog von Friedland gemacht“ worden.

Mit dieser Zeitangabe scheint hier wie bei Iselin u. a. die folgende Nachricht in Widerspruch zu stehen, derselbe sei 1628 den 8. Januar in Reichsfürstenstand erhoben worden und habe das Herzogthum Sagan in Schlesien und das Herzogthum Mecklenburg zu Lehen erhalten.

Die Annales Ferdinandeï selbst berichten hierüber beim Jahre 1628:

„. . . daß Ihre Majestät den 19. Januarii den Herzog von Friedland zu Brandeiß in Böhheim auf Ihrem Königl. Schlosse zu einem Reichsfürsten erhoben und ihm die Lehen über das Herzogthum Mecklenburg wie auch das Fürstenthum Sagan in Schlesien ertheilt, und haben Ihre Majestät, als sie Tafel gehalten, und der Herzog aufgewartet, ihn als einen regierenden Herzog zu Mecklenburg den Hut aufsetzen heißen“.

Hier scheint also der Widerspruch noch größer zu sein. Doch ist dies nur scheinbar; ein regierender Reichsfürst ist Wallenstein allerdings erst 1628 geworden durch Belehnung mit Mecklenburg.

Alle früheren Ernennungen zum Fürsten und Herzog waren nur Titularsachen. Selbstverständlich konnte der Kaiser nicht gewillt sein, aus irgend einem Theile seiner Erblande ein „Reichsfürstenthum“ für Wallenstein zu bilden, und daß er diese Absicht auch wirklich nicht hatte, sehen wir aus der von Bergmann erwähnten Urkunde vom 12. Mai 1624. Wallenstein konnte daher wohl von 1623 an den Titel als Reichsfürst und von 1625 an als Herzog führen, sein Fürstenthum und späteres Herzogthum Friedland blieb aber ein von der Krone Böhmen und nicht von dem Reiche dependirendes Land. So löst sich der scheinbare Widerspruch ganz glatt.

Wegen der Datumsverschiedenheit 8. und 19. Januar wird man wohl den alten und neuen Styl berücksichtigen müssen; welche Verwandtniß es mit dem 16. Februar(?) 1628 hat, wie das Datum der betreffenden Urkunden nach Förster lauten soll, würde nur ein Einblick in das Original feststellen können¹.

¹ Doch spricht der Umstand für den Januar, daß das kaiserliche Patent, welches die Mecklenburgischen Stände zur Huldigung an ihren neuen Herrn den Herzog von Friedland anfordert, schon vom 1. Febr. 1628 datirt ist. — Vergl. Försters, Wallensteins Briefe I, 291–295. Försters „Wallensteins Proceß vor dem Schranken des Weltgerichts“ ist mir gerade nicht zur Hand, und ich kann mir daher über die nicht ganz deutlichen Berufungen Ratts auf die dortige Urkunde Nr. 11 nicht vollkommen klar werden.

Uebrigens vermuthe ich, daß sämtliche Urkunden noch im Original oder wenigstens in Concepten vorhanden sind; letztere wären vor Allen in dem kaiserlichen Adelsarchive in Wien zu suchen. Höchst wahrscheinlich hat Bergmann die Concepte dort selbst eingesehen; daß er das urkundliche Material vor Augen hatte, möchte ich behaupten; jedenfalls hat ein so vorsichtiger und gründlicher Forscher wie Bergmann nicht auf die Autorität eines Förster hin gearbeitet¹.

¹ Ich bemerke noch, wie es auffallend ist, daß Ratt mit den Worten „absonderliches oder sonderbares Fürstenthum“ (S. 560) nichts rechtes anzufangen weiß und diesen Ausdruck mit „besonders gegebenes Fürstenthum“ wiedergeben will. „Sonderbar“ und „absonderlich“ sind für jene und auch spätere Zeit ganz geläufige Ausdrücke, die namentlich in kaiserlichen Diplomen regelmäßig wiederkehren. „Und verleihen ihm auch diese sonderbare Gnade“ u. s. w. sieht man sehr häufig; „sonderbar“ ist so ziemlich wörtlich „besonders“; also „sonderbare Gnade“ eine besondere Gnade; „sonderbares Fürstenthum“ ein besonderes Fürstenthum; es wird nämlich für Wallenstein aus verschiedenen Herrschaften, Gütern und Städten nunmehr ein besonderes Fürstenthum gegründet, während diese Besitzungen früher ohne näheren Zusammenhang waren und jede für sich unter der betreffenden königlichen Behörde stand.

Zur Geschichte des Schmalkaldischen Kriegs.

Von Christian Meyer.

I.

Ein ungedrucktes Gutachten Melancthons aus dem Jahre 1547.

Unter den Correspondenzen des Berliner Geheimen Staatsarchivs, welche die Frieden vermittelnde Thätigkeit des Kurfürsten Joachim II. von Brandenburg in den ersten Monaten des Jahres 1547 zum Gegenstand haben¹, befindet sich ein — wie die rückseitige Aufschrift des Aktenstücks darlegt — von Melancthon herrührendes Gutachten über den Schmalkaldischen Krieg, spezieller über die Maassnahmen und die Stellung, welche die protestantischen Stände dem Kaiser gegenüber, namentlich in Hinsicht auf einen abzuschließenden Frieden, einnehmen sollten. Das Gutachten ist höchst wahrscheinlich an den Kurfürsten Joachim II. erstattet. Ich lasse es hier unten im wortgetreuen Abdruck folgen.

Wann h(erzog) M(oriz) die handlung abschlagen wurde, als ich genzlich achte, so kan ich nit sehen was weither zu thun seye, man wölle dann Re. Mt. unterdeniglich ersuechen.

Und do gleich h. M. handlung willigte, so ist vonnothen, das man des churf. zu Sachsen gemuet auch wisse, obe er den frieden suechen wölle oder gedenc also furtzufaren: dann so S. Chf. G. ernstlich gemuet ist, das sie widerumb zu frieden kumen, so wolten S. Chf. G. auch bedenden, das nummer dasselbig nit anders mueglich ist dann durch furbietth und demuth, item durch restitution herzog Moritzen landen und der stieften.

Do pfaltzgrafe Philips in der achte ware, waren furbietther herzog Fridrich churfurst zu Sachsen, Wurgburgh xc. Auch ist auf den shal zu gedenden, ob und wie des kaysers gemueth der chur halben zu lindern, dann so S. Chf. G. der chur entfeket werden solten, ist wol zu achten, S. Chf. G. werden die sachen goth bevelhen und sich als lang schutzen als gott wille.

Diese sachen bedurfen hoher und weiser personen rathe, davon

¹ Ueber dieselbe werde ich demnächst eingehender handeln.

ist nit weither weisse zu reden, die herren selb solten auch pilllich diße euserste felle vor dem kriege betrachtet haben.

Warauf aber das erbiethen in der religion stehen sollte, ist wol zu bedenden. Die herren sind vor dem krieg erindert, sie wolten doch bei sich selbs schließen, welche articel sie entlich wolten schutzen und darumb alles leyden das einem menschen begegnen mochte.

Das m. g.ter h. sich und seine land in solche beschwerung sezet von wegen der election Julii, habe ich allezeit davon betrubnus gehabt; unnötige ding zu thuen und notige ding zu unterlassen bringt viel beschwerung.

Der kaiser wille die bistumb unzurissen haben, so geburte auch den fursten nit, das sie in frembde herschaft greiffen.

Und wiewol der bischof regiment gar nichts dauget und ir messen gewisslich abgottisch sind und sie keine consistoria und kein kirchendisziplin halten, thuen auch den studiis kein hilf, gleichwol so die stifte durch die fursten zurissen werden, kan ich auch nit stehen, welche kirchenregiment und disciplin sie ordnen werden.

Darumb habe ich alzeit gerathen, man solle sich erbiethen, den bischofen ire autoritet zu lassen, dargegen sollen sie rechte läre predigen lassen und nicht verfolgen.

Darzu möcht man sich wider erbiethen.

Weither von der läre meldet man, was unser kirchenläre seze zeigte die confessio, und biethen unterdeniglich uns darbei zu lassen; doch erbiethen wir uns jeder zehnt grund und ursach anzuzeigen zu einem christlichen unparteiischen concilio. So auch Re. Mt. der kirchen und gemeinen fried zu guthe in Teutschland wolte auf ein christliche kirchenordnung gedencken (dann der bischof regirung, wie sie izund ist, ist sie ein verwuestung der kirchen), so wolten wir gern zu einem statlichen colloquio darzu helffen reden, darzu presidenten geordnet wurden heidertails, die einen christlichen verstand hetten und gottes ere suechten und den parten einreden kunthen und wolten.

Das man auch mainte, die predicanten sehen zu zendisch und suechen unnötige sachen, das ist nit; diese personen sind nicht zu hart, suechen auch nit frembde sachen, aber die herren haben zum teil frembde opinionen.

Dieses sind menschliche bedenden, wie dennoch die herren und wir alle schuldig sind frieden zu suechen; was aber gott machen wille, das wirdet das wercke beweissen.

Ist dieser kriege ein göttliche verendrung, so wirdet sie niemand weren können, und so der kaiser zu harte sehen wirdet und zu underdrückung christlicher lare arbeiten, wirdet er solchs auch nit volenden.

II.

Schmallaldische Kriegszeitungen.

Gelegentlich der Bearbeitung der dem Berliner Geheimen Staats-

archiv angehörigen Archivalien über den Markgrafen Johann von Kilstin sind mir in einem Altenfaszikel betitelt: „Was zwischen churfürsten und herzog Moritz zu Sachsen passiret“ die nachstehend abgedruckten Schriftstücke aufgestoßen. Die ersten drei Nummern sind sog. neue Zeitungen, wie sie uns in jener Zeit in großer Anzahl begegnen. Die Wichtigkeit des behandelten Gegenstands — nämlich die Vorbereitungen und ersten Anfänge des schmalkaldischen Krieges — dürfte die unverkürzte Mittheilung dieser Flugblätter rechtfertigen. Der Verfasser derselben ist, wie aus einer Stelle im dritten Stücke hervorgeht, ein zu Regensburg angeessener Bürger, was seine Glaubwürdigkeit, bez. des von ihm nach auswärts Berichteten, nur erhöhen kann, da dieses sich fast ausschließlich auf Vorgänge in und in der Nähe der genannten Stadt bezieht.

Das vierte Stück ist ein Brief eines zu Würzburg wohnenden bischöflichen Bediensteten an einen Magister Franz. Wie die Zeitungen über kriegerische Ereignisse in Regensburg, so gibt dieser Brief über solche in Würzburg Aufschluß. Letzterer scheint uns daneben auch als Zeugniß der bez. der damaligen Zeitverhältnisse im deutschen Bürgerstand herrschenden Anschauung der Beachtung nicht unwerth.

Auf welche Weise diese Schriftstücke in das Geh. Staatsarchiv gelangt sind, geht aus dem Altenfaszikel nicht hervor. Wahrscheinlich sind sie von einem kurfürstlichen oder markgräflichen Agenten zu Regensburg, welcher Kenntniß von den Originalen erhalten hatte, in dieser Flugblätterform nach Berlin oder Kilstin geschickt worden. Wenn dem so ist, so wäre die Vermuthung keine allzu gewagte, daß das vierte Stück die Antwort auf die in den ersten drei Nummern mitgetheilten Neuigkeiten enthält.

1.

Der churfürst und landgrafe haben bey einander 44 fenhlen knecht wol besetzt und 5000 pferde; 2000 auserlesener knecht furt Beckeroth aus Frankreich dem landgrafen zu uber die zuvor herausgefante ehlf fenlein.

4000 guter knecht bringt her Bernhart von Milo und 2000 pferde.

Die pommerische reuther und knecht seind im anzuge; wirttenbergische und uberlendische stedt bringen 45 fenlen guter knecht und 3000 pferde.

Man hat es davor, das sie diesen tag vor Regensporg alle zusammen kommen.

Die von Rauburk¹ haben Reis. May. eglische schiffe aufgehalten; also hat Key. May. marggraf Albrechten mit 800 pferden von Regenspurg ausgeschiedt, die schieff mit gewalt ledig zu machen; seind

¹ Neuburg an der Donau.

die überlendischen durchkommen, den marggrafen in die flucht geschlagen und biß in die 300 reuter erlegt und die schiff erhalten.

Die von Auspurk und Olm seind dem Fucker zu Weissenhorn eingefallen, darin einen ballen gelbs, welchs eine grosse summa gewest, vorkuntschafft und bekommen.

Es zeigt auch der kuntschafter an, das pfalzgraf Friderich mit 1500 pferden und 20000 knechten zu Armburk antommen und der konig Ferdinandus von Regensburg abe nach Pragaw¹ zu gezogen einen radfuß zu halten, knechte und volk aufzubringen.

Die Wirzburgischen halten sich gegen dem hurfursten und landgrafen wol. So haben sie die protestirenden die Erenberger clausen innen und ist wol besetzt. Die Schweizer erbieten sich 20000 man zu schicken.

2.

Die Rey. May. wartet nach alhier ihres bestelten kriegsvolks ankunft, 39 senlen fast guter und sehr wolgeruster knechte; seint vorlengest hier und hiebeh gelegen. So ist Bernhart von Schaumburg, der mit 2 senlen zu Rittbling² gelegen und von dannen nach dem Bodemsee und durch Tirol ziehen hat müssen, vor acht tagen auch schon gemustert, soll trefflich gute knecht haben.

So seint die 2400 hundert Spanier, so aus Ungern kommen, auch vorlengest hier vor der stadt gelegen. So ist man der Italianer und Spanier, desgleichen des reisigen zeugs aus Italia in 5 oder 8 tagen auch gewertig, dan das fußvolk hat zu Halle im Jntal, auch zu Mittenwalde auf das wasser sitzen sollen, und ist zu vermuthen, das die Rey. May. in 2 oder 3 tagen inen entlegen nach Landsbuet oder Wissenburg³ ziehen, und also die hauffen zusammen stossen und ein selbregiment aufrichten werden, dan bißher noch kein solch regiment aufgericht gewest ist.

Heut dato oder morgen zum leugsten sollen marggraf Hansen⁴ reuter sampt eglichen, so die marggraf Albrecht zustendig, hie antommen, biß in die zweyhundert pferde, seind grosser sechs mehlen von hinnen gelegen.

Gleicher gestalt sollen uber 4000 pferde, so auch marggraf Albrecht, dem deutschen meister⁴ und herzog Erichen von Braunschweig zustendig, vor 3 oder 4 tagen umb Menz antommen sein, die durch das stift Wirzburg auch eilends anher ziehen. Wan nu dieselben und die obberurten Italianer und Spanier antkommen, so wirt dan das kriegesvolk, so der keiser auf beßmal bestellt, alles bey einander sein

¹ Prag.

² Weissenburg im Nordgau.

³ Johann von Rißtrin, jüngerer Bruder Kurf. Joachims II.

⁴ Wolfgang Schutzbar von Rittling.

biß auf eglisch hundert Behmische und villeicht Schlesiße reuter, so auf den erzhertzog Ferdinand bescheiden, und denen von Behern, welche, wie man sagt, uber 16000 Niederlendische knecht, uber 2000 Spanier und uber 5000 geruster pferde und ein mercklich geschütz aus dem Niderlande mit sich bringen und auch bereit differt Coln herauf gekommen sein sollen.

So ist vorgestern ein trefflich geschütz sampt schiffbrucken alhier usin wasser von Wien angekommen; so rechet man hier in der stadt zeughaus auch bey 40 stück zu.

Die Schwebischen stende haben nach einnehmunge der Ernberger clausen dem bishof von Ausburg sein stift vollent eingenommen, auch an der Tunaw Werts¹ und eglisch ander port an der Tunau besetzt und eglisch kloster und geistliche guter geplundert, sonst aber keinen schaden gethan; und ist die sache noch bißher auf beiden seiten ohne blutvergischen abgegangen. Nachdem aber Castebalter² die clausen belegt und doch des sturmens halber auf der Italianer ankunft gewartet, so haben die Schwebischen stende 7 fenlen knecht dahin geschickt, genaunte clauseln zu entsetzen. Wie es geen wirt, gibt die zeit zu erkennen.

Man sagt, der churfurst und landgraf und die Schwebische stende sollen diese tage umb Tunauwerde zusammenstossen. Wan sie das thun, so haben sie darnach zwene wege: einen das sie jenseit der Tunau herab nach Regenspurk ziehen und sich understehen die Key. May. oder derselben krigsvolk zu belegern, den andern das sie zu Tunauwerda oder Rauburg uber die Thunau ins land zu Behern ziehen und dem Wellischen krigsvolk, welchs noch in kein ordentlich regiment gebracht, zueilen und dasselb dornider stechen. Es ist aber zu besorgen, was man des in vier oder funf tagen nicht thut, das werde hernach uf beide wege zu lange geharret sein. Gott wolde sein gnab geben, das es durch andere gutliche fribliche wege gerichtet werde und ohne blutvorgischen abgehen muge.

Datum aus Regenspurk, am andern Augusti.

3.

Den 29. Juli auf ansuchen eins erbarn raths zu Regenspurk eglischer ihrer beschwerde halb hat der her Grandvello und Naves von wegen Key. May. under andern diese antwort geben: die Key. May. wolle die stadt mit frembder nation nicht beschweren, allein eglische deutsche knechte sampt ihrem hauptman herein legen, die sich doch friblich und in aller zucht gegen meniglichen halten sollen; von wegen der religion werde Key. May. kein hinderunge thun, auch mit keinem wort darumb reden; den unterthenigen gehorsam der stadt im andern

¹ Donauwörth.

² Castelast, kais. Befehlshaber in Tirol.

wollen sie mit allen guaden erkennen. Nachdem die Spanischen knecht sich etlich mal ungebührlich und gleich ufrurisch in unsern kirchen gehalten, hat die Key. May. den letzten Juli dem herzog von Alba befohlen, etliche seine trabanten vor die kirche zu ordenen und die Spanier abzuweisen.

Die Key. May. braucht Regensburg zu ruststadt, lest ihren besten schatz hie von golde, welchs in grosser anzal vom babst und sonsten herkommen, von pulver biß in die 3500 centner und profant etlich tausent scheffel mel und getreid.

Den letzten Juli seint von Wien alhier ankommen neun schieffbuchsen klein und groß, 500 centner pulvers, viel kugeln, ein schiffbruch.

Der stadt Regensburg geschutz hat die Key. May. auch etlich begert und lest es auf ein naive manier einfassen.

Die statthor sperret die Key. May. und ein rath mit einander, welcher igo dreh alwege gesperret bleiben und dreh werden geoffnet.

Es hat die Key. May. in versamlunge ires kriegsvolks gebotten, das getreide umb die stadt innerhalb acht tagen einzubringen; zu solcher ehle bin ich selbst heute vorwarnet, und hat auch Kei. Ma. geld zur stier den arbeitern verordnet.

30. Juli soll der churfurst zu Sachsen und der landgraf zu Rottenburg an der Tunaw ankommen sein und, wie mir ein burger von Koburg, der auß dem leger geriten, angezeigt, auch der Murburgische kundschaft lauts, biß in 60000 und 8000 zu pferde stark sein.

Den ersten Augusti sollen sie zu Schwebischen Werda ankommen. Es hat in pfalzgraf Ottheinrich Neuenburg auch geoffnet, haben also die Tunau innen biß gein Engelfstadt¹, welches die Key. May. mit etlichen fenlen knechten besetzt hat und wol bewahret.

Es soll die Key. May. diese wochen musterunge halten und die andere wochen vorrucken. Aber von dem kriegsvolk wissen wir alhier noch nicht mehr dan von 18 fenlen deutscher knecht, 2000 Spanier, welche in Ungern gelegen, etlich hundert reuter des marggraf Albrechts, welcher noch immer etlich mehr kommen und wie man sagt sich heimblisch durchschleusen.

Man saget noch von 20000 Spanier und Italianer, die durch das gebirge zu Jßbrud ankommen sein sollen, welcher obersten sein sollen zwene Ferneß, und von 16000 Niderlendern, so der graf von Buren² furt.

Es mummelt Key. May. hofgesinde: dieweil der Key. May. mit diesem krig viel begegnet, des sie sich nicht vorsehen, mochte sie villeicht allerley zum schein des fortzuges igt furgeben und darvon ziehen biß auf ander gelegenheit, einen gewaltigen zuck wider die igt vormeinten stende furzunehmen.

¹ Ingolstadt.

² Maximilian von Buren.

Marggraf Hans ist vor dreien tagen mit wenig pferden alhie ganz still einkommen.

Zu ander krigsrustunge seint alhier umb die stadt vorhanden biß in die 4000 wagenpferde.

Herzog Albrecht von Bayern und der von Cleve¹ haben kurz nach einander alhie beyde mit des konigs Ferdinandes tochter ehelichen beygelegen und bald darauf verruckt.

Die Fucker diesen reichstag uber fast hier gewesen, ihre guter von Auspurk zum theil gein Munchen, zum theil hier vorfertiget, handeln auch umb eine behausunge alhier uf ein jarsfrist zu besehen.

Unser buchdrucker ist mit einem eid verpflichtet, nicht von den itzigen dingen zu vormelden, achtet aber, es seind die ursachen furgenommens krigs menniglichen zu vorstendigen.

Der Augspurgischen vorwanten predicanten und kirchendiener seint bißher in grosser sorge gestanden fur der Key. May.; und ob sich dieselbige gleich etwas, wie obstehet, vorbelernet, wissen sie doch nicht, wie lange es das concilium leiden werde; inogen auch nicht wol ohne offentlich gespott und gefahr vor andern hofgesinde uber die gassen gehen.

Datum Regenspurg, Dornstag nach vincula Petri.

4.

Mein freundlichen gruß bevor, lieber magister Franze und guter freund und bruder! Euer schreiben hab ich mit vleiß uberlesen und fuge euch hierauf zu wissen, das die sache, so sich bey uns zugetragen, mir gar nicht gefallen willen, wie ich dan oftmals mit euch uf dem sal uf unser frauen berg² scherzlich davon geredt haben. Auch laß ich euch wissen, das unser beyder wonunge, so wir innen gehabt haben, hinweg gebrochen ist, und sich mein g. h. zu bawen, und steet mit befestigung das hauß und die stadt. Auch ist also ein wesen bey uns mit wegziehen weib und kinder, burger und geistlich, mit sampt den guethern, das uber die maß ist, und ist noch kein feind vorhanden, der uns begeret einicherley zu thun. Der landgraf hat an meinen g. h. begert mit seinem volk durchs land passirn und zimlich profant mitzutheilen umb ehrliche bezahlunge, das sich dan mein herre nicht wegern will. Nicht weiß man, wo sein zuß hin wirt sein: eglisch vornehmen uf Regenspurg zum kaiser. Gott der allmechtige gebe seine gnade, das es mit lieb zugehe, aber ich besorge warlich, es werde ohne blutvorgissen und verterbunge etlicher lande nicht zugehen. Auch haben die stende und Wirtenberg ein haufen nicht weit von Isbrunn, wie man saget, 18000 zu fuß, eglische zu roß zu feld ligen, und wie es sich anleßt, wil es sich zu einer schlacht schicken. Ewers knaben halben dorft ihr keine sorge tragen. Die kammerbuben

¹ Herzog Wilhelm von Cleve.

² Marienberg, bißh. Burg ober Würzburg.

haben m. g. h. gebeten hinder mir, das ich kein wissen darumb gehabt; und ist zu hof. Es muß auch alles das arbeiten, was nur hende und fuß hat, edel und unedel, man verschonet keines nicht. Vieber magister und bruder! Als mich bedunket, so wirt es grausamlich in deutschen landen zugehn, wir werden mit zwiefacher ruthen geschlagen, außs kaysers seiten und darnach uf dieser seiten. Wie man saget, das der bapst bei 30000 welscher und spanischer Italiener, dero ein grosse anzal seh; es ist aber nur der mangel, das ers nicht zu hause bringen kanu; kommen sie herauß, so helf uns gott. Derhalben kont ihr erachten, was wir vor gewinst daran haben werden; in diesem scherz ich dank gott, das ich noch unvorheurath bin, es ist umb arme witwen und wesen zu thun. Gott der allmechtige gebe sein gnade, das es nach seinem gottlichen willen zugehe! Amen.

Die zwölf Artikel der Bauern von 1525 niederdeutsch.

Von A. Höhlbaum.

Die zwölf Bauernartikel sind bisher, so weit ich sehe, nur in hochdeutscher Fassung bekannt geworden. Einen niederdeutschen Text fand ich bei den Sammlungen für das hanfische Urkundenbuch im Rathsarchiv zu Reval, 10 zusammen geheftete Blätter in 8. in gleichzeitiger Schrift. Seine Veröffentlichung wird für die Forschung, die sich auf die Geschichte der deutschen Reformation richtet, von Interesse sein. Bei der Wiedergabe des Manuscripts habe ich die Orthographie der Vorlage geändert, indem ich die Sätze annahm, welche Weiland für den Abdruck deutscher Handschriften des 14. und 15. Jahrhunderts im zweiten Bande der Deutschen Chroniken (Mon. Germ.) aufstellte.

Der Werth des niederdeutschen Textes ist nur ein litterarischer. Praktische Bedeutung haben die Bauernartikel für Liv- und Estland überall nicht gehabt. Die Reformation des 16. Jahrhunderts in Kirche, Schule und Gesellschaft berührte nur die deutschen Kreise des Landes und besonders der Städte; an dem estnischen und lettischen Landvolk ging sie fast spurlos vorüber. Alle Nachrichten über eine Erhebung der Bauern in Harrien und Wirland, Landschaften Estlands, beruhen auf einem Irrthum Reins in seinem Programm: Beiträge z. Gesch. der Reformation in Reval und Estland (Reval 1830. 4.) S. 21, wo der Inhalt von Art. 1—3 angezeigt ist¹. Das Vorhandensein der Artikel im Archiv zu Reval bewog ihn die Thatsache des Aufruhrs anzunehmen. Die bis jetzt veröffentlichten Urkunden der Zeit kennen sie nicht, die Wahrscheinlichkeit spricht auf das nachdrücklichste gegen sie.

Das vorliegende Exemplar erweist sich als eine ziemlich ungeschickt gefertigte Uebersetzung des hochdeutschen Textes, der sich z. B. in Art. 6 fast unverändert erhalten hat. Sei es, daß ein Glied des Rathes von Reval oder der dortigen Geistlichkeit die Uebertragung veranstaltete, sei es daß sie aus einer der mit Est- und Livland eng verbundenen Städte Norddeutschlands mitgetheilt wurde: jedenfalls gehört sie der livländischen Reformationsgeschichte nicht an.

¹ Hrn. Fr. Bienemann zu Reval verbanke ich die Kenntniß obiger seltener Schrift.

Der aufrührischen bauern articul de anno 1525¹.

Dem christlicken leser frede und genade gades durch Christum.

Et sin vele wedderchristen, de itzunt van wegen der vorsammelden burschaf dat evangelium to schenden² orsake nemen, seggende, dat sin de fruchte des nugen evangelii nimanant gehorsam to sin, in allen orden sich to overheven und erhogen³, mit groter gewalt to hope lopen und sick rotten, geistlicke und wertlicke overicheide⁴ to reformeren und ut to raden, ja veillicke genzlick to erslaende⁵. Allen dissien gotlosen, frevelicken urdeilen antworten dissie naschrevene artikel. Int erste dat se dissie schmaheide dat wort godes upheven, tom anderen de ungehorsamheit, ja de erhevinge aller buren christlicke entschuldunge. Tom ersten is dat evangelium nicht ein orsake der wedderstrevinge und uprores, dewile et eine rede is van Christo dem gelaveden Messia, welkes wort und leven nictes dan leve, frede, gedult und enicheit leret, also dat alle, de in dissien Christum geloven, leeflich, fredesam, gedultlick und enick werden, so dan de grunt aller artikel der buren, wo dan klar geschen wert dat evangelium to horen und deme gemetich to leven, darhen gerichtet is: wo mogen d(an)⁶ de wedderchristen dat evangelium ein orsake der overheving und ungehorsames nomen. Dat aber etlicke widdercristen und viande des evangelii wedder sulck ammedent⁷ und boger sick loven und upboemen, is dat evangelium nicht ein orsake, sunder de duvel de schedelichste viant des evangelii, de sulket durch den ungelovingen an den sinen irwecket, hirmede dat wort gades, leve, frede und enicheit leret, undergedrucket und wechgenamen wert. Tom andern dan klar und lutter vulget, dat de buren in eren artikelen sulkes evangelium tor lere und levende bogerende nicht mogen ungehorsam und uprorich genommet werden; of aver got de buren na sinem wort to leven angestlick ropende erhoren wil, wol wil den willen gades vornichtigen, wo(l)⁸ wil in sin gerichte gripen, ja wer wil siner majestat wedderstreven, heft he de kinder Israel to eme schrigende irhoret und ut der hant Pharaonis gefriget, mach he nicht noch hude de sinen erredden, ja he wert se irredden und in einer koerte. Derhalven, christlicker le-

¹ Als Inhaltsanzeige auf der Rückseite.

² smehen im Schlußabschnitt.

³ sick enforheven und upbormen dafelbst.

⁴ oberkeiten dafelbst.

⁵ ja vele lude gar to erslan dafelbst.

⁶ de Wtr.

⁷ Wohl: anmatent.

⁸ wor Wtr.

ser, solke navolgende artikel lese mit vlite und darnamals ordeile.

Hirna volgen de artikel.

De erste artikel.

Tom ersten is unse demodige bedede und bogere, ock unser aller wille und meninge, dat wi nu vordangewalt und macht willen hebben: eine ganze gemeine sal einen kerkheren sulvest irwelen und kesen, ock gewalt hebben densulvigen weder af to setten, wen he sick ungeborlick helde. Desulvige erwelede kerkher sal uns dat evangelion lutter und klar prediken ane allen menschlicken tosat, lere und gebade, den uns den waren geloven stedes verkundigen, geist und got und¹ sine genade eine orsake to beden, uns den waren geloven inbilden und in uns bestedigen, dan wen sine genade in uns nicht ingebildet wert, so bliven wie stedes flesch und blot, dat dan nichts nutte is, wo klarlick in der schrift steit, dat wie allein durch den waren geloven to gade komen können und allene durch sine barmherticheit selich moeten werden. Darumb is uns ein sulker voergenger kerkher² van noden und in disser gestalt in der schrift gegrundet.

De ander artikel.

Tom anderen nademe de rechte tegede upgesettet im olden testament und³ im nuwen ganz irfollet, nicht deste minner willen wie den rechten korentegenden gerne geven, doch wo sick dat gebort. Demna man sal in gade geven und den sinen mitdeilen. Gebort et einem kerkhern, so klar dat wort gades verkundiget, sin wie des willen: vordan dissen tegeden unse kerkpravest, so den eine gemeine settet, sal ensammelen und inmanen, darvan ein kerkher⁴, so van einer ganzen gemeinen gewelet wert, sine temlicke genochsame upholdinge geven, em und den sinen nach gekentnisse einer ganzen gemeine, und wat overblijft, sal man armen notroftigen, so im solvigen dorpe vorhanden sin, mitdeilen nach gestalt der saken und irkentnisse einer gemein; wat overblijft, sal men beholden, ofte men reisen moste van landes noet wegen, darmit man nene landes sture darf up den armen man leggen, sal man van dissem overlop utrichten. Ock af et sake were, dat ein adder mer dorper weren, de den tegeden sulvest vorkoft hedden ut etliker not halven, densulvigen so darumb unschedelich in der gestalt van einem ganzen dorpe, de sal et nicht entgelden, sunder wi wellen uns tem-

¹ sic! i.: geit uns got umb.

² i.: und kerkher.

³ und und Wtfr.

⁴ Wtfr.: eime kerkhern.

licker wise nach gestalt und sake mit eme vorgeliken, umb¹ sulkes mit temlicker maten und tid aflosen; aver wer van keinem dorpe solkes irkoft heft und ere vorfaren sick sulvest solkes togeegent hebben, willen und sollen und sint en nichts wieder schuldich to geven, alleine, wo baven steit, unsen irweleden kerkheren darmit to underholden, noch ein mal aflosen edder den notroftigen mitdeilen, wo de billige schrift inhelt, se sin geistlick edder wertlick. Den geringen tegeden willen wi gar nicht geven, dan got de her dat vee fri dem minschen geschapen, dat wert vor ein untemlick tegede geschattet, den de minschen erdichted hebben, darumb willen wie en nicht weider geven.

De drudde artikel.

Tom drudden is de gebruk bether gewesen, dat man uns vor egen lude gehalten heft, welkt to irbarmen is, angesehen dat uns Christus mit sinem kostbarlickem blodevorgaten vorloset heft und gekoft heft den heren gelicks dem hogesten, kenen utgenamen. Darumb befindet et sick mit der schrift, dat wie frig sin und willent sin: nicht dat wie gar frig willen sin, keine overich(ei)t² hebben willen: leret uns got nicht, wie sollen in gebaden leven, nicht in frigen fleschliken motwillen, sonder got leven, ene alse unsen hern in unsem negesten irkennen und alles dat, so wie ock gerne helden, dat uns got am aventeetende gebaden heft to einer verdelage: darumb sollen wie na sinen gebaden leven, toget und wiset uns dat gebot nicht an, dat wie der overicheit nicht gehorsam sin, nicht allene der overicheit, sunder wie sollen uns tegen unsere irweleden und gesetteden overicheide, so uns van gade gesettet, in allen temliken und christliken saken gerne gehorsam sien, voersehen uns ock ane twivel, gi werden uns der egenschop als ware und rechte christen vorlaten edder uns im evangelio des berichtén, da(t)³ wie et sien.

De verde artikel.

Tom verden is bether im gebruk gewesen, dat kein armer man gewalt gehat hebbe, dat wiltprede, vogel edder visch in vletenden watern nicht to fangen togelaten worden⁴, welk uns ganz untemlick und unbroderlick dunket sunder egenottich und dem worde gades nicht gemetich sin. Ock in etliken ordern de overicheit uns dat gewilt to trotz und mechtigen schaden hebbende wil, uns dat unser, so got dem minschen to nutte wassen heft lassen, de unvornuftigen dere

¹ l.: widerumb.

² overicht Mfr.

³ dar Mfr.

⁴ werden Mfr.

to unnute erfresen motwillich liden, moten darto stille swigen, dat wedder got und den negesten is: wente als got de her den minschen erschoft, heft he eme gewalt gegeven aver alle derte, over den vogel in luften und over den fisch im water. Darumb is unse boger, wen einer water heft, dar he et mit genochsamer schrift bewisen mach, dat men dat water unwisliken also irkoft hedde, bogern wi em et mit gewalt nicht to nemen, sunder men muste ein christlick insehen darin hebben van wegen bruderlicker leve, aver wol nicht genochsame antoginge darumb kan don, sulkes einer gemein temlicker wise mitdeilen.

De 5. artikel.

Tom voften sie wie ock boswert der holtinge halven, wente unser herschoppe hebben sick de holter alle ene alene togeeget, und wen de arme man wat bedarf, mot he et umb twierlei gelt kopen. Is unse mening, wat vor holter sin, et hebben geistlike edder wertlike inne, de de nicht gekoft hebben, solen einer ganzen gemein wedder hen heimvallen und einer gemein temlicker wise frig sin, einen isliken sine notroft int hues to bernen unde sust¹ laten nemen, ock wen van noeden sin wert to timmeren ock umbsust nemen, dat mit weten des, so van einer gemein darto vorwelet werden, so aver keins vorhanden, dat so reddelik gekoft is geworden, sal men sick mit demsulvigen broderlick und christlick vorgeliken, wen aver dat gut am anfang aus inen selbs geegent wer worden und nachmals vorkoft worden, sal man sick vogleichen nach gestalt der sach und irkentnisse bruderlicker lieb und hilliger schrift.

De 6. artikel.

Zum 6. ist unser hart boswern der deinst halven, welche van tag zu tag gemert werden und techlich zunemen. Begern, das man ein zimlich einsehen darinne thu, uns der massen nicht so hart boswern, sunder uns genedich herinne ansehen, wie unser alteren gedeinet haben alleine nach laut des wort gottes.

De 7. artikel.

Tom sovenden, dat wie vordan uns eine herschop nicht wieder wollen laten boswern, sonder wo et eine herschop temlicker wise enem vorlenet, also sal he et besitten na lude der vorening des heren und buren; de here sal ene nich wider dwingen noch dringen, mer deinst noch anders van em umbsust bogeren, darmit de bure sollik gut unbo-

¹ I.: umbsust.

sweret also rouweliken bruken und geneten moge; ist aver des¹ hern denst van noden weren sal, em de bure willich und gehorsam vor anderen sin, dat to stund und tid, dat dem buren nicht to nadeil dene und eme umb einen temelicken penning den doen.

De 8. artikel.

Tom achten sie wie boswert und der vele, so guder inhebben, dat desulvige guder den tins nicht erdregen können und de buren dat ere darup toscheten moten und vorderven, dat de herschop desulvige guder durch erbare lude bosichtigen late und na der billicheit den tins ansette, darmit de bure sin arbeit nicht umbsust doe, wente ein islicker dachloner is sines lones wirdich.

De negende artikel.

Tom negenden artikel sie wie bosweret des groten frevels, so man stedes nuge an ansetunge maket, nicht dat men uns straffet na gestalt der sake, sunder to tiden ut grotem nide und to tiden ut groter gunst, is unse meninge uns bie alder beschrevener straffe straffen, darna de sake gehandelt is, und nicht na gunst.

De teinde artikel.

Tom teinden sie wie besweret, dat etlicke hebben sick togeegent wesen, dergeliken ackere, de dan einer gemein togehoren; desulvigen werden wie wedder to unsern gemeinen henden nemen, et sie denne sake, man sodan reddelick gekoft heft; wen mans aver unbilliger wise irkoft hedde, sal man sick gutlick und broderlick mit einander vorgeliken na gestalt der sake.

De elfte artikel.

Tom elften wollen wie den gebruk genant den doetfall ganz und gar afgedan hebben, den nummer liden noch gestaden, dat man wedewen und weisen dat ere wedder got und eren also schentlicken nemen (und)² boroven sal, wo et an vele ordern mangerlei gestalt geschen is, und van den, de se boschutte(n)³ und boschermen sollen, hebben se geschunden und geschanet, und wen se weinich foge hedden gehat, hedden et gar genamen, dat got nicht mer liden wil, sonder sal af sien, kenem menschen nichts vordan schuldich sin to geven wedder weinich noch vele.

¹ I.: dat dem.

² Geht im Mfr.

³ boschutte Mfr.

Besluet.

Tom twelften ist unse bosluet und entlicke meninge, wen ener edder mer artikel also hir gestalt so dem worde gades nicht gemetich weren, als wir denne nicht vormenen, desulvige artikel, wo man uns mit dem worde gades vor untemlick antogen, wolde wie darvan afstan, wen men uns mit grund der schrift vorklaret¹, af man uns schon etlicke artikel izt tolade und hirna sick bofunde, dat se unrecht weren, solen se van stunde an doet und af sien, nichts mer gelden; dergeliken af se in der schrift mit der warheit mer artikel irfunden, de wedder got und beschweringe des negesten weren, willen wie uns ock vorbehouden und beslaten hebben und uns in aller christlicker leve oven und bruken, darumb wie got den hern bidden willen, de uns datsulvige geven kan und sust nymant. De frede Christi sie mit uns allen. Amen.

Anno 1525.

(Es folgt nochmals die Einleitung bis: christlicke entschuldunge).

¹ orklaret Mfr.

Aus dem Chartular der Cistercienser-Abtei Himmerod.

Von F. Görres.

Die nachstehend abgedruckten drei Bestätigungsurkunden des Königs Rudolf I. und des Papstes Clemens IV. für Himmerod veröffentliche ich nach einem bereits dem Jahre 1345¹ angehörenden Chartular dieser Abtei. Dasselbe besteht aus drei Codices und ist jetzt Eigenthum der Trierischen Stadtbibliothek, in deren Handschriften-Katalog es als Nr. LII, LIII und LIV registrirt wird. Wie die Stadtbibliothek zu Trier in den Besitz dieses Diplomatars, das als eine wahre Fundgrube für rheinische Provinzialgeschichte bezeichnet werden muß, gelangt ist, erhellt aus dem Deckelblatt von Cod. I. (Nr. LII), wo es heisst: *Bibl. publ. Civ. Trevir. ex legato domini de Pidoll Canonici ecclesiae Trevirensis et quondam abbatibus Hemmerodensis*. 1827. Herr Bibliothekar C. Schömann hat die Güte gehabt, mir das so werthvolle Chartular auf längere Zeit zur Benutzung zu überlassen; für diese Liberalität spreche ich ihm hiermit meinen aufrichtigen Dank aus.

Die Urkunde Rudolfs I. vom 20. December 1282 findet sich Cod. III (Nr. LIV), fol. L^b und fol. LI^a, und unmittelbar

¹ A. Cod. I (Nr. LII) fol. I^a (an der Spitze des ganzen Msc.) liest man in Nothschrift Folgendes: *In hoc libro continentur redditus et possessiones et jura que habet monasterium de Claustro dictum Hymmerode ordinis Cisterciensis in civitate Treverensi et in ejus territorio necnon et in villa Voseve conscripta et annotata a fratre Bertramo monacho ejusdem monasterii anno domini millesimo trecentesimo XLV in sanctis(?) diebus XL, sub venerabili patre et domino Henrico abbate monasterii predicti nato de Colonia, regnante domino nostro Jhesu Christo, cui est laus honor et gloria per infinita secula. Amen.*

B. Am Schlusse von Cod. III (Nr. LIV), d. i. am Schlusse des ganzen Chartulars, steht auf der Innenseite des Deckelblattes gleichfalls in Nothschrift Folgendes: *Anno domini millesimo trecentesimo XL quinto scriptus est hic liber in monasterio de Claustro dicto Hymmerode. Amen.*

Allerdings enthält jeder der drei Codices am Schlusse ein paar Blätter von späterer Hand, saeculi XV und zum Theil saec. XVII ineuntis, aber diese Folia sind offenbar dem ganzen Opus bloß beigegeben, oder genauer, die letzten leer gebliebenen Blätter sind zu Ergänzungen benutzt. Unsere drei Copiare sind aber unzweifelhaft von der Hand Bertrams.

dahinter (f. LI^a) steht auch der zweite Bestätigungsbrief desselben Königs für Himmerod vom 29. November 1289. Die Urkunde des Papstes Clemens IV. vom 18. Mai 1265 findet sich Cod. II (Nr. LIII), f. CLXXI^b. Ein vollständiger Abdruck dieser drei Urkunden läßt sich um so eher rechtfertigen, als sie bisher noch niemals weder nach dem Original noch selbst nach dieser uralten Copie publicirt worden sind. Die beiden Kaiserurkunden finden sich freilich bei Böhmer (Regesta [2. Ausg.] 720. 1005), und zwar nach unserem Chartular, verzeichnet. Von der Papsturkunde besitzen wir nicht einmal ein Regest. Wo sich die Originale der drei Urkunden befinden, vermag ich nicht zu sagen; daß sie im Koblenzer Staatsarchiv beruhen, läßt sich zwar vermuthen, dürfte aber keineswegs gewiß sein. Der zuletzt erschienene dritte Band des mittelhheinischen Urkundenbuches reicht bloß bis c. 1260.

I. König Rudolf I. bestätigt der Cistercienser-Abtei Himmerod den Besitz der Kirche zu Altrip, das Recht des Patronats über dieselbe nebst den übrigen hiermit zusammenhängenden rechtlichen Befugnissen. Oppenheim 1282, December 20¹.

Rodulfus dei gratia Romanorum rex semper augustus. Ad universorum notitiam tenore presentium volumus pervenire, quod abbas et conventus monasterii de Hymmerode² ordinis Cisterciensis in ecclesie in villa Altrupin Spirensis diocesis³ cum jure patronatus ac aliis omnibus pertinentiis ante tempus regni nostri possessione fuerint et adhuc sunt pacifica et quieta; et ut predicti abbas et conventus de hujus modi⁴ ecclesia, ut premissum est, jure suo gaudere possint in futurum, ipsos in dicte ecclesie possessione ob remedio anime nostre ac omnium successorum nostrorum confirmamus, ratificamus perpetuo per presentes. In cujus rei testimonium et evidenciam pleniorum sigillum nostrum presentibus est appensum. Datum apud Oppenheim anno domini millesimo CC^oLXXXII^o, in vigilia beati Thome apostoli, regni nostri anno decimo.

II. R. Rudolf I. bestätigt abermals dem Kloster Himmerod den

¹ Das älteste Regest dieser Urkunde findet sich an der Spitze derselben in unserem Chartular selbst (in Rothschrist); es lautet: Rodulfus Romanorum rex confirmat nobis collationem ecclesie de Altruppen.

² Der Copist hat über 'de' noch 'in' gesetzt, war also zweifelhaft, ob es de oder in Hymmerode heißen müsse. Beides gibt übrigens denselben Sinn.

³ 'Altrupin', in älteren Urkunden Altrepio (so schon in der Bestätigungs-urkunde des Königs Pippin für die Abtei Prüm vom 13. Aug. 762 [Beyer, Mittelrhein. Urkundenbuch I, S. 19 ff., Nr. 16]), Altripio, Altrepia super Rhenum in pago Spirense, cella s. Medardi, hente: Altrip in Rhein-bayern unterhalb Speyer am Rhein (vgl. Beyer I, Topograph. Reg. S. 774).

⁴ moi §8.

rechtlichen Besitz der Kirche zu Altrippe und cassirt zugleich ein Urtheil des königlichen Hofgerichtes, welches, irregeleitet durch die Mänke eines gewissen Sifrid von Karlebach, den wohlbegründeten Rechts- und Besitztitel der Abtei auf jene Kirche in Frage gestellt hatte. Worms 1289, November 29¹.

Rodulfus dei gratia Romanorum rex semper augustus. Universis iudicibus imperii fidelibus habentibus undecunque gratiam suam et omne bonum. Cum viri religiosi abbas et conventus monasterii de Hymmerode Cisterciensis ordinis Treverensis diocesis, devoti nostri dilecti, ante tempora et in tempore regni nostri canonice et legaliter, sicut ex eorum instrumentis a religiosis et prelati ipsis rationabiliter indultis liquide nostris auribus est illatum, jus patronatus cum omnibus pertinentibus ecclesie Altrup Spirensis diocesis quasi possideant et possederint longevis temporibus pacifice et quiete, necnon a nostra celsitudine super eo, si quid minus justum in donacione conferentium possit aliquatiter apparere, litteras nostre confirmationis et ratificationis itemque revocationis omnium litterarum ad prevaricationem prenotate ecclesie a nostra curia indultarum personis etiam quibuscunque ad cautelam obtinuerint habundantem: dictorum igitur religiosorum tam crebris querelis quam humili supplicatu devicti et regia clementia eorum afflictionibus, quas sustinent occasione cujusdam prevaricationis, quam immemores juris et gratie eorundem de quodam Sifrido de Karlebach canonico sancti Martini Wormatiensi fecimus ignoranter, coacti, universitatem vestram studioso affectu requiramus et rogamus, id omnimode pretendentes et volentes, quatenus dictam prevaricationem, quia nec jure subsistit nec juris facto fulcitur, utpote a non patrono factam et tacita veritate obtentam, cum omnibus sibi amminiculantibus instrumentis a nostra majestate revocatam et extinctam, nullius umquam fore vel fuisse momenti decernatis et indubitanter habeatis, dictos religiosos, quos veros patronos esse et fuisse presentibus profiteamur ecclesie antedictae, in jure patronatus cum omnibus proventibus ejusdem ecclesie, ut justicie defensores et imperii zelatores in perpetuum defendatis, nec dictum Sifridum nec aliquem alium umquam ad impetendum eosdem injusta² prevaricatione audiat vel ullatenus admittatis, ipsis³ nichilominus in revelamen ipsorum suorum gravaminum et

¹ Das Chartular gibt folgendes Regest dieser Urkunde (gleichfalls in Rothschrist): Rodulfus Romanorum rex confirmat omnia bona in Spira.

² Das i (in) ist (nebst den unmittelbar darauf folgenden Wörtern) ein wenig verwischt und darum undeutlich; fast könnte man a lesen.

³ Das Chartular hat ipsis; ipsi gäbe einen bessern Sinn.

laborum eum, qui contra eos in nostra curia, quod non debuit, attemptavit, justa ratione condemnantes. Scimus enim vestram industriam non latere, regiam majestatem posse, quotienscunque sue visum fuerit claritati, sua facta et judicia in melius reducere et stabilire reducta, cum ejus sit interpretari, cujus est et condere leges et edicta. Datum Wormatie III Kal. Decembris, indictione tertia, anno domini M^oCC^oLXXX^o et nono, regni vero anno nostri septimo decimo.

In diesen beiden Kaiserurkunden ist angedeutet, daß die Abtei Himmerod schon vor Rudolfs I. Regierungsantritt die Kirche zu Altripp thatsächlich besessen hat: quod abbas et conventus in ecclesie in villa Altrupin ante tempus regni nostri possessione fuerint heißt es in dem ersten Bestätigungsbrieft, und in dem zweiten Diplom lautet der betreffende Termin: ante tempora et in tempore regni nostri. Die Mönche zu Himmerod durften sich in der That auf ältere Rechtstitel berufen; denn schon König Wilhelm von Holland hatte der Abtei den Besitz jener Kirche bestätigt. Es erhellt dies aus einer Urkunde Heinrichs, des 'Electus' von Speyer, vom 18. Januar 1256, die in unserem Chartular (Cod. III, fol. L^b) unmittelbar vor den beiden Urkunden Rudolfs steht. In diesem Speyerschen Diplom ist die betreffende Bestätigungs-urkunde Wilhelms in ihrem vollständigen Wortlaut mitgeteilt; die letztere ist so datirt: Datum Geilenhusen XV. Kal. Aprilis, indictione tertia decima (1255, März 18). Daß hier das Jahr 1255 und nicht etwa 1256 gemeint ist, ergibt sich theils aus der Angabe der 13. Indiction theils aus der Datirung der Gesamt-urkunde Heinrichs von Speyer (Actum anno domini M^oCC^oLVI^o, XV. Kal. Februarii).

III. Papst Clemens IV. (reg. 1265—1268) genehmigt den von der Abtei Himmerod vollzogenen Ankauf von Gütern zu Briedel und Hommern (an der Mosel), die sich bisher im Besitze der Benedictiner-Abtei St. Cron (in der Diocese Püttich) befunden hatten. Perugia 1265, Mai 18.¹

Clemens episcopus servus servorum dei dilectis filiis abbati et conventui monasterii de Claustro Cisterciensis ordinis Treverensis diocesis salutem et apostolicam benedictionem. Cum a nobis petitur, quod justum est et honestum, tam vigor equitatis quam ordo exigit rationis, ut id per sollicitudinem officii nostri ad debitum perducatur effectum. Sane petitio vestra nobis exhibita continebat, quod abbas et conventus monasterii sancti Trudonis ordinis sancti Benedicti Leodiensis

¹ Diese Urkunde findet sich im Chartular so registrirt (in Rothschrift): Confirmacio Clementis pape emptionis bonorum in Briedal et Pumere.

diocesis de Bridail¹ et de Pâmere² curtes seu villas cum omnibus redditibus, juribus et pertinentiis vel, appendiciis, ad id venerabilis fratris nostri episcopi et capituli Leodiensis accedente consensu ipsius monasterii utilitate preservata, vobis ad jus et proprietatem vestri monasterii pro certa summa pecunie, que in utilitatem ipsius monasterii sancti Trudonis conversa extitit, vendiderunt, prout in litteris inde conscriptis dicitur plenius contineri. Nos itaque vestris supplicationibus inclinati, quod super hiis provide factum est, ratum habentes et gratum, id sanctione apostolica confirmamus et presentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo omnino homini liceat hanc paginam nostre confirmationis infringere vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attemptare presumpserit, indignacionem omnipotentis dei et beatorum Petri et Pauli apostolorum ejus se noverit incursurum. Datum Perusii XV. Kal. Junii, pontificatus nostri anno primo.

Potthast (Regesta pontif., fasc. X, S. 1551, Nr. 19147) gibt folgendes Regest einer Bestätigungsurkunde Clemens IV. für Simmerob: 1265, Mai 18 (corr. 19.). Perusii. Abbati et conventui monasterii de Claustro (in Hemmenrode) ord. Cisterc. Trevirens. dioc. omnes libertates, immunitates et exemptiones saecularium exactionum confirmat. XIV. kal. Jun. a^o 1^o. (Nicol. Hees) Manipulus Hemmerodensis post Jongelini Notit. abbatiar. ord. Cisterc. libr. 10. S. 47 'Devotionis vestrae meretur'. Es liegen aber hier zwei völlig verschiedene Papsturkunden für jenes Kloster vor, die freilich beide zu Perugia am 18. und 19. Mai 1265 erlassen wurden. Denn erstens läßt sich der Inhalt derselben wohl auseinanderhalten. In der Chartular-Urkunde handelt es sich bloß um eine specielle päpstliche Bestätigung eines speciellen Kaufactes, das Potthast'sche Diplom dagegen hat eine generelle curialistische Bestätigung sämmtlicher 'libertates, immunitates et exemptiones saecularium exactionum' zum Gegenstand. Zweitens: Potthast citirt aus seiner Urkunde die Anfangsworte des Textes: Devotionis vestrae meretur; diese finden sich nicht in dem Diplome des Chartulars. Endlich: das Datum ist um einen Tag verschieden.

Daß unsere Urkunde sich gerade auf Clemens IV. und nicht etwa auf einen früheren oder späteren Pontifex dieses Namens bezieht, erhellt aus dem Vergleich mit dem soeben besprochenen Papstdiplome. Auch über das Datum kann kein Zweifel sein, da anno 1. pontificatus sich nur auf 1265 beziehen kann.

¹ Bridail, in älteren Urkunden Bredallio villa, Bredal, Bridal, Brethal, heute Briebel, liegt am rechten Moselufer ein wenig oberhalb Zell (Hbz. Koblenz); vgl. Beyer I, S. 779.

² Pâmere, in älteren Urkunden Pumeria, Pumere, heute: Pommern, liegt am linken Moselufer ein wenig unterhalb Röchern (Hbz. Koblenz); vgl. Beyer I, S. 805.

Deutsch-Ordens Necrologe.

Mitgetheilt von M. Persbach.

Seitdem Bachem in seinem „Versuch einer Chronologie der Hochmeister des teutschen Ordens“, Münster 1802, das Augenmerk auf den jetzt in Wien aufbewahrten liber anniversariorum der Baltei Altenbiesen richtete, haben alle Forscher, die sich mit der Geschichte des deutschen Ordens in Deutschland oder seinen baltischen Colonien beschäftigten, auf necrologische Aufzeichnungen zur Geschichte desselben geachtet und manches werthvolle Material zu Tage gefördert. Nach Bachem hat Dubil in der Münzsammlung des hohen deutschen Ritterordens in Wien, Wien 1858, aus den Schätzen des Central-Ordensarchivs und der Vaticana S. 39 ff. einige Mittheilungen auch nach dieser Richtung hin gemacht, sich dabei jedoch auf die älteste Zeit des Ordens beschränkt. Reicheres Material stand den Herausgebern der SS. rerum Prussicarum zu Gebote, wovon die Notizen Strehlkes in Band III, 388 ff. Zeugniß ablegen; doch werden auch hier nur einzelne Notizen gelegentlich verwerthet. Eine systematische Publication haben von Necrologien des deutschen Ordens und Preußens bisher nur das Belpliner Todtenbuch und die Ermländischen Anniversarienbücher (beide im 1. Bande der SS. rerum Warmiensium von Wölky und Saage) erfahren, noch ganz ungehoben ist der Necrolog des Carthäuserklosters Marienparadies bei Danzig, aus dem in den SS. rer. Pruss. hin und wieder einzelne Notizen gegeben wurden.

Von den im Folgenden mitgetheilten Necrologen habe ich 5 Gruppen den Handschriften (der Königsberger Bibliothek) selbst entnommen, I ist schon im 17. Jahrhundert von Hartknoch benutzt, II habe ich S. 216 meiner „Preussischen Regesten“ angeführt, III und IV waren bisher unbekannt, über X theilte ich Herrn Dr. Toeppen in Marienwerder eine kurze Notiz mit, die derselbe in seiner Geschichte der Stadt Marienwerder und ihrer Kunstbauten S. 244 N. 1 angeführt hat. Die übrigen 5 Gruppen (V—IX) verdanke ich Collationen der Herren Director Toeppen und Dr. Volbt in Berlin; V und VI, die beiden Berliner Handschriften, sind von Strehlke l. c. III, 388 fast ganz ausgenutzt, weniger VIII, der Berner Necrolog. Die meisten unbekannten Nachrichten hat IX, der Altenbiesener liber anniversariorum, der hier zum ersten Mal in einem größeren zusammenhängenden Stück

veröffentlicht wird. Ganz neu sind die Daten in X zur Geschichte der Bisthümer Pomesanien und Samland.

Nicht überall (besonders im liber anniversariorum) ist es gelungen, das gefundene Neue passend in die bereits gewonnene Kenntniß einzureihen: ich mußte mich begnügen, die Erläuterung Anderen zu überlassen. Wenn einmal ein Urkundenbuch des Bisthums Pomesanien, wofür in Königsberg seit Jahren gesammelt wird, ans Tageslicht tritt, wird so manche Nachricht in X besser zu bestimmen sein, als es heute möglich ist.

I.

Msc. 1556 der Königl. und Universitäts-Bibliothek zu Königsberg enthält die Statuten des deutschen Ordens, denen auf fol. 1—6 ein Kalender vorangeht. Beschrieben ist die Handschrift (sie stammt aus dem Ordensconvent von Thorn) bei Hennig, Die Statuten des deutschen Ordens, Königsberg 1806, S. 4 (Cod. A), und bei Steffenhagen, Catalogus codicum bibliothecae Regiomontanae fasc. II, 45, Nr. CCLXXXI. Die folgenden necrologischen Notizen sind zum Theil schon Hartnoch bekannt gewesen, vgl. seine Ausgabe des Peter von Dusburg 132.

3. Id. Febr. (11. Febr.) obiit frater Karulus magister XXII.
Karl von Trier starb 1324, er war der 12. Hochmeister, vgl. SS. rerum Prussicarum III, 393.
3. Non. Mar. (5. März) anniversarii magistri Syfridi de Vuchtwanth.
1311, vgl. Dusburg p. III, c. 309, SS. r. Pr. I, 176.
14. Kal. Apr. (19. März) obiit frater Hermannus de Salza magister IIIus.
1239, SS. r. Pr. III, 389.
3. Non. Jun. (3. Juni) obiit frater Heinricus de Bart magister IIIus.
Heinrich von Bart (auch Hermann Barth) war der 3. Meister, sein Todesjahr ist ungewiß, vgl. SS. r. Pr. III, 389.
8. Id. Jul. (8. Juli) obiit frater Anno magister VIIIus.
1273 oder 1274 starb Anno von Sangerhausen, vgl. SS. r. Pr. III, 391.
9. Kal. Aug. (24. Juli) obiit frater Conradus lantgravius magister VIus.
Konrad von Thüringen war der 5. Hochmeister, er starb 1240, SS. r. Pr. III, 390.
4. Non. Sept. (2. Sept.) obiit dux Conradus Mazovie.
1247, 31. Aug., Calendarium Cracoviense in Monumenta hist. Poloniae ed. Bielowski II.
- Non. Nov. (5. Nov.) obiit frater Henricus Valbode magister Ius.
Das Jahr ist ungewiß, SS. r. Pr. III, 388.

II.

Msc. 1851 der Königlichen und Universitäts-Bibliothek zu Königsberg, Ordensstatuten, ehemals dem Graudenzener Convent angehörend, beschrieben von Hennig l. c. 4 (Cod. B), Steffenhagen l. c. 45 Nr. CCLXXXII, enthält in dem vorangeschickten Kalender folgendes:

7. Id. Febr. (7. Febr.) obiit frater Otto magister secundus, qui sepultus est apud Acon.
Das Todesjahr ist ungewiß, 1208 Sept. ist er Zeuge in Acon, Tabulae ordinis theutonici ed. Strehlke S. 35 Nr. 43. Seine Grabstätte kennt auch Duesburg I, c. 3, SS. r. Pr. I, 30.
15. Kal. Apr. (18. März) obiit frater Fr[idericus] Culmensis episcopus.
Friedrich von Hufen, zweiter Bischof von Culm, stirbt 1273 oder 1274, vgl. Perlbach, Preussische Regesten S. 216.
13. Kal. Apr. (20. März) obiit frater Hermannus de Salza magister IVus.
5. Non. Maj. (3. Mai) obiit magister Guntherus.
Das Jahr ist nicht bekannt, er starb etwa Mitte der fünfziger Jahre des 13. Jahrhunderts, SS. r. Pr. III, 390.
3. Non. Jun. (3. Juni) obiit frater Henricus Bart magister tercius, qui sepultus apud Acon.
Vgl. Duesburg I, c. 4, SS. r. Pr. I, 30.
3. Non. Jul. (5. Juli) magister generalis frater Chunr[adus] de Wanchtenwang obiit in provincia Bohemie in domo Troboiz.
Conrad von Henschwangen starb am 5. Juli 1296 zu Dragowitz in Böhmen, der Todestag wird erst hierdurch bekannt, zu Ort und Jahr vgl. Voigt, Gesch. Preussens IV, 135 Nr. 2.
- Non. Jul. (7. Juli) obiit frater Hartmannus sacerdos.
8. Id. Jul. (8. Juli) obiit frater Anno magister VIIIus.
- Id. Jul. (15. Juli) obiit frater Henricus de Hoheynloch magister VIus.
Wahrscheinlich 1249, vgl. SS. r. Pr. III, 390.
9. Kal. Aug. (24. Juli) obiit frater Cunradus lantgravius magister Vus.
6. Kal. Aug. (27. Juli) obiit Lupoldus dux Austrie.
1230.
14. Kal. Sept. (19. Aug.) obiit frater Hartmannus magister ordinis IXus sepultus Mergetheym.
1282; seine Grabstätte zu Mergentheim war bisher nur aus unsicheren Quellen bekannt, SS. r. Pr. III, 391.
12. Kal. Sept. (21. Aug.) obiit frater Albertus de Stalburc.
4. Non. Sept. (2. Sept.) obiit frater Otto de Engelshoven.
3. Non. Sept. (3. Sept.) obiit frater Alvericus de Gruninge.
Vgl. Bachem, Versuch einer Chronologie der Hochmeister u. s. w., Münster 1802, S. 18: obiit frater Theodericus de Grünighe olim preceptor Almanie, zum 3. September.

Non. Nov. (5. Nov.) obiit frater Henricus Walbato magister primus sepultus in Acon.

Bgl. Duesburg I, c. 2, SS. r. Pr. I, 30.

III.

Msc. 1118 der Königlichen und Universitäts-Bibliothek zu Königsberg, das Marthrologium Usuard's in der Redaction von 1254 enthaltend, bietet in dem vorangehenden Kalender folgende Eintragungen:

8. Kal. Jul. (24. Juni) obiit magister XIXus Winricus de Knyprode.

1382, 23/24 Juni, SS. r. Pr. III, 394.

13. Kal. Sept. (20. Aug.) obiit frater Conradus Czolner magister XXus.

1390, SS. r. Pr. III, 395.

2. Non. Oct. (6. Oct.) obiit frater Thed[ericus] de Aldenburch magister generalis.

1341, SS. r. Pr. III, 394.

IV.

Aus Msc. 1139 der nämlichen Bibliothek, 'Calendarium', nach der letzten Bemerkung wahrscheinlich der Königsberger Conventsbibliothek gehörig, ergaben sich die folgenden Notizen:

8. Kal. Sept. (25. Aug.) obiit dominus Jo[hannes] de Tiffen magister generalis anno [14]97.

Bgl. SS. r. Pr. III, 397.

4. Non. Sept. (2. Sept.) obiit venerabilis pater et dominus dominus Johannes episcopus Sambiensis.

Seine letzte Urkunde datirt vom 15. April 1425 (Gehser, Dom zu Königsberg I, 180), sein Nachfolger erscheint bereits am 9. Sept. 1425, Altpreussische Monatschrift X, 501.

Dedicacio [ecclesie] in castro Konigisbergk dominica post octavam nativitatis Marie (17—24 Sept.).

V.

Aus Msc. Boruff. 8. Nr. 1 der Königlichen Bibliothek zu Berlin, die Ordensstatuten enthaltend (14. Jahrhundert), theilte mir Herr Dr. phil. Volbt die folgenden necrologischen Notizen mit, die sich in dem Kalender fol. 18a—23b befinden¹; sie sind bereits von Strehlke zu den SS. r. Pr. III, 389 und 390 verwertht.

13. Kal. Apr. (20. März) obiit frater Hermannus de Saltza magister IVus.

¹ Auf dem vorliegenden Blatt steht von einer Hand des 14. Jahrh. folgender Anfang des Vaterunsers in preussischer Sprache: Towe Nüsse kās esse andangv svn swyntins.

9. Kal. Aug. (24. Juli) obiit frater C[onradus] magister Vus.
 3. Kal. Aug. (30. Juli) obiit magister Con. VIIIus.

Der 8. Hochmeister ist nach I und II Anno von Sangerhausen, der am 8. Juli stirbt, vgl. auch unten VIII.

Non. Nov. (5. Nov.) obiit frater Walbodo magister primus.

VI.

Msc. Boruff. 8. Nr. 79 derselben Bibliothek, Ordensstatuten mit Kalender von 1264 (diese Zahl vielleicht von späterer Hand), bietet, nach einer gültigen Mittheilung des Herrn Gymnasialdirector Dr. Toeppen in Marienwerder, folgende Eintragungen:

7. Id. Febr. (7. Febr.) obiit frater Otto magister IIus.
 13. Kal. Apr. (20. März) obiit frater Hermannus de Salza magister IIIus.
 3. Non. Jun. (3. Juni) obiit frater H. Bart magister IIIus.
 Non. Nov. (5. Nov.) obiit frater Walbodo magister Ius.

VII.

Gleichfalls Herrn Director Toeppen verdanke ich die folgenden Angaben aus Handschriften des Central-Ordensarchives in Wien:

- Msc. 182. Papier, 14. Jahrhundert, 8. (Statuten mit Kalender).
 13. Kal. Apr. (20. März) obiit frater Hermannus de Salza magister IVus.

Msc. 185. Papier, 15. Jahrhundert, 8. (Kalender).

13. Kal. Jun. (19. Mai) a. d. 1221. (!) destructa est civitas Akonensis et per consequens tota terra transmarina.

Acon fiel am 18. Mai 1291, s. unten.

7. Kal. Jun. (26. Mai) a. d. 1312. ordo Templariorum deletus et condemnatus in concilio Viennensi temporibus domini Clementis pape quinti.
 8. Kal. Sept. (25. Aug.) a. d. 1278. occisus est Otakarus rex Bohemie a filiis suis (!).

Msc. 187, Pergam., 14. Jahrh., klein 4. (Statuten und Kalender).

3. Kal. Jun. (30. Mai) obiit Wolterus de Esche clericus in anno domini 1350.
 5. Kal. Oct. (27. Sept.) anno domini 1358. obiit frater Goewinus de Gherner provincialis ac fundator primus nostre nove domus infra muros Trajectenses.

Nach Voigt, D. deutsche Orden in seinen 12 Bänden I, 670: 1340—1357.

VIII.

Aus dem Nachlaß des verstorbenen Dr. Strehlke erhielt ich durch Herrn Director Toeppen folgende Notizen aus dem Deutschordensne-

crologium von Bern (in Berno), das in der Straßburger Universitäts-Bibliothek (Ms. A VI, 32) aufbewahrt wurde. Dasselbe, Pergament in 4., enthält auf jeder Seite 3 Tage, die Hochmeister sind roth geschrieben, die Schrift gehört dem 14. Jahrhundert an.

7. Id. Febr. (7. Febr.) obiit frater Otto magister secundus.
16. Kal. Mar. (14. Febr.) obiit frater Karulus de Treveri magister XIus.

Vgl. oben I zum 11. Februar.

11. Kal. Mar. (19. Febr.) obiit Bertcholdus dux Zeringie.
Berthold V., der letzte Zähringer, starb 1218, 18. Febr., Sohn-Weigelt, Stammtafeln Taf. 99.

10. Kal. Mar. (20. Febr.) obiit frater Hermannus de Salza IIIus.
Statt zum 20. März.

12. Kal. Apr. (21. März) obiit frater Hermannus de Salza magister IIIus.

Zum zweiten Mal!

2. Id. Maj. (14. Mai) obiit Bartholomeus de Prussia (roth).
3. Non. Jun. (3. Juni) obiit frater Heinricus Bart magister tercius.

- Non. Jun. (5. Juni) obiit Immo lapidica.

7. Id. Jun. (7. Juni) obiit frater Gerlacus de Andlach sacerdos.

8. Id. Jul. (8. Juli) obiit frater Anna (!) magister VIIus.

In I und II ist Anno von Sangerhausen der 8. Hochmeister.

2. Id. Jul. (14. Juli) obierunt centum XLa fratres, qui occisi sunt in Brussia.

In der Schlacht an der Durbe, 13. Juli 1260, Dussb. III, c. 84, SS. r. Pr. I, 97.

- Id. Jul. (15. Juli) obiit frater Heinricus de Hohenloch magister VIus.

12. Kal. Aug. (21. Juli) obiit frater Berchtoldus de Meygenberg.

9. Kal. Aug. (24. Juli) obiit frater Chunradus quondam lantgravius magister quintus.

3. Kal. Aug. (30. Juli) obiit frater Chunr[adus] magister occisus pro fide.

Ob dieser Meister Konrad identisch mit mag. Con. VIII. in V zum 30. Juli? Die Persönlichkeit ist mir nicht näher bekannt.

- Kal. Sept. (1. Sept.) obiit frater Chuno de Rumlingen.

- Non. Nov. (5. Nov.) obiit frater Walboto magister primus.

14. Kal. Dec. (18. Nov.) obiit frater Wernherus de Ursel magister ordinis nostri XIIus.

1330, SS. r. Pr. III, 393.

Dem Necrolog folgen Statuten des 14. Jahrhunderts. Auf dem hinteren Deckel folgender Vermerk des 15. Jahrhunderts:

Anno domini 1442. fuerunt hic in provincia visitatores missi de Prussia specialiter frater Dietricus de Werdnow pfleger zu Buttow¹, Conradus plebanus in Rastenburg; et in

¹ Cramer, Geschichte der Lande Rauenburg und Bütow I, 83: 1438—1441

proximo festo sancti Michaelis celebratum est generale capitulum in Marienburg.

Ludwig von Erlizhusen hohmeister.

IX.

Im Central-Ordensarchiv in Wien befindet sich unter der Nr. Mfc. 80 das vielgenannte Altenbiesener Necrologium, Pergamenthandschrift des 14. Jahrhunderts, mit Nachträgen aus dem 15., 16. und 17. Jahrhundert, unter dem Titel Liber anniversariorum ecclesiae ordinis Teutonici Mosae Traiectinae (von neuerer Hand, auf der inneren Seite des Deckels steht von älterer: iste est liber anniversariorum). Zu jedem Tage des Jahres sind die Verstorbenen, zuweilen mit Angabe der zur Feier ausgeworfenen Vermächtnisse, aufgeführt. Folgende Notizen sind nach Mittheilung des Herrn Director Loeppen die wichtigsten; wir ergänzen dieselben aus Bachem, Versuch einer Chronologie der Hochmeister des deutschen Ordens, der zuerst den liber anniversariorum benutzte.

Kal. Jan. (1. Jan.) obiit frater H. Tole quondam preceptor Almaniae.

Bachem l. c. S. VIII las: H. tole.

7. Id. Jan. (7. Jan.) occisi sunt in Memela XVII fratres.

Dieselbe Nachricht hat das Königsburger Necrologium zum 4. Januar, SS. r. Pr. II, 147. Das Jahr ist ungewiß.

12. Kal. Febr. (21. Jan.) obiit Fridericus dux Suevie filius Friderici quondam Friderici (!) imperatoris.

Herzog Friedrich von Schwaben starb am 20. Jan. 1191, Sohn-Boigtel, Stammtafeln, Tafel 20.

Kal. Febr. (1. Febr.) obiit frater Thomas sacerdos prior in Accon.

3. Non. Febr. (3. Febr.) occisi sunt VIII fratres in Lyvonia.

Am 3. Febr. (in die S. Blasii) 1261 fiel bei Renwarden der Landmeister Georg von Fivland in einer Niederlage gegen die Litthauer, Hermann von Wartberge, SS. r. Pr. II, 42.

7. Id. Febr. (7. Febr.) obiit frater Otto secundus magister domus Theutonicorum.

2. Id. Febr. (12. Febr.) obiit frater Karulus de Treveri magister XIIIus.

5. Non. Mar. (3. März) obiit frater Rabodo et frater Hermannus Balko.

Hermann Balk erscheint zuletzt in einer Würzburger Urkunde am 13. Febr. 1239, Boigt, Gesch. Preussens II, 369 N. Bachem l. c. 156 hat den 5. März.

14. Kal. Apr. (19. März) obiit frater Hermannus de Salza magister quartus domus Theutonicorum.

8. Kal. Apr. (25. März) Hac die occisus est frater Wilhelmus de Staden magister Lyvonie et cum eo XLIII fratres et multi alii.

1287 bei Grope gegen die Semgallen, vgl. SS. r. Pr. II, 51 N. 2.

Non. Apr. (5. April) obiit frater Hermannus sacerdos de Bethlem.

2. Id. Apr. (12. April) obiit frater Arnestus de Vulven, qui fuit marchaleus in Akon.

Ernst (Arnestus, Harnestus, Ernestus) de Wulven miles ecclesiae Trajectinae wird in Urkunden von 1243—1277 erwähnt, s. Archiven der ridderlijke duitche orde, balie van Utrecht van J. J. de Geer tot Oudegein. Vol. I, 275—319. Von den Marschällen von Akon konnte ich nur Henricus (1208 Sept.), Ludewicus de Hordlegowe (1215 April 9), Guntherus (1228 April 20) und Guarnerus de Mereberc (1244 Juli 7) bei Strehlke, Tabulae ordinis theutonici Nr. 43. 48. 63. 98 und 99 ermitteln.

3. Kal. Maj. (29. April) obiit frater Gerardus de Hirzberg preceptor Almanie.

Sachem 20; 1273—77 nach Voigt, D. deutsche Orden in seinen 12 Bänden I, 648. 649.

4. Non Maj. (4. Mai) obiit Gontherus magister VIIIus.

Vgl. oben II zum 3. Mai und V zum 30. Juli.

7. Id. Maj. (9. Mai) obiit frater Eberhardus de Stetten magister Alemannie.

Sachem 40; das Jahr ist 1447 nach Voigt, D. deutsche Orden I, 655.

15. Kal. Jun. (18. Mai) obiit frater Walterus dictus Broyken et frater Henricus de Bonlant, qui gessit vices magistri domus Theutonicorum, et multi fratres ejusdem domus cum eo et alii cristiani in conflictu cristianorum contra paganos, dum Akon destructa fuit.

1291.

4. Non. Jun. (2. Juni) obiit Henricus Bart tercius magister domus Theutonicorum.

Eine viel spätere Hand hat 'Hermannus' übergeschrieben T.

5. Id. Jun. (9. Juni) obiit et frater Winkinus quondam dominus de Dytheren, qui obiit in Akon, et Winkinus filius suus.

17. Kal. Jul. (15. Juni) obiit et Fridericus dux Austrie, qui erat filius ducis Lupoldi.

Friedrich der Streitbare von Oesterreich fiel am 15. Juni 1246 in der Schlacht an der Leitha.

8. Kal. Jul. (24. Juni) obiit frater Winricus de Knimprode magister ordinis XXus.

Die Eintragung ist jünger, als die Mehrzahl der übrigen Notizen, aber doch wohl gleichzeitig. In der XX ist die erste X in I verändert. Von viel späterer Hand, dabei der bekannte Vers:

VInCLa sVbIt MortIs VVinICVs noCte IoannIs. T.

6. Non. Jul. (2. Juli) obiit frater Henricus de Kherpen et frater Herdolphus, qui sunt occisi.

Am 2. Juli 1307 wurde vor Riga mit den Litthanern gekämpft, Hermann v. Wartberge, SS. r. Pr. II, 56.

8. Id. Jul. (8. Juli) obiit frater Henricus de Sein et frater Fridericus de Dobrin et alii duo, qui cum ipsis occisi sunt, et frater dictus Anno de Sangerhusen magister Xus.

7. Id. Jul. (9. Juli) obiit frater Henricus advocatus senior de Wida.

Heinrich von Wida, Vice-Landweiser in Preußen 1242—1244, ist nach dem 12. Mai 1244 nicht mehr nachweisbar; Perlbach, Preussische Regesten S. 341.

6. Id. Jul. (10. Juli) obiit frater Johannes dyaconus; Wolvelramus, Fridericus fratres occisi in Lyvoniam.

3. Id. Jul. (13. Juli) eodem die fuit occisus magister Lyfonie frater Borgardus de Horenhusen et cum eo centum et XXXVI fratres, et dominus Karolus dux de Sweden cum tota familia sua et multi alii obierunt in conflictu christianorum in nomine Jhesu Christi.

Die Schlacht an der Durbie, 13. Juli 1260, s. oben zu VIII.

- Id. Jul. (15. Juli) obiit Rudolphus rex Romanorum.

1291, 15. Juli starb König Rudolph von Habsburg, Sohn-Boigtel I. c. Tafel 22.

Dann von etwas jüngerer Hand (T):

Obiit occisus frater Oelricus de Jongyngen magister Prusie et ordinis Teuthonicorum, et frater Conrardus de Lichtensteine magnus commendator, et frater Fridericus Walrode marscalcus, et frater Conter comes de Swertsborch, commendator de Kersborch, et frater Thomas de Merym thesaurarius et frater Johannes comes de Zeyne, commendator de Toren, et frater Wilhelmus de Helfensteyne, commendator de Grudens, et frater Marcwart de Solzbach, commendator de Brandenborch cum ceteris fratribus ordinis nostri insimul interfectis sub numero ducentorum et trium fratrum a rege Polenne necnon duce Wytot de Lettouwen in bello apud illud dictum Veirtichhube et quandam villam nuncupatam Gruenvelt in preceptorio de Oestenrode anno domini MCCCCX.

Diese Stelle über die Schlacht bei Tannenberg ist schon SS. r. Pr. III, 317 Anm. 2 vollständig mitgeteilt.

17. Kal. Aug. (16. Juli) obiit et frater Henricus de Holloch magister VIIus.

S. oben II und VIII zum 15. Juli.

9. Kal. Aug. (24. Juli) obiit frater Conrardus magister quintus domus Teuthonicorum quondam lantgravius Thuringie.

8. Kal. Aug. (25. Juli) obiit frater Conrardus de Solmeys marscalcus in Akon et frater Henricus Schadelot et frater Ortliebet (un deutlich, ausgestrichen T), frater Wideroldus, frater Henricus, frater Martinus Faber, frater Croch (un deutlich T) de Austria et alii duo, qui cum ipsis sunt occisi.

Frater Ludewicus de Dydenhove occisus in Lyvoniam.

Er ist 1252 Juli 29 Zeuge in Kurland; Boigt, Codex Prussicus I, Nr. 91.

Item occisi fratres septem in Wartha.

1260 nach der Schlacht an der Durbe werden 7 Ordensbrüder in der Burg Wartan bei Durben getödtet. Poländ. Heimchronik 5783 ff., SS. r. Pr. II, 41 Anm. 4.

5. Kal. Aug. (28. Juli) obiit Lupoldus dux Austrie benefactor domus Theutonicorum; obiit frater Egidius dictus van den Venne, qui XXXIII annis jacuit captivus inter paganos et postea venit apud Trajectum inferiori(!) et vixit XI annis et tunc ibidem obiit.
- Kal. Aug. (1. Aug.) obiit frater Henricus Sigewin et frater Symon de Lewe.
Occisi sunt in Lyvonia XXXIII fratres.
2. Id. Aug. (14. Aug.) obiit et frater Wiricus de Hoemberg magnus predicator in Akkaron.
Statt predicator scheint preceptor zu lesen zu sein. Wirich von Hoemberg erscheint 1289 Aug. 14 als humilis preceptor hospitalis S. Marie Thent. zu Affon; Streichste, Tabulae ordinis theuton. 119 Anm. De Affon im Mai 1291 fiel, kann sein Tod nur am 14. Aug. 1290 erfolgt sein.
13. Kal. Sept. (19. Aug.) obiit Hartmannus de Helde-
runghe magister Xlus.
3. Kal. Sept. (30. Aug.) obiit frater Conradus de
Nureberg quondam preceptor Almanie et frater Frideri-
cus de Honlo.
Nach Voigt, D. deutsche Orden I, S. 648, ist Konrad von Nürnberg 1257—64 Deutschmeister.
3. Non. Sept. (3. Sept.) obiit frater Theodericus de
Grunighe olim preceptor Almanie.
Dietrich von Grünigen erscheint zuletzt im Juni 1256; Voigt, Codex Prussicus I, Nr. 103.
3. Id. Sept. (11. Sept.) obiit frater Wernerus de Bat-
thenbruch quondam preceptor Almanie.
1271—73 nach Voigt, D. deutsche Orden I, 648.
2. Id. Sept. (12. Sept.) obiit Ludwicus lantgravius Turingie
maritus beate Elyzabet et frater Hermannus de Brun-
swike.
Landgraf Ludwig starb 1227 zu Otranto.
17. Kal. Oct. (15. Sept.) obiit Ludwicus dux Bawarie.
1230.
12. Kal. Oct. (20. Sept.) obiit frater Adolphus de Schowen-
burgh.
11. Kal. Oct. (21. Sept.) obiit frater Theodericus de Berns-
heim et frater Berlwinus de Vriberg.
In der Schlacht am Rensensee, 1243; vgl. SS. r. Pr. III, 549 Nr. 2.
2. Non. Oct. (6. Oct.) obiit Theodericus de Aldenburch ma-
gister ordinis XVIIus.
6. Id. Oct. (10. Oct.) frater Henricus Calp et frater Eber-
hardus de Ciez sunt occisi.
9. Kal. Nov. (24. Oct.). Von ganz neuer Hand, etwa des vo-

rigen Jahrhundert, nachgetragen (T): obiit prope Ilion anno 1200. Octobris 24. Henricus Walpoth von Bassenheim primus magister.

Non. Nov. (5. Nov.) obiit frater Henricus dictus Walbodo primus magister domus Theutonicorum.

8. Id. Nov. (6. Nov.) obiit frater Boppo comes de Wertheim magister IXus, qui resignavit officium suum.

Schmeißer von 1254 Sept. 13 — bis 1256 Ende; SS. r. Pr. III, 390 Nr. 3.

16. Kal. Dec. (16. Nov.) obiit frater Lodowicus de Novocastro preceptor Almanie.

Genes, Cod. dipl. ord. theuton. II Nr. 183, 1265 Dec. Marburg. frater Ludowicus de Novo Castro. Mit Recht setzt ihn Bachm l. c. 20 zwischen Konrad von Nürnberg (1257—64) und Werner von Bathenberg (1271—73).

13. Kal. Dec. (19. Nov.) obiit . . . frater Wernerus de Ursula magister XVus.

6. Kal. Dec. (26. Nov.). Von etwa gleichzeitiger Hand (T): obiit frater Coenradus de Eerlaxshusen magister ordinis anno XLIX.

1449.

3. Kal. Dec. (29. Nov.) obiit frater Gerardus de Malbergh magister VIus.

Er resignirt Ende 1244, SS. r. Pr. III, 390.

2. Non. Dec. (4. Dec.) obiit frater Michael Koekemeyster magister ordinis (etwa gleichzeitige Hand T).

1423, SS. r. Pr. III, 396 Nr. 2.

19. Kal. Jan. (14. Dec.) obiit venerabilis dominus Emundus Churoniensis ecclesie episcopus frater existens ordinis Theutonicorum, in cujus anniversario habebunt fratres modium siliginis mesure Tungrensis de bonis Hermannii Kather.

Bischof Edmund von Kurland.

X.

Msc. 1083 der Königl. und Universitäts-Bibliothek zu Nürnberg, Pergament fol., enthält das Martyrologium Usuard's in der Redaction von 1254 (fol. 8b: ut in 1254 presente) aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, in dessen Geschmack die Initialen blau und roth ausgeschmückt sind. Die 6 ersten Blätter nimmt der Kalender ein, zu welchem verschiedene Hände des 14. Jahrhunderts zusammen 29 Notizen über Todestage gemacht haben; einige von ihnen sind später ausgestrichen oder radirt, doch war fast alles zu entziffern. Sie beziehen sich mit zwei Ausnahmen auf das Bisthum Pomesanien. Am Rande des Martyrologiums (fol. 7 ff.) hat an 9 verschiedenen Stellen (da dasselbe nach dem Kalender geordnet ist, bezeichnen wir sie nicht näher) eine Hand des 16. Jahrhunderts Angaben über den Tod

der Bischöfe von Samland beigefügt, die, wie sich bei näherer Prüfung zeigt, aus guter Quelle stammen müssen. Zum 6. October ist (Hand des 14. Jahrhunderts) der Tod Dietrichs von Altenburg eingetragen. Die letzte Seite der Handschrift endlich ist mit verschiedenen Notizen, zum Theil ausrabierten, bedeckt; die beiden historischen werden hier ebenfalls mitgetheilt.

A.

Necrologium ecclesie Pomezaniensis¹.

7. Id. Jan. (7. Jan.) obiit frater Henricus de Raner ca...
Cantor? Canonicus? Im ersteren Falle vielleicht der cantor Henricus, der 1289 Febr. 5 und 1293 Jan. 22 (Cod. Pruss. II, Nr. 19 und 29) vorkommt.
5. Id. Jan. (9. Jan.) obiit frater Johannes canonicus.
Unter den ersten Domherren von Pomesanien, die am 25. Febr. 1285 eingesetzt wurden, befinden sich zwei Namens Johannes, Cod. Pruss. I, Nr. 172.
9. Kal. Mar. (21. Febr.) obiit frater Hermannus de Loniaz.
8. Id. Mar. (8. März) obiit frater Ebirhardus.
1331 13. Jan. erscheint als pomesanischer Domherr Eberhard von Blandow, Cod. Pruss. II, Nr. 138. Einen Domherrn Eberhard erwähnt Strechke SS. r. Pr. V, 395 zum 7. Dec. 1333.
5. Id. Mar. (11. März) obiit Henricus Turingus famil[iaris].
17. Kal. Apr. (16. März) obiit frater Albertus Blasbale.
Stand zuerst zum 12. März, ist aber wieder ausgelöscht.
Albertus de Blasbale pomesanischer Domherr 1330 30. Mai und 1331 13. Jan. Cod. Pruss. II, Nr. 131 und Nr. 138.
5. Id. Apr. (9. April) obiit frater Ebirhardus de Grunov canonicus.
16. Kal. Maj. (16. April) obiit frater Henricus episcopus doctor decretorum.
Heinrich der dritte, Bischof von Pomesanien, starb 1303; am 16. Mai ist bereits sein Nachfolger Christian erwählt, Cod. Pruss. II, Nr. 45; am 16. April ist derselbe noch Domprobst, ebd. II, Nr. 47.
5. Kal. Maj. (27. April) obiit frater Winricus.
7. Id. Maj. (9. Mai) obiit frater Nycolaus prepositus.
5. Id. Maj. (11. Mai) obiit frater Johannes Casscuba.
3. Id. Maj. (13. Mai) obiit frater Johannes de Brandenburg.
- Id. Maj. (15. Mai) obiit frater Bertoldus Lupus.
Erscheint 1288 24. Aug. Mon. Warmiens. II, Nr. 542 und 1294 1. Jan. SS. r. Pr. V, 395.
18. Kal. Jul. (14. Juni) obiit frater Wilhelmus ecclesie sancte Marie.
e. s. M. mit kleinerer Schrift, insule scheint zu fehlen.
Vielleicht Wilhelm von Rischow, 1331 13. Jan. Cod. Pruss. II, Nr. 138. 1323 ist ein Wilhelm cantor, ebd. Nr. 53.

¹ Die Ueberschrift ist Zusatz des Herausgebers.

16. Kal. Jul. (16. Juni) obiit dominus episcopus Rudolfus Pomezaniensis ecclesie.
Bischof Rudolf von Pomesanien urkundet zuletzt am 13. Jan. 1331, am 30. April 1332 war nach Strehlke, SS. r. Pr. V, 395. 396, das Bisthum erledigt, am 7. Dec. 1333 ist bereits Berthold Bischof, demnach starb Rudolf am 16. Juni 1331.
14. Kal. Jul. (18. Juni) Anno domini MCCCLVIII. obiit frater Johannes de Elwingo decanus Pomezaniensis ecclesie, requiescat in pace. Amen.
Die Jahreszahl mit kleinerer Schrift.
Er erscheint 1331 13. Jan. als Domherr, Cod. Pruss. II, Nr. 138, 1336 2. April als Decan, Nr. 159, 1342 27. Dec. als Probst, ib. III, Nr. 41, 1349 27. Sept. wieder als Decan, ib. Nr. 63.
8. Kal. Jul. (24. Juni) obiit frater Winricus Knypode magister generalis ordinis Theutonicorum.
5. Non. Jul. (3. Juli) obiit frater Hermannus decanus ecclesie Pomezaniensis.
Erwähnt als Decan 1293 22. Jan. und 1296 11. April, Cod. Pruss. II Nr. 29 und 33; 1289 5. Febr. ist er Domherr, ib. Nr. 19.
6. Kal. Sept. (27. Aug.) obiit frater Fridericus ecclesie insule sancte Marie.
e. i. s. M. mit kleinerer Schrift.
2. Kal. Sept. (31. Aug.) obiit frater Lutko episcopus.
Bischof Lubico (Ludecho) von Pomesanien wird zuletzt in einer Bulle vom 3. Dec. 1319 erwähnt (Theiner, Monumenta Poloniae historica I, Nr. 248), am 5. März 1322 bestätigt der Papst bereits seinen Nachfolger. Nach Strehlke, SS. r. Pr. V, 395, war der bischöfliche Stuhl schon am 25. Aug. 1321 erledigt, demnach würde sein Tod auf den 31. Aug. 1320 fallen.
14. Kal. Oct. (18. Sept.) obiit frater Henricus Limpure.
9. Kal. Oct. (23. Sept.) obiit frater Sifridus de Wobitz.
2. Non. Oct. (6. Oct.) obiit frater Theodericus burgravius de Aldinburc magister generalis ordinis nostri XIII.
3. Id. Nov. (11. Nov.) obiit frater Engelbertus.
Domherr, erwähnt 1293 22. Jan., Cod. Pruss. II, Nr. 29.
10. Kal. Dec. (22. Nov.) obiit frater Henricus de Birgelow.
Domherr, erwähnt 1323, 3. März (Scholasticus), 1330, 30. Mai, 1331, 13. Jan., Cod. Pruss. II, Nr. 103. 131. 138.
3. Kal. Dec. (29. Nov.) obiit frater Wilhelmus de Nerff(?).
4. Non. Dec. (2. Dec.) obiit frater Fridericus.
19. Kal. Jan. (14. Dec.) obiit frater Cristianus episcopus.
Bischof Christian von Pomesanien erscheint zuletzt am 18. Oct. 1303. Das Monument in der Kirche zu Marienwerder verlegt seinen Tod auf 19. Kal. Dec. 1305, wobei Dec. in Jan. zu verbessern ist; das Jahr läßt sich nicht controliren, da sein Nachfolger erst am 19. Juni 1310 genannt wird, SS. r. Pr. V, 394. Auch Hartknoch, Preussische Kirchen- geschichte 167, kennt als seinen Todestag den 14. Dec. 1305, vermuthlich aus dem Monument im Dom zu Marienwerder.
17. Kal. Jan. (16. Dec.) obiit frater Henricus Leo.
Erscheint als pomesanischer Domherr 1289, 10. Juli, Mon. Warm. I, Nr. 79.
11. Kal. Jan. (22. Dec.) obiit frater Petrus de Nessoovia.

B.

Die Todestage der Bischöfe von Samland.

4. Non. Jan. (2. Jan.) eodem die obiit venerabilis pater dominus Theodoricus episcopus ecclesie Sambiensis.
Die letzte Urkunde Dietrichs ist vom 31. Dec. 1385 (Gebser, Dom zu Königsberg I, 160), sein Nachfolger wird am 13. März 1387 geweiht (Johann v. Pöfslge, SS. r. Pr. III, 149), er starb wohl am 2. Jan. 1386.
13. Kal. Febr. (20. Jan.) eodem die obiit venerabilis pater et dominus dominus Jacobus episcopus Sambiensis.
1358 nach seinem Leichenstein im Dom zu Königsberg, Gebser l. c. I, 139; auf demselben fehlt das Tagesdatum.
5. Id. Febr. (9. Febr.) anno 1470. obiit reverendus pater dominus Nicolaus Bone.
d. i. Nicolaus Schöneß, Bischof von Samland; bereits am 26. Febr. 1470 wird über die Wahl seines Nachfolgers verhandelt, Gebser l. c. I, 200.
15. Kal. Apr. (18. März) obiit venerabilis pater dominus Michael Jung Xus episcopus Sambiensis.
Nach dem Pöpliner Necrolog, SS. r. Warmiens. I, 293, starb Michael Junge am 18. März 1442; vgl. Gebser l. c. I, 187 über die am 7. Mai 1442 erfolgte Bestätigung seines Nachfolgers. Er war der 12. Bischof.
3. Non. Maj. (5. Mai) obiit venerabilis pater Joannes episcopus 4tus ecclesie Sambiensis.
Am 25. April 1344 erteilt Bischof Johannes Clare zum letzten Mal, Cod. Pruss. III, Nr. 45, am 2. Nov. desselben Jahres bestätigt der Papst seinen Nachfolger (Theiner l. c. Nr. 618). Den Tag hat auch das Pöpliner Necrologium, SS. r. Warm. I, 294.
3. Non. Maj. (5. Mai) obiit venerabilis pater dominus Henricus Sevelt nonus episcopus Sambiensis.
Er wird zuletzt bei der Wahl Michael Rüchmeisters am 14. Jan. 1414 erwähnt, Gebser l. c. I, 166. Der Nachfolger erscheint erst am 26. Juni 1415, daher starb er wohl noch 1414.
7. Kal. Sept. (26. Aug.) obiit venerabilis pater dominus Henricus Kubal 8us episcopus Sambiensis.
Nach dem Grabstein im Dom zu Königsberg starb er am 28. August 1397, Gebser l. c. I, 162.
4. Non. Sept. (2. Sept.) obiit venerabilis pater dominus Joannes 11us episcopus Sambiensis.
1425, vgl. oben IV.
- Non. Sept. (5. Sept.) obiit venerabilis dominus Bartolomeus episcopus Sambiensis.
Den 5. Sept. 1378 giebt Pöfslge, SS. r. Pr. III, 109, als seinen Todestag an.
2. Id. Nov. (12. Nov.) obiit venerabilis pater dominus Syfridus episcopus Sambiensis.
Siegfried von Regenstein, 3. Bischof von Samland, seit 1296; da am 2. Dec. 1319 der Papst seinen Nachfolger Johannes Clare bestätigt (Theiner l. c. I, Nr. 249), kann er spätestens am 12. Nov. 1318 gestorben sein.

Notizen auf der letzten Seite.

Anno domini 1269. obiit venerabilis pater dominus Ernestus primus episcopus Pomesaniensis de ordine predicatorum (Hand b. 15. Jahrhunderts).

Auch das Monument Ernsts im Dom zu Marienwerder setzt seinen Tod ins Jahr 1269, SS. r. Pr. V, 388, ebenso Hartmann ad Dusb. Daß Bischof Ernst 1259 gestorben ist, hat Strechke, SS. r. Pr. V, 391, dargethan; vgl. auch meine preussischen Regesten 169 (zu 1259).

Anno domini millesimo quingentesimo septimo anno (!) provida domina Anna impregnata uxor Joh[annis] Gullderinck apud civitatem Insule Marie in vigilia undecim milia virginum (20. Oct.) in domo sua propria a famulo proprio, proch dolor! infideli miserabiliter hora septima ad noctem mortificata et interfecta animam suam omnipotenti reddidit, cuius animam dominus recipiet in umbras. Oremus per invicem, ut salvemur.

Gedicht auf den Vogt Albert von Kralau.

Mitgetheilt von H. Peiper.

Sequitur de quodam Advocato Cracoviensi Alberto.

- 1 In fortuna qui spem (totam)¹
Ponit et vult ejus rotham
Secure transcendere,
Ille mores nescit ejus,
Quod in mundo nil est pejus
quam fortune credere.
- 2 Ceca, fallax est fortuna;
Inter omnes res est una
Magis execrabilis.
Illum quem fecit ridere
Mox eundem cogit flere.
O sors detestabilis!
- 3 Me exemplum² vobis pono,
Tanti sitis, in Polono
Qui Albertus vocitor.
Fui dives, honoratus,
Cracovie advocatus
Et ejusdem conditor.
- 4 Ad me habebant respectum
Baro, cives³, qui prefectum
Querebant obtutibus;
Horum semper prolocutor
Apud duces atque tutor
In molestis casibus.
- 5 Me petebat rex, dux, baro;
Numquam sine me vel raro
Quicquam agi⁴ poterat.
Inter magnos ego primus
Barones fui sublimus;
Me dux omnis noverat.

¹ totam fesslt HbJ.

⁴ egi HbJ.

² exinde HbJ.

³ comes Trojanesti.

- 6 Zupparius fui salis,
 In bonis nullus equalis,
 Castris, villis, opidis¹.
 Super cunctos eminebam,
 Potestate precedebam,
 Tenens locum presidis.
- 7 Omnes preibam honore,
 Sed fortuna, suo more
 Volvens rotham, subito
 Me ab hoc cito dejecit,
 Ex magno mendicum fecit,
 Et hoc sine merito.
- 8 Nam sic semper rebar esse,
 Nec credebam², quod obesse
 Posset michi quispiam.
 Una hora hoc mutavit,
 Dum dux Bolko captivavit,
 Me duxit Oppoliam.
- 9 Ibi sedi cathenatus,
 Fame, siti cruciatus
 Et afflictus frigore.
 Carcer fetens meus lectus,
 In quem fui mox projectus,
 Fere plenus stercore.
- 10 Ibi sedi annis quinis,
 Amicorum et vicinis
 Lapsus a memoria,
 Donec pro me fidejussor
 Et fidelis intercursor
 Oravit pecunia.
- 11 Nec tamen post hec surrexi
 Sic solutus, sed me vexi
 Ad regnum Bohemie.
 Causa fuit: accusatus³
 Quia eram et non gratus
 Regine Polonie.
- 12 Propter hoc ibi elegi
 Manere, et sic peregi
 Vite mee terminum
 Apud quendam virum bonum,
 Cui det Deus suum donum
 Et veniam criminum.
- 13 Post tot et tantos honores
 Multos passus sum rubores.
 De finali taceo.

¹ et opidis §b§.² credam §b§.³ accusatus §b§.

- Naso deorsum converso,
 Junctus cuidam submerso,
 Hic sepultus jaceo.
- 14 Sic fortuna suis solvit;
 Qui hanc amant, cum revolvit
 Rotham, facit miseros.
 Nunquam suos mutat mores¹,
 Demit vitam, res, honores
 Et mittit ad inferos.
- 15 O si quod scio scivissem,
 Duci fidelis fuisset,
 Nullum sibi preferens.
 Sed heu! quia ipsum sprevi,
 Volens miles esse Swevi,
 Terram sibi offerens:
- 16 Ibi meum malum cepit,
 Cum fortuna me decepit
 In meo proposito.
 Vindicavit illum Deus,
 In me quia fuit reus,
 Et hoc fecit merito.
- 17 Ad hoc traxit me natura,
 Que est Almanorum cura,
 Ut, quocumque veniunt,
 Semper volunt primi esse
 Et nulli prorsus subesse.
 Ad hoc se sic muniunt.
- 18 Illos habent ipsi mores,
 Per hos aquirunt favores:
 Primo se humiliant;
 Mox eorum ducunt natas,
 Suas ipsis prius datas,
 Et sic se conciliant.
- 19 Sed sub dolo fit hoc totum:
 Cum se bene facit notum,
 Jam palpat ulterius.
 Ad patronum vadit ille,
 Offert sibi grossos mille,
 Ut fiat sudarius.
- 20 Mox adhuc sudat diatim,
 Ut sit heres ville statim,
 Datis nummis pluribus.
 Sic ville fit advocatus,
 Qui in sporta fit portatus
 Exclusis heredibus.

¹ muros & b].

21 Sic Bohemi sunt delusi,
 De bonis suis detrusi
 Ab ipsis Theutunicis.
 Et jam quasi perierunt,
 Sua bona expenderunt
 Caligis¹ et tunicis etc.

Aus der Rehdigerschen Hds. des Radlubel und Boguphal (S. IV. 4 S. 13, chart. s. XV med.). Dieselbe enthält f. 1—95^a die Chronik des Vincentius episcopus (Radlubel), geschrieben im J. 1441. Hinter dieser Jahresangabe finden sich folgende Verse:

Ex virtute poli formata Polonia noli
 fel gerere, [ecce?] doli cedit tibi gloria soli.

Auf f. 96^v und 96^r folgt von derselben Hand der Albertus-Rhythmus, der schon im Jahre 1815 von Jo. Caj. Trojansti aus derselben Quelle, aber sehr fehlerhaft herausgegeben worden ist in *Miscellaneorum Cracoviensium fasciculus II* (Cracoviae, typis academicis, 1815, 4.) S. 83—87. Er verdiente schon wegen seiner Beziehungen auf Deutsche Geschichte einen neuen Abdruck. Auf jeder Zeile stehen drei Verse, jeder mit großen Anfangsbuchstaben außer v. 2 und 3. Die Verse 5,3, 8,2 und 14,4 hat Trojansti verbessert. Ueber den Krakauer Stadtvoigt Albert siehe Caro, *Gesch. Polens II*, 58 f. zum Jahre 1311.

¹ In caligis Hds.

Ueber Vicelins Priesterweihe.

Von C. Schirren.

An der Stirn dieses Heftes, S. 211—229¹, finden sich Methode und Ergebnisse meiner Beiträge zur Kritik älterer holsteinischer Geschichtsquellen, Leipzig 1876, für unhaltbar erklärt. So angenehm es nun allezeit ist, den Titel zu erfahren, auf welchen sich ein Urtheil gegründet haben will — am angenehmsten, wenn er aus dem Spruche selbst nicht errathen werden konnte —, so entziehe ich mich doch der Versuchung, beide an einander zu messen. Selbst den Spruch für sich, Satz um Satz, zu zergliedern, liegt nicht in meiner Absicht. Wer ihn, mit meinen Beiträgen in der Hand, einer Nachprüfung würdigt, wird ohne mein Zuthun seinen Character und das Maaß seiner wissenschaftlichen Bedeutung ermitteln.

Nur an der Behandlung einer Frage, der einzigen, welche von Neuem so besprochen werden kann, daß zugleich die Sache selbst gefördert wird, mag ich es mir nicht verjagen, dieses Maaß auch meinerseits feststellen zu helfen.

Ich meine die Frage nach Vicelins Priesterweihe.

In meinen Beiträgen heißt es auf S. 26: „Man hat sich bisher meist begnügt, die Aufschrift des *Codex Vicelini*² neben Helmolbs Bericht einhergehen zu lassen, ohne ihren Widerspruch zu betonen. Dennoch erscheint er unlösbar. Gegenüber jenen klaren, von keiner Seite anzufechtenden Angaben, wäre ein eigenes System von Inter-

¹ Da von dem Aufsatze bereits im Februar Sonderabzüge, u. a. auch an meine Adresse, versandt waren, so erhielt ich, auf meinen Antrag, von der Redaction der Forschungen für diese Zeilen einen Raum in demselben, im Drucke noch nicht abgeschlossenen Hefte.

² Mon. Germ. SS. II, 378: *Temporibus domni Hamukonis Patherburnensis abbatis quidam religiosus canonicus bremensis ecclesie nomine Vicelinus fraternitatis nostre societatem expetens et eam a nobis consecutus, ad indicium sue erga nos devotionis et ejusdem fraternitatis confirmationem contulit nobis cum consensu episcopi sui domni Fritherici venerandas reliquias sanctorum confessorum et episcoporum prefate bremensis ecclesie, Willehadi, Anscharii et Rimberti una cum isto libro, in quo ipsorum Sanctorum miranda gesta conscripta habentur. Quapropter dignam sui commemorationem apud nos et posteris nostris jure obtinebit.*

pretationen, Umdeutungen, Abschwächungen erfordert, um die Legende von Vicelins Reise nach Frankreich, von seiner erst durch Norbert empfangenen höheren Weihe, freilich doch auch von seiner Paderborner Lern- und Lehrzeit mit einigem Scheine von Glaubwürdigkeit zu umgeben. Es ist abzuwarten, ob der Versuch noch gemacht werden wird¹.

Ein solcher Versuch ist nun oben, S. 216—227, gemacht worden, und zwar mit der Versicherung, es habe durchaus keines eigenen Systems von Interpretationen, Umdeutungen, Abschwächungen bedurft: eine „einfache Erklärung“ reiche aus.

Eine Erklärung ist einfach, wenn sie u. a.

1. keiner berechneten Voraussetzungen bedarf; wenn sie einen Text nach seinem Wortlaut und wenn sie ihn aus einem festen Gesichtspunkte interpretirt. Demnächst darf sie,

2. ob nun einfach oder complicirt, nicht an wesentlichen Theilen auf Unkenntniß oder Mißdeutung beruhen. Sie darf endlich

3. das, was sie zu erklären unternimmt, nicht verwirren und vollends unlösbar machen.

Nach diesen drei Merkmalen geprüft, stellt sich die oben versuchte, einfache Erklärung weder als einfach, noch als Erklärung dar.

1.

Sie bekennt sich untrennbar von folgenden Voraussetzungen:

1. von der „möglichen“ und „neben vielen verwandten Erscheinungen in Chroniken des Mittelalters“ „ziemlich wahrscheinlichen“ Deutung, daß Helmold in Folge eines „verzeihlichen Gedächtnißfehlers“ so geschrieben habe, als wäre Vicelin vom Erzbischof Norbert geweiht, da doch nur zu verstehen sei, daß er von Norbert, dem nachmals als Erzbischof, damals erst noch als Abt, bekannten, verehrungswürdigen Manne geweiht wurde¹;

2. von der Annahme, daß Vicelin als *curandis scholis magister* von Helmold 44 selbst aufs unzweideutigste als *Canonicus* bezeichnet werde und daß dann Helmold 45 mit „verzeihlicher Ungenauigkeit des Ausdrucks“ gesagt habe: *Vicelinus (canonicam) oblatam recusavit*, wo er genauer hätte sagen sollen: *iterum oblatam*;

3. von der Vermuthung, daß Vicelin in Frankreich sich zur Augustinerregel bekannt, auf dem Heimwege von Raon die Gemeinschaft des Paderborner Klosters erbeten und darinn damals ganz wohl

¹ Will man nun hier den Wortsinu durchaus nicht einfach hinnehmen, dann wäre es besser, noch einen Schritt weiter zu gehen und zu behaupten, es sei überhaupt nicht gesagt, daß Vicelin durch Norbert, sondern nur, daß er, gleichviel wo und von wem, zum Priester geweiht worden sei, nachdem ihn Norbert seiner Notion würdig befunden habe. Damit wäre wenigstens etwas Mögliches gesagt; die oben beliebte Erklärung dagegen setzt, wie gezeigt werden soll, etwas Unmögliches. Helm. 46: *eo itaque anno, quo Francia reversus est, accedens ad reverendissimum Northbertum Magdeburgensem presulem, ejus notitia perfrui et ad sacerdotii gradum promoveri meruit.*

religiosus habe genannt werden können, während sein Entschluß zu „strengerer Enthaltung des Fleisches“ nur auf einer „Unklarheit Helmolts“ beruhe;

4. von der Entschuldigung, daß Helmolb, welcher erst nach 1173 schrieb, seine Ungenauigkeit, „wenn man will“, „eingesteht“ und „so selbst den Widerspruch löst“ u. a. dgl.

So wird bald in einen nichtsagenden oder mit Absicht unklar gehaltenen Ausdruck ein stricter Sinn hineininterpretirt, bald wieder eine stricte Aussage verflüchtigt; bald wird dem Chronisten minutiosste Kunde längst vergangener Trivialitäten, bald ein verzeihlich schwaches Gedächtniß beigemessen, alles im Stile jener Region von Deutungen, welche nach einem gewissen Canon erlaubt sein mögen, vor strengerer Kritik indeß nicht in Ehren bestehen, und herkömmlicher Weise die eine der andern zur Stütze, diese wieder einer dritten und so in infinitum zu dienen haben, um, sobald eine sich unhaltbar erweist, allenfalls sämmtlich wieder umgedeutet zu werden, mit Annahme und Hilfe von Gedächtnißfehlern, Ungenauigkeiten des Ausdrucks, Unklarheiten, vermeinten Wahrscheinlichkeiten, unzählbaren Möglichkeiten, und zwar von allem Dem genau so viel oder so wenig, als eben unerläßlich ist, eine einfache Erklärung zu Stande zu bringen.

Das grade sind dann jene Interpretationen, Umdeutungen und Abschwächungen, von welchen die Beiträge reden, und die einfache Erklärung, um deren willen sie riskirt werden müssen, verbindet sie eben zum System, soweit von System die Rede sein kann, wo die Gesichtspunkte unaufhörlich wechseln.

Indeß, es sei. Der Preis casuistisch hin- und hertastender Deutungen und Umdeutungen ist entrichtet; die Erklärung steht da, und die Erklärung nennt sich einfach. Aber ist denn nun Das, worum es sich handelt, wirklich erklärt; werden damit „der Ueberlieferung alle historischen Garantien“ gesichert, und bewährt sich wirklich so „von neuem die Harmonie der Nachrichten Helmolts“?

2.

Vor Allem wäre dann freilich noch ein zweiter Preis zu entrichten. Bloße Umdeutungen reichen nicht aus, und Mißdeutungen müssen zu Hilfe kommen. Indeß von diesen mag, billiger Rücksicht halber, einzeln, von jeder an ihrer Stelle, geredet werden.

3.

Also wie steht es mit der Harmonie und den historischen Garantien?

Die Beiträge hatten behauptet, zwischen Dem, was Helmolb berichtet, und was anderswo glaubwürdig überliefert werde, bestehe ein unlösbarer Widerspruch und gestatte keine andere Annahme als einer vom Chronisten oder seiner Traditionsphäre mit Berechnung geschaffenen Legende. Seine Tendenz sei darauf gegangen, das lübische Bisthum und die wagrische Mission möglichst unabhängig von Bremen

zu setzen, ihre ältesten Wurzeln nach Magdeburg zu verlegen, zu diesem Zwecke u. a. die einstige Stellung Vicelins im Domcapitel zu Bremen nach Kräften zu verläugnen oder doch zu verdunkeln. Daher die Vorsicht, ihn nirgends gradewegs *Canonicus* zu nennen, daher die französische Reise, daher vor Allem die Priesterweihe durch Norbert.

Der Aufsatz oben gelangt von entgegengesetzten Gesichtspunkten zu entgegengesetzten Resultaten.

Nur eine Frage ist der Controverse enthoben.

Von keiner Seite wird bestritten, daß Vicelin irgend einmal *Canonicus* zu Bremen gewesen sei.

Von dieser Thatsache wäre somit der Ausgang zu nehmen.

Indeß schon bei der zweiten Frage trennen sich die Wege.

Denn nun kommt es darauf an, ob Helmold jene Thatsache wahr haben wolle.

Hat er sie in Abrede gestellt, so entfallen ihm die historischen Garantien. Die historischen Garantien sollen aber für ihn gerettet werden, also wird er sie nicht dürfen in Abrede gestellt haben. Andererseits: hat er sie nicht in Abrede gestellt, so fällt die Harmonie seiner Nachrichten auseinander, denn in c. 45 sagt er so deutlich wie möglich: *canonicam oblatam recusavit*, also, Vicelin sei nicht *Canonicus* geworden. Die Garantien sammt der Harmonie sind also nur zu retten, wenn man annimmt, da, wo er ungenau rede, rede er genau, und wo er genau rede, rede er ungenau, d. h. mit dem '*curandis scolis magister*' habe er aufs schärfste¹ einen *Canonicus* bezeichnet, mit dem '*oblatam recusavit*' aber ein '*iterum oblatam*' gemeint.

Nun wird ein *Scholasticus* zwar mitunter *magister scholarum* genannt, aber correct doch nur, wo und sofern er es wirklich war. Seine Stellung im Capitel beruhte nicht darauf, daß er *magister scholarum*, sondern darauf, daß er noch etwas anders, daß er eben *Scholasticus* war. Man darf allerdings nicht sagen: wenn Helmold die mindere Bezeichnung brauche, so müsse er sie mit Berechnung gewählt haben — das ließe sich erst in Verbindung mit andern Nachrichten und Merkmalen folgern; aber man darf ebensowenig sagen, aus Helmolds Bezeichnung ergebe sich zur Genüge, daß Vicelin nun auch wirklich *Scholasticus* gewesen sei — das könnte vielmehr gleichfalls erst aus andern Merkmalen und Nachrichten folgen. Somit hätte Helmold mit seinem '*curandis scolis magister*' noch bei Weitem keinen *Canonicus* verrathen: der Name entscheidet nicht über die Würde².

¹ Bgl. oben S. 225 den Ausdruck: „je schärfere Waffen etc.“

² Bgl. c. 3 X de mag. V, 5: *nomen magistri scholarum et dignitas*. Vicelin war sicher *Scholasticus*, das wissen wir durch Urkunden, und Adam von Bremen, der *matricularius* der bremischen Kirche, wie er sich nennt, Ad. III, 4, wäre nur als *magister scholarum* bekannt, wenn er nicht unter den Zeugen einer Urkunde, S. US. 101 a. 1069, daneben ausdrücklich auch als *canonicus* gekennzeichnet wäre. Der Unterschied liegt darin, daß der bloße *magister scholarum*, so lange er fungirte, gewisse Einkünfte von Capitels

Wie man auch des Weiteren argumentire: vor der französischen Reise findet sich bei Helmolde kein unzweideutiges Geständniß, Vicelin sei Canonicus gewesen, und nach der französischen Reise heißt es deutlich genug: er habe es nicht werden wollen. Die nächstfolgende Folgerung ist so einfach wie möglich: in Helmolde's Augen sei er es überhaupt weder vor- noch nachher gewesen.

Indeß, die einfache Erklärung will es durchaus anders haben, und so sei denn interpretirt: nach der französischen Reise habe Vicelin es abgelehnt, von Neuem Canonicus zu werden, sei es somit vor jener Reise auch in Helmolde's Augen gewesen.

Er müßte also jedenfalls einmal aufgehört haben, es zu sein. Die Frage ist: Wann?

Die französische Reise hat zur Voraussetzung, daß er um ihretwillen seine Stellung in Bremen aufgab, und so will offenbar Helmolde's 'resignavit scolis' gedeutet werden. Nun kann er sie aber damals nicht niedergelegt haben, wenn er — und hier deutet die einfache Erklärung selbst einen ihrer Kernpunkte an, s. oben S. 226 Anm. 2. — die von dem Cod. Vic. bezeugte Gemeinschaft von Paderborn auf dem Heimwege von Laon erbat. Denn eben in diesem Anlasse findet er sich als Canonicus bezeichnet; er muß es also damals, somit nach der französischen Reise, immer noch gewesen sein. Wollte man das begütigend umdeuten, allenfalls habe er so nach seiner früheren Stellung genannt werden können, so steht Dem der Umstand entgegen, daß er zur selben Zeit — oder, was noch verfänglicher wäre, eine Zeitlang darnach — gewisse Reliquien darbringt *cum consensu episcopi sui domni Fritherici*. Er muß also noch in engerem Verhältnisse zum Erzbischof von Bremen gestanden haben, als er jene Reliquien darbrachte, und da er in eben diesem Anlasse canonicus genannt wird, so ist der Schluß gesichert, daß er es eben damals auch noch gewesen sein wird.

Ehe er also nach Frankreich geht, ist er Canonicus; drei Jahre bleibt er aus seinem Capitel abwesend, und als die drei Jahre um sind, ist er nicht nur immer noch Canonicus, sondern lehnt es zugleich ab, Canonicus zu bleiben oder zu werden oder wieder zu werden.

Indeß, die einfache Erklärung schafft noch andere Räthsel.

Auf der Heimreise von Laon soll Vicelin jene Reliquien dargebracht haben; er hätte sie also von Laon mitgenommen oder unterwegs aufgegriffen, und doch sind es Reliquien der hh. Willehad, Ansgar, Rimbert, dreier Heiligen, welche aufs engste an Bremen geknüpft sind. Statt: auf der Heimreise von Laon, wäre somit etwa minder verfänglich zu setzen: nach der Rückkehr von Laon, und Vicelin hätte sich dann aus Frankreich zuerst nach Bremen und erst nachmals nach Paderborn gewandt. Freilich wäre es dann doch eben damals gewesen,

wegen bezog, aber weder zum Capitel, noch überall unter die *canonici* zu gehören brauchte. Es ist bekannt, daß unter dem Scholasticus oft besondere *magistri scholarum* standen.

daß er zu Bremen die canonica ablehnte, und trotzdem tritt er zu Paderborn wieder als Canonicus auf cum consensu episcopi sui, des Erzbischofs von Bremen. Oder man könnte sich so helfen: Vicelin wäre etwa von Laon nach Bremen gegangen, hätte immer noch als Canonicus, persönlich oder von Bremen aus, jene Darbringung gemacht und dann erst seine Stellung niedergelegt. Aber damit wäre kaum eine jener Nachrichten gerettet, zu deren Rettung Vicelin durchaus aufgehört haben mußte, Canonicus zu sein, und man hätte nur das zweideutige Vergnügen, den Preis einer gewagten Behauptung gezahlt zu haben und zugleich die Behauptung selbst in den Kauf zu geben.

Endlich fällt ein Anderer vielleicht auf den entgegengesetzten Ausweg und läßt Vicelin vor der französischen Reise die Reliquien darbringen. Allein erst in Frankreich soll er ja den Entschluß gefaßt haben, sich an strengere Regel zu binden; als er aber jene Reliquien darbringt, heißt er bereits religiosus. Er kann sich also auch vor der französischen Reise nicht nach Paderborn gewandt haben.

Ist nun die Aufschrift des Cod. Vic., wie auch oben S. 225 Anm. 4 eingeräumt wird, vor jedem Verdacht gesichert, und kann Dem, was sie berichtet, jene französische Reise, von welcher nur Helmolz zu erzählen weiß, weder vorausgegangen, noch nachgefolgt sein, so ist nur ein Ausweg möglich. Da, was feststeht, nicht weginterpretirt werden kann, ein unlösbarer Widerspruch aber keine ratio des Fortbestandes hat, so muß weginterpretirt werden, was minder fest steht: und das ist eben die französische Reise. Daß ihr auch sonst Bedenken entgegenstehen, und daß es der Grundtendenz des Chronisten oder seiner Traditionsphäre durchaus entsprach, sie erdichtet zu haben, ist in den Beiträgen des Weiteren zu ersehen.

Sobald nun die französische Reise fällt, steht der Canonicus Vicelin nur noch einer Anfechtung gegenüber, und es ist zu prüfen, ob er sich auch gegen diese zu behaupten vermag.

Die Weihe durch Norbert, von welcher gleichfalls nur Helmolz zu berichten weiß, hat, wenigstens bei Helmolz, die französische Reise zur Voraussetzung; sie hat außerdem zur unerläßlichen Voraussetzung, daß Vicelin, als er sie empfing, nicht oder nicht mehr Canonicus zu Bremen war, und schon in der Verflechtung mit diesen Voraussetzungen erscheint die Weihe selbst in Frage gestellt.

Man kann aber die Voraussetzungen auch aus dem Spiele lassen und wird doch die Weihe nicht retten.

Wo, wann und wie sollte sie stattgefunden haben?

Nach der bisherigen Interpretation: wenn überhaupt, so jedenfalls nach dem 25. Juli 1126, da Norbert erst dann zum Erzbischof von Magdeburg geweiht wird und Vicelin die Weihe vom Erzbischof Norbert empfangen haben soll.

Da nun diese Annahme in Widersprüche verwickelt, aus welchen auch nur einigermaßen sich herauszuwinden nur durch ein System von Interpretationen, Umdeutungen und Abschwächungen gelingt, oder

richtiger: mißlingt — denn nahezu ein Duzend solcher Systeme sind bereits aufgestellt worden, ohne daß auch nur eines die Aufgabe zu lösen vermocht hätte —, so ist die einfache Erklärung auf den Ausweg verfallen, den Erzbischof in einen Abt zu verwandeln und so an Stelle des Jahres 1126 ein erträgliches Ende 1122 oder Anfang 1123 zu gewinnen. Eine chronologische Klippe ist umschifft, aber nur, um an böseren Klippen zu scheitern.

Wo hätte die Weihe stattgefunden?

So lange man am Erzbischof Norbert festhielt, verstand sich als Ort der Handlung Magdeburg oder doch die magdeburgische Diöcese. Nun aber läßt sich nur raten: in Westfalen? am Rhein? wo Norbert in den Jahren 1122 und 1123 umherzog, oder — da es doch wohl bedenklich erschien, die Weihen so stattfinden zu lassen, daß der Weihende der einen, der zu Weihende der andern, der Ort der Weihe einer dritten Diöcese hätten angehören müssen — am Ende in Prémontré selbst! Allerdings sei es nicht auszumachen, vgl. oben S. 220 Anm. 1.

Nun hat sich aber die einfache Erklärung selbst den Boden unter den Füßen weggezogen.

Wer im Erzbischof Norbert den Abt sieht, mag Helmolts Satz: eo itaque anno, quo Francia reversus est, accedens ad reverendissimum Northbertum Magdeburgensem presulem — ad sacerdotii gradum promoveri studuit, nach Bedürfnis deuten und umdeuten, auch allenfalls den nicht minder bedenklichen Satz: statuit patriam revisere et ad sacros ordines promoveri, verkehren in: statuit ad sacros ordines promoveri et patriam revisere, allein wer wie oben S. 220 übersetzt hat: „er lehrt heim, um ad sacros ordines promoveri“, der hat sich die Möglichkeit für Prémontré, welche er auf derselben Seite Anm. 1 trotzdem offen zu halten wünscht, hinreichend selber benommen.

Indeß kommen dergleichen Möglichkeiten ernstlich überhaupt nicht in Betracht, weil die Voraussetzung, deren sie allesamt nicht entbehren können, unzulässig ist. Als Abt war Norbert überall nicht berechtigt, Priester zu weihen, weder zu Prémontré, noch vollends in Westfalen oder am Rhein. Die canonischen Ordnungen gestatten daran nicht den mindesten Zweifel¹.

Und wie der Abt Norbert die canonische Berechtigung nicht hatte, so fehlte es dem Helmoltschen Vicelin am canonischen Anspruch.

Denn als Altoluth soll er nach Frankreich gekommen und als

¹ Die Ertheilung der höheren Weihen, der sacri ordines, war Aebten aufs förmlichste untersagt. Selbst die Vornahme der tonsur, als einer janua ad ordines, und die Ertheilung der niedern Grade war nur gewissen bevorzugten Aebten eingeräumt und auch nur an Regularen ihres Klosters und innerhalb der Klosterbiöcese; c. 1, 2 Dist. LXIX (Syn. 787); c. 11 X de aet. et qual. Pr. I, 14 (Innoc. III. 1210). Auch durch dimissoriales konnten sie für den einzelnen Fall ein Recht nicht erhalten, welches ihnen canonisch überall nicht zustand.

Akoluth muß er aus Frankreich wieder abgezogen sein, wenn Helmsold, der allein von diesen Dingen c. 45 berichtet, schreiben konnte: *statuit patriam revisere et ad sacros ordines promoveri*, und wenn das oben S. 220 übersezt werden durfte: „er kehrt heim, um — die Weihe zum Subdiakon, Diakon, Priester zu erlangen“. Also: im Jahre 1122 ist Vicelin als Akoluth nach Deutschland heimgekehrt, und fast unmittelbar darauf — denn die chronologische Schraube ist unerbittlich — Ende 1122 oder Anfang 1123 wird er durch Norbert zum Priester geweiht. Und zum Diakon und Subdiakon wann? wo? von wem?

Nun darf man vom Chronisten allerdings nicht verlangen, daß er von allen Ordinationen einzeln berichte, aber vom Erklärer darf man erwarten, daß er nicht so rede, als könne er Antworten finden, ohne auch nur die Fragen gefunden zu haben.

Sobald die Frage deutlich gestellt wird, zeigt es sich, daß die einfache Erklärung abermals nichts erklärt.

Denn mit der Behauptung, daß es von allen und nicht zum letzten von canonischen Regeln Ausnahmen gegeben habe, wird gar nichts gewonnen.

Oder wie wollte man es glaublich machen, daß hier die canonischen Hindernisse, nicht etwa einzeln, dieses oder jenes, sondern so gut, wie alle miteinander, nicht wegzudeuten, sondern, als hätten sie sich nur zum Ueberspringen gesetzt, einfach als nicht vorhanden anzusehen seien, damit es einem Abte ermöglicht werde, nicht nur eine sacramentale Handlung, welche ihm an sich aufs förmlichste untersagt war, zudem unter Mißachtung der Rechte und Competenzen zweier Diöcesen, — und zwar ohne jeden Abbruch an Wirkung — zu vollziehen, sondern diese doppelt unerlaubte Handlung auch noch in der erstinnlich unerlaubtesten Weise zu vollziehen, während doch die Ordination zum höheren Grade die Ordination in sämtlichen vorausgehenden Graden zur Voraussezung hatte; der Ordinandus in den vorausgehenden Graden der Regel nach auch bereits gewirkt und sich erprobt haben mußte; zwischen den höheren Graden, da sie nicht per saltum erworben werden durften, kirchliche Interstitien zu liegen hatten; die Mißachtung der hierarchischen Reihenfolge eine irregularitas, nicht nur ex defectu, sondern ex delicto, begründete¹?

¹ Alle diese Regeln sind ebenso bekannt, wie, daß sie freilich mitunter übertreten wurden. Im Allgemeinen genügt die Verweisung auf c. 2 Dist. LIX (vom Priester): *nec illi vile sit, exorcistam, acolythum, subdiaconum, diaconum per ordinem fieri: nec hoc saltu, sed statutis majorum ordinatione temporibus*; vgl. c. 1 Dist. LXXVII. Der Regel nach sollte Priester werden nur, wer fünf Jahre lang Diakon gewesen war, cc. 2. 3 Dist. LXXVII. Wollte man, neben anderen Ausreden, unter Berufung auf c. 9 Dist. LXXVII behaupten, daß grade für monachi kurze Fristen gestattet wurden, so daß sie es in außerordentlichen Fällen gar innerhalb eines Jahres von unten auf bis zum Priester zu bringen vermochten, so ist dagegen zu bemerken, daß Vicelin eben nicht monachus, sondern canonicus regularis O. S. A. war, und daß es einem canonicus regularis förmlich untersagt war, unter die

Und der Ausnahmefall, zu dessen Gunsten alle diese canonischen Regeln, eine nach der andern, außer Geltung hätten treten müssen, wäre nicht etwa durch zuverlässige Quellen unabweisbar bezeugt, sondern erst eine einfache Erklärung hätte ihn in die Geschichte hinein-
octrohirt.

Damit dürfte dann die einfache Erklärung in den Hintergrund zurückzutreten haben, und es käme nur noch darauf an, ob wenigstens Helmold zu retten wäre.

4.

Zunächst ist wenigstens Lust geschafft; das beengende Ende 1122 oder Anfang 1123 tritt zurück, und das bequemere 1126 setzt sich wieder an die gebührende Stelle; der unhaltbare Abt ist beseitigt, und ein erträglicher Erzbischof steht wieder da; Helmold kann wiedergegeben werden, was ihm gebührt, und der canonischen Zwickmühle ist man glücklich entgangen. Freilich, um unter die bekannte chronologische Mühle zurückzufallen. Aber wenigstens man erfreut sich des schätzenswerthen Vortheils, die neuen, unlösbaren Räthsel losgeworden zu sein und nur wieder vor den alten, noch ungelösten, zu stehen.

Vor Allem freilich — wie läßt sich die Priesterweihe zu Magdeburg retten — und Vicelin ist doch Scholasticus zu Bremen gewesen?

Auf diese Frage scheint dann die einfache Erklärung auf den ersten Blick eine einfache Antwort ertheilen zu können. Nirgends wird ausdrücklich gemeldet, daß schon der Scholasticus Vicelin Priester gewesen sei. War er es aber noch nicht, warum hätte ihn dann nicht erst Norbert zum Priester geweiht? Allerdings nur der Erzbischof Norbert.

Indeß ist zunächst festzuhalten, daß von dieser Priesterweihe durch Norbert nur Helmold erzählt, und daß derselbe Helmold den Vicelin als Koluthen nach Frankreich gehen und immer noch als Koluthen aus Frankreich heimkehren läßt. Bei Helmold finden sich somit vier engste verknüpfte Behauptungen: 1. Vicelin bringt es in Bremen nur bis zum Koluthen; 2. er verläßt Bremen und geht nach Frankreich; 3. er lehnt es ab, in Bremen Canonicus zu werden; 4. er wird durch Norbert zum Priester geweiht.

Diese mit einander verknüpften Behauptungen werden nun durch die von Helmold nirgends eingestandene, indeß völlig sichergestellte Thatfache alterirt: Vicelin war zu Bremen Canonicus, und zwar Scholasticus, somit Capitularis. Die Frage, ob Vicelin als Scholasticus durchaus schon Priester gewesen sein mußte, kann daher mit durchschlagender Wirkung nicht beantwortet werden, ehe auf die Vorfrage: ob er als Scholasticus erst Koluth gewesen sein konnte, geantwortet ist.

monachi zu gehen, wie denn Urban II. anordnete, daß ein solcher ad ordinem canonicum zurückkehren und zur Strafe im Chor den letzten Platz einnehmen sollte, c. 2 C. XIX q. 3. Vicelin fiel somit jedenfalls unter die für canonici gesetzte Regel, nicht unter die für monachi gestattete Ausnahme.

Die Antwort aber liegt schon in der kurzen Definition: *acolythus, qui est accensor luminum*. Der *Scholasticus* dagegen ist nach der alten Bezeichnung ein *primicerius*, und zwar nahezu der *primicerius* an sich. Im *Lib. Rom. Ord.* (Cap. un. X de off. primic. I, 25) heißt es so: *Ut primicerius sciat se esse sub archidiacono, sicut et archipresbyter, et ad ejus curam specialiter pertinere, ut praesit in docendo diaconis vel reliquis gradibus ecclesiasticis in ordine positis: ut ipse disciplinae et custodiae insistat, sicut pro animabus eorum coram Deo rationem est redditurus*.

Dem *Archidiaconus*, *Archipresbyter*, *Primicerius* der ältern Zeit entsprechen durchaus *Probst*, *Dehan*, *Scholasticus*. Sie stellen vornehmlich die dignitates eines *Domcapitels* dar. Der *Widersinn*, eine dignitas mit dem *Akoluthenordo* verbunden zu denken, steigert sich, wenn diese dignitas grade der *Scholasticus* ist, dessen besonderer Fürsorge die *Akoluthen*, dessen Unterweisung in Betreff der Seelsorge, Spendung der Sacramente, Verrichtung des Messopfers die sämtlichen Geistlichen und Pfarrer der Diocese unterstellt waren, und der bei dem bischöflichen Examen der Ordinandien den Vorsitz hatte. Zwischen *Helmolds curandis scolis magister* von c. 44 und *Helmolds Akoluthen* von c. 45 ist daher eine Art von Verbindung nur dann aufrechtzuhalten, wenn man jenen nicht als *Scholasticus* auffaßt, vielmehr einräumt, *Helmold* habe es eben nicht wahr haben wollen, daß *Vicelin* je zu *Bremen* *Canonicus* gewesen sei.

„Da er es aber gewesen ist — hieß es in den *Beitr.* 24 —, so kann er die Weihe nicht wohl erst *Norbert* verdankt haben. Denn der *Scholasticus* zählte zu den *canonici capitulares* und mußte geweiht sein“.

Dagegen wird nun oben S. 225 bemerkt: „Im Rang eines *Canonicus*, der als solcher geweiht war, besaß *Vicelin* noch nicht die Erfordernisse *ad opus aliud*, zur missionarischen Thätigkeit. Zu ihnen gelangte er erst durch die Priesterweihe (*sacerdotii gradus*), welche *Norbert* an ihm vollzog. Sie ist die unbedingte Voraussetzung von *Vicelins* apostolischer Aufgabe und erscheint keineswegs als Ueberfluß bei der kanonistischen Eigenschaft des *Scholastikers* zu *Bremen*, wie *Schirren* (S. 24) behauptet“.

Im dieser Gegenbemerkung verflochten sich berechnete und unberechtigte Behauptungen so enge, daß sie erst gesondert werden müssen, wenn eine greifbare Frage hervortreten soll.

Unberechtigt sind allerlei unklare Ausdrücke, welche unklare Vorstellungen anzeigen. Als *Canonicus* wurde Niemand geweiht, obzwar die Stellung einen geistlichen Grad voraussetzte. Die Stellung an sich beruhte auf einem *titulus*, und *titulus* und *ordo* sind auseinanderzuhalten. Ueber anderes dergleichen s. weiter unten.

Unberechtigt ist der Einwand gegen die *Beiträge*. Wo wäre denn behauptet, daß eine Priesterweihe am *Scholasticus* von „Ueberfluß“ war? Eine unerläßliche Qualifikation unter gegebenen Um-

ständen als vorhanden voraussetzen, heißt doch nicht erklären, sie sei von Ueberfluß? Ebenso unberechtigt ist der Versuch, die von den Beiträgen behauptete „Weihe“, — womit in Bezug auf Helmholtz Bericht die drei höhern Grade zusammen umfaßt werden mußten — durch die besondere „Priesterweihe“ wett zu machen. Wie weit durch die Weihe implicite insbesondere auch die Priesterweihe gemeint war und mit welchem Rechte, kommt weiter unten zur Besprechung.

Berechtigt dagegen ist die Bemerkung, sofern sie behaupten will: die Stellung Vicelins als Scholasticus schließe die Möglichkeit einer Priesterweihe durch Norbert nicht aus. Aber sobald die Behauptung greifbar und klar formulirt wird, zeigt sich, daß der Boden der einfachen Erklärung, auf welchem die Gegenbemerkung zu fußen vorgiebt, bereits verlassen ist, und daß zur Beantwortung der Frage ganz andere Gesichtspunkte gehören, als die der einfachen Erklärung.

Bevor indeß in die letzte Erörterung eingetreten wird, sind einige Mißverständnisse zu beseitigen.

Oben ist auf S. 220 zu lesen: „Vicelin — kehrt heim, um — die Weihe zum Subdiakon, Diakon, Priester zu erlangen, dann die *legatio verbi Dei* für die slavischen Lande, c. 46, welche als Berufung für ein bestimmtes Gebiet mit der Consecration ihn erst des vollen Sacerdotium theilhaftig machte“. Dazu wird Richter-Dove citirt.

Nun wäre es freilich auch ohne Citat zu errathen gewesen, daß hier ein Handbuch mißverstanden und daß auf Priester bezogen wird, was anderswo nur von Bischöfen gesagt sein konnte. Denn nur ein Bischof bedurfte eines bestimmten Gebiets; nur bei Bischöfen findet Consecration statt; nur bei Bischöfen kann von einem vollen Sacerdotium die Rede sein. Für den Priester reicht ein einfacher *titulus* aus; ein Priester wird nicht consecrirt, sondern ordinirt; ein Priester ist so unfähig, sich des vollen Sacerdotium zu erfreuen, daß vielmehr sämmtliche Priester, soweit sie nicht durch die Consecration zu Bischöfen aufrücken, ausdrücklich gekennzeichnet bleiben als *sacerdotes secundi gradus*¹.

Jener Satz auf S. 220 wäre also zu streichen, und er wäre hier stillschweigend bei Seite gelassen, wenn er nicht einer verständigen Erwägung im Wege stände und überdies von dem Ausrufe begleitet

¹ Daß an der gerügten Stelle nicht etwa Vicelin, einige Jahrzehnte später erlangte, Consecration vorweg im Auge gehabt wurde, liegt auf der Hand; es ist eben nur ein Handbuch mißverstanden worden, und ähnlich erklärt sich die Hypothese von Vicelins Priesterweihe durch einen Abt und die zuversichtliche Behauptung auf S. 220: „Es ist keine Frage, daß jene Handlung schon vor der Erhebung Norberts auf den erzbischöflichen Stuhl geschehen konnte. Er selbst hatte bereits 1115 die Priesterweihe vom Erzb. Friedrich von Köln empfangen, regierte das neu gestiftete Kloster als Abt und war somit zur Weihe berechtigt“. Nie hat die empfangene Priesterweihe, sondern nur die empfangene Consecration, dazu befähigt, Priester zu weihen; ein Abt aber wird, wie jeder andere, zum Priester nur ordinirt, und als Abt empfängt er ebensowenig die consecratio, sondern nur die benedictio.

wäre: „Von neuem hat sich die Harmonie der Nachrichten Helmolbs bewährt“!

Namentlich darum mußte er zurückgewiesen werden, weil er bei flüchtigen Nachforschern, welche etwa nur den einen Fall im Auge behielten, die Meinung erwecken mochte, als sei zwischen jener Priesterweihe und der Legatio ein so enger Zusammenhang, daß erst diese jene perfect machte und darum jene durchaus auf dieses opus aliud gezielt haben müßte.

Vielmehr ist es, ganz abgesehen von der späteren Legatio, in hohem Grade wahrscheinlich, daß Vicelin schon als Scholasticus die Priesterweihe hatte.

Und nun, nachdem alles beseitigt ist, was einer verständigen Erörterung im Wege steht, kann diese letzte noch ausstehende Frage der Erledigung so nahe geführt werden, als irgend erreichbar ist.

Mehr als zwei Jahrhunderte vor den Satzungen des Conc. Trid. stand es durch Concilienschlüsse fest, daß in einem Capitel unbedingt Niemand stimmberechtigt sein sollte, der nicht mindestens zum Ordo der Subdiakonen gehörte¹, und abermals um Jahrhunderte früher galt als anerkannt und erfordert, daß Probst und Dekan, bei Verlust von Würden und Ehren, die Priesterweihe empfangen haben mußten². Namentlich der Dekan war zu allen Zeiten an diese Regel gebunden gewesen. Dem Dekan aber war bei der Messe und überall in Kapitel und Chor der Scholasticus unmittelbar zur Seite gestellt. Darum ist die Annahme, auch der Scholasticus sei meistens Priester gewesen, mindestens dort nicht abzuweisen, wo Gewohnheit, Interesse oder Stellung der Kirche eine größere Zahl priesterlicher Capitulare forderten, als etwa den einen Dekan und allenfalls daneben den Probst.

Wo aber hätte — von jeder andern Rücksicht zu schweigen — diese Forderung näher gelegen, als eben am Centrum der Diocese, in dem Capitel, welches das dringendste Interesse hatte, bei Sedisvacanzen die Seelsorge, Jurisdiction und Verwaltung möglichst unbehindert von apostolischen Vicaren und benachbarten Bischöfen aus der eigenen Mitte bestellen zu können?

Für die Frage, ob Vicelin als Scholasticus nicht nur eine der höheren Weihen — denn als Koluth ist er völlig undenkbar —, sondern eben die Priesterweihe erlangt haben werde, kommt somit im Besondern dieses in Betracht, daß er nicht schlechthin Scholasticus, sondern, daß er es als dritter in der Reihe der capitulares an einem Dom, und nicht schlechthin an einem Dom, sondern am Dom eines Erztifts, und nicht schlechthin eines Erztifts, sondern eines Erztifts war, welches eben zu seiner Zeit die Metropolitangewalt über den Norden zu behaupten oder wieder zu erwerben strebte.

¹ Clem. 2 de aet. et qual. I, 6 (Conc. Vienn. 1311).

² C. 1 X de aet. et qual. I, 14 (Conc. Pictav. 1078); cc. 2. 3 Dist. LX (Conc. Latt. 1123. 1239); vgl. auch mit noch allgemeinerer Tragweite c. 6 de aet. et qual. I, 14 (Alex. III, 1180).

Ist es demnach mindestens wahrscheinlich, daß Vicelin als Scholasticus zu Bremen factisch bereits Priester gewesen sein wird, so ist es vollends unzweifelhaft, daß ihm in Bremen canonisch zur Priesterweihe nichts abging, und dieser Umstand fällt zu Gunsten seines vermutheten factischen Priesterthums um so schwerer ins Gewicht, je sicherer es andererseits ist, daß seiner Priesterweihe durch Norbert, so weit sich sehen läßt, lauter canonische Hindernisse im Wege standen.

Zunächst der Mangel eines Titels: *ne quis sine titulo ordinatur*. In Bremen aber erfreute er sich des solidesten Titels, wie denn dem absolute *ordinatus* der *canonicus praebendarius* als voller Gegensatz gegenübersteht. Auf welchen Titel Norbert ihn geweiht haben könnte, ist mindestens unerfindlich. Jedenfalls nicht auf einen bremischen Titel¹.

Und — abgesehen vom Titel — mit welchem Rechte und welcher Wirkung hätte ihn Norbert geweiht?

Gehörte zur vollen Wirkung der *ordinatio*, daß sie von dem *episcopus proprius* gespendet wurde, so konnte der bremische *Canonicus* Vicelin sie kaum aus anderer Hand als vom Erzbischof von Bremen und kaum an anderm Orte als dort, wo ihm die niederen Weihen zugekommen waren, empfangen².

Zwar es gab Exemtionen; die Titelbedenken konnten in Wegfall gebracht und die Weihe allenfalls in fremder Diocese ermöglicht werden³. Ersteres, wenn der Erzbischof Norbert den Ausfall etwa durch andere *stipendia militiae clericalis* deckte; letzteres, wenn der Erzbischof von Bremen seine Zustimmung erklärte, wenn er *dimissoriales* bewilligte, zum Behufe des unerläßlichen Examens Zeugnisse ausstellte und einen Apparat von Protocollen lieferte⁴. Denn ohne diese Zustimmung und ohne diesen Apparat wäre die Weihe canonisch verboten und selbst für Norbert von practisch bedenklichen Folgen gewesen.

So daß man abermals in Gedanken nicht ein, sondern eine ganze Reihe canonischer Hindernisse eigens hinwegzuräumen hat, ehe der gesetzte Fall auch nur zulässig — und das heißt noch lange nicht wahrscheinlich — gedacht werden kann.

Seine Unwahrscheinlichkeit tritt vielmehr nun erst drastisch hervor.

Denn in demselben Maasse, als zwischen dem, was Norbert gethan haben soll, und dem, was ihm zu thun verboten war, der Abstand sich mindert, erweitert sich der Abstand zwischen dem, was der

¹ Es genügt, hier und zugleich für die folgende Anmerkung hervorheben c. 2 Dist. LXX (conc. Placent. 1095): *decernimus, ut sine titulo facta ordinatio irrita habeatur, et in qua ecclesia quilibet titulus est, in ea perpetuo perseveret*.

² S. die vorausgehende Anm.; cf. c. 2 Dist. LXXI (Conc. Nic. 325), c. 4 Dist. LXXI (Conc. Chalc. 451) u. a. m.

³ In Betreff des Titels cf. c. 4 X de praeb. et dign. III, 5 (Conc. Lat. 1179); in Betreff der Weihe schon c. 2 Dist. LXXI (Conc. Nic. 325).

⁴ Bgl. indeß auch c. 1 Dist. LXXII (Conc. Rom. 826).

Erzbischof von Bremen gestattet haben soll, und dem, was ihm seinerseits oblag zu thun.

So viel steht jedenfalls fest: ob mit, ob ohne Priesterweihe, irgend einmal war Vicelin Canonicus zu Bremen gewesen, und ebenso fest steht: die *legatio verbi* erhielt er vom Erzbischof von Bremen und für die Diöcese von Bremen.

Also Bremen vorher und Bremen nachher; mittenhinein aber soll die Weihe durch Norbert fallen.

Da müßte jener Erzbischof von Bremen doch ein wunderlicher Herr seiner Diöcese gewesen sein, wenn er einen fortgewanderten Aso-luthen — denn so will es Helmold — oder gar einen Canonicus, der auch nach der Heimkehr von seinem Capitel nichts mehr hatte wissen wollen (*oblatam recusavit*), trotzdem nicht nur für eine *legatio verbi* eben in der verschmähten Diöcese auser sah, sondern sich diesen der Mutterkirche hartnäckig widerstrebenden Sohn in fremder, nächstgelegener, oft nicht zum freundlichsten concurrirender Diöcese eigens präpariren und octrohiren ließ, um ihn dann mit offenen Armen entgegenzunehmen.

Räthsel über Räthsel! Und je eifriger man sie zu lösen sucht, um so größer die Verwirrung, bis endlich nichts begreiflich bleibt, als eben die nackte Möglichkeit, daß Vicelin trotz allem dem von Norbert zum Priester geweiht sein könnte.

Aber eine Möglichkeit in haarster Nothheit.

Mit gutem Rechte stellt sich daher an den Schluß die Frage:

Darf eine baare Möglichkeit, welche in dem Berichte, auf dem sie allein beruht, mit erweisbarem Gemische von Unwahrscheinlichkeiten und Unmöglichkeiten aufs engste verknüpft ist, nicht nur aus dieser Verknüpfung — denn so lange sie so verknüpft bleibt, ist sie überhaupt nicht zu retten — ohne weiteres gelöst, sondern dann sofort auch ohne weiteres mit dem Scheine der Glaubwürdigkeit bekleidet werden?

Oder gehört dazu nicht mindestens noch ein eigenes, neues System von Interpretationen, Abschwächungen und Umdeutungen, nachdem die oben S. 216—227 versuchte einfache Erklärung sich weder als einfach, noch als Erklärung dargethan hat?

Und damit wolle sie es ihrerseits sich gefallen lassen, an die objectiv historische Kritik, von der sie ihre *legatio verbi* herleitet, zurückadressirt zu werden unter Wiederholung des Wunsches und der Bitte, welche die Vorrede meiner Beiträge in ihrer letzten Zelle ausspricht.

Zur Vorgeschichte des ersten Kreuzzuges.

Von Julius Hartung.

Ademar von Chabannais berichtet¹: Ipso anno sepulcrum Domini Hierosolimis confractum est a paganis (Judeis et Sarracenis 2) 3. Kal. Oct. 1010. anno ab incarnatione ejus. Nam Judei occidentales (et Sarraceni Hispanie, add. 2) epistolas miserunt in Orientem accusantes christianos, mandantes exercitus Occidentalium super Sarracenos orientales commotos esse. Tunc Nabuchodonosor ... in iram ... magnam afflictionem super christianos exercuit ... ecclesiae sanctorum subversae sunt et ... basilica sepulchri Domini usque ad solum diruta. — Eine verwandte Notiz findet sich zum Jahre 1009 bei Rodulfus Glaber², doch sind es bei ihm ausschließlich die Juden von Orleans, die dem Fürsten von Babylon die Mittheilung machen, nisi celerius domum christianorum venerabilem subverteret, sciret se in proximum christianis regnum illius occupantibus omni penitus dignitate carere. His vero princeps auditis, protinus furore arreptus misit Hierosolymam de suis, qui praedictum funditus subverterent templum: qui venientes fecerunt ut eis fuerat imperatum. — Ein näheres Eingehen auf den Bericht des Rodulfus macht es wahrscheinlich, daß die Einzelheiten desselben wesentlich auf Gerüchten beruhen, wie denn auch die Angaben Ademars kaum ohne Weiteres anzunehmen sein dürften. Doch fest steht nach beiden, daß zur Zeit Ademars und Rodulfs der Gedanke einer gemeinsamen Heerfahrt der Abendländer gegen die Saracenen, der Gedanke eines Kreuzzugs also, zum wenigsten bei den Süd-Franzosen, bereits aufgekommen war; bei den Normannen läßt sich noch nichts derartiges nachweisen³.

¹ Pertz, Mon. Germ. SS. IV, 137; vergl. Michaud, Bibl. des Croisades I, 205.

² Rodulfus Glaber III, 7, in Bouquet, Recueil des Hist. de la France X, 34; Michaud, Bibl. I, 202.

³ Auch der asketisch-schwärmerische S. Simeon, der, soweit sich absehen läßt, am besten befähigt war, ein Vorläufer Peters von Amiens zu sein, ging von seinen bisherigen Aufenthaltsorten in Palästina und Syrien Sinai zuerst nach Süd-Frankreich zu Wilhelm von Aquitanien, und erst nachdem er dort

Einige Jahrzehnte später, 1074, wendete sich Gregor VII. an alle Getreue des heil. Petrus, an Alle, die den christlichen Glauben verteidigen wollen¹, auf daß sie den Brüdern im Oriente, die wie das liebe Vieh von den Ungläubigen hingeschlachtet werden, zu Hülfe kommen, daß sie streiten für den himmlischen König, durch vorübergehende Anstrengung sich ewigen Lohn erwerben. Schon bereiten sich über 50,000, um womöglich unter des Papstes persönlicher Führung, das Schwert in der Faust, sich gegen die Feinde Gottes zu erheben und bis zum Grabe des Herrn vorzubringen. Die griechische Kirche erwartet, hart bedrängt, Eintracht mit Rom; fast ist schon die Gesammtheit der Armenier vom katholischen Glauben abgeirrt, und beinahe alle Morgenländer rechnen auf die Entscheidung über ihren Glauben durch den heil. Petrus.

In ihrer Noth haben also die orientalischen Christen an Gregor ein Hülfegeſuch ergehen lassen; der erfaßt es in seiner großartigen Weise, entwirft den Plan: mit der Wucht des gesammten Abendlandes die Fortschritte der Ungläubigen zum Vortheile römischer Universalgewalt zurückzudämmen, und thut sogar Schritte dies ins Werk zu setzen. Sehen wir richtig, so hat der frühere gemeinhin kirchlich-kriegerische Gedanke unter der Hand des gewaltigen Priesterfürsten einen monarchischen Zuschnitt erhalten, in welcher Gestalt er denn auch von Urban II. durchgeführt wurde. Der Bewegung gebende Anstoß erfolgte auch bei ihm nicht von innen heraus, sondern von außen durch eine Bitte um Beistand; der erste Kreuzzug wurde vollführt unterschiedlos von Allen, die den christlichen Glauben verteidigen wollten, zum obersten Führer aber war der Legat des Papstes bestellt.

Auf eine noch frühere Zeit als die bisher berührten Nachrichten weisen zwei Schriftstücke, von denen das eine in der Briefsammlung Gerberts (Silvester II.) figurirt, das andere den Namen des Papstes Sergius trägt, bezüglich dessen man annahm, daß es der vierte sei, der denselben geführt hat.

Dasjenige, welches von Silvester herrühren soll, ist reich an Varianten auf uns gekommen; Jerusalem, redend eingeführt, wendet sich darin an die allgemeine Kirche und theilt in bewegter Sprache mit, wie große Verdienste es um die Christenheit habe, wie es ihm übel ergehe, die Heiden seine heiligen Orte umstürzen; wer wird nicht denken müssen, ruft es aus, daß eine schwere Niederlage, die mir beigebracht ist, sich nicht auch auf ihn erstreckt? Steh' auf Streiter Christi, sei Bannerträger und Mitkämpfer und was du durch Waffen nicht vermagst, das liefere hülfreich durch Rath und Liebesgaben, es wird dir zum Segen gereichen².

einige Zeit verweilt hatte, zog er nach Rouen um Gelder zu erheben. *Acta Sanctor.* Juni I, S. 91°. Zu beachten ist, daß Simeon an den Hof des Fürsten kam, der Ademar ein gut Theil seiner besten Nachrichten lieferte, und daß es gerade zu der Zeit geschah, als Ademar schrieb.

¹ Jaffé, *Bibl. Rer. Germ.* II, 69, 144, 150, vergl. 64.

² *Maxima Bibl. Veter. Patr.* XVI, S. 672, ep. 27; Du Chesno,

Einem ganz neuen, weltbewegenden Gedanken von solcher Seite her, in solcher Gestalt zu begegnen, muß bestreben¹. Was vorerst denselben an sich: Kampf des Abendlandes gegen die Muhamedaner, betrifft, so tritt er uns in dem vorliegenden Schreiben entgegen, wie wenn dessen Verfasser es gar nicht der Mühe werth erachtet habe, ihn irgendwie genau zu formuliren, ja, der Brief ist nur voll verständlich, wenn man jenen Gedanken als bekannt voraussetzt, was bei der damaligen Christenheit unmöglich der Fall sein konnte. Der Einwurf, es sei derselbe so aphoristisch gehalten, weil er überhaupt noch nicht klar gefaßt worden, widerlegt sich dadurch, daß in dem Schriftstücke eine Gruppierung in direct und indirect am Kampfe Theilgenommene gefunden wird, wie sie in den Briefen Gregors VII. noch nicht nachweisbar ist. Die Haltung des Ausschreibens, das doch an die universale Kirche gerichtet, ist ganz unkanzeltinäßig, ist von vorn herein derartig, daß es seinen Zweck, ein Heer in Bewegung zu setzen, nicht erfüllen konnte, während ein Mann in so hochofficieller Stellung, wie der Papst, wenn er ein solches Ausschreiben öffentlich erließ, Positives im Auge haben mußte. — Es bliebe die Annahme, daß er nur einem lebendig aufgefaßten Gefühle ohne eigentliche Absicht durch obige Zeilen Luft gemacht habe², womit dann der erste Beweis für das Bestehen der Kreuzzugs Idee erhalten wäre. Aber auch hiemit ist kein sicherer Boden gewonnen. Gerbert war zwar beweglichen Geistes, aber alles Andere eher, als ein Schwärmer; ein schneidend scharfer, klarer Verstand wohnte ihm inne³, er war in Jahren und Erfahrung ergraut, war, während der ganzen Dauer seines Pontificats, unsicher im eigenen Hause und auf fremde Hülfe vielfach angewiesen. Von einem Manne dieser Art erwartet man schwerlich einen Gefühlserguß, wie

Hist. Franc. SS. II, S. 794, ep. 28 (Migne, Patr. Lat. CXXXIX col. 208); Olleris, Oeuvres de Gerbert S. 149, ep. 219 und S. 561. — Mabillon setzte den Brief in das Jahr 986 (Annal. S. Bened. IV, 39), seit Douquet (Recueil X, 426) nahm man an, er sei während Silvesters Pontificat abgefaßt; vergl. Michaud, Bibl. II, 468. 491.

¹ Wissen, Gesch. der Kreuzzüge I, 28 Anm. 66, bezweifelt nicht, daß Silvester II. die abendländischen Christen zum Beistand der morgenländischen aufgefordert habe, aber er bezweifelt die Echtheit des Briefs, den wir jetzt haben. S. v. Sybel, Gesch. des ersten Kreuzzugs S. 540, spricht sich dahin aus, daß der Zweifel an der Echtheit des uns erhaltenen Aufsatzes bis jetzt jeden positiven Beweises entbehre. Giesebrecht, Gesch. d. deutsch. Kaiserz. I, 728, sagt: es ist gewiß, daß der Gedanke, durch einen Kreuzzug das heil. Grab aus den Händen der Ungläubigen zu befreien, schon in Gerberts Seele aufgetaucht ist. Vergl. ferner Schröder, Papsi Gregorius VII. V, 937; Olleris, Oeuvres de Gerbert S. CLXXVI; Gregorovius, Gesch. der Stadt Rom III, 504; Barmann, Politit der Päpste II, 166, u. A.

² S. v. Sybel, Gesch. des ersten Kreuzzugs 540.

³ Barmann, Politit der Päpste II, 166, meint, im Jahre 1000 mag auch Gerbert, von apokalyptischen Ideen bewegt, wieder Jerusalem als der Stätte für die Erscheinung des Erdgerichts gedacht haben (vergl. Gregorovius, Gesch. der Stadt Rom III, 504). Diese Vermuthung stützt sich einzig auf unseren Brief. Gerbert glaubte sicherlich ebenso wenig an den Weltuntergang, wie der weit mehr efflatische Abbo von Fleury (Apologie in Migne, Patr. CXXXIX, 471).

den unseren. Dazu kommt, daß weder in seinen übrigen Briefen, noch sonst wo, des Erlasses oder des Gedankens Erwähnung geschieht, daß jene Personification des Ortes einzig in Gerberts zahlreichen Schreiben ist, daß die Auffassung, welche die universelle Kirche als Beherrscherin der Scepter der Könige hinstellt, nicht der Zeit und nicht der Person Silvesters entspricht¹. Die zweite Ueberschrift, welche das Schreiben trägt, ist auffallend², und scheint der Aussteller des Briefes, da er von der famosa clades redet, auf ein bestimmtes Ereigniß zu zielen, wie sich keines während Silvesters Regierung auffinden läßt.

Nach Alie diesem dürfte in Frage zu ziehen sein, ob jenes Schriftstück überhaupt von Silvester herrührt, ob nicht eine spätere Entstehungszeit desselben ebenso wahrscheinlich ist, als der Kreuzzugsgedanke wirklich die Gemüther erregte und man schon mit der Scheidung in direct und indirect Betheiligte, mit dem Gedanken einer Königsreiche beherrschenden Kirche vertraut war; ob es nicht vielleicht als eine der zahlreichen Stilübungen angesehen werden muß, die an Silvesters weitberühmten Namen geknüpft wurden³.

Gehen wir zu der Bulle über, die Sergius IV. zugeschrieben wird⁴, so finden wir, daß sie viel ausführlicher als die vorher besprochene ist, daß sie aber im wesentlichen Gedankengange und in einem Vers des Jesaias mit derselben in Einklang steht. — So weit sich erkennen läßt, hat eine Zerstörung des heiligen Grabes Statt gefunden, da Sergius IV. auf dem Stuhle Petri saß⁵, und in dem Erlasse heißt es: *Cognitum omnibus christiani facimus quod anuntius processit ad sedem apostolicam ex Orientis partibus: sanctum redemptoris Domini nostri Jesu-Christi sepulchrum destructum est ab impiis paganorum manibus da vertice usque ad fundamentum*; dennoch machen sich eine Reihe von Bedenken gegen den-

¹ Näheres hierüber und über Silvester werde ich an einem anderen Orte bringen.

² *Ea quae est Hierosolymis universali ecclesiae sceptris regnorum imperanti.*

³ Michaud, Bibl. II, 491 sagt: ce précieux monument nous paraît renfermer toute la pensée des croisades. Gerade das ist uns verdächtig!

⁴ Veröffentlicht von J. Lair in der Biblioth. de l'école des Chartes Ser. IV, Tom. III, 1857, S. 246 f. Vergl. Baymann, Politik der Päpste II, 180.

⁵ Wahrscheinlich im Jahre 1010 nach Ademar und Cedrenus (Hist. comp. II, 706); auch Corupalata setzt sie Ind. VIII an, anno mundi 100010XXIII (Baronius - Theiner, Annal. Eccles. XVI, 434), vergl. auch Chron. Lemov. an. 1010, Bouq. Rec. X, 177. Robulfus Glaber erzählt sie, wie oben bemerkt, unter dem Jahre 1009; Guilelm. Tyrius hat I, 6 die Notiz: *sanctae resurrectionis aedificaverunt ecclesiam an. ab inc. Dom. mil. XLVIII, ante urbis liberationem annis LI, tricesimo vero septimo postquam diruta fuerat*; würde für die Zerstörung das Jahr 1011 ergeben. Die Art wie Lair, Bibl. de l'école des Ch. 1857, S. 249, die Frage behandelt, ist unkritisch und nicht erschöpfend, er erklärt sich geneigt, das Ereigniß in das Jahr 1009 zu verweisen; schon Wiffen, Kreuzz. I, 28, hat richtiger 1010 angelegt. Vergl. übrigens Bouq. Rec. X, 262^b. 272^a. 283^a.

selben geltend. — Wir besitzen von dieser Bulle, welche an alle Katholiken, vom Könige bis zum Geringsten hinab, erlassen ist, welche die Völker zu einem großen Kampfe jenseits des Meeres aufruft, nichts als eine einzige Copie¹, kein Schriftsteller, keine andere Urkunde weiß von ihr zu berichten, und wendet doch Rodulfus Glaber den Vorgängen, die Palästina betreffen, seine sichtliche Aufmerksamkeit zu²! In der Anrede ist das Rangverhältniß, die Trennung von Geistlichen und Laien, mit einer Schärfe durchgeführt, wie sie sich sonst bis auf die Zeit Sergius IV. nicht nachweisen läßt, auch der Ausdruck *banum perficere pontificale* kann nicht anderweitig belegt werden. Der Text scheint weniger von einem Abschreiber verderbt zu sein, der nur wenig von dem verstand, was er schrieb, als vielmehr von einem Manne herzuführen, der keine ausreichende Kenntniß des curialen Stils besaß³ und gewohnt war sich in schlotterigem Provinciallatein, ohne Beachtung der Casus, zu ergehen, wahrscheinlich von einem Italiener⁴; während man in der päpstlichen Kanzlei unter Sergius dasselbe gewandte und verhältnißmäßig reine Latein schrieb, was unter Gregor V. und Silvester II. üblich war (vergl. die Urf. nach Jaffé, Reg. Pont.). *Cuncti Italie pariter seu Venetie et cives Genuae* wollen unter successiver Beihilfe des Abendlandes in „diesem Jahre“⁵ 1000 Schiffe herrichten; 1000 Schiffe! — mit sechs führt Peter Orseolo Krieg gegen Croatien und erobert Vissa (SS. VII, 29). Der eigentliche Haupthafen des Mittelmeeres, Pisa, ist nicht erwähnt und doch waren es gerade die Pisaner, welche sich in erster Linie mit den Ungläubigen herumschlügen, während andererseits Venedig ganz vor Kurzem mit den Saracenenfürsten Handelsverträge abgeschlossen und deren Gunst erworben hatte⁶. Ja, der ganze Gedanke des Seezugs gegen Syrien will nicht recht passen; noch beherrschten die Muhamedaner das Meer, und Rodulf Glaber (III, 1) berichtet ausdrücklich, daß man damals auf dem Landwege nach Jerusalem zu ziehen pflegte; auch war das Gemeingefühl, welches in *‘omnes cunctique Italie’* liegt, zu Sergius Zeit noch durchaus neu. Am allermeisten befremd-

¹ Lair: nous publions la pièce suivante (l'encyclique) d'après une copie du onzième siècle, conservée à la Bibliothèque impériale. — Vielleicht verlohnt es sich noch einmal genau nachzuprüfen.

² Rod. Glab. III, 7. IV, 6. III, 1. Vergl. Michaud, Bibl. I, 201—204.

³ Wir finden den Papst mehrfach von sich in der ersten Person des Singulars reden, um dann unmotivirt wieder in den Plural überzugehen; z. B. *oculis meis auferam, quia nunquam legimus*.

⁴ Darauf weisen Formen wie *istoria*, *actonus*, *anuntius*, *da ver-tice* etc.

⁵ Streng gefaßt könnte dies *‘in isto anno’* besonders Verdacht erregen, denn am 27. September wurde das heil. Grab zerstört (Bibl. de l'école d. Ch. 1857, S. 249); die Kunde davon muß im Laufe von ein bis ein und halb Monaten nach Rom gedungen sein; die Encyclica ist abgefaßt, als ob sie unter dem unmittelbaren Einflusse jenes Ereignisses erlassen sei, mithin doch noch im laufenden Jahre! wie paßt dazu das Obige und die 1000 Schiffe?

⁶ Muratori, SS. XII, 223; Pertz, SS. VII, 29.

lich aber dürfte sein, daß in der Encyclica zum Heil der Seele, kraft göttlicher Autorität, eine allgemeine 'pax Christi' geboten wird, die sich auf das ganze Abendland beziehen soll. Ob dieser Gedanke, in solchem Umfange, schon Jahrzehnte vor der Ausbildung der treuga Dei möglich gewesen sein kann und gar bei einem Papste, der, selber unfrei, nachweislich im Abendlande verschwindend wenig zu bedeuten hatte? Und dieser Mann will, wenn es Gott gefällt, selber über's Meer fahren in die Schlacht des Herrn, will das Heidenvolk nieder-machen und das heilige Grab befreien! — Im Munde eines Gregor VII. macht sich so etwas anders, und Urban II. verkündete den Gottes-frieden. Auch das systematische Ausspannen aller Kräfte der Christen-heit tritt uns in der Bulle derartig massiv und durchdacht entgegen, wie es bei einer ersten practischen Inszenirung des Unternehmens kaum zu erwarten ist. Wer unter dem Nuntius Bischof Johannes zu ver- stehen, der Allen empfohlen wird und mit päpstlicher Hoheit empfangen werden soll, läßt sich nicht feststellen; zur Zeit des Sergius finden wir in curialen Urkunden nur einen Cardinaldiacon und Scrinarius Johannes, unter Urban II. hingegen einen Bischof Johannes von Porto¹, auch war es bekanntlich Gregor VII. erst, der das Legaten- wesen in Aufschwung brachte. Die üblichen Schlußformeln fehlen in dem Rundschreiben, sie sind ersetzt durch *valete, valete ubique, semperque in Domino*.

Aus dem Dargelegten ergibt sich, daß einerseits Thatfachen dar- auf hinweisen, das Actenstück sei nicht aus der päpstlichen Kanzlei hervorgegangen, während andere darauf deuten, es sei später entstanden, als Sergius IV. regiert hat, schwerlich vor Urban II. Hieraus dürfte sich folgern lassen, daß es zu Ende des elften Jahrhunderts, aus der Idee des Kreuzzugs heraus geschrieben ist, und wahrscheinlich von einem mehr begeisterten als gebildeten Manne herrührt, nach dessen Gefühl der Vicar Christi nicht hätte schweigen können, als die Nachricht von der Zerstörung der Grabeskirche zu ihm gedrungen. Wahrscheinlich unter Kenntnißnahme einer der chronicalischen Notizen², vielleicht mit Herzuziehung einer gleichzeitigen Bulle, zeichnete er auf, was ihm die allseitig erregte Phantasie eingab, die sich aber ganz in der geläufigen Gedankensphäre bewegte. Hierzu würde trefflich passen, daß sich zwischen diesem Rundschreiben und den Briefen Gregors VII. einige Verwandtschaft nachweisen läßt, daß die Schrift desselben auf

¹ Jaffé, Reg. Pont. Rom. S. 350. 449.

² In der Urkunde heißt es, wie schon oben bemerkt: *sanctum redemp- toris Domini nostri Jesu Christi sepulchrum destructum est ab impiis paganorum manibus da vertice usque ad fundamentum. Ademar hat: basilica sepulchri Domini usque ad solum diruta. Rodulfus: qui prae- dictum funditus subverterent templum. Guilelm. Tyr. I, 4: ecclesiam dominicae resurrectionis funditus deiici mandavit . . . usque ad so- lum diruta. Es liegt auf der Hand, daß zur Zeit Urbans und seiner nächsten Nachfolger das Interesse an der Vorgeschichte des Kreuzzugs, dasjenige an den Schicksalschlägen, die Jerusalem betroffen hatten, sehr lebhaft war und zum Studium jener Gegenstände anregen mußte.*

das elfte Jahrhundert weist; nur wäre alsdann das uns erhaltene nicht, wie J. Lair meinte, Copie, sondern wahrscheinlich das Original selber.

Demnach dürfte die erste historisch sicher verwendbare Nachricht über das Auftauchen des Kreuzzugsgebankens die des Aquitanen Ademars bleiben, wie es denn auch natürlicher ist, daß solch' eine Idee in den Köpfen schwärmerisch aufgeregter Pilger entsteht, von ihnen der breiten Masse eingeflüßt wird, in der sie eine zeitlang gähren muß, ehe sie officiell von oben herab ausgesprochen wird. Ohne derartige Vorbereitung sie plötzlich durch ein Stück Pergament decretiren zu wollen, ist geradezu ein Unding.

Das Decret Nicolaus II. über die Papstwahl.

Von Wilhelm Bernhardi.

Der Text des auf der Lateransynode im April 1059 von Nicolaus II. erlassenen Decrets über die Papstwahl ist in zwei wesentlich von einander verschiedenen Gestalten überliefert, welche von Waitz (Forsch. IV, 106) durch I und II unterschieden sind.

Die Ansichten, welche von beiden Fassungen den Vorzug verdiente, gehen weit auseinander. Phillips Kirchenrecht V, 802 entscheidet sich für Text II, welcher in das Corpus juris canonici Aufnahme gefunden hat, und auch Waitz (a. a. O.) meint, daß er der correctere sei. Giesebrecht (Münch. hist. Jahrb. 1866, 156 ff.), versucht aus beiden einen dritten zu construiren; Hinschius, Kirchenrecht I, 250 ff., bemüht sich die Ueberlieferung im Codex Udalrici (Jaffé Nr. 21), die nach dem Nachweis von Waitz (Forsch. X, 614) mit Text I aus gleicher Quelle stammt, als die richtigste hinzustellen.

Die Differenzpunkte sind, daß Text I dem deutschen König eine maßgebende Mitwirkung bei der Papstwahl zusichert, während Text II dieselbe den Cardinalbischöfen überträgt.

Gegen die Echtheit des Textes II spricht zunächst der Satz, welcher von den Rechten des Königs handelt. Es heißt da: *Salvo debito honore et reverentia dilecti nostri filii Henrici, qui imperaresentiarum rex habetur et futurus imperator Deo concedente speratur, sicut jam sibi concessimus, et successorum illius, qui ab hac apostolica sede personaliter hoc jus imperaverint.*

Jeder Leser wird fragen, welches ist hoc jus bei der Papstwahl? Im Text II erhält er absolut keine Antwort; auch nicht die geringste Andeutung oder versteckte Anspielung auf den König kann im Vorhergehenden oder im Nachfolgenden entdeckt werden. In seiner Stellung in Text II ist der Satz in Bezug auf ein Recht bei der Papstwahl durchaus inhaltslos. Wir wissen aber sehr wohl, worin die Befugniß des Königs nach dem echten Wortlaut des Decrets bestanden hat; Waitz (Forsch. IV, 113—115) hat die Zeugnisse der Schriftsteller hierüber zusammengebracht, 16 Stellen, zu denen noch eine bei Giesebrecht (Münch. Jahrb. 172) kommt. Ich will sie hier nicht wiederholen, es sind Stimmen der kaiserlichen wie der päpstlichen Partei, die einmüthig darin übereinkommen, daß der König das Zu-

stimmungsrecht zu der Papstwahl hatte, er mußte über die Person befragt werden. Wenn alle die Männer, welche Waig anführt, den consensus des Königs — dieser Ausdruck erscheint 10 Mal — aus der Urkunde herauslesen konnten, so muß etwas davon in ihr enthalten gewesen sein; das jus bestand im consensus, consensus war das Wort der Urkunde.

Mit voller Berechtigung, glaube ich, darf man hieraus schließen, daß im Text II die Befugniß des Königs absichtlich vernichtet ist, daß man aber nicht wagte gänzlich seine Erwähnung zu unterdrücken und deshalb eine Phrase hinstellte, die sich nur auf die Erlangung der Kaiserwürde beziehen läßt.

Auch der Text I ist nicht getreu, doch steht er, nach meiner Meinung, dem echten Wortlaut am nächsten. Wenn es auch nicht mehr möglich ist, ihn wiederherzustellen, ich will doch durch Einschlebung zweier Worte den Versuch machen, eine Spur der Wahrheit aufzufinden.

.. Statuimus, ut obeunte hujus Romanae ecclesiae universalis pontifice inprimis cardinales diligentissima simul consideratione tractantes [eligant], salvo debito honore et reverentia dilectissimi filii nostri Heinrichi, qui inpraesentiarum rex habetur et futurus imperator Deo concedente speratur, sicut jam sibi mediante ejus nuntio W. concessimus, et successorum illius, qui ab hac apostolica sede personaliter hoc jus impetraverint, [quatenus] ad consensum novae electionis accedant: ut nimirum, ne venalitatis morbus qualibet occasione subripiat, religiosi viri cum reverentissimo filio nostro rege Heinricho preduces sint in promovenda pontificis aelectione, reliqui vero sequaces.

Der consensus, auf welchen alle Schriftsteller sich berufen, ist somit ausgebrüht. Die reliqui sequaces kann ich so anstößig nicht finden, wie sie Waig (S. 108) erscheinen. Durch inprimis vor cardinales ist die genügend bekannte Thatsache angedeutet, daß auch dem übrigen Clerus sowie dem Volk von Rom eine gewisse Mitwirkung bei der Papstwahl zustand.

Dieser consensus ist es, der die Erbitterung der Gregorianer hervorrief. Nur dem Clerus sollte die Wahl des Oberhauptes der Kirche zustehn, jede Einmischung von weltlicher Seite erschien ihnen als Verbrechen. Aber in der That wäre die Bekämpfung des Decrets in der Fassung II abgeschmact gewesen, da diese dem König absolut keine Handhabe bietet. Und doch streitet der Abt Desiderius von Monte-Casino mit dem Cardinalbischof Odo von Ostia (Chron. Cas. auct. Petro III, 50): cum ille ei privilegium Nycolai papae, quod cum Hildebrando archidiacono et centum viginti quinque episcopis fecerat, ostendisset, ut nunquam papa in Romana ecclesia absque consensu imperatoris fieret. . . Unde Desiderius . . dixit . . : Quod si hoc a Nycolao papa factum est, injuste procul dubio et stultissime factum est, nec pro

humana stultitia potest aut debet amittere suam dignitatem. Bonitho ad amicum Lib. IX (Zaffé S. 680 f.) bemüht sich zu erweisen, daß das Decret überhaupt nicht existirt habe: quamvis, etsi verum esset, tamen nullius momenti esset. Er operirt mit Sophismen, die aber durchblicken lassen, daß er das Dasein der Urkunde nicht ernsthaft bezweifelt. Denn in Bezug auf Gregor VII. erklärt er: quamvis, venerabilem Gregorium in ordinatione sua consensum regis habuisse, nulli dubium est. Nam Vercellensis episcopus Gregorius a rege missus ejus interfuit consecrationi. — Der Cardinal Deusdebit entschuldigt Nicolaus wegen seines Decrets (Mai Patr. Nov. Bibl. VIII, 3, 82): Patet, praefatum decretum nullius momenti esse nec unquam aliquid virium habuisse. Et haec dicens non praejudico beatae memoriae papae Nicolai . . . Homo quippe fuit, eique, ut contra fas ageret, surripi potuit.

In Rücksicht auf die Rechte des Königs scheint mir also Text II mit Nothwendigkeit verwerflich. Aber auch die Bevorzugung der Cardinalbischöfe in ihm halte ich ebenso für eine Fälschung. Der Wortlaut ist folgender:

Constituimus, ut obeunte hujus Romanae universalis ecclesiae pontifice imprimis cardinales episcopi diligentissima simul consideratione tractantes mox sibi clericos cardinales adhibeant, sicque reliquos clerus et populus ad consensum novae electionis accedant, ut nimirum, ne venalitatis morbus qualibet occasione subripiat, religiosi viri praeduces sint in promovenda pontificis electione, reliqui autem sequaces. Et certe rectus atque legitimus hic electionis ordo perpenditur, si perspectis diversorum patrum regulis seu gestis etiam illa beati Leonis sententia recolatur. 'Nulla, inquit, ratio sinit, ut inter episcopos habeantur, qui nec a clericis sunt electi nec a plebibus expetiti nec a comprovincialibus episcopis metropolitani judicio consecrati'. Quia vero sedes apostolica cunctis in orbe terrarum praefertur aecclesiis atque ideo super se metropolitanum habere non potest, cardinales episcopi procul dubio metropolitani vice funguntur, qui electum antistitem ad apostolici culminis apicem provehant.

Der Stempel der Unrechtheit ist diesem Abschnitt durch den Passus von Et certe rectus — apicem provehant sichtlich aufgeprägt. Der Verfasser fühlte, daß er die Verlegung der kirchlichen Institutionen in der einseitigen Bevorzugung der Bischöfe doch rechtfertigen müsse und suchte in den canones. Aber sehr unglücklich citirt er Leo I., welcher bestimmt, daß ein neugewählter Bischof von den Collegen seiner Erzdiocese mit Einwilligung des Metropoliten geweiht werden soll. Diese Function haben auch stets die Cardinalbischöfe am Papst vollzogen; sie sind die episcopi comprovinciales des Bischofs von Rom. Das Citat würde für den Verfasser von Text II einen Sinn haben, wenn der Metropolit im Canon Leo I. seine

Bischöfe zu wählen oder wenigstens zu consecriren hätte, während doch nur sein Urtheil eingeholt werden muß.

Der Verfasser des Decrets soll Hildebrand, der spätere Gregor VII., gewesen sein. Ist es möglich, daß ein so klarer Kopf so unpassende Motivirungen schrieb?

Ich kann nicht glauben, daß Nicolaus II. das Recht, den Papst zu wählen, insofern allein auf die Cardinalbischöfe übertrug, als den Presbytern und Diaconen nur eine Zustimmung gelassen ward. Daß der Wortlaut des echten Decrets bereits früh verfälscht wurde, zeigt die Aeußerung des Cardinals Deusdedit (M. G. SS. XII, 8): *Praeterea autem praefatus Wibertus aut sui, ut suae parti favorem ascriberent, quaedam in eodem decreto addendo, quaedam mutando, ita illud reddiderunt a se dissidens, ut aut pauca aut nulla exemplaria sibi concordantia valeant inveniri.*

Doch es werden Zeugnisse angeführt, die allerdings die Echtheit des Textes II zu erhärten scheinen, in erster Linie die des Papstes Nicolaus selbst.

Derselbe drückt sich in einem Rundschreiben, durch welches er die Resultate der Synode den Bischöfen verkündigt, sehr scharf über die Vorrechte der Cardinalbischöfe aus (Mansi Conc. XIX, 897): *Statutum est, ut electio Romani pontificis in potestate cardinalium episcoporum sit; ita ut, si quis apostolicae sedi sine praemissa concordii et canonica electione eorum ac deinceps sequentium ordinum religiosorum clericorum et laicorum consensu inthronizatur, is non papa vel apostolicus sed apostaticus habeatur.*

Hiermit stimmt ziemlich wörtlich das sogenannte *decretum contra simoniacos*, welches Mansi (Conc. XIX, 899) derselben Synode zuertheilt, des aber einer späteren, in welcher Satzungen von 1059 wiederholt wurden, angehört: *Decernimus, si quis pecunia vel gratia humana vel populari seu militari tumultu sine concordii et canonica electione ac benedictione cardinalium episcoporum ac deinde sequentium ordinum religiosorum clericorum fuerit apostolicae sedi inthronizatus, non papa vel apostolicus, sed apostaticus habeatur, liceatque cardinalibus episcopis cum religiosis et Deum timentibus clericis et laicis invasorem etiam cum anathemate et humano auxilio et studio a sede apostolica repellere et quem dignum judicaverint praeponere.*

Zunächst will ich bemerken, daß beide Actenstücke einen Beweis mehr für die größere Richtigkeit des Textes I liefern. Nur er enthält die Vermünschung: *non papa sed sathanas, non apostolicus sed apostaticus ab omnibus habeatur.*

Um so leichter wird es, das Decr. contra simon. und das Rundschreiben auch im Uebrigen dem Text I anzupassen, das Wort *episcoporum*, resp. *episcopis* bei *cardinalium* und *car-*

dinalibus für einen dem ursprünglichen Wortlaut fremden Zusatz zu erklären, der im Anschluß an Text II hinzugefügt wurde. Denn es ist klar: hatte man im Wahldecret selbst eine Fälschung zu Gunsten der Cardinalbischöfe unternommen, so mußte dieselbe folgerichtig auch in das Rundschreiben und das Decretum contra Simoniacos übertragen werden, wo die entsprechenden Aenderungen keine Schwierigkeiten machten, da man hauptsächlich nur das Wort *episcopi* einzuschieben brauchte.

Und es fehlt nicht an Gründen, die diese Annahme in hohem Grade zur Wahrscheinlichkeit erheben.

Die Canonisten des 11. Jahrhunderts, Ivo von Chartres, Anselm von Lucca und der Cardinal Deusdebit haben die Verfügungen Nicolaus II. ihren Sammlungen einverleibt.

Das Rundschreiben dieses Papstes giebt Deusdebit (Martinucci S. 101) folgendermaßen wieder: *Si quis apostolicae sedi sine concordii et canonica electione cardinalium ejusdem ac deinde sequentium clericorum religiosorum intronizatur, non papa vel apostolicus, sed apostaticus habeatur.* — Das Decretum contra simoniacos (daselbst): *Si quis pecunia vel gratia humana aut populari seu militari tumultu sine concordii et canonica electione cardinalium et sequentium religiosorum clericorum fuerit apostolicae sedi inthronizatus, nec apostolicus sed apostaticus habeatur. Liceatque cardinalibus cum Deum timentibus u. s. w.*

Auch Anselm l. 6 c. 15 und 16 läßt die *episcopi* fort (vgl. Richter, Corp. jur. can. c. 9 D. LXXIX, not. 24 und 25). Ferner Bonitho, Ad. amic. VI (Jaffé S. 644) bringt das Decretum contra simoniacos als eine *lex de electione pontificis* auf der Synode von 1059: *Si quis apostolicae sedi sine concordii et canonica electione cardinalium et sequentium religiosorum clericorum fuerit intronizatus, non apostolicus sed apostaticus habeatur, liceatque cardinalibus cum aliis Deum timentibus u. s. w.*

Bei allen dreien müssen wir absichtliche Fälschung voraussetzen, wenn wir ihre Uebereinstimmung erklären wollen. Denn wenn auch Deusdebit die Sammlung Anselms benutzt haben kann, obwohl er nichts in seiner Vorrede davon erwähnt, so war er doch ein zu guter Canonist, um nicht den wahren Sachverhalt zu kennen. Bonitho endlich ist, wie eine nähere Vergleichung der Texte zeigt, von Deusdebit unabhängig. Auch er, der Bischof von Sutri, mußte zum Nachtheil der Bischöfe selbständig gefälscht haben.

Zu den Canonisten des 11. Jahrhunderts gesellt sich aber auch der maßgebende des 12. Jahrhunderts, Gratian, der ebenfalls das Rundschreiben Nicolaus II. ohne den Zusatz *episcopi* las, obwohl er wegen der Wahl Innocenz II. ein Interesse haben konnte, den gefälschten Text vorzuziehen. Bei ihm lautet die Stelle (C. 1 D. LXXIX): *Si quis apostolicae sedi sine concordii et canonica electione*

cardinalium ejusdem ecclesiae ac deinde sequentium religiosorum clericorum inthronizatur, non papa vel apostolicus, sed apostaticus habeatur.

Allein nicht nur die Ueberlieferung der Texte macht das Vorrecht der Cardinalbischöfe sehr fraglich, auch die Thatfachen sprechen durchaus dagegen.

Wenn die Cardinalbischöfe ein solches Privilegium besaßen, wie es im Text II enthalten ist, wie es mit nicht mißzuverstehender Klarheit nach dem von Mansi überlieferten Wortlaut im *Decretum contra simoniacos* und besonders im Rundschreiben Nicolaus II. ausgedrückt ist, woher kommt es, daß niemals eine Papstwahl diesen Bestimmungen gemäß vollzogen ist, daß niemals die Cardinalbischöfe ihre Prärogative geltend gemacht haben? Auch die Erhebungen Alexanders II. und Urbans II., auf die man sich bisweilen beruft, sind nicht durch die Cardinalbischöfe allein geschehen.

In Betreff des ersteren sagt Bernold zu 1061: *Lucensis episcopus nomine Anshelmus a Nordmannis et quibusdam Romanis papa 158us ordinatus Alexander vocatus sedit annos 12.* — Bonitho, *Ad amic. VI* (Jaffé S. 645): *secundum majorum decreta clerus et populus R[omanus] elegit sibi Anshelmum.* — Leo Casin. III, 19: *Hildebrandus archidiaconus cum cardinalibus nobilibusque Romanis consilio habito, ne dissensio convalesceret, Anselmum tandem Lucensem episcopum post tres circiter menses in Romanum pontificem eligunt eumque Alexandrum vocari decernunt; nostro Desiderio simul cum principe Romam proficiscente eique in omnibus suffragante.* — Die *Annales Romani* (M. G. SS. V, 472) schreiben die Wahl dem Archidiacon Hildebrand zu: *Hildebrandus, qui tunc archidiaconus erat, illico perrexit Mediolanum et duxit Anselmum, qui tunc archiepiscopus erat. . . Cui posuerunt nomen Alexander.* — Keiner der Berichte, auch nicht Benzo oder die *Annales Altahenses*, wissen etwas von einer Wahl durch die Cardinalbischöfe.

Ebensowenig ist ein Vorrecht der Cardinalbischöfe bei der Wahl Urbans II. erweislich, die sowohl nach der Schilderung Peters von Montecastino (IV, 2) als auch nach dem Schreiben des neuen Papstes an die deutschen Bischöfe vom 13. März 1088 (Martene et Dur. *Ampl. Coll. I*, 520) per compromissum vollzogen erscheint. Urban hebt ausdrücklich das Wahlrecht der römischen Cleriker hervor, die am Erscheinen in Terracina verhindert waren, Presbyter und Diaconen übertragen je einem aus ihrer Mitte ihre Function: *Reverentissimi siquidem fratres nostri episcopi et cardinales, Saviniensis videlicet, Tusculanensis, Albanensis, Signiensis praeterea et Portuensis legationem et consensum et petitionem ferentes omnium fidelium nostrae parti faventium clericorum Romae eligentium, et religiosissimus abbas Cassinensis omnium diaconorum, et R. cardinalis tituli sancti Clementis omnium cardinalium, necnon et B. praefectus omnium fide-*

lium laicorum una cum XX et I episcopis et quatuor abbatibus apud Terracinum coadunati . . . IV. Idus Martii mihi . . . regimen sedis apostolicae commisere. Auch in dem am selben Tage erlassenen Brief an den Abt Hugo von Cluny (Bouquet XIV, 689) nennt Urban dieselben Cardinäle als Bevollmächtigte der Presbyter und Diaconen. Aus dem ersten Brief geht hervor, daß man bereits zu Rom sich über die Person des zu Wählenden geeinigt hatte.

Der einzige Zeuge nicht nur für die Erhebung Alexanders II. durch die Cardinalbischöfe, sondern überhaupt für ihr Vorrecht ist Petrus Damiani, der ebenso geschwätzig als eitle Cardinalbischof von Ostia. In Rücksicht auf Alexander II. schreibt er an Cadalus (Watterich I, 241): Taceamus interim de senatu, de inferioris ordinis clero, de populo: quid tibi de cardinalibus videtur episcopis? qui videlicet et Romanum pontificem principaliter eligunt et quibusdam aliis praerogativis non modo quorumlibet episcoporum, sed et patriarcharum atque primatum jura transcendunt. Und in demselben Briefe: Sed quispiam fortassis obiiciat, inordinatae huic ordinationi aliquem interfuisse Romanum. Erubescat ad haec lingua phrenetica, nimirum cum electio illa per episcoporum cardinalium fieri debeat principale iudicium, secundo loco jure praebeat clerus assensum, tertio popularis favor attollat applausum, sicque suspendenda est causa, usque dum regiae celsitudinis consulatur auctoritas, nisi, sicut nuper contigit, periculum fortassis immineat. Ferner in der Discept. synodal. (Watterich I, 250): ille potius, quem cardinales episcopi unanimiter vocaverunt, quem clerus elegit, quem populus expetivit.

Daß Petrus vorzugsweise die Bedeutung seiner Persönlichkeit als Cardinalbischof zur Geltung bringen will, geht aus derselben Disceptatio hervor, wenn er sagt: Dicis non debuisse me pontificem sine consensu regis eligere, et magni pendendum mihi non fuisse, ut populus non periret; und ferner: Et tu mihi dicis, in servando populo ipsi regi me non debuisse consulere, ut sibimet in dando consensu unius epistolae gloria proveniret. Ueberhaupt darf man auf seine Hervorhebung der Cardinalbischöfe, die allerdings auf einer höheren Stufe als die Presbyter und Diaconen stehen, in ihrer Thätigkeit bei der Papstwahl nicht ein Gewicht im kirchenrechtlichen Sinne legen, da ebenso häufig von ihm an Stelle der Bischöfe der populus Romanus gesetzt wird. Discept. synodal.: Dic ergo, quomodo iste (Cadalus) pontifex erit, quem non Romanus populus, sed unus homo cum suis complicitibus idemque non Romanus sed suburbanus . . . elegit. Und weiter: Quia in eo, quod sibi pontificem populus Romanus elegit, majestati regiae potissimum ministravit. Oder er nennt die römische Kirche als berechtigt: Quia in constituendo pontifice Romana ecclesia a charitate regia non recessit, quia, cum in

clero suo religiosus viris et sapientibus abundaret, non de propriis, sed eum, qui regi tamquam domesticus et familiaris erat, elegit.

Wenn daher Petrus den wesentlichen Antheil der Cardinalbischöfe an der Papstwahl dem Leser recht eindringlich darstellt, so scheint er mir das nur in dem selbstgefälligen Bewußtsein zu thun, daß er mitgewirkt hat, daß sein kirchlicher Rang als Bischof und noch dazu als Cardinalbischof dem eines Presbyter und Diaconus weit voranstehe; er will sich, wie das überhaupt sein Bestreben ist, wichtig machen. Wie das Voch im Mantel des Antisthenes, verräth seine Unterschrift unter den päpstlichen Bullen Petrus dictus Ostiensis episcopus oder Petrus peccator monachus die Eitelkeit des frommen Mannes.

Daher kommt es, daß er an der zuerst angeführten Stelle de inferioris ordinis clero redet, worunter dann auch die Cardinal-Presbyter und Diaconen verstanden werden mußten.

Wer stellt aber die Cardinäle der römischen Kirche auf eine so geringe Stufe? Man bedenke nur, wie bedeutend die Presbyter z. B. in der Collectio canonum bei Deusdebit erscheinen, der in seiner Capiteleinteilung (Martinucci S. 16) erklärt: eosdem esse presbyteros quos episcopos testimonio Petri et Pauli et Johannis; quod episcopi magis ex consuetudine quam dominica dispensatione presbyteris sint majores; quod apostoli presbyterorum usi sunt consilio et quod in suis epistolis eos posse ascripserunt u. s. w.

Wenn Petrus dann in der nächst citirten Stelle sagt, secundo loco jure praebeat clerus assensum, so können auch hierunter nur die Cardinäle (Presbyter und Diaconen) begriffen sein. Gewöhnlich wird aber secundo loco der römische Clerus außer den Cardinälen (Presbytern und Diaconen) gemeint, da er bekanntlich bei den Wahlen der Päpste seine Zustimmung zu geben befugt war; dieser Clerus wird, wenn überhaupt die verschiedenen Classen auseinandergehalten werden, nicht mit den Cardinälen zusammengefaßt, wie es bei Petrus mit einer gewissen Geringschätzung geschieht.

Indeß man mag Damianis Worte so günstig wie möglich für das Privilegium der Bischöfe auslegen, obwohl sie richtig modificirt sich sehr wohl mit der Fassung I des Wahldecrets vereinigen lassen, unmöglich kann aus diesem einzigen Grunde der Text II für authentisch gehalten werden. Die Schwierigkeiten, dessen Festsetzungen über die Papstwahl vor den entgegenschreitenden Hindernissen zu schützen, haben Zoepffel (Papstwahlen 109 ff.) zu der Ansicht geführt, daß Anselm von Uccia und Deusdebit das Rundschreiben sowohl wie das Decretum contra simoniacos gefälscht haben, indem sie das Wort episcopi bei cardinales fortließen. Von Zoo und Gratian sagt er nichts. Daß das Decret in der Fassung II nie angewendet wurde, sucht er damit zu erklären, daß die Presbyter sich allmählich das Wahlrecht erkämpft hätten. Daß dieser Kampf wirklich geführt wurde, hat er nicht zu erweisen vermocht. Es wird demnach die umgekehrte An-

nahme, welche die Fälschung des Textes II zur Grundlage hat, bessere Resultate ergeben. Für dieselbe spricht außer den bereits angeführten Beweisen auch noch der indirecte, daß die beiden erst erwähnten Canonisten gewiß das Wahldecret selbst in ihre Sammlungen aufgenommen hätten, wenn ihnen der Text II bekannt gewesen wäre, in welchem die Papstwahl so scharf von der nichtsbedeutenden Erwähnung des Königs geschieden ist, daß sie mit Leichtigkeit losgelöst werden kann. Da ihnen aber vermuthlich ein mit Text I aufs nächste verwandter Wortlaut vorlag, in dem die Betheiligung des Königs ohne gewaltsame Operation nicht zu entfernen war, so zogen beide vor, das Wahldecret ganz zu ignoriren, weil sie nach ihrem kirchenrechtlichen Standpunkt einen consensus des Königs anzuerkennen nicht vermochten.

Außer der schwerwiegenden Thatsache, daß niemals nach dem Wahldecret Nicolaus II. in seiner Fassung II eine Papstwahl stattgefunden hat, spricht auch die innere Wahrscheinlichkeit gegen das in ihm vorgeschriebene Verfahren. Der römische Pontificat war vor Allem ein Bisthum; und wie der Clerus einer jeden solchen Kirche seinen Bischof wählt, so ist auch die römische Geistlichkeit in erster Linie der Wahlkörper für den Papst. Die sieben Bischöfe, welche in näherer Beziehung zum Papst standen und gewissermaßen mit zu dem römischen Clerus gerechnet werden können, hatten allerdings eine sehr eingreifende Wirksamkeit bei der Papstwahl, insofern sie sich für oder gegen den aufgestellten Candidaten erklären konnten; sie gaben ein *judicium* über ihn ab, von welchem — um den von Petrus Damiani zweimal angewendeten Ausdruck zu gebrauchen — *principaliter* die Wahl abhing, weil es im Allgemeinen nicht thunlich erschien, einen durch das Urtheil der Bischöfe verworfenen als Papst zu proclamiren.

Allerdings ist dies doch einige Male vorgekommen, so bei der Wahl Benedicts X.; Petrus Damiani, Epist. III, 4: *absque ulla excusatione simoniacus est, quia, nobis omnibus ejusdem urbis cardinalibus episcopis reclamantibus, obsistentibus et terribiliter anathematizantibus, nocturno tempore. . . inthronizatus est*; und bei Innocenz II.; doch die Ausnahmen bestätigen nur die Regel.

Mit dieser Auffassung stimmen alle Quellen überein, und auch sogar Petrus Damiani, der ja in dem Brief an Cadalus schreibt: *nimirum cum electio illa per episcoporum cardinalium fieri debeat principale judicium*. Ferner sagt Papst Victor III. von der Wahl Wiberts (Petr. Casin. III, 72): *nullo cardinalium episcoporum praecedente judicio, nullo Romani cleri approbante suffragio, nullo devoti populi fervore adhibito . . . caput est factus*. Das *judicium* der Bischöfe geht also der eigentlichen Abstimmung, *suffragium*, und der Verkündigung voraus; die Cardinäle, welche einen Candidaten vorgeschlagen haben oder denen einer präsentirt ist, approbiren das *judicium*, wenn es günstig ausfiel; anderes Falls werden sie einen anderen herausgesucht haben; in den meisten Fällen war wohl eine Verständigung der officiellen Ver-

handlung vorausgegangen. Von einer Wahl durch die Bischöfe ist hier nicht die Rede, was um so wichtiger ist, als Victor III. in diesem Synodalcact ausdrücklich das Wahldecret Nicolaus II. im Auge haben muß. Denn er beginnt seine Auseinandersetzung mit einem längeren Satze, der Wort für Wort den Anfang vom Wahldecret Nicolaus II. wiedergiebt. Sollte man da nicht vermuthen dürfen, daß Victor III. gemäß dem Text II, wenn er existirte, jenes Vorrecht der Cardinalbischöfe irgend wie berührt hätte, wenn er von seiner eigenen Erwählung sprach? Aber keine Andeutung hierüber begegnet in dem betreffenden Passus: cum jam unanimi concordia, sagt er, episcoporum et cardinalium et comprovincialium episcoporum et cleri et populi Romani nostram parvitatem . . apostolicae sedi praefecissent.

Daß die Cardinalbischöfe das praecedens judicium besaßen, zeigen ferner die Worte Pandulphs in seinem Bericht über die Wahl Gelasius II. (Watterich II, 95): Nec mora, captus est, ab omnibus laudatur, approbatur ab omnibus, necnon etiam ab episcopis, quorum nulla prorsus est alia in electione praesulis Romani potestas, nisi approbandi vel contra et ad communem omnium cardinalium primum et aliorum petitionem electo manus solummodo imponendi. Daß auch die Approbation vor der Verkündigung der Wahl stattfand, möchte sich wohl daraus entnehmen lassen, daß die Bischöfe contra sprechen können; was keinen Sinn hat, wenn es einem fait accompli gegenüber geschehen sollte.

Auch der Bericht Peters von Pisa über die Wahl Paschalis II. (Watterich II, 2) dient zur Bestätigung: te elegit clerus, te collaudant patres. Unter den patres wird man am passendsten die episcopi verstehen; und es steht damit nicht im Widerspruch, wenn Peter kurz vorher patres cardinales et episcopi zusammenfaßt. Bemerkenswerth ist trotz der Allgemeinheit der Ausdrucksweise, daß er in Bezug auf die Wahl die cardinales vor den episcopi nennt; dasselbe thun Celestin II. und Eugen III.; der erstere sagt (Bouquet XV, 409): cardinales presbyteri et diaconi una cum fratribus nostris episcopis . . me . . elegerunt; der letztere (Migne CLXXX, 1015): fratres nostri presbyteri et diaconi cardinales una cum episcopis . . me . . elegerunt.

Endlich kommt noch das überaus wichtige Zeugniß des Cardinalbischofs Petrus von Porto in Betracht, der in einem Brief an seine vier Collegen, welche Innocenz II. gewählt hatten, schreibt (Guilel. Malmesb. I, 5): Postremo nec vestrum sicut nec meum fuit eligere, sed potius electum a fratribus (den Cardinal-Presbytern und Diaconen) spernere vel approbare. Quod igitur, neglecto ordine, contempto canone . . facere praesumpsistis, pro infecto habendum esse, . . potestis advertere. Auch hier involvirt der Gegensatz spernere vel approbare selbstverständlich das Vorausgehen des judicii vor der Verkündigung der Wahl.

Daß der Cardinalbischof Petrus, der den Ruf eines durchaus

ehrliehen und wahrheitsliebenden Mannes genoß, gewußt haben wird, was sein Recht ist, wird nicht bestritten werden können; Zoepffel (Papstwahlen S. 274) erklärt ihn für altersschwach, weil er in anderen Beziehungen sich in seine Argumentationen nicht fügen will. Derselbe Petrus hebt weiterhin in demselben Briefe das Wahlrecht der Cardinäle (Presbyter und Diaconen) der Art hervor, daß man fast geneigt sein könnte, ihm eine nicht ausgedrückte Bezugnahme auf das Wahldecret Nicolaus II. nach Text I beizumessen: *fratres siquidem vestri cardinales, quorum praecipua est in electione potestas, cum clero, universo expetente populo, cum honoratorum consensu . . . elegerunt.*

Mit allen diesen Zeugnissen stimmen die Berichte der Wähler Anaclets II. an Pothar und an Dibacus von Compostella, obwohl sie aus Parteilichkeit das berechtigte *judicium* der Bischöfe übergehen. An den ersteren berichten die *electores* (Watterich II, 187): *De quibusdam vero episcopis . . . nobis cura ulla non est, praesertim cum nil ad eos de Romani pontificis electione pertineat*; in dem Brief an Dibacus heißt es (Watterich II, 188 f.): *Quatuor episcopi, quibus nulla vel minima est in electione pontificis, und weiter: priores cardinales cum reliquis cardinalibus, ad quos cum clero Romano pontificis spectat electio, diacones cum subdiaconibus et cunctis ecclesiae Romanae ordinibus, archipresbyteri, abbates cum omni Romanae urbis clero et populo . . . elegerunt.* Daß zu den Cardinälen nicht nur die Presbyter, wie Zoepffel (Papstwahlen S. 116) meint, sondern auch die Diaconen gerechnet werden, zeigt der Brief Anaclets II. vom 1. Mai 1130 (Jaffé Nr. 5931): *Obeunte . . . papa Honorio fratres nostri cardinales presbyteri et diacones cum omni clero Romano expetente populo . . . me . . . elegerunt.* Auch Anaclet behauptet in einem Brief von demselben Datum an die Cluniacenser (Jaffé Nr. 5928) das Vorrecht der Cardinäle: *De quibusdam pseudoepiscopis . . . nullus nobis sermo, nulla nobis cura est, cum nihil ad eos de Romani pontificis electione pertineat.*

Diesen Behauptungen der Anhänger Anaclets ist niemals widersprochen worden; selbst Bernhard von Clairvaux weiß bei der Vergleichen der Wahlen Anaclets und Innocenz nichts von einer Bevorzugung der Bischöfe, Epist. 126, §. 13: *Hanc enim, ni fallor, partem saniores invenies tam episcopos quam cardinales, diaconos sive presbyteros et quorum maxime interest de electione pontificis.* So zahlreich auch die Actenstücke der Innocentianer vorliegen, in keinem einzigen findet sich ein Hinweis auf das Wahlvorrecht der Bischöfe. Da nun Innocenz vorzugsweise von diesen gewählt war, so ist dies nur dadurch erklärlich, daß sich im römischen Archiv das Wahldecret Nicolaus II. in der Fassung II nicht vorfand. Gesezt aber, man nahm Anstand, dieses Actenstück als Canon anzurufen, weil in ihm von einer Befugniß des Königs wenn auch in durchaus unschädlicher Weise die Rede war, warum benutzte man nicht

wenigstens das *Decretum contra simoniacos* oder das Rundschreiben Nicolaus II., in denen des Königs mit keiner Sylbe gedacht wird? Es ist klar, man besaß auch von diesen Urkunden keinen interpolirten Text, in dem die Bischöfe an der Spitze standen.

Es fragt sich noch, wann das Wahldekret gefälscht wurde. Giesebrecht (Münch. Jahrb. 1866, S. 175 f.), der am Vorrecht der Cardinalbischöfe ebenfalls festhält, in Betreff der Befugniß des Königs, die er in der Denomination des Papstes sieht, dem Text I. folgt, meint, daß unter Urban II. dessen Anhänger in Frankreich dem Decret eine Fassung gaben, in welcher es der kirchlich gesinnten Partei keinen Anstoß mehr bieten konnte. Wenn ich auch nicht glaube, daß bei dem jetzt vorliegenden Material über Zeit und Urheber der Fälschung eine sichere Entscheidung möglich ist, so muß man doch zugestehn, daß die Entstehung in Frankreich außerordentlich viel für sich hat. Denn in Frankreich zuerst tritt der Text II zu Tage bei Hugo von Flavigny, Hugo von Fleury und Ivo von Chartres, während die italienischen und deutschen Uebersetzungen, Chron. Farf., Cod. Vatic., Cod. Udalr., Cod. Bamb. den Text I repräsentiren. Auch hat es eine gewisse Wahrscheinlichkeit für sich, daß man außerhalb Italiens den Wunsch haben mochte, die Wahl des Nachfolgers Petri in möglichst hohe hierarchische Kreise zu verlegen. In Frankreich mochten die Rechte der Presbyter und Diaconen zu weittragend erscheinen, das Verlangen, ihre Befugnisse zu beschränken, fand in einer Fälschung Ausdruck, die um so mehr auf Anerkennung rechnen durfte, als dabei das widerrwärtige Zugeständniß an den deutschen König in nichts zusammenschrumpfte.

Als Innocenz II. nach Frankreich flüchten mußte, lernte er vielleicht das gefälschte Decret in der für ihn so günstigen Fassung II kennen. Er wurde der anerkannte Papst. Da ist es einleuchtend, warum Gratian, der unter seinem Pontificat gearbeitet hat, die Decretale in nomine (Can. 1 D. 23) nach Text II in seine Sammlung aufgenommen hat. Es galt die Wahl Innocenz II., an der die Cardinalbischöfe den Hauptantheil gehabt hatten, nachträglich auch canonic zu rechtfertigen.

Die vorstehende Darstellung, mit deren Resultaten ich mich in keiner Weise befreunden kann, und die von vorne herein an dem Uebelstande leidet, daß sie erst einen neuen Text machen muß, in dem dann nicht einmal deutlich das enthalten ist, worauf es ankommen soll — denn das Recht der Könige, ihren consensus zur Wahl zu geben, das der Papst verliehen, wäre doch sehr wunderlich bezeichnet: *qualiter ad consensum novae electionis accedant* — giebt mir Gelegenheit zu bemerken, daß die Fassung I sich auch in der Handschrift der Wiener Bibliothek 2213 (Jus can. 105) fol. 9 findet, und zwar in Verbindung mit Actenstücken, die ebenso wie die des Cod. Vatic. 1984 auf dem Standpunkt der königlichen Partei im Investiturstreit stehen. Es sind die *Decreta Leonis pape*, LL. II, 2, S. 167, und die weitere angebliche Urkunde desselben, S. 168, sowie die Verleihung Paschalis II. an Heinrich V. LL. II, S. 68. Schon diese Umgebung kann nicht für den Vorzug dieses Textes sprechen. Im Einzelnen stimmt die Handschrift meist mit dem Text des Chron. Farfense (2), auch der Bamberger Handschrift Q. VI, 3, welche Fassung benutzte. G. B.

Ueber Spuren deutscher Bevölkerung zur
Zeit der slavischen Herrschaft in den östlich
der Elbe und Saale gelegenen Ländern.

Von

C. Platner.

Einleitung.

Sobald das erste Licht geschichtlicher Zeugnisse auf die weiten Länderstrecken fällt, welche sich im Osten der Elbe und Saale bis an und über die Ober gegen den unteren Lauf der Weichsel hin ausdehnen, finden wir dieselben von deutschen Völkern bewohnt. Hier saß von Alters her der Kern des großen Sueven-Stammes, dessen Kriegerschaaren schon Cäsar kennen gelernt hatte, dessen einzelne Abtheilungen uns Tacitus in ihren Wohnsitzen genauer schildert; hier insbesondere, wohl in der späteren Mark Brandenburg, die zahlreiche und hoch angesehene Völkerschaft der Semnonen mit dem als gemeinsames Stammesheiligthum verehrten heiligen Walde. Sie wurde (nach dem Zeugniß des Römers Vellejus, der selbst in dieser Gegend gewesen ist) süd-westlich durch den Elb-Strom von den Hermunduren geschieden; diese Vorfahren der Thüringer saßen mithin, außer in dem eigentlichen Thüringen, auch noch zwischen Elbe und Saale. Als der Semnonen südliche (genauer süd-östliche) Nachbarn lehrt uns der Geograph Ptolemäus die Silingen kennen, einen Theil der Vandalen, der seinen Namen dem heutigen Schlesien hinterlassen hat¹. Im Norden der Semnonen, an der langgestreckten Küste des baltischen Meeres, wohnten viele größere und kleinere deutsche Völker. Tacitus (*Germania* Cap. 40) nennt uns im Innern von Deutschland sieben Völkerschaften, welche durch gemeinsame Verehrung der Göttin Nerthus, deren heiliger Hain auf einer Meeres-Insel lag, zu engerem Bunde vereinigt wurden: die Reudignen, Avionen, Angeln, Warnen (oder Weriner), Eudosen, Suardonen und Nuthonen (oder richtiger Withonen). Diese Völker-Gruppe vertheilte sich auf den Raum im Nord-Westen der Semnonen und im Norden der bei Lüneburg und Bardewik angeessenen Rangoarden; denn unmittelbar nach letz-

¹ Rasch. *Zeits.* Die Deutschen und die Nachbarstämme S. 181 ff. — Zur Feststellung der Wohnsitze der Vandalen gewährt es einen entscheidenden Anhalt, daß das Riesengebirge (kenntlich als dasjenige, aus dem die Elbe entspringt) bei Dio Cassius LV, 1 geradezu das vandalische Gebirge heißt. Vergl. Eb. v. Wietersheim im *Archiv* f. d. Sächs. Gesch. III, 52. 53 Anm., woselbst aus den Grab-Angaben des Ptolemäus nachgewiesen wird, daß die Alten unter dem Namen der Elbe in Böhmen wirklich die heutige Elbe, und nicht, wie man wohl gemeint hat, ihren größten Nebenfluß, die Moldau, verstanden haben.

teren bespricht sie Tacitus, der bei seiner Aufzählung der deutschen Völker vom Rheine her gekommen ist und nun von dem suevischen Hauptvolke, den Semnonen aus weiter geht. Jene Gruppe ferner wohnte westlich von den Rugiern; denn zu dieser Völkerschaft gelangt er erst viel später (Cap. 44), nachdem er, die Semnonen förmlich umkreisend, in einem großen Bogen über die Hermunduren hinweg den Lauf der Donau verfolgt, dann, sich wiederum nordwärts wendend, im Rücken der Marcomannen und Quaden das Sudeten-Gebirge überschritten und die den Vandalen benachbarten oder zugehörigen Rugier¹, sowie die Gothen in der Nähe der Weichsel-Mündungen berührt, dabei aber die Burgunden in den Niederungen der Warthe und Nege übergangen hatte. Von dieser Seite erreicht er mit den Rugiern und Lemoviern in Pommern die Ostsee, die er als oceanus bezeichnet; hier ist denn auch der Insel Rügen von den Rugiern der Name verblieben; doch haben sich diese noch weit über das benachbarte Festland ausgebreitet. Wenden wir uns nun von der also kenntlich gemachten Gegend nach Westen, so schließen wir jenen großen Kreisbogen, den der römische Geschichtschreiber vor unsern Augen beschrieben hat, und wir gelangen wieder zu den Völkern, deren engerer Bund auf die gemeinsame Verehrung der Nerthus begründet war. Wir werden somit auf die Gestade der süd-westlichen Ecke der Ostsee geleitet, nach dem heutigen Mecklenburg und Schleswig-Holstein: hier wohnte jene Völker-Gruppe: am weitesten nach Osten — das geht aus allem Späteren hervor — die Warnen in Mecklenburg².

So haben wir an der Hand des Tacitus den Raum überblickt, auf dem sich unsere Untersuchung bewegen soll; wir haben die wichtigsten derjenigen deutschen Völker kennen gelernt, die seit dem Anfang unserer geschichtlichen Kunde in diesem Raume oder an seinen Grenzen festhaft erscheinen. Nur den Herulern sind wir noch nicht begegnet — falls nicht ihr Name sich unter dem der Suarionen verborgen hält, wie Zeuß mit Beistimmung von Jacob Grimm vermuthet hat³. Sie werden uns weiterhin mehr beschäftigen.

Im Verlaufe der großen, Jahrhunderte langen Bewegung, die wir als die Völkerwanderung zu bezeichnen gewohnt sind, bringen die meisten der von Tacitus noch in ihren Ursitzen vorgefundenen Völker mit unaufhaltbarer Kraft nach Süden; bald werden uns ihre Namen, die wir zuerst aus dem Innern von Deutschland vernommen hatten, in der Nähe der Römer-Grenzen genannt. Deutsche Kriegerschaaren

¹ Ueber den Namen dieses im Ganzen ziemlich unbekannten Volkes, das aber jedenfalls mit den Vandalen eng zusammengehangen haben muß, vergl. Müllenhoff in Haup't's Zeitschr. f. d. Alterth. IX, 253.

² Hierbei folgen wir zum Theil den Ausführungen von Karl Maad (Die Insel der Nerthus) in Pfeiffer's Germania IV, 386. 387. Müllenhoff dagegen (Die deutschen Völker an Nord- und Ostsee in ältester Zeit, Nordalbing. Studien I, 129. 142) setzt die Warnen nördlich von den Angeln auf die cimbrische Halbinsel, wo aber offenbar unter allen den andern dafelbst untergebrachten Völkern gar kein Platz für sie wäre.

³ J. Grimm, Gesch. der d. Sprache, 2. Aufl. S. 471. 473.

durchbrechen diese Grenzen; ein Theil von ihnen thut Dienste im Solde der Römer, meist gegen andere Deutsche, deren Ansturm nur durch ihren Widerstand zu hemmen ist. Dann werden deutsche Völker durch das Auftreten eines mächtigen Heeresfürsten unter den aus Asien plötzlich hervorgebrochenen Hunnen wie in wildem Wirbel kämpfend gegen einander geführt; sie schlagen ihre große Schlacht auf römischem Boden; aber sie suchen sich auch auf eben diesem Boden, in allen Provinzen des Römerreiches, neue Wohnsitze. Hierbei drängen sie wohl die früheren Bewohner zur Seite, wie in Britannien, oder verwechseln mit ihnen zu neuen Völkern. Oft aber, bevor letzteres noch geschehen konnte, werden sie durch die Waffen der Ost-Römer, der Franken, sogar der Araber besiegt und unterworfen, wohl auch fast gänzlich ausgerottet; ihre spärlichen Ueberreste werden hie und da in schwer zugängliche Gebirge zurückgetrieben.

Bei all diesen Vorgängen, in diesem unaufhaltsamen Heranwogen neuer und immer neuer Völker, drängt sich aber die Frage auf: Waren wirklich die ganzen Völker aus der alten Heimat ausgezogen? oder waren nicht vielmehr Theile von ihnen daheim geblieben? Später, etwa vom siebenten Jahrhundert an, vielleicht schon früher — seitdem nämlich der Blick fränkischer Chronisten von Süd-Westen her wieder über die Elbe, als die Grenze des Sachsen-Stammes, in das nord-östliche Deutschland hinein vorzubringen wagte, — da treten uns plötzlich slavische Völkerschaften, Wenden, in eben den Ländern entgegen, welche wir vordem von Deutschen bewohnt gesehen hatten. Aber: sind diese Wenden wirklich in ein völlig leeres und unbewohntes Land hereingezogen? oder haben sie nicht vielmehr noch Reste der früheren deutschen Bewohner daselbst vorgefunden, welche von ihnen dann zu unterwerfen und in Diensthbarkeit zu erhalten waren? haben solche Reste von deutscher Bevölkerung vielleicht sogar bis zur Erneuerung der deutschen Herrschaft über die östlich der Elbe und Saale gelegenen Landstrecken im Mittelalter fortbestanden?¹

¹ Der Streit über die angeregten Fragen ist ein alter. Wir sehen natürlich ab von überwundenen Ansichten: so einerseits von der Verwechselung zwischen Wenden und Vandalen und der Gleichstellung beider Völker, die im sechsgehten Jahrhundert namentlich von Alb. Kranz in seiner *Wandalia* durchgeführt wurde; andererseits von der Ablehnung aller deutschen Urbevölkerung im östlichen Deutschland vor dem Auftreten der Slaven. Letztere Ansicht, mit der schon Thomas Rangow in der ersten Niederschrift seiner pommer'schen Chronik vorangegangen, wurde gegen Ende des vorigen und zu Anfang dieses Jahrhunderts besonders von Schölzer, Spittler, Sell, Anton und Wieser verfochten, dann aber von Herm. Hering (Ueber die Kenntnisse der Alten zc. *Stettiner Gymnasialprogr.* 1833), ferner von Th. Schell im *Neuen pommer'schen Magazin* Bd. XIX (1841), und von Anderen gründlich und eingehend widerlegt; auch Schafarik in seinen *Slavischen Alterthümern* wagte sie nicht mehr zu vertheidigen; es wurde ihr namentlich durch das umfassende Werk von Kasp. Zeuß (*Die Deutschen und die Nachbarstämme*, 1837), welches überall den Quellen selbst das Wort verleiht und hauptsächlich nur bei der Vertauschung verschiedener Auslagen und Völker-Namen die eigene Meinung seines Verfassers entscheiden läßt, jeder wissenschaftliche Boden entzogen. Auf den Schultern von Zeuß steht

Diese Fragen werden vielleicht für verschiedene Gegenden verschiedlen beantwortet werden müssen. Jedenfalls machen sich schon früh

nun die neuere Forschung über die Ethnographie des deutschen Alterthums. Aber die Fragen, die wir oben berührt haben, verneint dieser Gelehrte: wo er von der Ausbreitung der Wenden nach Westen spricht (S. 592. 636), scheinen ihm alle die weiten Länderstrecken „von der Mündung der Elbe rings um die Gebirge bis zur Mündung der Donau“ von den Deutschen völlig aufgegeben zu sein. Auch hierin folgt ihm die weit überwiegende Zahl der Gelehrten; ja, es wird fast als Kezerei betrachtet, eine abweichende Ansicht nur auszusprechen. — Immerhin finden sich unter denen, die dieser Kezerei trotzdem anhangen, einige mit recht achtbarem und angesehenem Namen: und zwar schon seit Langem. Wir wollen indeß auf die älteren Provinzial-Historiker, bei denen sich die Körnchen der Wahrheit oft unter einem Wust von Fabeln versteckt finden, kein großes Gewicht legen; denn sie gingen meist von vorn herein darauf aus, in der Bevölkerung ihres jebesmaligen Heimat-Landes die Nachkommen irgend einer deutschen Völkerschaft der Urzeit zu erkennen; das Gewirr der Völkerzüge während des Halbdunkels der großen Wanderzeit war ihnen daher gleichsam eine unerlöschliche Vorrathskammer, aus der sie alle möglichen Behauptungen hervor suchten, auch wenn sie dieselben mit ihren Hülsquellen nicht beweisen konnten. Ab und zu mochten sie dabei einen richtigen Griff thun: in der Regel war es ein verfehlter und unsicherer.

Peter Albinnus, Meißnische Land- und Bergchronik (1589), erkennt z. B., daß die Deutschen des Meißnerlandes von den wendischen Sorben „fast unterdrückt, zum Theil zerstreut, zum Theil in die Winkel getrieben worden“ (S. 68); aber er erzählt dies von einer schon von Reiner Reineccius erdichteten deutschen Völkerschaft, den Myhern, als den angeblichen Vorfahren der Meißner. Sächlicher ist Martin Schoodius, ein Holländer von Geburt, zur Zeit des großen Ehrfursten; er sagt in seiner Historia Marchio-Brandenburgica, in der Inhalts-Übersicht des unvollendeten vierten Buches: Cum iis (nämlich mit den Slaven der Mark Brandenburg) in unum coaluerunt, qui ex Suevis romaniserant. ([Kleyb] SS. rer. Brandenburg. I, 1, 152). An der Begründung und weiteren Ausführung dieses Satzes im Texte ist er durch den Tod verhindert worden. Ähnlich äußert sich G. Krüger, De Serbis, der unter Berufung auf Golbast insbesondere für die Lausitzer eine Vermischung der Sorben mit den deutschen Ureinwohnern annimmt (ibid. I, 4, 609). Ähnlich auch Joh. Ehr. Belmann, Historische Beschreibung der Chur u. Nf. Brandenburg. 1751 (I, 44), indem er zwar eingesteht, „was es ferner mit unsern Sueben und Semnonern hieselbst (in der Mark) für bewandnäh gehabt, davon finde sich keine nachricht,“ dann aber fortfährt: sie müssen sich „durch fortsetzung so vieler kolonien geschwächt haben; wodurch es dann gekommen, daß sie den einbrechenden Slawischen völkern sich nicht gangsam widersetzen können, von selbigen untern fuß gebracht worden, und sich zwar mit ihnen vereinigt, jedoch den namen der Sueven oder Semnoner gänzlich verlohren“. Ebenso Sam. Buchholz, Versuch einer Gesch. der Churm. Brandenburg. (1765) I, 181. Auch Dav. Brand, Alt- u. Neues Mecklenb. (1753) I, 4. 5, leugnet ausdrücklich, daß die Wariner in Mecklenburg von den Wenden vertrieben wurden: nur eingeengt seien sie worden, aber ihr Andenken sei geblieben. Für Pommern hatte schon Joh. Micrälius, Altes Pommerland (1640) Buch II, §. 7, behauptet, daß auch nach Anzug der Wenden die deutsche Sprache „niemalen ganz daraus gehoben“ sei; und W. E. Stolle, Gesch. v. Demmin S. 464, folgt ihm in dieser Ansicht, mit dem allerdings fast komisch klingenden Zusatz: „die in Vorpommern zurückgebliebenen Deutschen hatten ihre Genealogien aufbehalten, und wußten, daß sie nicht wendischen, sondern deutschen Ursprungs waren“. Erstigere Gründe führt der Schlesier Martin Hanke ins Feld (De Silesior. majoribus antiquitt. 1702, S. 126. 130; De Silesior. rebus, 1705, praef. §. XXXVII); er verlangt,

vereinzelte Anzeichen geltend, daß in der That nicht die ganzen Völkerschaften der Deutschen, etwa gar bis auf den letzten Mann, aus der alten Heimat fortzuziehen pflegten.

man müsse bei der Völkerwanderung unterscheiden *populorum in peregrinam regionem expeditiones*, quas ut praesentes bellatores susceperunt, und andererseits *migrationes*, quas ut futuri possessores peregerunt; er leugnet, daß aus den Berichten der Alten hervorginge, die Rugier und Quaden seien etwa sämmtlich aus ihrer Heimat Schlesien hinweggezogen, und er schließt mit der Behauptung: *Quados et Lygios, quanquam Silesiorum nomen assumentes, quanquam Slavorum regimen subeuntes, diu pressos, nunquam oppressos*. Auf ihn beruft sich denn auch J. J. Rascon, *Gesch. der Deutschen*, 1737, II, 234, der sich in besonnenster Weise folgendermaßen vernehmen läßt: „Doch ist es sehr wahrscheinlich, daß die alten Einwohner (der Wendeländer) nicht eben durchgehends vertilgt worden, wenn man gleich nicht anzeigen kan, wie sie sich eigentlich mit denen neuen Ankömmlingen gesezt“.

Seit Anfang dieses Jahrhunderts haben sich nun eingehend mit dieser Frage beschäftigt und das andauernde Vorhandensein von Resten deutscher Urbewölkerung unter den Wenden behauptet: besonders J. G. Vorbs in den Schlesischen Provinzialblättern des Jahres 1812 (Bd. LV) für einen Theil der schlesischen Gebirge; ferner C. F. Fabricius (dem auch sein Bruder C. G. Fabricius, Herausgeber der *Urkunden des Fürstenthums Rügen*, beipflichtet) in den *Mecklenburgischen Jahrbüchern*, Jahrg. VI, 1841, für das jetzige *Ren-Borpommern*; in weiterem Umfang, für den ehemaligen Bereich der *Elutizischen Völkerschaften*, namentlich Ludw. Giesebrecht in seinen *Wendischen Geschichten* (mit Bestimmung von W. Wachsmuth, *Gesch. deutscher Nationalität* II, 39). Wir werden auf die Ausführungen dieser Forscher an geeigneter Stelle zurückkommen. — Auch andere Gelehrte haben bei Behandlung der allgemein deutschen oder einer einzelnen Landesgeschichte sich mehr oder weniger zustimmend geäußert. So hatte schon J. D. Ritter, *Älteste Meissnische Gesch.* 1780, S. 13. 14, bei allen Wanderungen der deutschen Völker ausdrücklich das Zurückbleiben einzelner Volkstheile angenommen: diese seien dann unter die nachrückenden Slaven gerathen und dergestalt von ihnen verschlungen worden, daß sie sogar ihren Namen verloren. Der Bearbeiter der zweiten Auflage von C. W. Böttiger's *Gesch. des Kurfürstenthums Sachsen*, Th. Fläthe (I^o 20) behauptet bestimmt: „auf das rauchere Waldgebirge stiegen die Sorben nicht hinauf“; wofür wir unten einige Beweise beizubringen hoffen. Die meisten neueren Historiker über die vormaligen Wendeländer leugnen, wenn nicht überhaupt jenes Zurückbleiben einzelner Volkstheile der Deutschen (wie für Pommern F. W. Barthold und die Herausgeber des *Codex Pomeraniae diplomat.*) so doch das fortdauernde Bewußtsein germanischer Zugehörigkeit bei den Zurückgebliebenen. Sie sagen meistens dasselbe, was G. A. F. Stenzel, *Gesch. des preuß. Staates*, 1830, I, 4, folgendermaßen auspricht: „Nach und nach verschwindet zwischen Elbe und Oder alles Deutsche, oder geht in Slaventhum unter und vermischt sich“. Ähnlich äußert sich z. B. Otto Fock, *Rügenisch-Pommersche Geschichten* I, 12, (1861); ähnlich Reinh. Pallmann, *Gesch. der Völkerwanderung* II, 16 (1864); ähnlich noch Andere. Heinrich Luden dagegen (*Gesch. des deutschen Volkes* III, 578) erkennt wenigstens in dem von Fredegar als Heimat des großen Slaven-Königs Samo erwähnten *pagus Sennonago* den Gau der alten Sennonen, die nun entweder den Slaven unterworfen oder noch ein freies Volk gewesen seien; kurz vorher (S. 576) hatte er bereits von Deutschen gesprochen, welche in die Dienstbarkeit der Slaven gerieten. In eingehenderer Begründung, wegen der mythischen Erinnerungen des märkischen Landvolkes, hat sich Adalb. Ruhn in seinen *Märkischen Sagen*, und, gemeinschaftlich mit W. Schwarz, in den *Norddeutschen Sagen* (Borrede), für eine altansässige deutsche Grundbevölkerung vieler Striche der Mark Brandenburg erklärt. Heinrich Leo (*Vorlesungen über die Gesch.*

Einer der ältesten Reste von altdeutscher Heldendichtung ist das angelsächsische Wanderers-Lied *Vidsið*¹. Dieses merkwürdige Gedicht versetzt uns mitten hinein in das wildbewegte Getriebe der Völkerwanderung. Die Zeit, der es der Hauptsache nach entstammt — abgesehen von einigen ganz offenbaren Zusätzen späterer Hand mit biblischen Völkernamen² — läßt sich annähernd bestimmen durch die nahen Beziehungen, in welchen der Dichter zu dem Langobarden-König Alboin (Alfvin) erscheint; denn diesen weiß er bereits in Italien, und die Lobsprüche, die er der Schwester desselben, der Myrgingen-Fürstin Gathhild, spendet, wie überhaupt sein ganzes Verhältniß zu ihrem Gemahl Eadgils, bekunden den zeitgenössischen Sänger. Als solcher behauptet er noch auf der einbrischen Halbinsel den Mittelpunkt seines ganzen Gesichtskreises. Er bietet in der Form eines Reiseberichts einen Ueberblick über alle damals in Geschichte oder Sage berühmten Völker und Helden. Seine Helden gehören zum Theil nur der Sage an, oder ihre Thaten sind bereits in die Sage mit aufgenommen, die Zeit ihres Lebens ist durch Anknüpfung an andere geschichtlich ihnen nicht gleichzeitige Helden verschoben; immer aber tritt uns die Sage hier auf einer sehr alten Stufe ihrer Bildung entgegen; denn wenn der Sänger auch den Gothen-König Ermanarich kennt: von den Großthaten Dietrichs von Bern, die doch in der ganzen deutschen Sage sehr bald als wichtigster Mittelpunkt betrachtet und mit überwiegender Vorliebe ausgeschmückt wurden, weiß er noch nichts; nur den Frankenkönig Theoderich I. (den Hagedietrich) erwähnt er im Vorübergehen³. Die Völker dagegen, die er uns vorführt, lassen sich fast sämmtlich als historisch nachweisen, und es wird nur an unserer mangelhaften Kenntniß von allen den bald auftauchenden, bald verschwindenden Völkern und Volksheilen zur Zeit der großen Wanderung liegen, wenn es bei einigen noch nicht gelungen ist, ihre ehemaligen Sitze zu erforschen⁴. Ein solcher Unterschied zwischen sagenhaften oder doch der Sage eingebürgerten Helden und völlig geschichtlichen Völkern in einem und demselben Liede erscheint ja auch ganz natürlich. Die Völker waren das Dauernde gegenüber den wechselvollen Schicksalen

des deutschen Volkes u. Reiches I, 198) ist für „ansehnliche, den Slaven unterworfenen Reste deutscher Bevölkerung“, namentlich in einem großen Theil von Pommern und im schlesischen Gebirge, eingetreten: leider nur beiläufig. Und Guss. Freytag neigt sich in seinen Bildern aus der deutschen Vergangenheit II, 1^o, 160 zu der Annahme, daß am Saum des Erz- und Riesengebirges und im Berglande der Grafschaft Glatz, „überall wo dann die Germanisirung besonders rasche Fortschritte machte“, Trümmer der vormalig dort wohnhaften deutschen Volksstämme auch unter den Slaven bestanden.

¹ Grein, Biblioth. d. angels. Poesie I, 251; auch fast hinter jeder Ausgabe des Beowulf abgedruckt (z. B. von Kemble, von Thorpe u. Andern). Deutsche Uebersetzung von L. Ettmüller, Zürich 1839.

² Müllenhoff in Haupts Zeitschr. f. deutsch. Alterth. XI, 276. 289. 293.

³ Müllenhoff in den Nordalbing. Studien I, 149. 162; The Anglo-saxon poems of Beowulf, the Traveller's Song and the Battle of Finnesburh, preface page XVIII note.

⁴ Müllenhoff bei Haupt XI, 287.

der Helden, gleichsam der durch die Wirklichkeit gegebene Hintergrund, auf welchem jene Schicksale sich überhaupt erst abspielen konnten; die Völker suchten durch reiche Ausschmückung der Thaten ihrer Helden sich selbst zu verherrlichen und ihr eigenes Wesen in hellstem Lichte zu verkörpern und auszugestalten; die Völker konnten von dem einzelnen Sänger nicht beliebig erfunden oder irgendwohin versetzt werden, wo sie in der That nicht wohnten: — sollte sein Lied den Charakter des Heldengesanges und damit den Werth für seine Volksgenossen nicht verlieren. Ohne sichere Anknüpfung an ganz bestimmte historische Völker ist aller Heldengesang undenkbar.

Das Wanderers-Lied nun (Vers 19) kennt die Burgunden mit ihrem sagenhaften König Gifca (Gibicho, Gibeke)¹ mitten unter andern osideutschen Völkern, insbesondere dicht neben dem Reiche des Ermanarich, welches nach Vers 121 noch in den alten Wohnsitzen der Gothen an der Weichsel gedacht wird; die Burgunden sind demgemäß ebenfalls noch in derselben Gegend zu suchen. Eine spätere Stelle dagegen (V. 65 bis 67) zeigt sie unter König Gåðhere (Günther) bereits am Rheine, wohin das Reich dieses Königs allen Ueberlieferungen zufolge verlegt wird. Ferner finden wir V. 21 die Holmrugen² (Insel-Rugier), um eben dieses auf die See hinweisenden Namens willen, mit den räthselhaften Glommen noch an der Ostsee; V. 69 dagegen, wo sie einfach Rugen heißen, zwar wieder in Gesellschaft der Glommen, aber zugleich auch der Rümwalen (Römer), demnach in ihren späteren Sitzen in „Rugiland“ an der Donau. Und ebenso ist es bei den Langobarden: diese stehen V. 32 unter ihrem völlig mythischen König Sceáf³, somit offenbar noch in ihren Ursitzen an der untern Elbe; nach V. 70 dagegen herrscht ihr geschichtlicher König Alboin bereits in Italien. Zur Erklärung dieser scheinbaren Widersprüche erscheint es nicht nöthig anzunehmen, daß der Sänger des Wanderers-Liedes an den früheren Stellen, die dem ersten seiner beiden Völkerverzeichnisse zugehören, geflissentlich älteren Sagen und Ueberlieferungen gefolgt sei⁴: sondern es darf mit ebensoviel Recht behauptet werden, daß einzelne Theile der von ihm vorgestellten Völker nicht nach dem fernen Süden mitgezogen, vielmehr in ihren alten Wohnsitzen verblieben waren, — und daß er Kunde davon hatte⁵. Hinsichtlich der Langobarden wird dieser Umstand bekanntlich durch anderweitige Zeugnisse bestätigt: Helmsold z. B. (Chron. Slavor. I, 25. 26. 34) weiß von den Nachkommen der im Wardengau an der

¹ Vgl. über ihn J. Grimm bei Haupt I, 572.

² Jacob Grimms Verbesserung Holmrygum für Holmrucum, was Insel- oder Seereiche bedeuten würde, ist hier unter lauter Eigennamen von Völkern völlig überzeugend, ja zwingend (J. Grimm, Gesch. der d. Sprache. 2. Aufl. S. 469).

³ Ueber die Sage von Sceáf: S. Leo, Beowulf S. 20 ff.

⁴ So Müllenhoff bei Haupt XI, 288. 289.

⁵ Nebenbei werden durch diese alten heimatischen Erinnerungen, wie sie im Wanderers-Liede zu Tage treten, die ältesten Angaben der Römer über die Urstämme der deutschen Völker in erwünschter Weise erhärtet.

Elbe zurückgebliebenen Langobarden — er nennt sie einfach *Var den* — und von ihren Kämpfen gegen die Slaven zur Zeit des Kaisers Heinrich IV. genug zu erzählen; ihr heimatlicher Gau (bei Lüneburg und Bardewig) lag überdies merkwürdigerweise dicht neben dem mendischen Drawän und bietet somit einen Beweis für nahe Nebeneinanderwohnen daheim gebliebener Deutschen und neu herangezogener Wenden innerhalb der ehemaligen Grenzen einer theilweise hinweggewanderten deutschen Völkerschaft¹. Was aber bei dem einen Volke erwiesen ist, warum sollte das durchaus bei andern Völkern nicht ebenfalls stattgefunden haben?

Ein solches Zurückbleiben einzelner Volkstheile, während die andern aus der Heimat fortwanderten, wird uns wenigstens bei noch einem deutschen Volke ausdrücklich bezeugt. Der Byzantiner Prokop von Cäsarea begleitete den Feldherrn Belisar zum Kriege gegen die Vandalen nach Africa. Da erfuhr er, wie unter der Regierung des Königs Geiserich, nachdem die Vandalen sich in Africa niedergelassen hatten, eine Gesandtschaft des in der alten Heimat zurückgebliebenen Volksrestes nach Africa gekommen war, um sich das Eigenthumsrecht an den Ländereien der Auswanderer übertragen zu lassen und dieselben dann desto freudiger gegen die andringenden Feinde zu vertheidigen; aber König Geiserich lehnte schließlich das Ansuchen seiner daheim gebliebenen Volksgenossen ab, er wollte für alle Wechselfälle sicheren Rückhalt an den Ländereien der Heimat haben². Eine derartige Geschichte kann nicht willkürlich erfunden sein, sie muß vielmehr auf dem Boden wirklich vorhandener Zustände und Verhältnisse ruhen, und es ist sonach nicht zu bezweifeln, daß ein Theil der Vandalen aus den ursprünglichen Wohnsitzen des Volkes, die in Schlesien lagen, nicht mit in die Ferne gezogen, sondern daheim geblieben war.

Schon zu König Geiserichs Zeit, gegen die Mitte des fünften

¹ Bgl. Leibnitii *Annales imperii* I, 90, 91 (ad a. 780); v. Hammerstein-Porten, *Der Vardengau* S. 4 ff. 32 Anm. 35. 36.

² Procopii *Caesarensis de bello Vandal.* I, 22. — Es ist bezweifelt worden, ob diese vandalsche Gesandtschaft auch wirklich aus der ältesten Heimat des Volkes, nämlich aus Schlesien, kam, und nicht vielmehr aus der Gegend an der Marosch in Ungarn, oder aus Pannonien, wo Vandalen eine Zeit lang gesessen hatten. Man vergleiche jedoch: Th. Scheltz im *Neuen Lausitz. Magazin* XIX, 339, sowie den anziehenden Aufsatz von G. Freytag, *Im neuen Reich*, Jahrg. 1871, 2. Sem. Nr. 27, S. 6 ff. 13. Nur in ihrer alten Heimat Schlesien, nicht auch in den bloß zeitweise von ihnen bewohnten ungarischen Ebenen, konnte es sich für die Vandalen überhaupt um derartige Rechtsfragen handeln, die ja ein altererbtes Eigenthum an Grund und Boden voraussetzen. Aus ihren Besitzungen an der Marosch dagegen waren die Vandalen (nach Jordanis Kap. XXII) mit Gewalt und unter großem Verlust von den Gothen vertrieben worden; dann hatten ihre Ueberreste eine Zeit lang in Pannonien gesessen, auf Ländereien, welche ihnen vom Kaiser Constantin überlassen wurden; auf diese konnten sie mithin erst recht keinen Eigenthumsanspruch erheben. Am allerwenigsten aber konnten ihre hier etwa zurückgebliebenen Volksgenossen einen solchen Anspruch durch Gesandte gerade zu einer Zeit verfolgen wollen, als Attila dort an der Marosch wie hier in Pannonien herrschte.

Jahrhunderts, sehen wir nach Prokops Erzählung die Vandalen in ihrer alten schlesischen Heimat bedrängt von auswärtigen Feinden, deren sie sich nur mit Mühe erwehren können. In diesen Feinden werden wir mit ziemlicher Sicherheit die von Osten drängenden slavischen Völker zu erkennen haben.

Noch an der Scheide des fünften und sechsten Jahrhunderts, zur Zeit des oströmischen Kaisers Anastasius, befand sich aber die Hauptmasse der zahlreichen Warnen (oder Weriner: eine von den sieben deutschen Völkerschaften, welche der gemeinsame Nerthusdienst verbunden hatte) völlig unabhängig im heutigen Mecklenburg; es hatten sich wohl einzelne Volkstheile bereits von ihr abgeplittert, aber sie wurde zu jener Zeit von einer nach dem Norden ziehenden Herulerschaa in ihren alten Wohnsitzen in ungeschwächtem Bestande noch angetroffen¹. Daß sie später in den Schwabengau (zwischen Vode, Saale und Harz) gezogen und hier unter dem Namen der Nordschwaben aufgetreten sei, diese Annahme von Zeuß ist völlig unbegründet². Wir haben überhaupt keine Nachricht über irgend welche Auswanderung oder Uebersiedelung des Hauptstocks der werinischen Bevölkerung aus seinen Sitzen im Osten der Elbe nach dem Westen dieses Flusses. Das letzte Zeugniß, welches uns von Gebietsveränderungen unter den deutschen Völkern der Elbländer überliefert ist, betrifft gerade die Besiedelung des Schwabengaus und vielleicht auch der nächst angrenzenden Landschaften. Gregor von Tours (Hist. Francor. IV, 43. V, 15)³ und ihm folgend Paulus Diaconus (Gest. Langob. II, 6. III, 7) wissen von einem starken Haufen Sachsen zu erzählen, welcher mit Weib und Kind i. J. 568 den Langobardenkönig Alboin auf der Heerfahrt nach Italien begleitete und jedenfalls schon einige Jahre vorher aus der Heimat aufgebrochen war. In den Wohnsitzen der Ausgewanderten wurden dann durch die Frankenkönige Chlothar und Sigibert Schwaben nebst einigen andern Völkerschaften angesiedelt⁴, und die Schwaben gaben ihrer neuen Heimat den neuen Namen. Jedenfalls kamen sie vom Osten der Elbe herüber, als Nachzügler aus den Sitzen des alten suevischen Hauptvolkes, der Semnonen, höchst wahrscheinlich durch die andringenden Slavenvölker vertrieben; aber ihre Volksmenge war gewiß nicht bedeutend; sie hatten nachher ihre neue Heimat gegen die aus Italien zurückkehrenden Sachsen zu vertheidigen, obgleich sie denselben mehrmals uneigennützig die Theilung der Ländereien anboten: der von ihnen besetzte Landstrich muß also für beide Parteien hinlänglich geräumig gewesen sein, er mag noch über den eigentlichen Schwabengau hinaus gereicht haben. Bei Gelegenheit ihres Kampfes mit den Sachsen wird die Zahl der sächsischen Streiter auf 26000 angegeben;

¹ Procop. de b. Goth. II, 15.

² Zeuß, Die Deutschen S. 359. 362.

³ Greg. Turon. Opp. ed. Ruinart S. 183. 219.

⁴ Auch Widukind von Corvey (I, 14) bestätigt die Ansiedelung der Nordschwaben zu damaliger Zeit.

keinesfalls aber wird sich die Zahl der Schwaben und ihrer Genossen ebenso hoch belaufen haben, da sie vorher auf jede Weise den Kampf zu vermeiden suchten¹. Unmöglich können wir in einer so geringen Anzahl den Hauptstock der werinischen Bevölkerung aus den östlich und nördlich der unteren Elbe ausgebreiteten Länderstrecken erkennen². Wir können nur annehmen, daß die Weriner eben da auch ferner noch sitzen geblieben sind, wo sie zur Zeit des Kaisers Anastasius von jener nach Norden wandernden Herulerschaar gefunden wurden.

Die Ansiedelung der Nordschwaben im Schwabengau, und was ihr Vorhergang und nachfolgte, zeigt sich in mehrfacher Hinsicht lehrreich.

Zunörderst bieten die mit König Alboin nach Italien gezogenen Sachsen einen neuen Beleg für Auswanderung nur eines Volkstheiles: in diesem Falle nur eines verhältnißmäßig kleinen Theiles, der, wie man aus dem örtlichen Zusammenhang seiner Wohnsitze schließen muß, nur wenige und einander nahe benachbarte Gaue umfaßte: aber er zog doch mit Weib und Kind in die Ferne, während die Hauptmasse des Sachsenvolkes, schon durch anderweitige zahl- und erfolgreiche Auszüge gemindert, ruhig daheim blieb. Ebendasselbe ist ja auch sonst von mehreren deutschen Völkern bekannt: so von den Chatten, den Thüringern und andern³: einzelne Volkstheile lösten sich los vom

¹ Nach den etwas undeutlichen Worten des Gregor von Tours könnte es scheinen, als ob die Zahl der schwäbischen Streiter sogar nur 6400 betragen hätte; W. v. Giesebrecht nimmt in seiner Uebersetzung dieser Stelle auch die 400 noch von den Streitern fort und legt sie zu den im Kampfe Gefallenen; aber aus Fredegars *Historia epitomata* geht hervor, daß Gregors 6480 als die Zahl der gefallenen Schwaben zu betrachten ist (Greg. Tur. Opp. ed. Ruinart S. 577). Paulus Diac. III, 7 sagt allerdings, es seien nur 480 Schwaben gefallen, und demnach könnte es scheinen, als ob jene 6000, der Giesebrecht'schen Uebersetzung entsprechend, für die Zahl der schwäbischen Streiter zu nehmen wären; aber das Mißverhältniß zwischen den beiderseitigen Kämpfern würde alsdann doch gar zu groß gewesen sein. Ueberhaupt ist wohl auf diese Zahlenangaben wenig zu bauen; sie scheinen einem von schwäbischer Seite ausgegangenen alten Heldenliede über den ganzen Kampf entnommen zu sein.

² Vgl. Leop. v. Ledebur, Nordthüringen und die Hermunduren S. 11. Wir werden auf diesen Streitpunkt nochmals zurückkommen.

³ Abgesehen von den Chattuariern am Nieder-Rhein, deren Name schon ihren chattiſchen Ursprung erweist, werden auch die ihnen benachbarten niederländischen Bataver bereits von Tacitus ausdrücklich als ein chattiſcher Volkstheil bezeichnet (vgl. J. Grimm, *Gesch. der d. Spr.* 2. Aufl. 584 ff.). Und für die Zeit der eigentlichen Völkerverwanderung hat W. Arnold (*Ansiedelungen u. Wanderungen deutscher Stämme* S. 157. 177 ff. 213 ff.) neuerdings aus zahlreichen Ortsnamen nachgewiesen, daß nicht bloß an der unteren Lahn und Sieg und rheinwärts bis zum Neckar, sondern auch jenseit des Rheins die Thäler der Mosel, Saar und Nahe hinauf, chattiſche Wanderschaaren sich niedergelassen haben. Ein thüringischer Volkstheil tritt wiederum in der Gegend der Rheinmündungen hervor; denn nachdem die salischen Franken von Nord-Osten her den Rhein überschritten hatten, kamen sie, wie Gregor von Tours erzählt, „durch Thüringen“; in der bezeichneten Gegend wird „im Gebiete der Thüringer“ eine Burg Namens Dispargum erwähnt (Greg. Tur. *Hist. Fr.* II, 9), und eben-

Hauptstamm, um neue Sitze zu suchen; — und ähnlich wird es noch in vielen andern Fällen gewesen sein, von denen wir nicht ausdrückliche Kunde haben, oder wo uns an den Römergrenzen irgend ein Volksname ganz im Allgemeinen genannt wird, welcher in Wirklichkeit nur auf eine Abtheilung des Volkes zu beziehen ist¹.

Ferner läßt sich aus jener Nachricht von dem Auftreten der Nordschwaben ein fester Anhaltspunkt entnehmen, um die Zeit der Ausbreitung slavischer Völker im nord-östlichen Deutschland wenigstens nach allgemeinen Umrissen zu bestimmen. Man beachte nur, daß gerade die Nordschwaben es waren, welche später am nachhaltigsten und erfolgreichsten gegen die Herrschaft der Slaven im Osten der Elbe angelämpft haben, daß die tüchtigsten Führer bei diesem erneuten Vordringen der Deutschen nach Osten hin, Männer wie die Markgrafen Gero und Albrecht der Bär, von Herkunft den Nordschwaben angehörten²: so gewinnt die Vermuthung, daß dieser Volkstheil einst von der andern Seite der Elbe herübergekommen und vor den Slaven aus seiner ursprünglichen Heimat, die er dann wiederzugewinnen trachtete, gewichen war, einen erhöhten Grad von Gewißheit. Denn die deutschen Völkerschaften pflegten auch nach ihrem Abzuge aus der ursprünglichen Heimat den Anspruch an diese noch lange nicht aufzugeben: das beweist jene Gesandtschaft der Vandalen aus Schlesien an ihre vom Glück begünstigten Volksgenossen in Africa; es beweist es der von Cassiodor (Variar. V, 2) aufbewahrte Brief des großen Ostgothenkönigs Theoderich an die Aestier, die ihm von der fernen Ostseeküste Bernstein zum Geschenk übersandt hatten, und denen er seinerseits nun einen häufigeren Verkehr mit ihm — also gewissermaßen ein Anerkenntniß ihrer fortbestehenden Abhängigkeit — zur Pflicht zu machen suchte; und ebenso beweist es der erbitterte Kampf der von Alboins Heerfahrt heimkehrenden Sachsen gegen die Nordschwaben selbst, von denen sie ihre früheren Sitze inzwischen eingenommen fanden. Nach alledem wird man mit Fug und Recht annehmen dürfen, daß die Nordschwaben vor den Slaven über die Elbe

hier bestand auch später noch ein pagus Turingasnes (richtiger Turingawes); derselbe ist in der alten Landschaft Toxandrien, vielleicht bei Dortrecht, oder an der unteren Schelde zu suchen. (Vgl. G. Waitz, das alte Recht der salischen Franken S. 48 ff., wo Fern. Müllers Untersuchungen über denselben Gegenstand ergänzt und berichtigt werden; J. Grimm a. a. O. 600 ff.). Diese niederländischen Thüringer sind es denn auch, die von Chlodowech in seinem zehnten Regierungsjahre unterworfen wurden (Grog. Tur. II, 27). In ihrer Nähe, nördlich von den Rheinmündungen, so daß dieser Fluß gegen die fränkischen Gebiete die Grenze bildete, hatte sich überdies ein Theil der Warnen niedergelassen (Procop. Bell. Goth. IV, 20); ein anderer, ebenfalls vom Hauptstamm abgesplitteter Theil dieses Volkes wird uns im weitem Verlauf unserer Untersuchung begegnen.

¹ So auch Ed. v. Wietersheim, Gesch. der Völkerverwand. III, 39 ff.

² Vgl. D. v. Heinemann, Albr. d. Bär S. 2. — Im Sachsenpiegel (Landrecht, Vorrede „von der Herren Geburt“) werden auch die wettinischen Markgrafen von Meissen zu den Nordschwaben gerechnet.

nach Westen gewichen waren¹, — und damit ist für die Bestimmung des Zeitraums, in welchem die letzteren ihre Herrschaft über das nordöstliche Deutschland ausdehnten, ein ziemlich sicherer Zeitfaden gewonnen.

Man kann nun zwar nicht behaupten, daß dies Vordringen der Slaven westlich bis zur Elbe gerade um das Jahr 568, zu König Alboins Zeit, entweder erst begonnen habe oder bereits abgeschlossen worden sei: — friedlich und unblutig ist es jedenfalls nicht geschehen; die Kämpfe zwischen Deutschen und Slaven in diesen Ländern mögen manche Menschenalter gedauert haben, nachdem die kühnsten und thätendurstigsten Männer der daselbst ansässigen deutschen Völkerschaften nach dem lockenden Süden abgezogen waren: wir sahen auch, daß die daheim gebliebenen Vandalen in Schlesien sich bereits um die Mitte des fünften Jahrhunderts in Bedrängniß fühlten, und wir konnten in ihren Feinden nur Slaven erkennen: — aber für die Ausbreitung der Herrschaft dieses nach Westen drängenden fremden Volkes bis an die Ufer der Elbe dürfen wir allerdings in jenem Uebertritt der Nordschwabern auf sächsisches Gebiet gleichsam einen Markstein erblicken.

Nicht lange, und die slavische Völkerschaft der Sorben muß auch die Gefilde zwischen Elbe und Saale ihrer Herrschaft unterworfen haben. Noch im Jahre 562 erstreckte sich die fränkische Herrschaft über Thüringen östlich bis zur Elbe; denn nach dem Tode des Königs Chlothar wird von einem Angriff der nomadischen Avaren auf das Reich seines Sohnes Sigibert berichtet, und dieser besiegte sie „in Thüringen am Elbflusse“; weniger glücklich war er bei einem späteren Kampf in derselben Gegend². Von den Sorben ist hier noch keine Rede. Vermuthlich wurde jedoch gerade damals ihr Vordringen sehr erleichtert, da noch König Chlothar einen Bund der Thüringer mit den Sachsen zur Abschüttelung des fränkischen Joches bereits i. J. 555 durch grausame Verwüstung des thüringischen Landes gehandelt hatte³. Um 630, nach dem Siege des vielbestrittenen Slavenkönigs Samo über die Franken bei Wogastisburg, wird sodann vom Chronisten Fredegar (Cap. 68) ein Sorbenfürst mit Namen Derman als Unterthan des von Samo gegründeten Slavenreiches erwähnt⁴, und zugleich wird zum ersten Mal verheerender Einbrüche der Wenden nach Thüringen und in die benachbarten fränkischen Gaue gedacht. In der That scheint es, daß das Gebiet dieses Sorbenfürsten Derman bereits in dem Raum zwischen Elbe und Saale zu suchen ist; denn Fredegar meldet ausdrücklich, die Sorben hätten ehemals zum Frankenreiche gehört, bevor Derman sich dem Samo unterwarf; sie werden also wohl schon damals innerhalb der früheren bis zur Elbe reichenden

¹ So auch E. Th. Gaupp, Das alte Gesetz der Thüringer S. 34. 35.

² Paulus Diac. II, 10; vgl. Gregor Turon. IV, 23. 29, wo aber kein Ort des Kampfes angegeben wird.

³ Greg. Turon. IV, 10.

⁴ Dux gentis Surlbiorum muß ganz offenbar gelesen werden anstatt des im Fredegar irrigerweise gedruckten dux gentis urbiorum.

Grenze jenes Reiches geseffen haben. Genauerer wissen wir nicht darüber; das ganze Vorrücken der Slaven (oder, wie sie hier meistens bestimmter heißen, der Wenden) bis an die Elbe und Saale, und die Begründung ihrer Herrschaft über das nordöstliche Deutschland ist eines der dunkelsten Felder der Geschichte¹.

Ueber die nähere Stammesverwandtschaft bei diesen Slaven, und vielleicht auch über die Wege, auf denen sie nach Westen vorgezogen sind, entfällt aus den Resten ihrer Sprache einiges Licht. Aug. Schleicher (Laut- und Formenlehre der polabischen Sprache S. 15 ff.) bemerkt die nahe Verwandtschaft des Polabischen mit dem Polnischen. Der erstgenannte slavische Dialect wurde noch zu Anfang des vorigen Jahrhunderts im Drawän (dem kleinen Hannöverschen Wendenlande am Ruchow) gesprochen, somit in einem der am weitesten nach Westen vorgeschobenen slavischen Gebiete Norddeutschlands. Insbesondere zeigt sich, daß unter den zum Polnischen gehörigen Idiomen vor allem das Kaschubische, in zweiter Linie auch das Mazurische, sehr zum Polabischen hinneigt. Dagegen gehört das Sorbische, wie es heute noch, in zwei Dialecte getheilt, in einem großen Theile der Lausitz gesprochen wird, zum tschechischen Sprachstamm; dieser steht im Gegensatz gegen den lechischen, dem das Polnische mit seinen verwandten Sprachzweigen anheimfällt. Aus diesen sprachlichen Verhältnissen läßt sich schließen, daß die slavischen Völkerschaften Norddeutschlands, insbesondere die Polaber (Anwohner der unteren Elbe) sowie die hinter ihnen sitzenden Obotriten, Liutizer und Pommeren aus den polnischen Ebenen gekommen sind; die Sorben dagegen haben sich von Böhmen her zunächst wohl in der bis heute noch strichweise zäh behaupteten Lausitz festgesetzt, und dann von hier aus westwärts drängend, auch die Gefilde zwischen Elbe und Saale unterworfen, nachdem die Kraft der Thüringer durch deren eigene Stammesgenossen, die Franken, gebrochen worden. So konnten sich die Sorben gleich von vorn herein wie ein Keil zwischen die Thüringer und alle in der Lausitz oder in Schlesiens etwa noch vorhandenen deutschen Bevölkerungsreste hineinschieben und die letzteren von dem westlichen Deutschland völlig lostrennen.

Seit 630 nun dauern Jahrhunderte lang mit geringen Unterbrechungen die Grenzriege von Deutschen gegen heranstürmende Slaven an der Elbe und Saale. Schon im nächstfolgenden Jahre nahmen die Sachsen diese Grenzriege zum Vorwand, um sich bei dem fränkischen König Dagobert Befreiung von ihrem bisher entrichteten jährlichen Tribut an 500 Rügen auszuwirken: dann würden sie mit Freuden bereit sein, den Wenden tapfer und nachdrücklich zu widerstehen und in ihrem Lande die fränkische Grenze zu verteidigen². Dagobert willfahrte ihrem Begehren. Man sieht, die slavische Macht

¹ Vgl. im Allgemeinen: P. J. Schafarik, Slavische Alterthümer, deutsch von Mosig v. Schrenfeld, II, 506 ff. 510. 513.

² Fredegar cap. 74.

steht mit Einem Male drohend an den Nordostgrenzen des großen Frankenreiches. Und sie gebot über zahlreiche Kriegerschaaren. Als ein reichliches Jahrhundert später der fränkische Majordomus Pippin i. J. 748 gegen seinen Bruder Grifo zu Felde zog und über Thüringen in den Gau der Nordschwaben heranrückte, um die Sachsen, die seinen Gegner unterstützten, zu bekriegen: da sollen slavische Fürsten mit der stattlichen Zahl von etwa hunderttausend Streichern zu ihm gestoßen sein; sie wollten ihm gegen ihre Hauptfeinde, die Sachsen, beistehen, — und sie verhalfen ihm in der That zum Siege ¹.

So hatten slavische Völkerschaften einen Raum eingenommen, welcher ehehem, seit Anfang unserer historischen Kenntniß, von deutschen Völkern bewohnt und beherrscht wurde. Andererseits war es uns höchst wahrscheinlich, in einigen Fällen völlig sicher geworden, daß von den früheren deutschen Bewohnern dieses Raumes ein Theil in der angestammten Heimat zurückblieb, während ein anderer sich durch seine Wanderungen an die Römergrenze und seine Thaten innerhalb des vom Richte der zeitgenössischen Geschichtschreibung erhellten Gebietes bemerklich machte.

War das gleich richtig, waren Deutsche wirklich den früheren Wohnsitzen treu geblieben: ein römischer Geschichtschreiber hielt seinen Blick doch immer auf jenes Andere gerichtet, was innerhalb oder in nächster Nähe des römischen Reiches geschah; er konnte sich nur in den allerfeltesten Fällen veranlaßt fühlen, daheim gebliebener, überdies als Barbaren ihm verhaßter Deutschen zu gedenken. Die Rugier und sonstigen Ostseevölker z. B., welche ihm die wichtigsten Grenzprovinzen so schwer verwüsteten, nachdem kaum der Hunnensturm überstanden war, welche dann das weströmische Kaiserthum auch formell stürzten, sie nahmen wahrlich seine Aufmerksamkeit schon in seiner Heimat hinlänglich in Anspruch: wie hätte er fragen sollen, ob denn auch Reste dieser Völker hoch oben im unbekannten Norden zurückgeblieben seien? Selbst der Gothe Jordanis war ja in römischen

¹ Annales Mettens. ad. a. 748 (Pertz, MG. SS. I, 380). In der Fortsetzung des Fredegar (Grag. Tur. Opp. ed. Ruinart S. 684) wird eine Zahl der slavischen Streiter nicht angegeben; es heißt nur: Cui (sc. Pippino) etiam reges Winidorum seu Frisionum ad auxiliandum uno animo convenerunt. In der That mögen jene Hunderttausend der Annales Mettenses eine arge Uebertreibung enthalten und nur zur Bezeichnung einer ansehnlichen Streitmacht überhaupt gesetzt sein. Aber deshalb und wegen des Ausdrucks Winidorum seu Frisionum in der andern Quelle die bei dieser Gelegenheit erwähnten Slaven nur für die slavischen Bewohner der zwischen Südthüringen und Sachsen eingeklemmten Gaue Frisonfeld und Winidongau zu halten — wie Sahn, Jahrb. des fränk. Reiches S. 93 u. Exc. Nr. XXII, es thut — ist völlig willkürlich. Eine große Zahl von Slaven war es doch jedenfalls, die dem Pippin zu Hülfe zogen; der Fortsetzer des Fredegar nennt sogar Könige an ihrer Spitze; und jenes seu, an das Sahn sich hält, ist einfach für et zu nehmen: eine im mittelalterlichen Latein sehr häufige Verwendung des Wortes.

² Die Erörterung dieser Frage wurde schon durch die lateinische Sprache selbst erschwert, da diese des bestimmten Artikels ermangelt. Wenn es also in

Anschauungen herangebildet, und sein Gesichtskreis hatte daher im Römerreiche den Mittelpunkt¹; recht im Herzen desselben gründete sich obendrein der große Theoderich den Sitz seiner Herrschaft, und zwar nachdem er vom oströmischen Kaiser Zeno die Consulwürde, „das höchste Gut und die oberste Ehre der Welt“, erhalten hatte (Jord. Cap. 57). Dabei ist Jordanis mit großer Einseitigkeit für die Gothen, insbesondere für deren Königsgeschlecht, die Amaler, eingenommen; die übrigen deutschen Völker verachtet er². Der Geschichtschreiber der Franken, Gregor von Tours, war ein Römer sogar von Herkunft; wie viel mehr mußten ihm römische Gesichtspunkte maßgebend sein für alles, was er zu berichten hatte: und es waren dies zum großen Theil Dinge, welche ihn persönlich oder seine engere Heimat, die Auvergne, sowie seinen Bischofsitz Tours berührten. Das oströmische Kaiserreich, so weit es von ihm auch entfernt lag, und so Irrthümliches er bisweilen über den dortigen Hof berichtet³, gilt ihm doch als „der Staat“ (respublica) schlechtweg; die Herrschaft Chlodovechs erhält für ihn erst volle Weihe, nachdem Chlodovech von Seiten des Kaisers Anastasius als Consul begrüßt worden⁴; sie hat überhaupt nur deshalb ihre Berechtigung, weil der Frankenkönig als Vorkämpfer der Katholiken gegen Arianer sowohl wie Heiden auftritt. Gregors Nachfolger unter den Franken aber sind nicht von ferne mit ihm zu vergleichen: sie berichten nur über äußerlich auffällige Ereignisse, nicht über dauernde Zustände oder langsame Veränderungen im Schoße von Völkerschaften, welche nicht gerade durch Krieg mit dem fränkischen Reich in Verührung kamen. Nur beiläufig erfahren wir von ganz anderer Seite, durch den oft ungebührlich herabgesetzten Byzantiner Prokop von Cäsarea, daß in der That ein Theil der Vandalen in den heimathlichen Sizen zurückgeblieben war; nur beiläufig durch den nämlichen Gewährsmann, daß sogar eine ganze Völkerschaft, die Warnen, noch zur Zeit des Kaisers Anastasius ihre alte Heimat rechts der Elbe behauptete. Und wir können, allerdings mit großer Wahrscheinlichkeit, aber doch eben nur vermuten, daß an-

einem römischen Berichte hieß: Burgundiones, Vandali, Rugi, u. s. w., so war es von vorn herein niemals deutlich, ob man verstehen sollte: die Burgunden, die Vandalen, die Rugier, oder bloß: Burgunden, Vandalen, Rugier. Es ist gewiß bemerkenswerth, daß das einzige bestimmte und ausdrückliche Zeugniß über einen daheim gebliebenen Theil eines deutschen Volkes, die Nachricht von jener vandalischen Gesandtschaft an König Geiseric nach Afrika, uns nicht durch einen Römer, sondern durch einen Griechen in der mit dem bestimmten Artikel versehenen griechischen Sprache überliefert wird.

¹ Der Hauptsache nach liefert Jordanis nur einen Auszug aus dem Geschichtsbuche des römischen Senators Cassiodor. Vgl. R. Köpfe, Anf. des Königth. bei den Gothen S. 50 ff.

² Man erinnere sich z. B. seiner Aeußerung über den Warnen Achulf: *Is siquidem erat Warnorum stirpe genitus, longe a Gothici sanguinis nobilitate sejunctus; idcirco nec libertati studens, nec patrono fidem servans* (Jord. cap. 44).

³ Vgl. Giesebrecht's Einleitung zu seiner Uebersetzung des Gregor S. XXXIX.

⁴ Greg. Tur. II, 3 fin. 38 (Opp. ed. Ruinart S. 50. 95).

bringende Slaven es waren, vor denen die Nordschwaben über den Elbstrom wichen, um die durch den Abzug der ostfächsischen Parteilgänger Alboins freigewordenen Sitze im Schwabengau einzunehmen. Daß andere deutsche Völkerschaften oder Theile derselben ihre Sitze den Slaven eingeräumt hätten, wird nirgends berichtet. Ueber einen etwaigen Auszug der Warnen aus ihren heimatlichen Gebieten schwebt jede Vermuthung völlig in der Luft.

Bei so lückenhafter Kunde von den wichtigsten Umständen der auf deutschem Boden seitjeher ansässigen oder neu herbeikommandirten Völker muß es durchaus als ungerechtfertigt erkannt werden, von vorn herein zu behaupten, die Slaven hätten bei ihrem Auftreten in denjenigen deutschen Ländern, in welchen wir sie später herrschend erblickten, keine Reste der früheren deutschen Bevölkerung mehr vorgefunden¹.

Fanden die Slaven aber solche deutschen Bevölkerungsreste östlich der Elbe und Saale, so liegt es an sich schon am nächsten zu vermuthen, daß sie dieselben sich unterworfen und dienstbar gemacht haben werden. Die Deutschen konnten nur unter völligem Verlust ihrer alten Selbstständigkeit und ihrer alten Volksnamen auf denselben Boden gelassen werden; nur dann konnten sie der slavischen Herrschaft sich einfügen. Die slavischen Herren mußten überdies danach streben, jeden näheren Verkehr ihrer Unterworfenen mit ihren deutschen Grenzernachbarn im Westen soviel wie möglich zu erschweren oder ganz zu verhindern; sie mußten gerade an der Grenze mit besonderer Stärke auftreten, eine daselbst etwa vorhandene deutsche Bevölkerung verdrängend; sie mußten an deren Statt sich selbst und ihre eigenen Leute wie eine Mauer den weiter im Innern des Landes noch befindlichen Volksgenossen der Deutschen vorschieben, um wo möglich jede Erinnerung an dieselben bei ihren Feinden zu verwischen.

Denn in heftigster Feindschaft standen die Slaven namentlich dem ihnen zunächst benachbarten Sachsenvolke gegenüber. Stets hat dieser Stammeshaß gewaltet und die Schicksale der von der Elbe bespülten beiderseitigen Grenzländer in den nächsten Jahrhunderten bestimmt. Doch auch die einzelnen slavischen Völkerschaften waren unter sich durchaus nicht immer einig; insbesondere zeigt sich oft eine nachhaltige Feindschaft zwischen den Obotriten in der westlichen Hälfte des heutigen Mecklenburg und ihren östlichen Nachbarn gegen die Oder hin, den in mehrere kleinere Völkerschaften zerfallenden Lutizern (oder Wilzen). Auch die letzteren haberten wohl unter einander und bekriegten sich; im Allgemeinen waren gerade sie stets die erbittertsten und ingrimmigsten Feinde der Sachsen, wie weiter südlich die Sorben die der Thüringer. Dauernde Unterwerfung der Sorben indeß gelang schon dem deutschen König Heinrich I., wogegen die Obotriten und Lutizer noch etwa drittehalb Jahrhunderte länger den deutschen Waffen widerstanden.

¹ So mit besonderer Entschiedenheit unter Anderen F. W. Barthold, Gesch. v. Rügen u. Pommern I, 150 ff.

In dieser späteren Zeit, als die Slaven von deutscher Seite überwältigt und zurückgedrängt wurden, war der nordalbingische Historiker Helmold unstreitig einer der gründlichsten Kenner der slavischen Völker seiner Nachbarschaft (in Holstein und Mecklenburg); sein Gesichtskreis reichte zwar nicht eben sonderlich weit in die Ferne: aber in der Nähe drang derselbe um so tiefer. Helmold nun (Chron. Slavor. I, 12) bezeugt uns ausdrücklich, daß das Land der slavischen Völkerschaft der Wagrier (im östlichen Theil von Holstein) ehemals die tapfersten Männer beherbergte: „deswegen weil es in der Front des ganzen Slavenlandes gelegen war und die Dänen und Sachsen zu Nachbarn hatte; seine Bewohner mußten daher im Angriff wie in der Abwehr die ersten sein“. Nichts kann klarer sein und mehr den damaligen Verhältnissen entsprochen haben. In der Nähe der deutschen Grenze werden wir zur Zeit der slavischen Herrschaft gewiß nur in seltenen Ausnahmefällen Reste deutscher Urbewölkerung suchen dürfen: drangen doch die Slaven an mehreren Stellen sogar über die Elbe und Saale nach Westen vor, die nächstgelegenen Gauen zum Theil mit Bewohnern ihres Stammes erfüllend. Waren also wirklich daheim gebliebene Deutsche von den Slaven an ihrer Grenze noch gefunden worden: hier wurden sie gewiß auf die Seite geschoben und durch die streitbarste slavische Mannschaft ersetzt. In Folge dessen konnten die slavischen Völkerschaften, so sehr sie auch ab und zu sich unter einander befehden mochten, doch als Glieder einer völlig gleichartigen und in sich geschlossenen Nationalität ihren deutschen Feinden gegenüber-treten. Zugleich liegt darin der Hauptgrund, weshalb wir bei den mittelalterlichen Quellschriftstellern Deutschlands, die ja bis über das zwölfte Jahrhundert hinaus nur im Westen der Elbe (oder im sächsischen Nord-Albingien) ihre Heimat hatten, so gut wie gar keine oder doch nur äußerst unbestimmte Kunde von deutschen Urbewohnern der slavischen Länder bemerken.

Allein im Verlaufe des jahrhundertelangen, meist doch kriegerischen Zusammenstoßens der Slaven und der Deutschen treten ab und zu vereinzelte Anzeichen hervor, daß die nach Außen scheinbar so gleichartige, so fest gefügte Nationalität der auf altgermanischem Boden herrschenden Slaven, zwar nicht überall, aber in manchen Landstrichen doch einen zurückgedrängten und unterjochten Bestandtheil deutschen Volksthumes in sich barg. Zu diesen Anzeichen würden wir wohl auch manche Vorgänge im Innern der wendischen Völkerschaften rechnen dürfen, wenn wir über die dabei wirkenden und treibenden Kräfte genauere Kunde hätten; Beispiels halber würde sich der Krieg, den die einzelnen Abtheilungen der Liutizer um die Mitte des elften Jahrhunderts gegen einander führten, und von dem uns Adam von Bremen (III, 21) und Helmold (I, 21) Nachricht geben, am einfachsten durch die Annahme erklären lassen, daß der einen oder der andern dieser liutizischen Völkerschaften ein gewisses deutsches Element in stärkerem Maße beigemischt gewesen sei und sich damals geltend zu machen gesucht habe.

Vielleicht mit größerer Sicherheit läßt sich auf althergebrachte Beziehungen eines deutschen Herzogshauses zu einem Theile der Bevölkerung des Wendenlandes schließen, sobald wir die Gestalt eines Mannes, der in die älteste deutsche Kaisergeschichte in hervorragender Weise eingegriffen hat, etwas näher ins Auge fassen.

Unter der Regierung des Kaisers Otto des Großen gehört Graf Wichmann der jüngere, der kraftvolle, aber unruhige und immerfort aufrührerische Brudersohn des ersten Sachsenherzogs Hermann des sog. Billingers, zu den merkwürdigsten Persönlichkeiten, sein Auftreten und seine ganze politische Stellung zu den auffälligsten Episoden. Der sächsische Geschichtschreiber Widukind von Corvey hat uns ausführlich darüber berichtet. Nach dessen Erzählung empörte sich Wichmann gegen seinen Oheim sowohl wie gegen Kaiser Otto I. und lebte in jahrelanger erbitterter Fehde mit beiden. Hierbei aber stützte er sich auf die Wenden. Er entweicht zu wiederholten Malen über die Elbe ins Wendenland und vereinigt sich mit wendischen Häuptlingen; ja, er wird selbst von den Wenden zum Anführer erhoben; er kämpft an ihrer Spitze gegen die Deutschen und gegen die Polen und schaltet überhaupt dort im Osten der untern Elbe während vieler Jahre durchaus wie ein mächtiger und angesehener Häuptling, der über zahlreiche Anhänger gebietet¹. Der herzoglichen Familie angehörig, aber doch von seiner sächsischen Heimat aus immer wie mit einem Fuß im Wendenlande stehend, hat Wichmann eine der eigenthümlichsten Rollen gespielt, von denen die ältere deutsche Kaisergeschichte meldet. Seine politische Stellung im Wendenlande, seine Kriege an der Spitze der Wenden gegen Deutsche wie gegen Polen, ja schon sein jahrelanger Aufenthalt im Osten der Elbe: das alles wäre doch gar nicht denkbar, wenn er unter der Bevölkerung dieser Gegenden nicht einen gewissen Anhang oder irgend einen Anhalt gehabt hätte, auf welchen er, selbst bei seinem natürlichen Bund mit den Wenden gegen die deutsche Regierungsgewalt, sich stützen konnte. Was Widukind berichtet, so ausführlich es ist, enthält doch in dieser Hinsicht keine Andeutung; andere Quellen geben erst recht keine Auskunft. Da bringt aus älterer Zeit ein vereinzelter Lichtstrahl hervor, der, wenn er nicht einem Irrlichte gleicht, vielleicht eine Spur von früheren Beziehungen des Geschlechts der Billinger zu den in Wichmanns Tagen von den Wenden beherrschten Ländern aufdeckt. In dem bereits berührten angelsächsischen Wanderersliede heißt es, B. 25: „Billing waltete der Warnen“. Wie, wenn dieser Warnenfürst Billing und das von Otto I. auf den sächsischen Herzogsstuhl erhobene Geschlecht der Billinger mit einander im Zusammenhang gestanden hätten? wenn letzteres, eint vor den Wenden weichend, sich seiner Herrschaft über das zurückbleibende Warnenvolk hätte begeben müssen, aber doch mit seinen früheren Untergebenen insgeheim auch aus der Ferne in mancherlei

¹ Widukind III, 23 sq. 29. 50 sq. 59 sq. 64. 66 sq. Vgl. L. Giebrecht, Wendische Geschichte I, 178 ff.

Verbindung geblieben wäre? Denn falls sich nun vielleicht nachweisen läßt, daß in denselben Gegenden, wo die Warnen einstmal gewohnt hatten, auch später beim Ausgang der slavischen Herrschaft eine deutsche Bewohnerschaft, strichweise wenigstens, noch vorhanden war und demnach die Zeit dieser Fremdherrschaft überdauert hatte, so ist in einer solchen den Slaven unterworfenen merinischen Bevölkerung zugleich jener Kern und Anhalt gefunden, auf welchen Graf Wichmann, als ein Glied des Billinger-Geschlechts, bei seinem Auftreten im Wendlande sich stützen konnte: er brauchte nur die alten Beziehungen seines Geschlechts zu den Warnen, die aus der angeführten Stelle des Wanderersliedes durchscheinen, von Neuem hervorzuholen und anzuknüpfen. Das konnte ihm von Seiten der slavischen Herren um so eher gestattet werden, weil er nicht bloß dem deutschen König, sondern ganz besonders auch dem Haupte des Billinger-Geschlechts, dem Sachsenherzog Hermann selbst, feindlich gegenüberstand; die Slaven hatten also nicht zu befürchten, daß er seine Familienbeziehungen zu ihren Unterworfenen etwa gegen sie selbst und zum Vortheil seines Geschlechts verwenden würde; sie konnten diese Beziehungen, ebenso wie seine Tapferkeit und Kriegserfahrung, in ihrem eigenen Interesse sich zu Nutzen machen.

Ein vollberechtigter Beweis für Reste deutscher Völker im Wendlande wird sich jedoch erst finden lassen, wenn wir im Stande sind, die innern Zustände einer und der andern wendischen Bevölkerung in dem Augenblick aufzufassen, in welchem das erste hellere Licht urkundlicher Zeugnisse auf sie niederfällt, bevor an eine erneute deutsche Colonisation von Westen her gedacht werden kann; oder wenn wir sehen, wie solche deutschen Ortsbezeichnungen, welche zwar am Boden haften, aber nur bei Verständniß ihres Sinnes in lebendiger Sprache des Volkes dauern konnten, aus altgermanischer Zeit unter der wendischen Hülle erhalten und fortgepflanzt wurden. Vor allen Dingen wird es darauf ankommen, in Ortsnamen östlich der Elbe und Saale den Namen der Deutschen selbst wiederzuerkennen, wie er im Munde der slavischen Beherrscher dieser Gebiete gelaute hat.

1.

Spuren deutscher Bevölkerung zur Zeit der slavischen Herrschaft in Schlesien und der Lausitz.

Aus der Zeit der großen Kaiser des sächsischen Hauses ist Bischof Thietmar von Merseburg unstreitig derjenige Quellschriftsteller, der mit einem ungewöhnlich weittragenden und umfassenden Blick die eindringendste Kenntniß von den inneren Zuständen seiner ostsächsischen Heimat und insbesondere der deutschen sowohl wie der slavischen Gebiete seines Kirchensprengels verband. In einem äußerst mangelhaften

und unbeholfenen Latein erzählt er die scheinbar unbedeutendsten, aber für unsere Beurtheilung aller Verhältnisse, unter denen er lebte, unentbehrlichen Vorgänge dicht neben den größten und folgenreichsten Ereignissen; er thut dies mit einer oft ganz köstlichen Naivetät, welche jeden Verdacht gegen seine Wahrheitsliebe von vorn herein ausschließt. Dabei kann er der slavischen Sprache, deren er ja auch zu gedeihlichem Wirken in seinem Sprengel bedurfte, nicht unkundig gewesen sein, wie die Anführung slavischer Worte und die Erklärung slavischer Ortsnamen an vielen Stellen seiner Chronik beweist. Dieser Umstand fällt für uns ganz besonders ins Gewicht.

Thietmar erwähnt bei Erzählung des letzten Feldzugs Kaiser Heinrichs II. gegen Herzog Boleslaw Chrobry von Polen (i. J. 1017) auch die Stadt Nemzi im Gau Silensi, die damals und noch auf lange Zeit unter polnischer Herrschaft stand, und er erklärt ihren Namen durch Hinzufügung der Worte: (urbem Nemzi dictam), eo quod a nostris olim sit condita¹; sie sei also benannt worden, weil sie vor langen Zeiten von Deutschen gegründet wurde.

Der Name Nemzi ist slavischen Ursprungs und muß zurückgeführt werden auf die altslowenische (kirchenslawische) Wurzel njemu; diese bedeutet eigentlich "stumm"; aber schon das von ihr abgeleitete altslowenische njemizi bedeutet „der Deutsche“, der ja den Slaven gegenüber stumm war, weil er ihre Sprache nicht verstand, und njemitschisku heißt „deutsch“². Demgemäß heißt im Polnischen niemiec der Deutsche, niemiecki deutsch; im Böhmischen němec (sprich Njemez) der Deutsche, der Plural němci auch Deutschland, německý deutsch, něměj den Deutschen gehörig; im Wendischen der Ober-Lausitz něme der Deutsche, němski deutsch, němejšco Wohnort von Deutschen, deutsche Ansiedelung. Der Sinn letztgenannter Wortbildung führt uns unverkennbar auf dasjenige, was ebenso der Name der Stadt Nemzi (heutzutage Nimptsch in Schlesien) bedeutet: es ist einfach „ein deutscher Ort“, — ganz wie Thietmar behauptet.

Dies wird durch folgende Wahrnehmungen bestätigt.

In den zweisprachigen Ländern Böhmen und Mähren giebt es eine Menge Dörfer des Namens Niemtschitz (Němčice), eines Namens also, welcher von derselben Wurzel wie unser Nemzi, nach

¹ Thietmari Chron. VII, 44 (Pertz, MG. SS. III, 855). Mit welchem Rechte Lischowpe und Stenzel (Urkundensamml. zur Gesch. des Ursprungs der Städte in Schlesien und der Ober-Lausitz S. 1) diese Thietmar'sche Erklärung des Ortsnamens Nemzi bezweifeln wollen, ist unerfindlich. — Uebrigens wird unser Nemzi zwar zuerst von Thietmar, aber nicht zuerst beim Jahre 1017 erwähnt. Schon unter 990 meldet der spätere Rönch von Szawa, der den Böhmen Kosmas ergänzte: Eodem anno Nemci perdita est. Es wurde damals von den Polen erobert und ging der böhmischen Herrschaft verloren (Mon. Sazavensis contin. Cosm., MG. SS. IX, 149; vgl. Palacky, Gesch. v. Böhmen I, 232; K. Wilms, Jahrb. des deut. Reichs unter Otto III. Exkurs VIII. S. 217. 219).

² Miklosich, Radices linguae slovenicae; ejusd. Lexicon palaeoslov.-graeco-lat.

tſchechiſcher Sprachregel mit Hülfe der Ableitungsendung -ice, gebildet iſt. Von dieſen Dörfern liegen die meiſten ganz in der Nähe der Sprachgrenze, ſei es auf deutſchem, ſei es auf tſchechiſchem Sprachgebiet¹. Auch bei den letzteren muß man annehmen, daß ſie zu der Zeit, als ſie ihren Namen erhielten, deutſche Bewohnerschaft hatten; denn vor dem Huſſitenſturm war die deutſche Bevölkerung Böhmens überhaupt viel weiter verbreitet, als ſpäterhin. Die Sprachgrenze hat ſich hier in Folge jenes nicht bloß religiöſen, ſondern auch nationalen Vernichtungskampfes gegen das Deutſchthum jedenfalls ſehr zu Gunſten der Tſchechen verändert — gerade wie ſie anderſeits durch den dreißigjährigen Krieg wieder in entgegengeſetzter Richtung verſhoben wurde². Man kann daher wohl im Großen und Ganzen, aber nicht in allen einzelnen Fällen, die heutige Sprachgrenze zwiſchen Deutſchen und Tſchechen als maßgebend erachten für die ethnographiſchen Verhältniſſe des Landes, wie ſie vor den Huſſitenkriegen in jenem langen Zeitraum beſtanden, in welchem wir uns die Entſtehung unſerer Ortsnamen größtentheils doch zu denken haben. Vieles hat ſich jedenfalls im

¹ Ein Niemiſchitz, bei Biſtritz an der Angel im ſüdlichen Theil des überwiegend tſchechiſchen Kreiſes Klattau, hat deutſche Bewohner, iſt aber nach dem tſchechiſchen Tſchachrau eingepfarrt; ein zweites, bei Teinitz in dem nämlichen Kreiſe und ebenfalls mit deutſchen Bewohnern, iſt nach Tſchebniſch, einem Ort mit ſprachlich gemiſchter Bevölkerung, eingepfarrt; ein drittes, Groß-Niemiſchitz bei Auſpiz in Mähren, am linken Ufer der Schwarzawa, gehört zwar zum tſchechiſchen Sprachgebiet, liegt aber dicht an der Sprachgrenze, und einer ſeiner Theile heiſt noch heute die „Deutſche Gaſſe,“ zum Zeugniß, daß Deutſche dereinſt hier gewohnt haben. (J. G. Sommer, Das Königr. Böhmen Bd. VII Klattau-er Kreis, S. 60. 91. 179; Oreg. Wolny, Kirchl. Topographie v. Mähren II, 2, 108. 109). Wolny will zwar die „Deutſche Gaſſe“ in Groß-Niemiſchitz als eine Erinnerung an die ehemalige Herrſchaft der deutſchen Reformation auf- faſſen; aber gewiß mit Unrecht; ſie iſt jedenfalls ein Wahrzeichen der Nationalität. Andere Dörfer deſſelben Namens in Böhmen liegen auf tſchechiſchem Gebiet und zugleich in nächſter Nähe der Sprachgrenze: ſo wiederum zwei Dörfer im Klattau-er Kreis am Böhmer Waldgebirge, ſo drei im Prachiner Kreis, und eines bei Leitomiſchl im Chrudimer Kreis. Nur wenige liegen ganz im Innern des Landes und in völlig tſchechiſcher Gegend, wie ein zweites im Chrudimer, eines im Bunzlauer, eines im Gaſlauer und eines im Kaurſchimer Kreiſe. (Sommer a. a. O. Bd. II. V. VII. VIII. XI. XII, den Inbegr jedes Landes verglichen).

² J. Schleſinger, Geſch. Böhmens S. 423 ff. Auch Palach (Geſch. v. Böhmen III, Abth. 1, 288 ff. 296 ff. Abth. 2, 74. 170 ff. 205—215. 274, und an vielen andern Stellen) hebt den oben angedeuteten nationalen Charakter der Huſſitenkämpfe hervor, wenn er gleich ihren ganz naturnothwendigen Ein- fluß auf eine den Tſchechen günſtige Geſtaltung der Sprachgrenze Böhmens verſchütt und nur den entgegengeſetzten Einfluß des 30jährigen Krieges beklagt (a. a. O. III, 2, 44). Ein Beiſpiel von Verrückung der Sprachgrenze in Folge des Huſſitenkrieges bietet die Stadt Deutſch-Brod (Německý Brod). Dieſe war mit ihrer Umgegend zu Anfang des Krieges wirklich deutſch; ſie hielt ſich deshalb von vorn herein zur königlichen Partei, wurde aber i. J. 1422 von den Huſſiten erobert und gräßlich verwüſtet (Palach III, 2, 44. 274). Seitdem gehört ſie bis heute zum tſchechiſchen Sprachgebiet; auf den Dörfern der Umgegend iſt das Tſchechiſche mindeſtens vorherrſchend (Sommer, Böhmen XI, 184).

Laufe bewegter Zeiten nach beiden Richtungen hin, zu Gunsten der Tschechen oder der Deutschen, verschoben und verwischt, namentlich in abgesplitterten Sprachinseln¹.

Ähnliche Ortsnamen wie Niemtschitz sind in Böhmen noch Niemtsch, Niemtschowitz, Nemtschau, Niemetschen². Sie sind alle aus derselben sprachlichen Wurzel gebildet wie das schlesische Nemzi, und man wird auch für sie die Bedeutung als „deutsche Ortschaften“, für ihre ursprünglichen Bewohner die deutsche Nationalität festhalten müssen. Denn in der That: wie hätten wohl die Tschechen dazu kommen sollen, einen Ort ihres Landes als deutschen Ort zu bezeichnen, wenn damals, als sie ihm diesen Namen ertheilten, seine Bewohner nicht Deutsche gewesen wären? Ist einmal das altslowenische njemu als die gemeinschaftliche Wurzel für die angeführten Ortsnamen anerkannt, so kann über die Bedeutung dieser Namen nicht weiter gestritten werden; ein Schluß auf das ursprüngliche Volkthum der Bewohner von solchen Orten ist damit von selbst gegeben.

Ferner: In der preussischen Ober-Lausitz, im Kreise Hoyerswerda, mitten im heutigen Wendenlande, liegt das Dorf Dörghausen. Dieser Name lautete ursprünglich Düringenhusen und erscheint solchergestalt in einer Urkunde des Jahres 1264³; er enthält also in seinem ersten Theile den Volksnamen der Thüringer, und die Gründung des Dorfes wird demnach auf thüringische Ansiedler zurückzuführen sein. Dies bestätigt sich durch den wendischen Namen desselben. Im Munde der Lausitzer Wenden heißt Dörghausen nämlich Nēmcy (Njemzj)⁴ — dasselbe Wort, mit welchem sie Deutschland bezeichnen: — also soviel wie „Deutschenhausen“, indem nur an die Stelle eines einzelnen Volksstammes der Gesamtname der Deutschen getreten ist. Hiernach ist es völlig unzweifelhaft, daß mit dem Namen Njemzj, oder Nemzi wie Thietmar schreibt, oder andern der-

¹ Mit Rücksicht auf die Ermittlungen des Anton Phrosinus v. J. 1700 glaubt H. Böck (Der Deutschen Volkszahl u. Sprachgebiet S. 109) mit Fug und Recht schließen zu dürfen, „daß eine wesentliche Verrückung der Sprachgrenze in den letzten Jahrhunderten nicht stattgefunden hat“.

² Niemtsch (Němč) im Königsgräzer Kreise, ein zur Allobialherrschaft Brandis am Adler gehöriges Dorf, ist zwar tschechisch, aber dicht an der Sprachgrenze gelegen; dasselbe ist der Fall mit Niemtschowitz (Němčowice) im Bistümer Kreise. Nemtschau (Němčow) bei Maschau im Saazer Kreise, und Niemetschen auf der Allobialherrschaft Kostenblatt im Leitmeritzer Kreise gehören zum deutschen Sprachgebiet. (Sommer a. a. O. I, 128. 132; IV, 307. 313; VI, 52. 55; XIV, 235. 237. Vgl. die ethnographische Karte bei F. A. Schmalzfuß, Die Deutschen in Böhmen. Prag 1851; Bernhadi, Sprachkarte v. Deutschland, Kassel 1844; F. Riepert, Böller- u. Sprachkarte v. Deutschland).

³ Urk. der Mskr. Johann u. Otto v. Brandenb. für das Kloster Marienstern, bei O. Köhler, Cod. dipl. Lusat. super. I, 89, Nr. 55. In dem Abdruck dieser Urk. bei Riedel (Cod. dipl. Brand. II, 1, S. 83) heißt unser Dorf in etwas modernisirter Gestalt Döringshausen, eine Form, durch welche der Uebergang in den heutigen Namen vermittelt wird.

⁴ Pfuhl, Lausitzisch-wendisches Wörterbuch S. 417.

selben Wurzel entsprungenen Namensformen, in der That eine deutsche Gründung, eine Ansiedelung von Deutschen bezeichnet werden soll.

Rehren wir jetzt zu unserem schlesischen Nemzi (Nimptsch) zurück.

Auch hier wird uns wenigstens durch Eine deutliche Spur bestätigt, daß Thietmar mit seiner Erklärung des Ortsnamens Nemzi vollkommen Recht hat¹. Er fügt derselben die Worte hinzu: *Posita autem est haec (sc. Nemzi urbs) in pago Silensi, vocabulo hoc a quodam monte nimis excelso et grandi olim sibi indito*. In dieser Stelle möge der pagus Silensis beachtet werden, sowie der hohe Berg, der nach Thietmars Zeugniß diesem Gau schon vor Zeiten den Namen gegeben haben soll; denn das ist kein anderer als der Zobten-Berg, dessen älterer Name Zlenc lautete. Unter diesem Namen kommt er noch in Urkunden der Jahre 1247 und 1250 vor², wogegen das an seinem Fuß gelegene Städtchen zuerst i. J. 1193 und dann wieder 1221 mit dem slavischen Namen Zobten (in der Form Sobotha) erscheint³. Allmählich hat letzterer den ursprünglichen Namen des Berges gänzlich verdrängt. Zlenc aber ist, ebenso wie der Name des Silensi-Gaues, von dem deutschen Volksnamen der Silingen, einer Unterabtheilung des Vandalenstammes⁴, herzuleiten. Die Regensburger *Descriptio civitatum etc.* aus dem Ende des elften Jahrhunderts gibt den Namen des Silensi-Gaues, mitten unter anderen der polnischen Herrschaft unterworfenen oder an

¹ Ganz anders will F. J. Mone (in Creuzer's Symbolik u. Mythol. V, 152) den Namen von Nemzi erklären: als eine Stadt des polnischen Gottes Njam oder Nija. Er beruft sich dabei auf den polnischen Historiker Dlugos, der sein großes Geschichtswerk, welches er gegen Ende des Mittelalters schrieb, unter anderem mit einer Uebersicht über die heidnischen National-Göttheiten der Polen einleitet. Aber Dlugos (I, 37 der Leipziger Ausg.) spricht wohl davon, daß die heidnischen Polen den Pluto unter den Namen Nija in Gnesen verehrt haben, und daß Gnesen daher als ihre Seelen- und Todesstadt galt (vgl. Panufsch, Wissensch. des Slavischen Mythos 411): von dem schlesischen Nemzi meldet er nichts Derartiges. Und selbst diese mithin unbegründete Nachricht als richtig angenommen, so konnten die Polen recht wohl in eine ihrer Herrschaft unterworfenen Stadt von fremder Nationalität die Verehrung einer polnischen Gottheit einführen, sei es auch nur für die daselbst befindliche polnische Besatzung. Immermehr aber kann der Name unseres Nemzi von dieser Gottheit hergeleitet werden, da bis zum Jahre 990, wie wir oben aus dem Mönch von Sajawa gesehen haben, nicht die Polen, sondern die Böhmen über Nemzi, wie über ganz Schlessen, geboten. Allerdings berichtet Thietmar an der oben angeführten Stelle von heidnischem Götzendienste, welcher auf dem Berge Zlenc (Slenz) in der Nähe von Nemzi geübt werde, und der „sächsischen Annalist“, nur ungenau den Thietmar ansprechend, überträgt diesen Götzendienst auch auf die Stadt Nemzi selbst; aber was hindert uns, im Anschluß an Thietmars Zeugniß über die Nationalität der Bewohner Nemzis, in dem also bezeugten heidnischen Cultus einen Ueberrest deutscher (vandalischer) Götterverehrung zu erkennen?

² Tschoppe u. Stenzel, Urkundensamml. S. 310, woselbst in der Anmerkung das weitere Vorformen des Namens Zlenc nachgewiesen wird.

³ Ebenda S. 279 u. 280 Anm. 1.

⁴ Zeuß, Die Deutschen S. 455; L. v. Ledebur, Nordthüring. und die Germund. S. 55.

Polen grenzenden Völkerschaften, in der Form *Sloenzane*¹, aus welcher der Zusammenhang zwischen *Silingi*, *pagus Silensis* und dem Bergnamen *Zlenc* deutlich und einleuchtend erhellt². Wir werden also diesen Bergnamen, ebensogut wie den Volksnamen *Silingi* und den dazu gehörigen Gaunamen, als deutschen Ursprungs zu betrachten haben.

Demnach finden wir i. J. 1017 nach Thietmars Zeugniß, mitten in Schlesien und an den Ausläufern des Gebirges, den auf deutsche Bewohnerschaft hinweisenden Städtenamen *Nemzi*, den deutschen Bergnamen *Zlenc* (spr. *Slenz*) und den deutschen Gaunamen *Silenzi* auf engem Raume beisammen. Ist es da wohl allzu gewagt, aus dem Zusammentreffen dieser Spuren auf einen Rest deutscher Bevölkerung zu schließen, welcher hier unter der slavischen Herrschaft aus früheren Zeiten fortgebauert hatte? Denn wir dürfen auch nicht übersehen, daß Thietmar in der angeführten Stelle sich zweimal des Wörtchens *olim* bedient: (*urbs Nemzi*) *a nostris olim condita*, und: in *pago Silensi*, *vocabulo hoc . . . olim sibi indito*; wodurch er deutlich auf eine längst vergangene Zeit zurückweisen wollte.

Es bestätigt sich somit die Nachricht des alten Protop von *Cäfareia*: als die Vandalen — und mit ihnen auch ihre Stammes- und Waffengenossen, die *Silingen*, — im Verlaufe der Völkerwanderung aus ihrer Heimat auszogen, habe ein Theil des Volkes den abenteuernden Heerführern nicht folgen wollen, sondern sei daheim geblieben³. Wir finden in den alten Sagen dieser Völkerschaften am Nordabhange des Riesen- und Eulengebirges noch zu Anfang des eilften Jahrhunderts deutliche Spuren einer, wenn auch nur strichweise noch sesshaften, deutschen Bevölkerung, welche sich unter böhmischer wie polnischer Herrschaft erhalten hatte.

Andererseits verstehen wir jetzt auch eine spätere Nachricht in dem sogenannten *Chronicon Polono-Silesiacum*⁴. Dieses „älteste schlesische Geschichtsbuch“ berichtet ausführlich über die Ereignisse des Jahres 1163, durch welche Schlesien sich unabhängig von Polen machte; es erzählt die Uebertragung Schlesiens an die Söhne des von seinem Bruder Boleslav IV. vertriebenen polnischen Großfürsten Wla-

¹ Zeuß a. a. O. 601.

² Andere, aber höchst gezwungene Ableitungen des Namens *Zlenc* aus dem Slavischen s. bei Zeuß S. 663 Anm. — Der Anfangsbuchstabe *Z* wird jedenfalls weich wie ein deutsches *s*, dagegen das *c* am Schlusse wie ein deutsches *z* auszusprechen sein, da die Schreibung des Namens uns durch Vermittelung der Polen überliefert ist.

³ Procop. de b. Vandal I, 22 (ed. Bonn. Tom. I, S. 399). Dieser Geschichtschreiber erklärt im Folgenden, keine weitere Kunde von dem daheimgebliebenen Vandalenreste erlangt zu haben: natürlich, da er die Heimat dieses Volkes überhaupt ganz wo anders, nämlich in der Nähe des Asow'schen Meeres suchte, mithin auch seine Erfundigungen auf einen falschen Punkt richten mußte (ibid. I, 3).

⁴ Pertz, M. G. SS. XIX, 562. Vgl. S. Wuttke, R. Friedr. des Gr. Besitzergreifung v. Schlef. I, 10 Anm.

bislaw; es erwähnt dabei die Bemühungen derselben, sich zum Kampfe gegen ihren Oheim der städtischen Gemeinden des Landes zu verschern (*municipia occupantes*); und es hebt endlich ausdrücklich hervor: *multociens cum illis pugnavit* (sc. Boleslaus patruus), *sed minus valuit, cum municipiorum et armatorum Theutoniorum fulcirentur praesidio*. Also die Söhne Wladislaws stützten sich auf deutsche Gemeinden und deutsche Bewaffnete. Es gab mithin damals eigene deutsche Gemeinden in Schlessien, ihr Vorhandensein bereits vor der später erfolgten deutschen Colonisation ist klar bezeugt, und wir können nicht anstehen, diese durchaus unverdächtige Nachricht des *Chronicon Polono-Silesiacum* mit den aus dem Ortsnamen Nemzi gewonnenen Schlussfolgerungen zu verknüpfen.

In dem Ortsnamen Nemzi und ähnlichen auf dieselbe Wurzel zurückzuführenden Namen haben wir ein Merkmal für das ehemalige Vorhandensein einer deutschen Bevölkerung zur Zeit der slavischen Oberherrschaft gefunden. Sehen wir, wo solche Namen uns weiter begegnen.

Ungefähr zu derselben Zeit, als das schlesische Nemzi (Nimptsch) zuerst aus dem Dunkel der Vorzeit emporsteht, wird uns auch ein anderer Ort ganz ähnlichen Namens genannt: die *civitas Niempsi* an der Neisse, damals eine Stadt und Mittelpunkt eines Burgwardbezirkes, heutzutage das Dorf Niemtsch oder Niemitzsch bei Guben in der Nieder-Lausitz. Am 1. Mai des Jahres 1000 wurden Stadt und Burgward Niempsi mit den dazu gehörigen Dörfern von Kaiser Otto III., der gerade von seinem Besuch am Grabe des heiligen Adalbert zu Gnesen heimgekehrt war, an das Kloster Nienburg an der Saale geschenkt¹. Sie gehörten damals zum Verwaltungsbezirke des Markgrafen Gero II. von der Ostmark, zu einem Gebiet also, welches erst durch dessen Großsohn, den bekannten Markgrafen Gero, i. J. 963 slavischer Oberherrschaft entzogen und dem deutschen Reich einverleibt worden war, noch immer aber einen äußerst unsicheren Besitz bildete. An deutsche Colonisation war jedenfalls hier noch nicht zu denken. Der Name Niempsi, slavischen Ursprungs wie er ist, stammte noch aus der älteren slavischen Zeit; aber er kommt von der altslowenischen Wurzel *njemu* und bezeichnet einen deutschen Ort²;

¹ Die betreffende Urkunde ist zuletzt gedruckt bei D. v. Heinemann, Cod. dipl. Anhalt. I, 70 Nr. 90. Das *Chronicon Montis Sereni*, diese Schenkung erählend, gibt den Namen unserer Stadt in der Form *Nierheze* wieder (M. G. SS. XXIII, 154). In der päpstlichen Bestätigungs-Urkunde vom Jahre 1024 lautet er *Niemzi*, in der von 1145 (1144) *Niemzi* (Cod. d. Anh. I, 83. 235, Nr. 105. 317).

² Wir müssen uns hier aufs entschiedenste gegen eine anderweitige Ableitung dieses Namens verwahren. G. Viebusch nämlich (im Archiv f. d. Studium der neueren Sprachen Bd. XXXIX, S. 141.) will, bei Erörterung des Namens der Stadt Niemegk in der Zauche, auch unser Niemitzsch (früher Niempsi), ebenso Nimes in Frankreich und Nimwegen in Holland, von einem Substantiv „Nim, Nom, Nam, Nem, Nim“ herleiten, welches „zur Bezeichnung eines Orts, der

wir sind deshalb genöthigt, an dieser Stelle ebenfalls, wie beim schlesischen Nemzi, auf eine den früheren Zeiten entstammende deutsche Bewohnerschaft zu schließen.

Dies wird nicht wenig unterstützt durch eine aufmerksame Betrachtung des sogenannten „Nienburger Bruchstücks zur Geschichte der Kaufitz“, welches nach L. v. Ledeburs Nachweis um die Mitte des zwölften Jahrhunderts, vor 1157, oder doch vor 1166, geschrieben sein muß¹. Da ist unter anderem, was sich auf die Geschichte oder die Verwaltung der niederlausitzischen Güter des Klosters Nienburg bezieht, auch die Rede von einer heftigen Fehde, welche bei Lebzeiten des Nienburger Abtes Folcmar (mithin vor 1085) zwischen dem Markgrafen Heinrich dem Ältern von Eilenburg und den Bürgern von Niempsi ausgebrochen war. Nach Erzählung des Ausgangs dieser Fehde heißt es von dem Markgrafen Heinrich wörtlich weiter: *Et tali modo eos (scil. urbanos Niemcenses) subdidit. Postea contra Slavos dimicans, etc.* Hier werden ganz unverkennbar die *urbani Niemcenses* und die *Slavi* in bestimmtester Weise von ein-

an dem Auslaufe oder an dem Fuße einer größeren oder kleineren Anhöhe gelegen ist, gebraucht worden“ sei. Ohne wegen eines solchen Schlags gegen alle Sprachwissenschaft zu zaudern, bleibt er sich indeß nicht einmal gleich; denn kurz vorher, beim Namen Mittenwalde (S. 132), hat er Niemiß, durch angeblich eingetretene Vertauschung eines ursprünglichen *w* mit *m*, aus Niewiße abgeleitet. Da er sich also selbst widerspricht, und da überdies die älteste uns überlieferte Namensform ganz bestimmt Niempsi lautet, so erspart er uns die Mühe, ihn weiter zu widerlegen. Ueberhaupt sind die von ihm zum Besten gegebenen Erklärungs-Versuche märkischer Ortsnamen (a. a. O. S. 129 ff.) wohl kaum durchweg ernsthaft zu nehmen. So soll z. B. der Bläming, jener Höhenzug, der doch ganz unzweifelhaft von den daselbst angesiedelten Blämingen seinen Namen erhalten hat, vielmehr nach einem von Liebusch erst erfundenen Worte *Belamif* benannt worden sein und dieses einen kleinen Complex wellenartiger Anhöhen bezeichnen. Der Name Berlin, der „celtischen oder altwendischen Sprache“ angehörig — beides ist für Herrn Liebusch gleichbedeutend — wird von einem Hauptwort *Ber*, dem vierten Grade der Wurzel *Bur*, hergeleitet: *Bur* bedeute nämlich einen hohen Bergwald, *Ber* einen kleinen Berg, einen Hügel; und Berlin — wohl gemerkt, das alte Berlin zwischen der Spree und dem Königsgraben — sei demnach von seiner Lage „auf und an niedrigen Anhöhen, Hügel“, benannt worden. Das ist denn doch wie *lucus a non lucendo*! Ganz besonders haben aber die deutschen Ortsnamen der Provinz Brandenburg, wie Brück, Werder, Frankfurt, Friedeland, Freienthalde, Mittenwalde u. s. w., ohne Rücksicht, wann sie nachweislich entstanden sind, den Unwillen des Herrn Liebusch erregt; er beachtet nicht, daß uns bei manchen dieser Orte ein selbständiger slavischer Name, der aber völlig anders lautet, neben dem deutschen noch überliefert ist; nein, jene deutschen Namen selbst sollen sämmtlich auf „altslavische (celtische)“ Wurzeln zurückzuführen sein — und was dergleichen Willkürlichkeiten mehr sind.

¹ Zuerst veröffentlicht von F. Kindscher im Anzeiger für Kunde der d. Vorzeit 1859 Nr. 10, S. 361; dann erläutert von L. v. Ledebur daselbst Jahrg. 1860 Nr. 1, S. 1 u. Nr. 2, S. 41; ferner von Kindscher und Remmann (mit nochmaligem Abdruck) im Neuen Kaufitz. Magazin Bd. XXXVIII, S. 148. 156; endlich von Fehner in den Forschungen zur deutschen Gesch. V, 542, woselbst die Abfassungszeit des Bruchstücks um 1171 angesetzt wird. Auch gedruckt bei Niebel, Cod. dipl. Brand. I, Bd. XXIV, S. 324.

ander unterschieden; die ersteren sollen offenbar nicht mit zu den *Sclavi* gerechnet werden, wenn sie auch damals gegen den Markgrafen Heinrich politisch mit ihnen verbündet waren. Weiterhin werden in unserm Fragmente noch andere Lausitzische Besitzungen des Klosters, die aus einer Schenkung König Heinrichs II. herstammten und sich um die beiden Städte *Triebus* und *Liubocholi* gruppirt¹, mitsammt ihren Erträgen aufgezählt und einige lehrreiche historische Nachrichten darangesnüpft. Dann aber heißt es: *Heo est justicia Sclavorum Niemze regionis ac predictarum urbium duarum* (sc. *Triebus et Liubocholi*) *Heinrici regis Bavenbergensis*, etc. Beachten wir wohl: es ist hier nur von den Slaven der Gegend von *Niempsi* und von denen der beiden andern Städte, *Triebus* und *Liubocholi*, die Rede, nicht aber von den Bewohnern der Stadt *Niempsi* selbst; die Bürger der letzteren werden auch hier wieder von jenen Slaven in unzweideutiger Weise ausgenommen.

Solche Andeutungen, wie die in dem „*Nienburger Fragment*“ soeben von uns wahrgenommenen, mögen für sich allein nicht ausreichen, um hier an der Neige einen Ueberrest deutscher Urbevölkerung in damaliger Zeit nachzuweisen; aber in Verbindung mit dem bedeutungsvollen Ortsnamen *Niempsi* legen sie denn doch zu Gunsten dieses Nachweises ein nicht geringes Gewicht auf die Waagschale. Noch heute heißt die deltaförmige fruchtbare Ebene, welche sich zwischen der Neige und deren Nebenflüsse, der *Luba*, südlich von *Guben* ausbreitet, „das alte Land“². Wohl mag sich diese Bezeichnung von der Zeit herschreiben, als das *Nienburger Kloster* an der Neige des Jahrtausends von Kaiser Otto III. mit diesem Lande beschenkt und frühzeitig in den Stand gesetzt wurde, zwischen den vorgefundenen deutschen Bewohnern der Stadt *Niempsi* und der Hauptmasse ihrer Volksgenossen hinter der *Elbe* und *Saale* die Verbindung zu erneuern und mannigfachen Verkehr ins Leben zu rufen.

Wenn eine vielleicht etwas kühne Behauptung gewagt werden darf, so möchten wir noch auf den Namen eines der zum *Burgwardbezirke* von *Niempsi* gehörenden Dörfer in der angeführten Schenkungsurkunde Ottos III. hinweisen: *Gothaina*³, das heutige *Göttern*. Dieser Ortsname scheint uns sehr an den Volksnamen der *Goten* anzuklingen. Die Herrschaft dieses Stammes muß sich, wenigstens im ersten Jahrhundert unserer Zeitrechnung, von Nordosten her auch über die hier in Rede stehende Gegend erstreckt haben, da ein *Gothe Catualda*, mit zahlreichem Heergefolge einbrechend, den *Marcomannenkönig Marobod* in dem nahen *Böhmen* zu stürzen vermochte (*Taciti Annales* II, 62). In seiner *Germania*, Cap. 44, deutet *Tacitus*

¹ Zwei Urk. Heinrichs II. vom 8. August 1004, bei D. v. Heinemann, Cod. d. Anh. I, 73. 74, Nr. 93. 94.

² *Worbs*, Archiv f. d. Gesch. Schlesiens 1798, S. 26. 27; desselben Inventar. dipl. Lusitiae infer. Borr. S. XIX; *Berghaus*, Landb. der M. Brand. III, 79.

³ *Gotheruna* in dem Abdruck bei *Bedmann*, Hist. v. Anhalt I, 480.

ebenfalls auf die nämliche Gegend hin, indem er sagt: *trans Lugios Gotores regnantur*; er betrachtet also die Gothen nicht mehr bloß als Anwohner der Ostseeküste (woselbst sie von Pytheas gefunden worden waren); sondern sie saßen nach seiner Kunde bereits mehr landeinwärts, gleich hinter den Lugiern. Als sie nachher weiter zogen, konnten sie recht wohl in einem Ortsnamen dieser Gegend die Spur ihres einstmaligen Hierseins, und an dem so bezeichneten Orte einen, wenn auch vereinzelt Splitter ihres Volkes zurücklassen¹.

Bei dieser Gelegenheit wollen wir nicht stillschweigend übergehen, daß der um die Geschichte der Lausitz hochverdiente Vorbs (in den Schlesischen Provinzialblättern v. J. 1812, Bd. LV, S. 312 ff.) die Namen besonders von kleinen unbedeutenden Flüssen und Bächen des Isergebirges, von Dingen, „welche über der Grenze einer oder zweier Meilen niemand kennt“, — überhaupt also Namen, welche beim Anzug einer neuen Bevölkerung auch vor neuen Namen zu weichen pflegen, — aus dem Gothischen zu erklären suchte. Seine Gründe indeß scheinen nicht durchweg stichhaltig und nicht sicher genug, wenigstens nicht alle. Andererseits reicht aber auch dasjenige, was Vantke (im nächstfolgenden Bande der Provinzialblätter, S. 9 ff.) dagegen einwendet, durchaus nicht hin, um Vorbs endgültig zu widerlegen; denn damit wird im Grunde nur die völlig unbestrittene Thatfache von Neuem erwiesen, daß hauptsächlich im dreizehnten Jahrhundert zahlreiche Schaaren deutscher Ansiedler nach Schlesien gezogen sind, keineswegs aber die Behauptung entkräftet, daß vor ihnen schon Reste einer alten gothisch redenden Völkerschaft des Vandalenstammes² im schlesischen Gebirge vorhanden waren und die erwähnten Bach- und Flußnamen fortgepflanzt hatten. Aber Vorbs konnte bei Ableitung und Erklärung dieser Namen, und obgleich er bisweilen einen richtigen Blick that, im Ganzen doch viele Fehler nicht vermeiden, da zu seiner Zeit die Kenntniß der gothischen Sprache überhaupt noch mangelhafter war, als heutzutage. Was von seinen Erklärungen bestehen kann, scheint folgendes zu sein. Den Namen der Ibbich, eines Baches, „der auf Felbern, nicht auf dem Gebirge entspringt“, leitet er ab vom gothischen *ibns* (eben, flach) und erklärt ihn durch „Bach der Ebene“; doch stört der Ausfall des *n* — Vorbs hat *iba* statt *ibns*

¹ Gerade von den Gothen ist dies auch aus andern Gegenden bekannt, in denen sie zeitweise sesshaft waren. Ein Rest dieses Volkes, unter dem Namen Gothi Tetraxitao zuerst von Prokop von Cäsarea erwähnt, hat sich mit eigenthümlicher Sprache sogar bis ins 16. Jahrhundert in der Krim erhalten (Zeuß, Die Deutschen S. 430 ff.). Ein anderer Rest sind die Gotischeer (Gadusceni in Einharb's Annalen z. J. 818), deren Name doch, trotz des Zweifels von Zeug, ungewisselhaft auf gothische Abkunft deutet; sie wohnten noch heute, mitten unter slavischer Umgebung, im Herzogthum Krain südöstlich von Laibach.

² Wegen der nahen Verwandtschaft der Gothen und Vandalen, namentlich hinsichtlich der Sprache, berufen wir uns auf Prokop von Cäsarea (de b. Vandal. I, 2) und unter den Neueren auf Zeug (Die Deutschen S. 453 Anm.) und J. Grimm (Gesch. der d. Spr. 2. Aufl. 475. 477).

geschrieben — und man sollte etwa „Jbñich“ als Namen erwarten. Sodann ist ihm zufolge der Name des Querbachs aus qairnus (die Mühle) entstanden, bedeutet also soviel wie Mühlbach: dieser Bach fließt denn auch nach dem Dorfe Mühldorf hinab. Und ebenso erkennt Worbs mit Recht in dem Namen des „weißen Flins“, jenes weithin sichtbaren Felsens, auf welchem der Queiß entspringt, das altdentsche, gothisch jedoch unbelegbare flins (der Kiesel- oder Feuerstein)¹. Aus diesen, sowie aus anderen weniger glücklich von ihm erklärten Namen, die alle dem Quellgebiet des Queißes angehören und ehemals nur in der nächsten Nachbarschaft bekannt sein konnten, schließt er dann, daß sie nur von Deutschen gothischer Herkunft oder gothischer Verwandtschaft, welche nach Abzug des kriegerischen Theils ihrer Volksgenossen neben den nachfolgenden slavischen Nachbarn dort zurückgeblieben waren, unter der langen slavischen Herrschaft unversehr fortgepflanzt und erhalten werden konnten.

Zu Gunsten dieses Schlusses, der bei Worbs allerdings kaum hinlänglich gesichert scheint, wollen wir auf den Umstand hinweisen, daß die zu seiner Begründung angeführten Orts- und Flußnamen sämmtlich dem südlichsten Theile des schon von Thietmar erwähnten Gaues Diebesitz anheimfallen². Dieser Gauname selbst ist deutschen

¹ Auch den Namen des Flusses Queiß erklärt Worbs aus dem Gothischen, jedoch nicht mit Glück, da das von ihm herbeigezogene Wort anders lautet, als er annimmt (nicht queits, sondern hveits), und man deshalb auf eine ältere Lautstufe, als die gothische, zurückgehen mußte. Der Name Queiß ist sonst immer aus dem Polnischen hergeleitet worden (von kwiat die Blüthe, kwiecie (collectiv) die Blumen, kwietny, kwieciasty blumig). Daß eine solche Ableitung richtig sei, können allerdings auch wir uns nicht überreden; aber wenn dieser Fluß-Namen denn aus dem Deutschen, oder wenigstens aus dem Germanischen, zu erklären ist, so möchten wir an das altnordische qvial (kvial) erinnern; dasselbe kommt bei Snorri auch in dem Fluß-Namen Tanaqvial vor, und bedeutet zunächst einen Baumast, dann einen Flußarm (gleichsam den Ast eines Flusses). Nun, man braucht nur auf die Karte zu blicken, um zu sehen, daß die beiden Flüsse Dohber und Queiß wie zwei nahezu gleich starke Aeste sich lange neben einander hinstrecken, bis sie zusammenfließen. Die Bezeichnung „Ast des Dohbers“ ist jedenfalls für den Queiß außerordentlich treffend. — Ausdrücklich nur als Hypothese gibt Worbs ferner eine Ableitung für den Namen eines Theiles des Städtchens Friedeberg am obren Queiß; dasselbst heißt eine dorfsartig gebaute Vorstadt der Dohm oder Duhm, und Worbs vermuthet, dieser Name komme her vom gothischen domjan (richten, urtheilen) und bedeute die Stätte des Dorfgerichts. (Vgl. J. Grimm, D. Rechts-Alt. 2. Ausg. 749). Uns würde diese Erklärung gerade sehr sicher scheinen, da wir uns zu ihrer Begründung auch auf das gothische Masculinum doms (Urtheil, Erkenntniß) berufen könnten — ein Wort, welches Worbs nicht kannte, da es nur in der erst später aufgefundenen Eskiireins vorkommt, — denn an einem Dom im kirchlichen Sinne darf in dem kleinen Friedeberg, das sich seit 1319 als Stadt erwähnt findet, natürlich nicht gedacht werden. Aber daneben klingt doch das wendische dom (Haus, Heimat) zu sehr mit herein, als daß man auf jene Herleitung aus dem Gothischen sicher fußen könnte.

² H. Böttger, Diöcesan- und Gau-Grenzen Norddeutschlands IV, 199. 264; Thietmar IV, 28 (ad a. 1000.) VI, 38. VII, 13.

Ursprungs, herzuleiten vom altdeutschen Männernamen Diedo (Tinto, Thieto, Dudo u. j. w.)¹, oder, da die Bewohner dieses Gaues auch Dadojesani heißen, von Dado (Tatto)². Indem aber in demselben Gebiet sogar ein deutscher Gauname sich unter der Hülle slavischer Herrschaft erhalten konnte, gewinnt jener Schluß des lausitzischen Gelehrten, es seien ebendasselbst auch deutsche Bewohner aus alter Zeit her übrig geblieben, einen höheren Grad von Sicherheit; er wird über manche Zweifel erhoben, welche aus der ungenügenden Begründung des genannten Forschers entspringen mochten.

Bevor wir weitergehen, erwähnen wir noch, daß uns heute der bedeutungsvolle Ortsname Nimbsch, mitten zwischen dem Isergebirge und jenem Niempsi der Gubener Gegend, als Name eines kleinen Dorfes im Kreise Sagan wieder begegnet. Nur können wir in diesem Falle sein Vorkommen bereits zur slavischen Zeit nicht urkundlich belegen. Daß er aber, mit seiner Bedeutung als eines deutschen Ortes, noch aus jener Zeit stammt, ist ja auch ohnedies deutlich und einleuchtend.

2.

Spuren deutscher Bevölkerung zur Zeit der slavischen Herrschaft im Königreich Sachsen und in den angrenzenden Ländern östlich der Saale.

In einer Zeit, welche der slavischen (hier bestimmter der sorbischen) Herrschaft noch nicht sehr fern lag, wird uns aus dem heutigen Königreich Sachsen ein Ort genannt, dessen Name, nach dem eigenen Zeugniß der Slaven, die ihm denselben ertheilt hatten, gleichfalls einen hier aus früherer Zeit sitzenden gebliebenen Rest von deutscher Bewohnerschaft bekundet. Wir meinen das unter Markgraf Heinrich dem Erlauchten zum Sitz eines berühmten Nonnenklosters erkorene Dorf Nimbschen bei Grimma³, dem wir das Dorf Nehmiz bei

¹ Förstemann, Altd. Namenb. I, 1159.

² Regensburger Völkertafel bei Zeuß, Die Deutschen S. 601; Förstemann I, 1144.

³ Der Name begegnet unseres Wissens zuerst i. J. 1227 in zwei Urkunden des Bischofs Bruno II. von Meißen (Cod. dipl. Saxoniae reg. II, 1, S. 95. 96, Nr. 102. 103). Doch könnte immerhin hier auch das zweite der oben erwähnten Dörfer, oder gar ein drittes jetzt unbekanntes, zu verstehen sein. In der ersten jener beiden Urkunden erscheint unter den weltlichen Zeugen ein Gisilbertus de Nimitsen, in der zweiten unter den geistlichen ein Everhardus de Nemiz. Die deutschen Urkundenschreiber wußten augenscheinlich nicht recht, wie sie den slavischen Laut ě (je) in unserm Ortsnamen deutsch wiedergeben sollten, ob durch e oder durch i. Sodann findet sich die Namensform Nimschene in der Bestätigungs-Urkunde Markgraf Heinrichs des Erlauchten vom 19. Juli 1258 über den Ankauf des Dorfes Nimbschen bei Grimma, da

Rucca, südlich von Leipzig auf der sächsischen und altenburgischen Grenze, sogleich hinzufügen können. Denn wollte man in diesen Ortschaften etwa deutsche Colonien vermuthen, welche von außen erst hergeführt worden seien? An solche Colonien ist in der Zeit, als die Sorben östlich der Saale die Herrschaft und das Uebergewicht besaßen, und während unaufhörliche erbitterte Grenzriege zwischen ihnen und den Deutschen geführt wurden, keinesfalls zu denken; später aber, nachdem die Deutschen unter König Heinrich I. ihre Herrschaft wieder fest und dauernd begründet hatten, würde eine selbständige deutsche Colonie gewiß keinen slavischen Namen mehr erhalten haben, am wenigsten einen Namen, durch welchen die deutsche Nationalität der neuen Ansiedler von Seiten der slavischen Hauptmasse der Bevölkerung gewissermaßen als Ausnahme bezeichnet worden wäre. Also die völlig gleichwerthigen Namen Nimbschen und Nehmiz reichen jedenfalls noch in die Zeit hinauf, als die Sorben hier herrschten und an Macht wie an Volkszahl überwogen; sie geben uns zugleich Kunde, daß neben den Sorben auch Deutsche damals in dieser Gegend noch sesshaft waren.

Allerdings werden wir uns gerade hier den Rest deutscher Urbevölkerung kaum sehr ansehnlich denken dürfen. Wollten wir auch der großen Uebersahl slavischer Ortsnamen, die nachher in den Urkunden des Osterlandes und der Markgrafschaft Meissen auftauchen, kein allzu großes Gewicht beilegen — unsere von der altslowenischen Wurzel *njemu* herstammenden Namen bezeugen uns schon, daß auch in Orten mit völlig slavischem Namen doch deutsche Bewohnerschaft nachgewiesen werden kann; — aber die Zeugnisse für eine überwiegend slavische Bevölkerung in diesen Ländern sind zu gewichtig, als daß wir jenen Resten deutscher Urbevölkerung, welche sich daneben erhalten hatten, eine große Verbreitung zuschreiben könnten. Wir erinnern unter anderem nur an die von Thietmar bezeugte Thatsache, daß der erste Bischof von Merseburg, Boso, der vorher Pfarrer in Zeitz gewesen war, die christlichen Gebete und Glaubenslehren in slavischer Sprache abfaßte (*Slavonica scripserat verba*), um die seiner Seelsorge anvertrauten Heiden — also die Bewohner der Gegend von Zeitz und dann insbesondere des zwischen der mittleren Saale und Mulde gelegenen östlichen Theiles der Merseburger Diöcese — im Christenthum zu unterweisen. Sie aber machten sich über das Kyrieleison lustig, indem sie zwischen diesem Gesang und gewissen slavischen Worten eine Aehnlichkeit des Klanges fanden und Kyrieleison in ihrer Weise umdeuteten¹. Die dem Zeitzer Pfarrsprengel und dem Merseburger Bischofssprengel im Osten der Saale untergebene Bevölkerung muß demnach unzweifelhaft zum größten Theil dem slavischen Volksstamme

die Nonnen dieses Klosters bekanntlich zuerst in Lorgan, darauf in Grimma selbst gewohnt hatten (Hase, Magazin der Sächs. Gesch. VI, 80). Unmittelbar vor dieser Urkunde, S. 78, führt Hase folgende Schreibarten auf: Nimtschen, Nymtschen, Nimptschen, Nimmisch.

¹ Thietmari Chron. II, 23 (Portz, M. G. SS. III, 755).

angehört haben. Dasselbe gilt im Allgemeinen von den Bewohnern der fruchtbaren Niederungen zwischen Saale und Elbe¹.

Dagegen finden wir noch zu der Zeit, als die Sorben bis zur Saale hin herrschten, eine deutliche Spur, daß in den Gebirgsgegenden (also im heutigen Erzgebirge) die aus früherer Zeit herstammende deutsche Bevölkerung nicht völlig kann verdrängt worden sein.

In der Chronik von Moissac, die, wie sie in den früheren Jahresberichten die Annalen von Porsch vielfach wörtlich abgeschrieben hatte, auch für die Jahre 803 bis 818 höchst wahrscheinlich eine uns sonst verlorene Fortsetzung eben dieser Annalen aufnahm und bewahrte², — in dieser Chronik von Moissac wird ziemlich ausführlich der Feldzug erzählt, den Karls des Großen gleichnamiger Sohn auf Befehl seines Vaters i. J. 805 nach Böhmen gegen die Tschechen unternahm³. Der junge König Karl befehligte drei Heeres-Abtheilungen, und diese marschirten getrennt. Eine von ihnen, aus Sachsen bestehend, rückte von Norden her gegen Böhmen heran, und zwar über „Hwerenofelba und Demelchion“; hierauf, nach Besiegung des Semela, eines feindlichen Königs, über „Fergunna“. Dann gelangten die Sachsen an den Fluß Agara (Eger) und vereinigten sich hier mit den beiden andern Heeresabtheilungen. Es liegt schon in der Natur der Sache, daß sie auf diesem Marsche durch die Länder zwischen Saale und Elbe gezogen sein und vor ihrem Eintritt in das Egertthal das Erzgebirge überschritten haben müssen, — und dies bestätigt sich durch die Ortsangaben in unserer Quelle. Insbesondere wird hier die Lage des zuerst berührten Hwerenofelba wenigstens im Allgemeinen bestimmt, indem beim Jahre 806 gesagt wird: ipse vero (scil. Karolus rex) movit exercitum suum ultra Salam super Hwerenaveldo: den Begriff des Wortes ultra vom Standpunkte des fränkischen (Porsch oder Moissiacenser) Chronisten aus entnommen. Hwerenofelba lag also jedenfalls östlich der Saale, zwischen diesem Fluß und der Elbe⁴. In Demelchion erkennt man ziemlich allgemein

¹ In einer Urkunde des Bischofs Udo von Naumburg, durch die er i. J. 1140 den Parochialbezirk der Kirche zu Altentirchen bei Altenburg ordnet (E. P. Lepsius, Gesch. der Bischöfe des Hochst. Naumburg I, 246), wird zwar das Deutsche als lingua rustica dem Slavischen als der lingua patria gegenübergestellt; aber leider läßt sich daraus für die frühere Zeit der Herrschaft der Sorben nichts schließen, und selbst wenn man unter lingua patria des Gegensatzes wegen etwa nur die Sprache der Vornehmern verstehen wollte, so wird man doch immer ohne entscheidende Gegengrund die lingua rustica als die Sprache einer erst durch Colonisation hereingeführten deutschen Bauernschaft auffassen können. Vgl. Mittheilungen der Geschichts- und Alterthumsforsch. Gesellsch. des Osterlandes II, 127. VI, 535.

² L. Giesebrecht, Wend. Gesch. III, 281; Wattenbach, Geschichtsqu. I², 164.

³ Chron. Moissiac., Pertz, M. G. SS. I, 307. 308.

⁴ L. v. Ledebur (Allgem. Archiv f. d. Geschichtsk. des Preuß. Staates VII, 35 ff.) verlegt unser Hwerenofelba an die Werra, und gibt in Folge dessen auch dem Marsche der Sachsen eine ganz andere Richtung, bei welcher das Erzgebirge unberührt bleibt. Aber diese Behauptung verstößt gegen den klaren Wortlaut des Chronicon Moissiacense. Die entscheidende Stelle über die Lage von

und gewiß mit Recht den etwas verstümmelten Namen des sorbischen Gaues Dalemince. Unter Fergunna dagegen ist schon längst auch von Andern das heutige Erzgebirge verstanden worden¹. In der gothischen Sprache nämlich gibt es ein Neutrum fairguni mit der Bedeutung „Berg“²: unzweifelhaft ganz dasselbe Wort wie unser Fergunna, und zwar steht diese Namensform dem Dativ Sing. des gothischen Wortes am nächsten: denn derselbe lautet fairgunja³. Da nun der Zug jenes sächsischen Heeres i. J. 805 östlich der Saale über Fergunna ging, um unmittelbar darauf von Norden her in das Egerthal zu gelangen, so kann unter dem in Rede stehenden Namen, bei der soeben aufgezeigten Bedeutung des Wortes, unmöglich etwas Anderes verstanden werden, als eben das Erzgebirge⁴.

Dieses Gebirge hatte sonach seinen aus dem Alterthum herrührenden deutschen Namen bewahrt, obgleich damals, i. J. 805, die Sorben schon seit Jahrhunderten die Länder zwischen Elbe und Saale eingenommen, ihre Herrschaft daselbst befestigt und die benachbarten deutschen Gebiete jenseits der Saale durch feindliche Einfälle heimgesucht hatten. Und trotzdem ein ganz deutscher Name des dortigen

Herrenoselba haben wir bereits oben im Texte ausgeschrieben; auch in allem Uebrigen lautet der Bericht unserer Quelle deutlich genug. Es heißt daselbst, nachdem zuerst von der aus Sachsen bestehenden dritten Heeres-Abtheilung die Rede gewesen, wörtlich weiter: Et ibi (nämlich in Herrenoselba und Demelshon) pugnaverunt contra regem eorum nomine Semela, et vicerunt eum, et ille dedit duos filios ejus pro fidelitate; et tunc perrexerunt super Fergunna. Et venerunt ad fluvium qui vocatur Agara illi tres hostes insimul, etc. Das kann doch unmöglich anders verstanden werden, als daß die drei Heere sich erst am Flusse Eger vereinigt haben. Dem entsprechend heißt es in Einhards Annalen (M. G. SS. I, 192): per tres vias in eandem regionem exercitum penetrare praecepit (sc. imperator). Hierauf werden die drei verschiedenen Marschrouten bis zu ihrem Vereinigungspunkt in Böhmen des Näheren angegeben. Von dem sächsischen Heerestheil wird ausdrücklich bemerkt: transito ab aquilone jam dicto saltu in Slavos prorumperet. Nein, es kann hier durchaus kein Zweifel mehr bleiben, daß diese sächsische Heeres-Abtheilung, und sie allein, nach Ueberschreitung der Saale, durch die Länder im Osten dieses Flusses, durch das heutige Königreich Sachsen und über das Erzgebirge gezogen ist.

¹ Wir berufen uns hierbei unter anderem auf einen Aufsatz von Gautsch (Die Namen des Erzgebirges) im Archiv f. d. Sächs. Gesch. VI, 306 ff.

² J. Grimm, D. Mythol. I², 156.

³ Über die häufige Verwendung dativischer Formen bei der Namensgebung vgl. E. Höpffmann, Die deutschen Ortsnamen, Nordh. 1863, S. 194 ff.

⁴ Der Name Fergunna kommt nicht bloß in der Chronik von Rosfac, und nicht bloß für das Erzgebirge vor: er scheint überhaupt in Deutschland im früheren Mittelalter ziemlich gebräuchlich gewesen zu sein. Besonders hat man waldbige Gebirgsstriche an verschiedenen Orten mit ihm bezeichnet. Im Jahre 786 findet sich in einer Urkunde Karls des Großen für das Kloster zu Dnolzbach folgende Orts-Angabe: in pago Rangowi infra uualdo, qui vocatur Vircunnia etc. (J. S. Strobel, Franconia illustrata I, 137), und noch Wolfram von Eschenbach singt in seinem Willehalm, Str. 390:

Man tuot von sinen tjosten kunt,
der Swarzwalt und Virgunt
müessen dâ von œde lign.

Gebirgszuges, ein Name, welcher noch nicht einmal als ein fest am Boden haftender Eigennamen bestand, sondern mehr noch als ein in der alten Sprache lebendiges Gattungswort! Ja, wir können noch einen Schritt weiter gehen: Fergunna ist nicht einmal der einzige altdeutsche Name, der uns für jenen Gebirgszug überliefert ist. In einer Urkunde Ottos II. für den Bischof Gifiler von Merseburg v. J. 974 wird ein großer Wald Namens Miriquido erwähnt¹; und derselbe Name begegnet wieder in Thietmars Erzählung von dem Feldzuge, den i. J. 1004 Heinrich II. gegen Herzog Boleslav Chrobry von Polen unternahm². Dieser Polenherzog gebot damals auch über Böhmen. Hier wollte ihn Heinrich II. angreifen, und rückte deshalb von Merseburg aus direct in den Wald „Miriquidui“, wo indeß die Bogenschützen seines Gegners einen die Straße beherrschenden Berg besetzt hielten. Sie nöthigten dadurch den deutschen König, ihre Stellung „auf steilem Gebirgspfade“ umgehen zu lassen. Demnach kann unter dem Namen Miriquido (oder Miriquidui) durchaus nichts Anderes verstanden sein, als das heutige Erzgebirge, — was denn auch allseits ohne Widerspruch anerkannt wird. Miriquido ist aber ebenfogut deutsch wie Fergunna; das Wort ist zusammengesetzt aus dem altsächsischen mirki (dunkel, finster) und widu (das Holz)³; es bedeutet soviel wie Schwarzwald.

Wir haben somit bereits i. J. 974 einen zweiten ganz deutschen Namen für unser Erzgebirge. Damals stand die als erster Stützpunkt der deutschen Herrschaft von Heinrich I. gegründete Burg Meißen kaum vierzig Jahre⁴, und die Bisthümer Merseburg, Zeitz und Meißen waren erst vor sechs Jahren gestiftet worden⁵. Abgesehen von den Besatzungen der Burgen, war demnach in diesen Gebieten an neue deutsche Ansiedler, von denen etwa der Name Miriquido erst hätte eingeführt werden können, keinesfalls schon zu denken. Wir müssen unbedingt annehmen, daß dieser Name des Erzgebirges noch der älteren Zeit entstammte: um so mehr, da er auch in der Mythologie des deutschen, namentlich des nordischen Heidenthums seine Bedeutung hatte und den Lieblingsaufenthalt der häufig in Schwangestalt vorgestellten Kriegsjungfrauen, der Walküren, bezeichnete⁶. Er kann also nicht von irgend welchen erst kürzlich ins Land hereingezogenen Deutschen herrühren, die ja bereits Christen waren.

¹ F. Wideburg, *Rerum Misnic. specimen primum* S. 86.

² Thietmar VI, 8.

³ Das erste Wort dieser Zusammensetzung ist im Althochdeutschen nicht belegbar; scandinavisch lautet es myrkr; widu dagegen, althochd. witu, wird in alten Saamen häufig als Grundwort verwandt, hauptsächlich auf niederdeutschem Gebiete. Vgl. Förstmann, *Ortsnamen* S. 55.

⁴ Waitz, *Jahrb. des deutschen Reichs unter R. Heinrich I* (neue Bearb.) S. 134.

⁵ Ottos I. Aufschreiben an die Bischöfe, Grafen u. s. w. v. J. 968, *Codex dipl. Saxoniae reg. II*, 1, Nr. 7 S. 10.

⁶ J. Grimm, *D. Mythol.* I⁸, 398 ff. 401. Der Wald der Schwangjungfrauen hieß Myrkviör.

Demnach sind uns aus der Zeit unbestrittener sorbischer Herrschaft selbst und dann aus einer nur wenig späteren Zeit, die aber mit ihren ethnographischen Verhältnissen noch ganz in jener ersten wurzelte, zwei alte echt deutsche Namen für unser Erzgebirge überliefert. Wie sollen wir dies anders erklären, als durch die Annahme, daß in eben diesem Gebirgszuge unter sorbischer Oberherrschaft ein Rest deutscher Urbewölkerung sitzen geblieben war, der jene beiden alt-hergebrachten Namen seiner Heimat zu bewahren und fortzupflanzen vermochte? Wären überwiegend sorbische Bewohner in den unwirthlichen Strichen des Erzgebirges sesshaft gewesen, sie hätten jedenfalls die deutschen Namen verdrängt. Es will uns einleuchten, daß die sorbische Bevölkerung sich der Hauptsache nach über die weiten Ebenen und Flachländer zwischen Elbe und Saale ausgebreitet hatte, ohne zugleich auch in das südlich angrenzende Gebirge sonderlich weit vorzubringen¹.

Einen, wie es scheint, nicht ganz unwichtigen Beleg dafür finden wir in einer bemerkenswerthen Stelle von Einhard's Annalen². Da heist es beim Jahre 782: Sorabi Sclavi, qui campos inter Albim et Salam interjacentes incolunt. Also auch Einhard denkt hier vorzugsweise doch an Niederungen, in denen die Sorben siedelten, nicht an Gebirgsstriche. Man mag eine solche Schlussfolgerung aus einem einzelnen Ausdruck, wie campi in dieser Stelle, vielleicht für Wortklauberei halten: als unbegründet kann sie nach vorstehender Untersuchung keinesfalls angesehen werden.

Auch in jenen Niederungen zwischen Elbe und Saale jedoch muß die ursprüngliche deutsche Bevölkerung zur sorbischen Zeit stellenweise noch sesshaft geblieben sein. Wir schließen das, außer den oben besprochenen Ortsnamen Nimbschen und Nehmitz, besonders aus jener Stelle der Chronik von Moissac, die wir bereits anführten. Unter anderem war uns da der Ortsname Hwerenofelda begegnet, und wir hatten der eigenen Angabe des Chronisten gemäß gesehen, daß dieser Ort nur östlich der Saale gelegen haben kann. Wir werden uns unter demselben jedoch nicht bloß eine einzelne Ortschaft, sondern eine ganze Gegend, einen Gau, denken müssen; darauf deutet seine Zusammenstellung mit dem Gau Demelchion. Die Umstände, unter denen er beim Jahre 805 erwähnt wurde, nöthigen uns ferner, ihn näher am untern Lauf der Saale zu suchen, als am obern; denn die

¹ Auf diese Weise erklärt sich zugleich am einfachsten die Thatsache, daß, als das Cistercienser-Kloster Grünhain im Erzgebirge gegründet wurde, die zur ersten Ausstattung desselben gehörigen zehn Dörfer, in der für aderbauende neue Ansiedler keineswegs lockenden Umgegend, alle bis auf zwei bereits deutsche Namen trugen. Vgl. F. Winter, Die Cistercienser des nordöstl. Deutschl. II, 298. 299 (nach der Schenkungs-Urk. des Burggrafen Meinhard von Meißen v. J. 1240, bei Schöttgen u. Kreyzig, Diplomataria et SS. II, 527). Sollte nicht auch die lang ausgehende Bauart der meisten Dörfer des Erzgebirges sowohl, wie des Riesengebirges und der ober-lausitzischen Gebirgsstriche (z. B. bei Zittau) mit solchen altbegründeten nationalen Verhältnissen zusammenhängen?

² Portz, M. G. SS. I, 163.

Heeresabtheilung, die ihn auf ihrem Zug nach Böhmen berührte, kam aus Niedersachsen, mithin der Vortlichkeit gemäß über Nordthüringen oder über den Schwabengau; in dieser Gegend mußte sie jenen Fluß überschreiten. Hierauf gelangte sie zuerst nach Hwerenofelba, dann nach Demelchion, d. h. in den Gau der Daleminzier, einer Völkerschaft, welche bekanntlich auf dem linken Elbufer in der Gegend von Meißen und Lommatsch wohnte¹. Zwischen den Sizen derselben und jenem Ausgangspunkt des Zuges, zwischen Meißen und der Bernburger Gegend, haben wir demnach unser Hwerenofelba zu suchen: jedenfalls nicht sehr fern von der Saale, was daraus hervorzugehen scheint, daß seine Lage nach dem Lauf dieses Flusses angegeben wird². Genauer werden wir dieselbe kaum bestimmen können, da spätere Ortsnamen auf der bezeichneten Linie keinen ganz deutlichen Fingerzeig geben³. Der Name Hwerenofelba wird vielleicht durch einen andern, einen slavischen Namen verdrängt worden sein. Mit Bestimmtheit können wir nur festhalten, daß der also benannte Gau im Osten der unteren Saale lag.

Was bedeutet nun der in Rede stehende Name? Einen Anhaltspunkt hierfür gewinnen wir durch die Lesarten, die eine Pariser Handschrift der Chronik von Moissiac bietet (mitgetheilt bei Perz, M. G. SS. II, 258). Da finden wir im Jahresbericht von 806 die Schreibung Werinofelba, in demjenigen von 806 Guerenaveldo, beidemal ohne das H im Anlaut. Diese Schreibungen, namentlich die erste, führen uns ganz unverkennbar auf die Bedeutung und Herkunft des Namens: derselbe hängt mit dem Volksnamen der Weriner (der Warnen) zusammen⁴, und er bezeugt uns in unzweideutiger Weise, daß da, wo er haftete, ein Theil dieses Volkes, zwar unter Verlust seiner Selbständigkeit, aber doch mit dem Bewußtsein eigenartigen Volksthum, die alten Wohnsitze noch innehatte. Merkwürdig, wie man dies klare sichere Zeugniß übersehen oder durch willkürliche Annahmen hinweg zu deuten versuchen konnte⁵.

¹ Schafarik, Slav. Alterth. deutsch von M. v. Aehrenfeld II, 603.

² Ultra Salam (Chron. Moissiac. ad. a. 806).

³ Falls eine Vermuthung hierüber gestattet ist, so möchten wir an das Dorf Wahren bei Leipzig erinnern. Dieser Ort liegt nur wenig abseits der oben angegebenen Linie, und sein Name dürfte wohl mit Hwerenofelba zusammenhängen. Derselbe ist alt: eine reich begüterte ritterliche Familie „von Warrin“ erscheint seit 1213 gleich in den ersten Leipziger Urkunden (Cod. dipl. Sax. reg. II, 9 S. 3. 15. 34 Nr. 2. 19. 44. 45; II, 8 S. 3 Nr. 3).

⁴ Die Namensform Werinofelba ist ganz nach den Regeln der alten, so wohl hoch- wie niederdeutschen Sprache gebildet; denn das erste Glied der Zusammensetzung enthält den Genitiv Pluralis auf o. Neben dieser Endung erscheint in sächsischer Mundart bisweilen auch a, wie in der zweiten obigen Schreibung Guerenaveldo (Vgl. E. Förstemann, Die deutschen Ortsnamen S. 183. 184). Werinofelba bedeutet mithin einfach: Feld (Bezirk, Gau) der Weriner. Das auslautende a des zweiten Gliedes — felba ist Dativ-Endung. Der reine Name lautet Werinofeld.

⁵ Der neueste Herausgeber der Lex Thuringorum, C. F. v. Richtigshofen (bei Perz, M. G. LL. T. V, fasc. 1, S. 112) erklärt sich insofern wenig-

Weriner erscheinen sonach hier im Osten der untern Saale, in nächster Nachbarschaft der Thüringer, insbesondere der Nordthüringer. Nun, wir brauchen uns nur die bekannte Ueberschrift des thüringischen Volksgesetzes: *Lex Angliorum et Werinorum hoc est Thuringorum*, vor Augen zu halten, um in bündigster Weise darauf hingeführt zu werden, daß wir uns einen Theil der Weriner — denn die Hauptmasse derselben saß im heutigen Mecklenburg — in enger Verbindung mit den Thüringern zu denken und die Wohnsitze dieses werinischen Volkstheiles vor der slavischen Invasion innerhalb der Grenzen des alten Thüringerreiches zu suchen haben¹. Dabei erinnern wir an andere, der untern Saale nah benachbarte und ebenfalls nach deutschen Völkerschaften benannte Gaue im Westen des Flusses: Frejionoveld, Hassago, Engilin und Snaba. Unser Werinofeld mag sich getrost als flinfter daneben stellen, sei es auch unter sorbischer Oberhoheit.

Wir kehren zu jenen Ortsnamen zurück, welche aus der altslavischen Wurzel *njemu* und den von ihr abstammenden Wörtern herzuleiten sind.

Unfern der Gegend, wo, wie wir soeben sahen, das Werinofeld zu suchen ist, finden wir in der Muldeniederung bei Bitterfeld heutzutage ein Dorf Niemegt, und es scheint auf den ersten Blick, daß der Name desselben zur Kategorie der Ortsnamen gehört, die wir hier behandeln. Dem muß jedoch für diesmal wohl widersprochen werden. Die älteste nachweisbare Namensform lautet in diesem Falle „*Numil*“; sie erscheint in der Bestätigungsurkunde des Markgrafen Konrad von Meißen über die Güter des Klosters Petersberg vom 30. November 1156, und ebenso an vielen Stellen des *Chronicon Montis Sereni*²; wir können sie aber nicht auf die Wurzel *njema* zurückleiten, weil

stens in unserm Sinne, als er das Werinofeld für einen Bezirk der Weriner ansieht und an die Ofgrenze der Thüringer, in die Nachbarschaft der Daleminzier verlegt; aber er sucht es dabei wieder nur auf der linken Seite der Saale, zwischen diesem Fluß und dem Orte Walaba, in welchem er die spätere Kaiserpfalz Wallhausen vermuthet. Dem gegenüber ist doch der Ausdruck *ultra Salam* an der entscheidenden Stelle des Chron. Moissiac. allzu unzweideutig, als daß man zweifeln könnte, daß das Werinofeld in der That nur östlich der Saale, auf sorbischer Seite, gesucht werden darf.

¹ Daß es nur ein Theil des Volkes war, der sich den Thüringern angeschlossen hatte, darüber vergleiche man — außer der Angabe Prokops, der von dem Vorhandensein der Weriner in ihren alten Sizen noch Kunde hatte, — besonders auch die Ausführung von H. Leo im Hermes Bd. XXXIV (1830), S. 102. 103. Wenn aber derselbe Gelehrte an anderer Stelle (Vorlesungen über die Gesch. des d. Volkes I, 243) nach J. Grimms Vorgang die thüringischen Weriner in dem westlich des Thüringerwalbes, nördlich von Würzburg gelegenen Weringau wieder finden will, so ist dagegen zu bemerken, daß dieser Gau seinen Namen von der Wern, einem Nebenfluß des Mains, erhalten hat (E. Förstermann, *Altö. Namenbuch* II², 1557).

² Chr. Schöttgen, *Gesch. Conrads d. Gr.* S. 327; Chron. Mont. Ser., ap. Pertz, M. G. SS. XXIII, 144. 147 sq. Auszugsweise steht jene Urk. auch im Cod. dipl. Anhalt. I, 311 Nr. 424.

der Stammvocal abweicht: — man müßte denn annehmen, daß ein u nur deshalb in den Namen Nunit gerathen sei, weil die deutschen Urkunden- und Chronikenschreiber die slavischen Laute nicht so, wie sie dieselben gehört hatten, wiederzugeben verstanden. In einer solchen Annahme möchten wir jedoch nicht gern zu weit gehen.

Dagegen stammt von jener Wurzel ganz unzweifelhaft der Name des Dorfes Nimiz bei Dessau (am rechten Ufer der Mulde, kurz vor ihrer Mündung). Dasselbe wurde i. J. 1159 zusammen mit dem benachbarten Dorf Nauzebele von Seiten des Abtes Arnold von Ballenstädt an flämingische Colonisten verkauft¹; beide Dörfer, zu einer einzigen Ortschaft vereinigt, erhielten dann den gemeinschaftlichen Namen Raundorf². In der Urkunde des Ballenstädter Abtes über jenen Verkauf stehen nun aber die Worte: duas villulas nostras trans Mildam sitas, Nauzebele videlicet et Nimiz, hactenus a Sclavis possessas, Flamiggis . . . vendidimus. Also diese Dörfer waren unmittelbar vorher, ehe sie den Flämingern verkauft wurden, von Slaven bewohnt. Wie? der Ortsname Nimiz (d. i. soviel wie Deutschendorf) bezeugt ja doch, daß Deutsche hier gewohnt haben müssen? Zu der Zeit, als die Ortschaft von Seiten der slavischen Gebieter oder Nachbarn ihren Namen erhielt, war es ganz gewiß der Fall — woher sonst der Name Nimiz? Ohne Zweifel rührt derselbe noch aus jener Zeit, als die Slaven zuerst ihre Oberherrschaft über die weiten Länderstrecken bis westlich zur Elbe und Saale vorschoben. Schon aus dem Namen des andern Dorfes, welches i. J. 1159 mit Nimiz zu Einer Ortschaft vereinigt wurde, des Dorfes Nauzebele, geht ein solches Alter des Namens Nimiz hervor. Denn der Name Nauzebele ist von dem altflovienischen nowu (neu) und ajedalo (der Wohnsitz) abzuleiten; er bedeutet eine neue Ortschaft und entspricht vollständig dem deutschen Neusäß. Als er aufkommen konnte, muß mithin das nah benachbarte Nimiz (unter einem andern, dann verdrängten Namen) mit seiner deutschen Bewohnerschaft schon bestanden haben. Im Gegensatz gegen den bereits vorgefundenen deutschen Ort bezeichneten die Slaven den Wohnsitz ihrer Volksgenossen als einen neu gegründeten und nannten ihn „Nauzebele“; sonst hätte dieser Name keinen Sinn gehabt. Allein im Laufe der Jahrhunderte langen slavischen Herrschaft, bei den vielen erbitterten Kämpfen gegen die Deutschen, wurden dann vermuthlich die ursprünglichen Einwohner von Nimiz durch ihre dem eingebrungenen Volksstamme angehörigen Nachbarn vertrieben. So konnte es geschehen, daß i. J. 1159, als von Westen her die Deutschen mit erneuter Kraft in die vor Alters innegehabten Länder vordrangen, Slaven auch in einem Dorfe gefunden wurden, welches nach Ausweis seines Namens noch zur slavischen Zeit ursprünglich deutsche Einwohner beherbergt hatte.

¹ D. v. Heinemann, C. d. Anh. I, 331 Nr. 454.

² H. Emdner, Gesch. u. Beschreib. v. Anhalt 258. 259; D. von Heinemann, Albr. d. Bär 393 Anm. 90.

Von deutschen Bewohnern während der Oberherrschaft der Slaven gibt ferner Zeugniß der Name der Stadt Niemege¹ in der Zauche¹, — um diesen Ortsnamen gleich hier anzufügen. Man hat denselben zwar häufig mit dem Namen der niederländischen Stadt Nymwegen (Nijmegen) zusammengestellt² und deshalb die Gründung von Niemege den niederländischen Colonisten zugeschrieben, welche von Albrecht dem Bären, besonders seit dem Jahre 1159, in die neu erworbenen Marken herbeigezogen wurden³. Allein mit Recht hat bereits Wersebe bemerkt, daß unser Niemege i. J. 1161, wo es sich in der Urkunde des Brandenburgischen Bischofs Wilmar über Gründung des Domcapitels zum ersten Mal erwähnt findet, als Hauptort eines Burgwards bezeichnet wird⁴, — ebenso wie wir dies oben bei dem lausitzischen Niempst sahen. Mithin können niederländische oder sonstige Colonisten, die ja erst unter ganz gesicherter deutscher Herrschaft einzuwandern anfangen, den Ort Niemege nicht gegründet oder benannt haben. Denn die Burgwarde gehörten als militärische Bezirke in den bei weitem meisten Fällen zu solchen befestigten Orten, welche zur slavischen Zeit bereits bestanden hatten und daher slavische Namen trugen; diese Festen wurden gleich bei der Besitznahme des Landes von den Deutschen einfach in Zwingburgen gegen die Wenden umgewandelt⁵. So ist denn auch der Name Niemege — in jener Urkunde des Bischofs Wilmar v. J. 1161 Niemeke, in der Bestätigungs-Urkunde des Erzbischofs Wichmann von Magdeburg aus demselben Jahre Niemie geschrieben⁶ — ganz unzweifelhaft ältesten slavischen Ursprungs; er gehört zur Kategorie der von der altflovienischen Wurzel njemu abzuleitenden Ortsnamen, und er bezeugt uns, daß unter der Oberherrschaft der Wenden hier noch Deutsche gewohnt haben, deren Heimstätte durch einen solchen Ortsnamen hervorgehoben werden konnte.

3.

Spuren deutscher Bevölkerung zur Zeit der slavischen Herrschaft im Havel-Lande.

Von Schlesien ausgehend, dann die Lausitz und die obersächsischen

¹ Genauer: in der zum alten Gau Ploni gehörigen Grafschaft Belzig (oder Beltz); diese lag südlich von der eigentlichen Zauche im engeren Sinne, und wurde als aslanischer Familien-Besitz später dem Herzogthum Sachsen einverleibt. Vgl. A. F. Riedel, Die Mark Brandenburg. i. J. 1250 I, 236. 240. 245.

² S. die Belegstellen bei A. v. Wersebe, Niederländ. Colonien II, 686 ff.

³ D. v. Steinemann, Albr. d. Bär S. 216. 391 Anm. 85.

⁴ v. Wersebe a. a. O. 735.

⁵ L. Giesebrecht, Wend. Gesch. I, 42. 147. Vgl. auch die bei Waig, Deutsche Verfassungsgesch. V, 183 Anm. 3, angeführten Stellen, sowie überhaupt jede Urkunden-Sammlung über die hier in Rede stehenden Gebiete.

⁶ Riedel, Cod. dipl. Brand. I Tom. VIII, S. 104. 105.

Gebiete durchwandernd, haben wir uns jetzt allmählich den Grenzen der früheren Mark Brandenburg genähert, indem wir überall den zerstreuten Spuren einer ehemaligen deutschen Bevölkerung zur Zeit der slavischen Herrschaft folgten. Da bietet sich uns dicht bei der Stadt Brandenburg selbst ein höchst merkwürdiger Anhaltspunkt.

Im Jahre 928 war bekanntlich die Brandenburg zum ersten Male von König Heinrich I. mitten im Winter erobert und dem slavischen (liutizischen) Stamme der Hevelder entrissen worden¹. Bald darauf scheinen jedoch die Slaven sich ihrer wieder bemächtigt zu haben; denn 940 konnte der Hevelder-Fürst Tugumir, von den Deutschen bestochen, in die Feste kommen und sich von den Einwohnern als Herrscher aufnehmen lassen, um Burg und Land abermals dem deutschen Reiche zu unterwerfen². Acht Jahre nachher stiftete Otto der Große daselbst ein Bisthum für die Havelgegenden bis östlich zur Oder³. Aber die deutsche Herrschaft dauerte diesmal nicht viel über ein Menschenalter. Schon 983 erhoben sich die unterworfenen Wendestämme in einem großen Aufstande, überfielen zuerst Havelberg, drei Tage später die Brandenburg, und zerstörten überhaupt östlich der Elbe alle militärischen und kirchlichen Anstalten der Deutschen auf mehr denn anderthalb Jahrhunderte hinaus⁴. Die Brandenburg zwar fiel i. J. 991 einmal wieder in die Gewalt der Deutschen; doch nur auf wenige Jahre: schon 994 oder 995 machten sich die Wenden wieder zu Herren der Feste⁵. Sie blieben es fortan; ja, das ganze nächste Jahrhundert verstrich, ohne daß sie von Seite der Deutschen in ihrem Besitze überhaupt nur angefochten wurden. Wenn in den Polenkriegen des Kaisers Heinrich II. die liutizischen Wenden (zu denen meist auch die Völkerschaft der Hevelder gerechnet wurde) auf Seite der Deutschen mitfochten⁶, so thaten sie dies nicht als Unterworfenen, sondern als freie Verbündete; sie ließen es sich sogar nicht nehmen, ihre heidnischen Götzenbilder an Stelle der Feldzeichen dabei vor sich herzutragen. Die salischen Kaiser Konrad II. und Heinrich III. kriegten dann wieder mehrfach gegen die Liutizer in den Havellandschaften⁷, aber durchaus nicht immer mit Glück; der gewaltige Heinrich III. starb sogar aus Gram und Aerger über eine Niederlage, welche sein Markgraf Wilhelm durch die Liutizer erlitten hatte; von einer Besitznahme der Brandenburg von Seiten

¹ Widukind I, 35; das Jahr nach Waitz, Jahrb. S. 126. 127 (2. Aufl.).

² Widukind II, 21.

³ Urf. vom 1. Oct. 948 bei Kiebel, Cod. d. Brand. I, T. VIII, S. 91, mit genauer Bestimmung der dem Bisthum untergebenen wendischen Gane.

⁴ P. Giesebrecht, Wend. Gesch. I, 264, hauptsächlich nach Thietmars Chronik.

⁵ Annales Hildesh. ad a. 991; Ann. Quedlinb. ad a. 994. 996. 997 (Pertz, M. G. SS. III, 68. 72. 73); Thietmar IV, 15.

⁶ Thietmar V, 19. VI, 16. VII, 47.

⁷ So in den Jahren 1035, 1036, 1055, 1056. Außer andern bekannten Quellen vergl. besonders Lambert ad. a. 1056.

der Deutschen vollends wird nichts berichtet. Unter Heinrich IV. hatte hierauf das deutsche Reich viel zu viel mit seinen innern Wirren zu thun, als daß es erobernd östlich über die Elbe hinaus sich hätte ausbreiten können. Die Wenden blieben fast gänzlich sich selbst überlassen; ein einziges Mal, i. J. 1069, wird ein Kriegszug des deutschen Königs gegen die Rütizer erwähnt¹; man war in Deutschland froh, wenn man von ihnen nicht angegriffen wurde². Die Bischöfe von Brandenburg, ebenso wie die von Havelberg, verweilten durchweg im Westen der Elbe³: nur Bischof Ruizo scheint sich zwischen 1018 und 1032 zeitweilig an seinem Bischofssitze aufgehalten zu haben. Von einem Unternehmen der benachbarten deutschen Markgrafen gegen die Brandenburg hören wir erst wieder i. J. 1100⁴. Da griff Markgraf Udo III. von der Nordmark die Rütizische Feste mit Nachdruck an und eroberte sie. Noch immer aber konnten sich die Deutschen hier nicht als Herren behaupten. Der tapfere Markgraf starb 1106, und die Brandenburg ging, wenn nicht schon früher, doch gewiß in Folge dieses Todesfalls, für die deutsche Oberherrschaft wieder verloren; denn als einige Jahre darauf (um 1112) die wendischen Völkerschaften der Briganer und Stoboraner

¹ Stenzel, Gesch. Deutschl. unter den fränk. Kaisern II, 252.

² Hierbei denken wir an die Erklärung der aufständischen Sachsen vor König Heinrich IV im Sommer des Jahres 1073: „sie könnten nicht, wie der König befohlen, gegen die Polen mit in den Krieg ziehen: sie hätten gegen ihre nächsten und grimmigsten Feinde, die Rütizer, Tag und Nacht zu Felde zu liegen: denn diese machten ihnen schon in Kampf und Abwehr genug zu schaffen“ (Lambert ad a. 1073). Mag dies in Wahrheit nur Vorwand gewesen sein: die Sachsen hätten doch einen solchen Vorwand nicht aussprechen können, wenn er nicht auf tatsächlichen Verhältnissen beruhte. Das geht auch aus den Anträgen hervor, mit denen die Sachsen sich bald darauf an die Rütizer wandten (ebenda).

³ G. W. v. Raumer, Regesta hist. Brand. Nr. 379. 382. 395. 408 sq. 436. 441. 460. 483. 487. 490. 536. 589. 598. 623. 627. 630 etc.

⁴ Der Analista Saxo (M. G. SS. VI, 733. 734) erwähnt dasselbe Ereigniß, jedenfalls nach verschiedenen Quellen, zweimal, sowohl beim Jahre 1100 als auch bei 1101. Die Annales Rosenfeldenses und die Ann. Magdeburg. (SS. XVI, 102. 180) geben das Jahr 1100; die Ann. Hildesheim. (SS. III, 107) wissen bei dem nämlichen Jahre von einem Kriegszuge des Markgrafen Udo gegen die Rütizer; die im Bullawa enthaltene Brandenburgische Chronik (auch gedruckt bei Nibel, Cod. d. Brand. IV, I, S. 1) hat ebenfalls 1100. Wenn nun Raumer, Regesta Nr. 632, sich auf den sogenannten Anonymus Saxo beruft (dessen Historia imperatorum, bei Mencken SS. r. G. III, 93, eigentlich eine Uebersetzung der Sächsischen Weltchronik aus dem 13. Jahrhundert ist), und wenn er schon beim Jahre 1080 eine frühere Einnahme der Brandenburg anführt, so ist dagegen zu bemerken, daß diese Nachricht in Betreff der Zeitbestimmung als ganz allgemein gehalten und ungenau erscheint. Ihr folgen beim Anonymus unmittelbar die Worte: et claustrum Hersvelde institutum fuit; diese Notiz aber wird in den Annalen Alberts von Stade (M. G. SS. XVI, 317) dem Jahre 1100 zugewiesen; eben dahin gehört auch jene damit verbundene Nachricht über die Brandenburg (Vgl. L. Giesebrecht, Wend. Gesch. II, 189 Anm. 2).

(letztere sind die Havelber mit slavischem Namen)¹ einen Aufstand erregten, sehen wir die Brandenburg, ebenso wie die Feste Havelberg, in den Händen der slavischen Empörer². Später, i. J. 1127, treten uns sogar selbständige wendische Häuptlinge an beiden Orten entgegen: in der Brandenburg ein gewisser Meinfrid, zwar mit deutschem Namen, aber in den Magdeburger Annalen wird er ausdrücklich als slavischer Fürst von Brandenburg bezeichnet³. Nachdem er in dem eben genannten Jahre durch Mörderhand gefallen, wird seine Stellung durch einen andern wendischen Häuptling, Pribizlaw, eingenommen. Dieser endlich bekehrt sich zum Christenthum und erhält in der Taufe den deutschen Namen Heinrich. In Folge seines Religionswechsels mit Markgraf Albrecht dem Bären eng befreundet, hebt er dessen ältesten Sohn Otto aus der Taufe, schenkt demselben die Zauche als Pathengeschenk, und erklärt den Vater, Albrecht den Bären selbst, zum Erben seiner übrigen Besitzungen⁴. So gelangte denn i. J. 1150, nach dem Tode des Wendenfürsten, der deutsche Markgraf ganz friedlich zum Besitze des Havellandes und der wichtigen Feste Brandenburg⁵, einem Besitze, der ihm nun nicht mehr auf die Dauer streitig gemacht werden konnte, wenn auch um seinetwillen sieben Jahre später noch viel deutsches Blut fließen mußte.

Aus vorstehendem Ueberblick über die älteste Geschichte der Brandenburg geht unzweifelhaft hervor, daß bis zu den Tagen Albrechts des Bären die Deutschen vom Westen der Elbe her durchaus nicht im Staude waren, auf die inneren Bevölkerungsverhältnisse der Gegend von Brandenburg, etwa durch neue Ansiedelungen, irgendwie einzuwirken: die slavische Herrschaft war viel zu stark, die slavischen Gebieter viel zu feindselig. Was uns demnach unmittelbar nach der deutschen Besitznahme des Landes in ethnographischer Hinsicht in der

¹ Schafarik, Slav. Alterth. II, 582.

² So ist jedenfalls zu verstehen, was Helmold I, 37 sagt: Cum igitur vice quadam Brizanorum et Stoderanorum populi, hii videlicet qui Havelberg et Brandenburg habitant, rebellare pararent, visum fuit Heinricho (dem Obotriten-Fürsten Heinrich, der auf Seite der Deutschen stand) armis adversum eos utendum, etc. Havelberg wenigstens war in den Händen der Empörer — es wurde damals von Heinrich belagert —, und das Gleiche muß unstreitig auch von der Brandenburg gelten.

³ M. G. SS. XVI 183: Meinfridus Slavis de Brandenburg occisus est. Seine Gewalt über Burg und Land schrieb sich jedenfalls schon von längerer Zeit her. Hinsichtlich der Selbständigkeit seiner Stellung den Deutschen gegenüber vgl. D. v. Heinemann, Albr. d. Bär S. 96. 338 Anm. 4.

⁴ Heinemann, Albr. d. B. 107. 345 Anm. 47. Zu den daselbst angeführten Quellen ist noch hinzuzufügen: das Fragment einer Brandenburg-Reliquiar Chronik (bei Kiebel, Cod. d. Brand. IV, I, S. 285), dessen Hauptbestandtheil als Tractatus de urbe Brandenburg von dem Brandenburgischen Prior Heinrich von Antwerpen verfaßt und neuerdings bei B. v. Giesebrecht, Kaiserzeit IV, 505, wieder abgedruckt wurde.

⁵ Annales Palidenses ad a. 1150 (M. G. SS. XVI, 85). Vergl. Kiebel, Die Mark Brand. im J. 1250 I, 318, wegen der Ausdehnung des von Albrecht dem Bären in Besitz genommenen Landes.

Nähe der Brandenburg aufstößt, sind wir vollständig berechtigt, mit seinen Wurzeln in eine ältere Zeit zurückzuleiten.

Noch Fürst Pribizlaw - Heinrich berief auf Antrieb des Bischofs Wigger von Brandenburg i. J. 1149 eine Prämonstratenser Ordenscolonie aus dem erst unlängst gegründeten Kloster Leiktau nach Brandenburg, und verpflanzte sie in die Vorstadt Parduin. Bischof Wigger selbst übergab ihr die Parochie von Parduin mit sammt der schon im Bau begriffenen St. Godehards-Kirche¹. Sein Nachfolger, Bischof Wilmar, verlegte dann 1165 dies Prämonstratenserstift hinüber auf die Feste Brandenburg selbst, und errichtete so das dortige Domcapitel. Bei dieser Gelegenheit übereignete Markgraf Otto, Albrechts des Bären ältester Sohn, den Prämonstratenserchorherren die Marienkirche auf dem Harlungeberg bei Brandenburg²; ihm als dem Besitzer der Zauche stand sie zu und war höchst wahrscheinlich von Pribizlaw-Heinrich erbaut worden. Sobald also mit der neubegründeten Herrschaft der Deutschen ein helleres Licht auf die inneren Verhältnisse der Umgegend von Brandenburg fällt, finden wir sofort hier den deutschen Namen Harlungeberg, welcher an einer unbedeutenden Vertiklichkeit haftend kaum über den Umfang weniger Meilen hinaus bekannt gewesen sein kann. Die Slaven hatten auf dieser Anhöhe das Bild ihres Götzen Triglav errichtet und angebetet³; trotzdem erhielt sich jener deutsche Name und wurde von den neu herbeigekommenen deutschen Herren um die Mitte des zwölften Jahrhunderts noch vorgefunden.

Was ist es nun mit dem Harlungeberg?

Dieser Name versetzt uns zunächst mitten hinein auf das reich bestellte Feld der altdeutschen Heldensage; er bekundet an dem Orte, der ihn trug, und in der Gegend, wo er haften und sich behaupten konnte, eine fortlebende Erinnerung an jenes königliche Geschlecht der Harlunge, welches in die gothische Stammsage tief verflochten erscheint. Der Gothenkönig Ermanarich nämlich ließ sich von seinem treulosen Rathgeber Sibich verleiten, gegen sein eigenes Geschlecht zu wüthen und insbesondere seine beiden Neffen, die Harlunge Embrica

¹ Heinrich v. Antwerpen, Tractatus de urbe Brand., bei B. v. Giesebrecht, Kaiserz. IV, 505; vgl. auch F. Winter, Prämonstratenser S. 134. 138.

² In der Bestätigungs-Urk. des Bischofs Wilmar v. J. 1166 heißt es: *Ipsam ergo ecclesiam b. Godehardi, a qua migraverunt, quam perpetua stabilitate cum parochia prefate ville Parduin a pie mem. episcopo Wigero receperant, . . . necnon et ecclesiam b. Marie in monte qui dicitur Harlungberg, Ottone marchione sic volente . . . prefatis canonicis confirmamus* (Riedel, Cod. d. Brdb. I, T. 8 S. 107). In einer Urk. des Bischofs Sigfried II. vom 28. Decbr. 1217 findet sich die Bezeichnung: *mons Harlungorum* (ebenda S. 134). — Ueber die Erbauungszeit der Marienkirche vgl. H. B. Hefter, Gesch. der Kur- und Hauptstadt Brandenburg. S. 67; nur wird von ihm das Todesjahr Pribizlaws falsch angegeben.

³ Fragment einer Brandenburg-Brieken'schen Chronik, bei Riedel, Cod. d. Br. IV, I, S. 277; *Excerptum cronice Brandenburgensis*, bei D. v. Steinemann, Albr. d. B. S. 421.

und Fritla, nachdem er sie gefangen genommen, durch den Strang zu tödten. So in Kürze der Hauptinhalt der Harlungensage. Diese ist uns zwar in keinem besondern Gedicht erhalten, wird aber in zahlreichen Quellschriften aus dem ganzen Mittelalter als eine allgemein bekannte Sage erwähnt¹. Das älteste Zeugniß dafür findet sich schon in dem angelsächsischen Wanderersliebe, jenem überaus merkwürdigen Heldengedicht, welches, wie wir in der Einleitung sahen, in seinen Urbestandtheilen noch ganz auf dem Grunde von Anschauungen und Verhältnissen der festländischen Heimat der Angelsachsen ruht². Der weitgewanderte Sänger singt unter anderem (nach dem von Müllenhoff in Haupts Zeitschrift XI, 292 verbesserten Texte):

ponan ic ealne geondhvearf eðel Gotena,
 sôhte ic â gesiða þâ sêlestan:
 þât vâs innveorud Eormanrices:
 Heðcan [sôhte ic] and Beadecan, and Herelingas
 Emercan and Fridlan, and Eástgotan,
 frôdne and gôdne fæder Unvênes.

Das heißt in E. Ettmüllers Uebersetzung:

Drauf ich all durchzog das Erbe der Gothen,
 suchte die kühnsten stets der Kampfgefallen:
 das war Eormanrices (Ermanarichs) Ingesinde:
 Heðha'n [besucht' ich] und Beadeta'n, und die Herelinge
 (Harlunge)

Emerka'n und Fridla'n, und Eastgota'n,
 den fruten und guten, den Vater Unwenes.

In Deutschland selbst sind die Quedlinburger Annalen die ersten, welche die Harlungensage erwähnen³; dabei werden uns zwar die beiden Brüder Embrica und Fritla selbst genannt, dieselben Namen wie im Wanderersliebe, jedoch ihr Geschlechtsname Harlunge wird verschwiegen. Höchst bemerkenswerth und für unsere Ausführung besonders wichtig ist sodann, daß die Pegauer Annalen, deren ältester Theil (die früher sogenannte Vita Wiperti) kurz nach der Mitte des zwölften Jahrhunderts verfaßt wurde, gleich zu Anfang die Genealogie des Grafen Wiprecht von Groitzsch unmittelbar an die Harlunge anknüpfen⁴. Die betreffende Stelle lautet: Emelricus, rex Theutoniae, Dietmarum Verdunensem⁵ et Herlibonem Brandenburgensem fratres habuit. Herlibo tres filios⁶, scilicet

¹ W. Grimm, Die deutsche Heldensage, an vielen Stellen.

² Müllenhoff in Nordalbing. Studien I, 149. 162. 166, und in Haupts Zeitschr. f. d. Alterth. XI, 278. 280. 290.

³ Pertz, M. G. SS. III, 31.

⁴ M. G. SS. XVI, 234. Vgl. Wattenbach Deutschlands Geschichtsq. im Mittelalter II³, 250, gestützt auf Lohns Untersuchung über die Pegauer Annalen (Mittheilungen der Geschichts- u. Alterthumsforsch. Gesellsch. des Osterlandes IV, 477. 478).

⁵ Verdunensis i. e. Veronensis, von Vorn.

⁶ Sonst werden meist nur zwei Harlunge angeführt; doch in dem Gedichte von Dietrichs Flucht ebenfalls drei.

Emelricum, Vridelonem et Herlibonem, qui Harlongi sunt nuncupati, genuit. Von dem dritten dieser Brüder, Herlibo, wird hierauf die Herkunft Wiprechts von Groitzsch abgeleitet. Nun stammte Wiprecht in der That aus den überelbischen Gegenden — sein Großvater Wulf wird als ein pommerischer Häuptling bezeichnet —; jene Anknüpfung seiner Genealogie gerade an die Harlunge beweist mithin, daß man damals, als der älteste Theil der Pegauer Annalen verfaßt wurde, wenigstens im nördlichen Deutschland¹ sich den Wohnsitz der Harlunge noch östlich der Elbe dachte; man verlegte ihn an eben den Ort, welcher als Heimat des Vaters der Harlunge angegeben ist, und ebendahin, wo um dieselbe Zeit unser brandenburgischer Harlungeberg zum ersten Mal aus dem Nebel der Vorzeit heraustritt.

Dieser Harlungeberg beweist uns ferner, daß die Erinnerung an einen so bedeutenden Theil der deutschen Heldensage auch in der Gegend von Brandenburg selbst noch lebendig war. Nimmermehr aber hätten die Slaven einen Namen von so ausgeprägter deutsch-nationaler Beziehung fortgepflanzt, nimmermehr hätten sie jene Erinnerung an deutsche Heldensage lebendig erhalten, wenn einzig und allein Leute ihres Volksstammes hier gewohnt hätten. Nein, es müssen neben und unter ihnen von Alters her auch Leute deutschen Stammes in der Gegend von Brandenburg sesshaft gewesen sein: nur diese konnten eine derartige Erinnerung hegen und bewahren.

Allein jene kleine Anhöhe mit ihrem bedeutungsvollen alten Namen eröffnet noch eine weitere Aussicht. Der Name der Harlunge, den sie uns aufbewahrt, hängt aufs engste zusammen mit dem Volksnamen der Heruler²: jene oben aus dem Wanderersliede angeführte angelsächsische Form Herelingas vermittelt gleichsam den Uebergang: und wir können in Folge dieses Zusammenhangs beider Namen auch die Entstehung der Harlungensage ziemlich genau verfolgen. Jordanis erzählt als historisch — und es ist kein Grund, an dieser Angabe zu zweifeln —, daß der kriegerische Gothenkönig Ermanarich (um 360) in einer glücklichen Schlacht den Volksstamm der Heruler großentheils aufgerieben und den Rest desselben seiner Herrschaft unterworfen habe³. Offenbar liegt hierin der Keim zu der Harlungensage, wie sie allmählich sich entwickelte, da ja auch in ihr König Ermanarich die Hauptrolle und zwar als Feind und Vertilger von Verwandten spielt. Die Sage liebt es überhaupt, ganze Völkerschaften unter einzelnen Personen vorzustellen und gleichsam in dieselben zu verdichten.

Wo aber wohnten die Heruler?⁴

¹ Nach andern Aufzeichnungen wird den Harlungen auch der Breisgau am Rhein zugeschrieben. Vgl. W. Grimm, D. Heldensage S. 37. 38.

² J. Grimm, Gesch. der d. Spr. 2. Aufl. 472.

³ Jordanis de rob. Got. c. 23. Daß der König Ermanarich als historische Persönlichkeit überhaupt nicht abgeleugnet werden kann, geht aus Ammianus Marcellinus hervor, der den Tod desselben bei Gelegenheit des Einbruchs der Hunnen berichtet. Vgl. W. Grimm, D. Heldensage S. 8.

⁴ Die Streitfrage, ob die Heruler und die älteren Suarionen ein und

Wir sehen zuvörderst ab von demjenigen Theile der Heruler, der seit den Tagen des Kaisers Gallienus unter den gothischen Völkern am schwarzen Meere — und zwei Jahrhunderte später in den mittleren Donaugegenden — erscheint¹, und auf den sich auch jene Nachricht des Jordanis von Unterjochung der Heruler durch König Ermanarich beziehen wird. Den eigentlichen Kern ihres Volkes haben wir jedenfalls in der Nähe der schon von Tacitus unter den Verehrern der Nerthus erwähnten Avionen zu suchen. Im Jahre 289² und dann wieder 291 berichtet der Panegyriker Mamertin von Raubzügen heutelustiger deutscher Schaaren nach Gallien; dabei nennt er zu wiederholten Malen Chavionen und Eruler (das sind augenscheinlich Avionen und Heruler) in enger Gemeinschaft³. Das erste Mal setzt er zu ihrer Charakteristik noch hinzu: *sed et Chaviones Erulique, viribus primi barbarorum, locis ultimi*; und immer werden Chaviones Erulique neben einander aufgeführt und als zusammengehörig betrachtet. Unstreitig müssen wir uns die Wohnsitze dieser Völkerschaften, deren Kriegshaufen sich in solcher Weise zusammengesellen, als nahe benachbart denken. Die Avionen, zu den sieben im Nerthusdienste vereinigten Völkern gehörig, haben mit diesem Völkerbunde nördlich von den Semnonen und Langobarden im heutigen Schleswig-Holstein oder in Mecklenburg gesessen; ihre Sitze näher zu bestimmen, wird kaum mit überzeugender Gewißheit gelingen, wenn auch ihr Name, in welchem das gothische *aujans*, althochdeutsche *ouwon*, d. h. Au- oder Inselbewohner, enthalten ist, auf die nordöstliche Ecke von Holstein und die Insel Fehmarn hinzuweisen scheint. Bis zum Jahre 289, in welchem, wie oben erwähnt, Schaaren von Chavionen und Herulern aus weiter Ferne her (*locis ultimi*) und als treue Waffengenossen plündernd in Gallien erscheinen, muß nun das Heruler-Volk sich in der Nachbarschaft der Avionen, ebenfalls am Südwestufer der Ostsee, niedergelassen haben⁴, wahrscheinlich aus

dasselbe Volk gewesen sind, wollen wir nicht entscheiden. Doch scheint uns die Annahme dieser Identität auf einer etymologischen Spielerei zu beruhen; man müßte folgerichtig auch die Sachsen in dieselbe mit hereinziehen.

¹ In der Unterscheidung zwischen östlichen und westlichen Herulern hat unstreitig Ballmann das Richtige erkannt (*Gesch. der Völkerwand.* II, 45). Aber daß beiden Volkstheilen jeder Zusammenhang gefehlt habe, ist ebenso unbegründet, wie die weitere Behauptung, die westlichen oder Ostsee-Heruler seien in der Zeit nach Attilas Tode bald untergegangen.

² Oder 287. Vergl. Ballmann, *Völkern.* II, 69.

³ Die Stellen bei Zeug, *Die Deutschen* S. 477. 478. Wenn Mühlhoff (*Nordalbing. Studien* I, 124 Anm.) an der Identität der Avionen und Chavionen zweifelt, so übertreibt er die Bedenklichkeit; denn offenbar hat der römische Panegyriker dem einen der beiden neben einander stehenden Volks-Namen in ungebührlicher Weise die scharfe Aspiration vorangestellt, bei dem andern, dem der Heruler, dagegen das einfache *h* weggelassen, — wie ja noch heutzutage romanische Völker das Bestehen oder das Fehlen dieses Buchstabens im Anlaut deutscher Wörter häufig verwechseln. Vgl. J. Grimm, *Gesch. der d. Spr.* 472. 473 (2. Aufl.).

⁴ Sollten die Heruler mit den unter die Nerthus-Verehrer gehörigen

Scandinaviern verdrängt durch die Dänen¹. Zur Feststellung seiner Wohnsitze bietet vielleicht folgende Erzählung des Prokop von Casarea (de bello Goth. II, 15) einen weiteren Anhalt.

Derjenige Theil der Heruler, dessen wir oben nur kurz gedachten, der nach dem Tode des Hunnenkönigs Attila sich in den mittleren Donaugegenden (und zwar auf dem linken Ufer des Stromes nach den Karpathen zu) niedergelassen hatte, gerieth hier ums Jahr 495 in Kampf mit den aus ihrer nördlichen Heimat ausgezogenen Langobarden². Diese waren bei ihrer Wanderung nach dem Süden eine Zeit lang in Rugiland an der Donau sesshaft gewesen, und hatten sich dann in die weiten Ebenen, welche „Feld“ hießen, hinabgezogen³. Die Heruler wurden hier vollständig von ihnen besiegt; der Herulerkönig Rodulf fiel in dem Kampfe. Die Hauptmasse der Geschlagenen fand hierauf nach längeren Irrfahrten Aufnahme im Römerrreiche, und zwar in Illyrien; ein anderer Theil dagegen hatte weit interessantere Schicksale. Nach Prokops Erzählung wollten viele Heruler das römische Gebiet nicht betreten und deshalb die Donau nicht mit überschreiten⁴; sie beschloffen vielmehr, in die entferntesten Länder des Erdkreises zu entweichen. So durchwanderten sie, unter Anführung vieler Prinzen von königlicherm Geblüte, der Reihe nach sämtliche Völkerschaften der Slaven, kamen durch vieles unbewohnte Land und gelangten dann zu den Warnen (Werinern). Nach diesen berührten

Suardonen wirklich als ein und dasselbe Volk zusammenfallen, so wären sie schon früher in den oben bezeichneten Wohnsitzen gewesen. Daß aber diese Sitze an der Ostsee-Rüste lagen, darauf deutet noch der Ausdruck des spätern Sidorius Apollinaris (Epistolae lib. VIII, 9) aus der Zeit des westgothischen Königs Eurich: Herulus . . . imos Oceani colens recessus. Vgl. auch die bei Aschbach, Gesch. der Heruler (Schlosser und Bercht, Archiv f. Gesch. und Lit. VI, 2, 177), bei Zeuß, Die Deutschen S. 478, und bei Paulmann, Völkerwand. II, 72, aus Idatius angeführten Stellen.

¹ Nach Jordanis Kap. 3; nur erlaubt diese Nachricht keine sichere Zeitbestimmung. Müllenhoff (in den Nordalb. Studien I, 124. 125) setzt sie viel später, erst nach der Mitte des fünften Jahrhunderts; sein sonst so vortrefflicher Aufsatz ist jedoch gerade an dieser Stelle nicht frei von Willkür und Unklarheit.

² Ueber die Veranlassung dieses Kampfes sind zwei ganz verschiedene Berichte vorhanden: der eine bei Paulus Diaconus (Hist. Langob. I, 20) gekloffen aus Langobardischer Sage; der andere bei Prokop (De b. Goth. II, 14) jedenfalls aus mündlicher Ueberlieferung von Herulern. Der den Ereignissen um zwei Jahrhunderte näher stehende Byzantiner hatte in Belisars Lager, wo zahlreiche herulische Söldner dienten, genug Gelegenheit, von diesen den Hergang zu erkunden, freilich so, wie sie denselben darstellen und ausschmücken wollten. Doch ist auch hier der unglückliche Ausgang des Kampfes nicht bemerkt. Ueber den Zeitpunkt entscheidet die bestimmte Angabe Prokops, daß die Heruler nach dem Regierungsantritt des Kaisers Anastasius (i. J. 491) drei Jahre lang Ruhe hielten, hierauf mit den Langobarden Handel begannen. Die Schlacht kann mithin nicht nach 495 geschlagen worden sein. Vgl. F. Dahn, Die Könige der Germanen II, 8. 9 Anm.

³ Paulus Diaconus a. a. D.

⁴ Aus diesem Grunde können die Wohnsitze dieser Heruler vor ihrer Niederlage nur auf dem linken Ufer der Donau gedacht werden. So auch Zeuß, Die Deutschen S. 479.

sie auf ihrem Wege die Völkerschaften der Dänen, ohne daß dieselben ihnen feindlich entgegentraten. Darauf kamen sie ans Meer, stiegen zu Schiffe, landeten auf der Insel Thule und ließen sich hier neben dem zahlreichen Volke der Gauten nieder. Später konnten sich deshalb die in Illyrien angesiedelten Heruler aus dem fernen Norden (aus Thule, wie es heißt) einen König holen.

Eine höchst merkwürdige Erzählung! Sie wirft ein äußerst willkommenes Streiflicht auf die Völkerstellung zu Ende des fünften Jahrhunderts¹, — aber eben doch nur ein Streiflicht, und dasselbe ist augenscheinlich schon durch sagenhafte Einwirkungen getrübt.

Denn offenbar hat Protop diesen ganzen Bericht von der Fahrt der Heruler und ihrer Prinzen nach dem fernen Norden nur aus mündlicher Erzählung von Herulern geschöpft, welche im oströmischen Heere Solddienste thaten, und mit denen er als Begleiter des Oberfeldherrn Belisar² in vielfache Berührung kam. Hierin liegt einerseits der große Werth seines Berichts, andererseits aber auch der Grund, weshalb derselbe zu mancherlei Zweifeln Anlaß bietet. Die Heruler haben ältere sagenhafte Erinnerungen an ihre Herkunft aus Scandinavien (denn das ist die Insel Thule) hineinverwebt in die Erzählung von jener weiten Fahrt ihrer reisigen Volksgenossen. Daß diese letzteren überhaupt nach Norden und Nordwesten hinweggezogen sind, um dem Römerdienst zu entgehen, kann keinesfalls bestritten werden; und was sie über die von ihnen berührten Länder und Völker durch Vermittelung der andern Heruler überliefert haben, gibt durchaus keinen Grund zu Zweifeln, ist vielmehr äußerst lehrreich³: — vom nördlichen Ungarn aus, wo sie nach ihrer Niederlage eine Zeit lang neben den Gepiden gegessen hatten, überschritten sie vermuthlich zunächst die Karpathen, zogen dann durch Westgalizien, Polen und Posen nach der Neu- und Mittelmark, hier fanden sie große Landstrecken unbewohnt, und gelangten darauf nach Mecklenburg in die Urheimat des Warnen-Volkes; — aber was von ihrem ferneren Zuge alsdann noch folgt, wie sie durch das Dänenland und hinüber nach Thule in die Nachbarschaft der Gauten gekommen seien, mit alle diesem, scheint uns, klingen aus weit älterer Zeit noch sagenhafte Ueberlieferungen von Protop's herulischen Gewährsmännern in das Historische mit herein. Die reisigen Heruler zur Zeit des Kaisers Anastasius

¹ Oder zu Anfang des sechsten, — wenn man nämlich den Donau-Uebergang der Hauptmasse der Heruler, dem sich die auswandernden nicht anschließen wollten, erst in den letztgenannten Zeitpunkt verlegt. Der Unterschied ist für das Allgemeine gewiß völlig unerheblich.

² Fabricii Biblioth. Graeca ed Harles VII, 555. Vgl. F. Dahn, Protopius v. Cäs. S. 15 ff. 26 u. 60 ff., besonders auch wegen der herulischen Gewährsmänner Protop's.

³ Wir haben dies Zeugniß auch bei Feststellung der vom Warnen-Volk an der Scheide des fünften und sechsten Jahrhunderts noch behaupteten Urtheile bereits angeführt. Die wichtigsten Worte Protop's lauten: (*Ἑρουλοι*) *ἡμῶν μὲν τὰ Σκλαβηνῶν ἔθνη ἐπεξῆς ἅπαντα, ἐρημον δὲ χώραν διαβάτας ἐνθένδε πολλὰν ἐς τοὺς Οὐάρους καλουμένους ἐχώρησαν.*

sind wohl kaum bis nach Scandinavien selbst gekommen; aber jene Heruler, welche nachher in Belisars Lager mit Protop verkehrten, sie holten die bei ihnen noch lebendige Erinnerung an ihre scandinavische Herkunft hervor, um den weiten Zug ihrer Volksgenossen desto größer und wunderbarer darzustellen. Eine derartige Erinnerung, gewiß nicht ohne allen historischen Hintergrund, ist ja auch in jener oben bereits erwähnten Nachricht des Jordanis von Vertreibung der Heruler aus Scandinavien durch die Dänen enthalten. Diejenigen Heruler, welche auf römisches Gebiet nicht mit übertreten wollten, waren die ersten und tüchtigsten des Volkes; als sie daran dachten, sich nach dem Norden und Nordwesten zu wenden, konnten sie einen solchen Entschluß überhaupt nicht fassen, wenn sie nicht gewußt hätten, daß sie in jener fernen Gegend Stammesgenossen treffen würden; bei diesen suchten sie Aufnahme und Heimat. Ohne eine derartige Absicht, ohne sichere Kenntniß von Wohnsitzen anderer Heruler wäre ihre Fahrt in die Ferne nicht zu erklären¹. Sie konnten aber dabei nur an die Ostsee-Heruler denken; ihre Fahrt ging demgemäß vor allem zu den Warnen, die ebenfalls am südwestlichen Ufer der Ostsee saßen; — und somit werden wir zu jenem Haupttheil des Heruler-Volkes, den wir oben in der Nachbarschaft der Avionen fanden, zurückgeführt.

Diese Ostsee-Heruler müssen sich um die damalige Zeit (zu Ende des fünften oder zu Anfang des sechsten Jahrhunderts) etwas mehr nach Süden, nach den Thüringern hin, verbreitet und landeinwärts gezogen haben. Der Brief, den der Ostgothenkönig Theoderich kurz vor der Schlacht von Vouglé (i. J. 507) an den König der Heruler, den König der Warnen und den König der Thüringer gemeinschaftlich sandte, ist, aufmerksam gelesen, nicht anders verständlich, als indem man annimmt, daß die von diesen Königen beherrschten Reiche einander benachbart waren².

¹ Dies erkennt auch G. Bolze, *De rebus Herulorum*, dissert., Berol. 1855, S. 22.

² Cassiodor, *Variar.* III, 3. — Man hat die Herrschaft des hier erwähnten Heruler-Königs meist im Osten, in den ungarischen Ebenen, gesucht, wo, wie oben berichtet, bis zu der Niederlage durch die Langobarden ein Heruler-Reich bestanden hatte. Dagegen aber spricht alles. Dieses östliche Heruler-Reich war ja eben durch die Langobarden-Schlacht i. J. 495 vernichtet worden; sein König Rodulf war gefallen; die am Leben gebliebenen königlichen Prinzen waren dann nach dem Norden gewandert, und die sonstigen Ueberbleibsel des Volkes mußten fürs Erste darauf verzichten, eigene Könige zu haben. Jam ex illo tempore ita omnis Herulorum virtus concidit, ut ultra super se regem omnino non haberent — sagt Paulus Diaconus (*Hist. Lang.* I, 20). Was von den Herulern auf römisches Gebiet nach Ägypten übertrat, stand zwar unter eigenen nationalen Häuptlingen: dies waren aber durchaus keine Könige in altgermanischem Sinne, welche einem bestimmten Selbstgeschlecht entstammen mußten (vgl. Baith, *Deutsche Verfassungsgesch.* I³, 298 ff.). Eben um dieses Mangels willen holten sich die ägyptischen Heruler (aber erst zur Zeit des Kaisers Justinian) aus dem Norden einen König von altem Königgeschlechte. Jener herulischen Häuptlinge einen, ohne Herkunft, ohne altadeliches Geschlecht, hätte nun der stolze Amaler Theoderich als ihm ebenbürtig betrachteten und durch

In dem erwähnten Schreiben fordert Theoderich die drei Könige auf, sich der von ihm eingeleiteten Friedensvermittlung zwischen dem Westgotenkönig Alarich II. und dem Frankenkönig Chlodovech anzuschließen und gemeinsam mit ihm und dem Burgundenkönig Gundobad ihre Gesandten an Chlodovech zu schicken. Diese Aufforderung gehört mit den beiden bei Cassiodor unmittelbar vorhergehenden Schreiben und dem nächstfolgenden zu einer und derselben diplomatischen Action des großen Ostgothen¹. Die drei Könige der Heruler, der Warnen und der Thüringer werden dabei durchaus als zusammengehörig betrachtet, was nur erklärlich ist, wenn man sich ihre Reiche als benachbart denkt; der räumlich entfernte Burgundenkönig erhält sein besonderes Schreiben; Theoderich aber bezeichnet in dem Briefe an Alarich II. jene Könige als ihm eidlich verbündet (*nostri conjurati*), ebenso in dem an Gundobad ihre Völker², und er sagt am Schlusse des Briefes an seine drei Bundesbrüder folgende Worte: *ut vos, qui nostrum sequimini, Deo juvante, dispositum, unus vos complectatur assensus*. Dieser Ausdruck muß sich unbedingt auf alle drei Könige zugleich und in Gemeinschaft beziehen — jeder für sich allein konnte so nicht angeredet werden³ —, und eine solche Gemeinschaft ist nur dann denkbar, wenn die Reiche dieser Könige sehr nahe bei einander lagen.

Die Existenz eines Herulerreiches in unmittelbarer Nähe des thüringischen und des warnischen Reiches läßt sich demnach i. J. 507 durchaus nicht bezweifeln.

eine feierliche Botschaft zu einer Friedensvermittlung auffordern sollen? Nimmermehr. Zudem wäre das Heruler-Reich in Ungarn oder in Syrien den fränkischen Grenzen viel zu fern gewesen. Theoderich aber schließt seinen Brief an die drei verbündeten Könige folgendermaßen: *et foris hoc agatis, ne in vestris provinciis dimicare possitis*. Wie richtig der Blick, der sich in diesen Worten ausdrückt, sobald man sie auf Thüringen und die benachbarten norddeutschen Gegenden bezieht; denn hier konnte von Seiten des Franken-Reiches allerdings Gefahr drohen: das bewies noch vor Ablauf des ersten Drittels des sechsten Jahrhunderts der Untergang von Thüringens Macht und Königsthron. Endlich erinnert Theoderich in seinem Briefe auch an das Wohlwollen, welches den drei Königen seinerzeit von dem Vater Alarich II., dem Westgoten-König Eurich, erwiesen worden sei. Davon aber ist uns in der oben einmal schon erwähnten Stelle des Sidonius Apollinaris (Epist. VIII, 9) eine Spur erhalten; denn diese Stelle zeigt uns gerade die Heruler von der Ostsee (Herulus imos Oceani colens recessus) in friedlichem Verkehr mit König Eurich. Dieselben Heruler — jetzt nur vermutlich in Bohnstücken, welche näher nach Thüringen hin lagen, — sind es denn auch, an deren König unser Brief des großen Theoderich mit gerichtet ist; und das Gleiche gilt von einem andern Briefe (bei Cassiodor Var. IV, 2), der dem Heruler-König die Adoption zum Kaiserthume Theoderichs verkündigte. — Vgl. auch Aschbach, Gesch. d. Heruler (in Schloffer u. Bercht's Archiv VI, 2, 177).

¹ H. Dahn, Könige II, 147. 148.

² Cassiodor, Var. III, 1. 2.

³ Somit betrachten wir das in Rede stehende Schreiben Theoderichs an jene drei Könige allerdings als eine Art Circularschreiben: gegen Ranso, Gesch. des ostgoth. Reiches in Jt. S. 62 Anm. x.

Wir überspringen jetzt ein halbes Jahrtausend. Während derselben waren die Wenden in die Länder östlich der Elbe vorgerückt und hatten hier ihre Herrschaft begründet.

Mitten ins elfte Jahrhundert hinein finden wir uns durch des Domherrn Adam von Bremen Hamburgische Kirchengeschichte versetzt. Dieses Werk gibt von einem für die Zeit des Verfassers außergewöhnlich umfassenden Blicke Zeugniß, und es läßt uns eine weit ausgedehnte und dabei doch im Einzelnen genaue Uebersicht über die slavische sowohl wie über die scandinavisch-nordische Völkervelt gewinnen. Zu den weitaus besten Handschriften, in denen es uns erhalten ist, gehören vor allem die in der Pappenbergschen Ausgabe bei Perz (M. G. SS. VII, 271. 273) mit den Nummern 1 und 6 bezeichneten Handschriften. Erstere (die Wiener Handschrift) entstammt zwar erst dem dreizehnten Jahrhundert, steht aber dem Autograph des Verfassers unter allen Handschriften am nächsten; sie enthält keine der vielen allmählich dem Werke beigelegten Scholien, nur den Inhalt einiger derselben im Texte, doch selbst diejenigen nicht, deren Vorhandensein schon im zwölften Jahrhundert aus dem sächsischen Annalisten und aus Helmold — beide haben von Adam abgeschrieben — ersichtlich ist; sie bietet aber auch sonst in zahlreichen Wort- und Namensformen den ältesten, reinsten Text. Die andere Handschrift (Nr. 6), gegenwärtig in Leyden befindlich, ist schon in das elfte oder den Anfang des zwölften Jahrhunderts zu setzen¹; sie enthält nur zwei Bruchstücke des ganzen Werkes, darunter jedoch gerade eine Stelle, auf welche es uns hier besonders ankommt.

In der Beschreibung des Wendenlandes nämlich, die Adam uns bietet, finden sich die Worte: *Sunt et alii Sclavaniae populi, qui inter Albiam et Oddaram degunt, sicut Heveldi, qui juxta Habolam fluvium sunt, etc.* Da ist nun in jenen beiden ihrem Alter und Werthe nach soeben kurz geschilderten Handschriften über dem Worte *Heveldi* die Notiz hinzugefügt: *vel Heruli*². Unmöglich kann diese Notiz gänzlich aus der Luft gegriffen, oder bloß durch die äußere Ähnlichkeit der Wörter „Hewelder“ und „Heruler“ entstanden sein. Der sächsische Annalist sowohl wie Helmold haben sie in ihre Geschichtsbücher aufgenommen und damit als richtig anerkannt (ersterer beim Jahre 983, letzterer Buch I, Kap. 2). Hier erscheint uns besonders die Zustimmung des sächsischen Annalisten von großer Wichtigkeit; denn dieser überaus gewissenhafte Historiker war jedenfalls in Ostfachsen zu Hause, mag er nun der Halberstädter Kirche oder dem Kloster Nienburg an der Saale als Mönch angehört haben³, und er konnte daher von den ethnographischen Verhältnissen unter denjenigen Slaven, welche der ostfächsischen Grenze so nahe wohnten,

¹ Vgl. den Bericht von Perz im Archiv der Gesellsch. für ältere deutsche Geschichtsk. III, 652; Pappenberg ebenda VI, 826. 829. 837. 847.

² Adam Br. II, 18, M. G. SS. VII, 312 nota e.

³ Wattenbach, Geschichtsqu. II^o, 181 Anm. 2.

recht wohl genauere Kunde besitzen, als mancher andere seiner Zeitgenossen.

In jener von ihm sowie von Helmold aufgenommenen Notiz der beiden besten Handschriften Adams von Bremen tritt unstreitig eine Spur zu Tage, daß unter der slavischen Völkerschaft der Hevelder — also zwischen den Wobusizen der alten Warnen und Thüringer ziemlich mitten inne, nur in einem nach Osten etwas auspringenden Bogen — ein Grundstock herulischer Bevölkerung sich erhalten und mit seinem Namen zugleich ein gewisses Bewußtsein seiner nationalen Eigenart auch unter der Herrschaft und dem Uebergewicht der Slaven nicht ganz verloren hatte¹. Diesem Reste der Heruler verdanken wir denn auch die Fortpflanzung der oben bereits besprochenen Harlungensage; am Harlungenberg bei Brandenburg war derselben ein fester Stützpunkt zu Theil geworden².

Nunmehr haben wir sicheren Grund gewonnen, um eine Nachricht zu würdigen, welche unserer ganzen bisherigen Ausführung die beste Bestätigung bietet; denn sie spricht mit klaren Worten dasjenige aus, was wir bisher fast nur aus nackten Namen herausklauben konnten.

Der böhmische Chronist Pulkawa hat seinem Geschichtswerk auf ganz äußerliche, leicht erkennbare Weise eine brandenburgische Chronik einverleibt, die ihm von Kaiser Karl IV. zu dem Zweck übergeben worden war. Diese brandenburgische Chronik reicht bis zum Jahre 1319; sie muß auch in demselben Jahre geschrieben oder abgeschlossen worden sein; denn ihr Verfasser berichtet über die ersten neunzehn

¹ Vgl. Aschbach, Gesch. der Heruler (Schlossers u. Berchts Archiv VI, 2, 177. 212.) Wenn Volze, in seiner oben angeführten Dissertation S. 39, gegen Aschbach einwendet, daß die soeben von uns besprochene Notiz Adams auf einem großen Irrthum beruhe, weil in derselben die Heruler den slavischen Völkern beigezählt würden, so verdreht er den Sinn, in welchem Aschbach sie mit Recht verstanden wissen wollte. Denn freilich als selbständiges Volk hatten sich die Heruler im Havellande nicht erhalten — das hat auch Aschbach durchaus nicht behauptet —, sondern als Unterworfenen der Slaven mit diesen verschmolzen und untermischt, jedoch ihre Eigenthümlichkeiten dabei bewahrend. Die herrschende Nation der Slaven aber übertrug natürlich ihre eigene politische Stellung auch auf ihre Unterworfenen, so daß die letzteren gleichfalls als ein Glied der slavischen Völkerkette aufzutreten und handeln mußten. Jener Einwand Volzes erscheint nicht viel anders, als wenn heutzutage Jemand sagen wollte: „Das Königreich Sachsen gehört zu den deutschen Staaten, folglich können auch in der sächsischen Ober-Lausitz keine Wenden wohnen“.

² Auch in Nieder-Oesterreich, und zwar bei Medlitz (Mell) zwischen dem Fluß gleiches Namens und der Erlaf, kommt im neunten Jahrh. eine Harlungenburg und ein Harlungefeld vor, in einer Gegend, welche den Donau-Herulern bei ihren vielfachen Streifzügen bis nach Salzburg hin als Stützpunkt gedient, oder wo sich ein Theil von ihnen eine Zeit lang niedergelassen hatte, bevor sie von den Langobarden i. J. 495 ihre große und entscheidende Niederlage erlitten. Siehe die Karte im Chronicon Gotwicensis, sowie die Urkunden Ludwigs des Deutschen bei Pos. Thesaur. anecdotor. 1, 3, 16. 22; und wegen des Anfalls der Heruler auf Salzburg um 480: Eugippius, Vita S. Severini 32.

Jahre des vierzehnten Jahrhunderts mit der Kenntniß und Theilnahme eines Zeitgenossen, während er von den Ereignissen schon des nächstfolgenden Jahres (1320), so wichtig dieselben für die Mark Brandenburg waren, — insbesondere von dem Tode des jungen Markgrafen Heinrich und dem Erlöschen des anhaltischen Markgrafenhauses, wie auch von dem späteren Auftreten des falschen Waldemar — nicht die leiseste Kunde verräth¹. Da findet sich nun gleich zuerst, wo Pulkawa diese Chronik zu benutzen anfängt, folgende Stelle: Sicut cronice Brandenburgensis Marchie testantur historie . . . Cum in dicta Marchia gens adhuc permixta Slavonica et Saxonica² gentilitatis ritibus deserviret et coleret ydola, rex Romanorum Henricus, filius ducis Ottonis Saxonie, castris positus in glacie, potenter Brandenburg expugnavit et omnes provincias trans Albeam sue dicioni subjecit. Dasselbe Zeugniß für die heidnische gens Slavonica et Saxonica kehrt dann im Weiteren noch zweimal wieder: beim Bericht von Eroberung der Brandenburg i. J. 1100, und bei demjenigen von Annahme des Christenthums durch Fürst Pribizlaw-Heinrich. In obiger Stelle übersehe man nicht das Wörtchen adhuc; dieses bekundet aufs deutlichste, daß die also geschilderten ethnographischen Verhältnisse der Mark Brandenburg sich noch aus alter Zeit herschrieben und nicht etwa erst durch neu herbeigekommene sächsische Ansiedler bewirkt wurden; überdies würden solche Ansiedler vom Westen der Elbe her nicht Heiden, sondern Christen gewesen sein. Fürwahr, es kann kein klareres Zeugniß, als das angezogene, dafür geben, daß ein Rest altgermanischer Bevölkerung in den brandenburgischen Havelgegenden strichweise neben den Slaven bestanden und ausgedauert hatte. Ihn fanden die über die Elbe nach Osten vordringenden Deutschen, als sie neuerdings anfangen, eben diese Gegenden ihrer Herrschaft zu unterwerfen und in eine Mark, in ein Bollwerk ihres Reiches umzuwandeln. So ist es denn auch nicht zu verwundern, daß man schon bald nach dieser Umwandlung sehr selten slavische Dorfbewohner im Havellande erwähnt findet³: eine Thatfache, welche sich aus den von Albrecht dem Bären herbeigeführten deutschen Ansiedelungen allein doch nicht hinreichend erklären läßt.

In jenem altgermanischen Bevölkerungsreste, welcher unter der mendischen Herrschaft im Havellande sitzen geblieben war, haben wir oben Heruler erkannt. Das bestätigt sich ferner durch folgenden Nachweis.

¹ Riedel, Cod. d. Brand. IV, Tom. I, Borr. S. X. XI. Ebenba (S. 1 ff.) find auch die im Pulkawa enthaltenen Bruchstücke der Brandenburgischen Chronik von Neum abgedruckt, mit Benutzung einer andern Handschrift des Pulkawa, als die der Ausgabe bei Dobner, Mon. hist. Bohemiae T. III, zu Grunde gelegen hatte. Wir verweisen des Weiteren auf unsern Excurs über die Brandenburgische Chronik des Pulkawa.

² „Sächsisch“ steht im allgemeinen Sinne für „niederdeutsch“.

³ Riedel, Die Mark Brandeb. i. J. 1250 II, 21.

Schon einigemal haben wir das angelsächsische Wandererslied angezogen; dasselbe bietet uns jetzt noch weitere bemerkenswerthe Auskunft, indem es die dem Sänger bekannten Völkerschaften des inneren Deutschland zur Zeit der Völkerwanderung an unserem Blicke vorüberführt. Vers 24 und 25 lauten:

þeodric veöld Froncum, þyle Rendingum,
Breoca Brondingum, Billing Vernum.

Theodric¹ waltete der Franken, Thyle der Rendinge,

Breoca der Brondinge, Billing der Warnen².

Breoca, der Fürst der Brondinge, erscheint unter dem Namen Brecca auch im angelsächsischen Epos Beowulf, woselbst sein Wettkampf, den er im Schwimmen durch die Ostsee mit Beowulf bestand, ausführlich geschildert wird (Vers 506 ff.)³. Das ist natürlich eine rein mythische Erzählung⁴. Der Name der Brondinge leitet sogar noch höher in altgermanische Stamm- und Göttersagen hinauf: er knüpft den Adel der Brondingefürsten an einen Göttersohn, welcher unter den beiden Namensformen Brand und Brond⁵ in den mythischen Genealogien der angelsächsischen Könige von Bernicia und von Wessex als Sohn des Baldäg, des nordischen Baldr, und als Enkel des obersten deutschen Gottes Wöden (Wotan) erscheint⁶; ja, im Norden war Brandr ein Beinamen dieses obersten Gottes, des Odin selbst⁷. Brand (oder Brond) galt den Brondingen, die daher ebenso gut Brandinge heißen können, als ihr Stammheros. In der zweiten

¹ Theoderich I., Chlodovech's Sohn, wird gemeint; er ist der Huginetrich der Sage, in den Quedlinburger Annalen (Pertz, M. G. SS. III, 31) als Hugo Theodoricus bezeichnet. Vgl. Müllenhoff in Haupts Zeitschrift VI, 436. XI, 280.

² Scöpes vǫlǫðh, Sängers Weisheit, Angelf. u. deutsch v. Ludw. Ettmüller. Zürich 1839.

³ So nach dem Abdruck bei Grein, Biblioth. der angelf. Poesie I, 268. Die Erzählung anderer Ausgaben ist abweichend.

⁴ Im Uebrigen enthält gerade der Beowulf auch eine ganz bestimmte und unlenkbare historische Anlehnung, welche nur aus einer mit dem Ereigniß fast gleichzeitigen Abfassung wenigstens der diese Anlehnung gewährenden Episoden erklärbar, zugleich aber für den altdeutschen Helbengefang, wie er in diesen Episoden hervortritt, außerordentlich charakteristisch erscheint. Mehrmals wird hier der Tod des Geäten-Königs Hygelac im Kampfe mit den Getvaren berührt. Dieser Hygelac ist im Namen wie in den Einzelheiten seiner Geschichte der Dänen-König Högilaich, dessen Tod auf einem Raubzuge nach dem Gau der Gattuarii, zwischen 512 und 520, Gregor von Tours (Hist. Francor. III, 3, Opp. ed. Ruinart S. 106) und die Gesta regum Francorum, cap. 19 (Bouquet, Recueil II, 555) in allen Hauptpunkten völlig übereinstimmend mit den Erzählungen des angelsächsischen Epos berichten (Vgl. Heine, Leo, Beowulf nach seinem Inhalte u. s. w. betrachtet. Halle 1839). Diesem Beispiel entsprechend, dürfen auch die Brondinge im Beowulf nicht ohne Weiteres einzig und allein dem mythischen Gebiete zugewiesen werden.

⁵ A und O wechseln im Agl. häufig, z. B. lond Nebenform von land und Aehnliches. Vergl. J. Grimm, D. Gramm. I^a, 223, 3. 224.

⁶ J. Grimm, Deutsche Mythol. 1. Aufl. Anhang S. III. IX. X. XX.

⁷ Finn Magnussen, Mythologiae Lexicon S. 367.

Hälfte des Beowulf nun, welche nach den charakteristischen Merkmalen ihrer Sprache sich der ersten gegenüber als bedeutend jünger darstellt¹, treten die Brondinge in der Namensform Brentinge auf (Vers 2807 bei Grein)². Man will zwar neuerdings ziemlich allgemein das Wort brentingas nicht als Eigennamen eines Geschlechts oder Volkes gelten lassen; sondern man hält es für ein dichterisches Gattungswort — als solches kommt es jedoch sonst in der angelsächsischen Literatur gar nicht vor³ —, und man leitet es ab vom Adjectiv bront oder brant, das seinerseits wieder mit dem Substantiv brond, brand (Feuerbrand, Fadel, auch Schwert) zusammenhängt und nach Thorpe und Kemble „wogend, schäumend, brandend“, nach Grein „hoch, steil aufsteigend“ bedeutet: brenting⁴ soll heißen „ein Seeschiff“. Aber gerade diese Ableitung von bront, brant, ist uns der deutlichste Beweis, daß genau mit demselben Rechte und durch denselben Umlaut der Eigennamen Brenting von dem göttlichen Helden Brand (oder Brond) herzuleiten und somit als gleichberechtigt, nur jüngeren Ursprungs, dem Namen „Bronding“ an die Seite zu stellen ist. Daß aber das Wort Brenting in der That Eigennamen, nicht Gattungswort ist, das wird unwiderleglich durch sein Vorkommen als Personenname in einer angelsächsischen Urkunde v. J. 944 erhärtet⁵. Brentinge und Brondinge sind also der Etymologie nach völlig einerlei, sind eine und dieselbe Volksgemeinschaft⁶. Erstere Namensform führt

¹ Kemble, Beowulf, pref. S. XXII.

² Die Stelle enthält Beowulf's Worte vor seinem Tode, in denen er seine Beisetzung anordnet; sie lautet im Zusammenhang folgendermaßen:

Hætað heaðomæra hlæw gevyrcæan
 beorhtne æfter bæle æt brimes nosan!
 se sceal tō gemyndum mīnum leōdum
 heāh hlifian on Hrones nāsse,
 þæt hit sælðend syððan hātan
 Biōvulfes biorh, þā þe Brentingas
 ofer flōða genipu feorran drifað.

Nach Ettmüller's Uebersetzung:

Reißet die Hildstühnen einen Hügel errichten
 Blinkend über'm Brande an der Brimsfluth¹) Ufer!
 Meinem Volke soll er zu fernem Gedächtniß
 Hoch sich heben auf Hrones Nossen²),
 Daß die Rielmänner künftig ihn benennen
 Beowulfes Burg, wenn die Brentinge
 Ueber der Fluthen Nacht fernhin treiben.

³ Es steht nicht im Lexicon von Bosworth.

⁴ Brentingas ist angelsächsische Pluralform.

⁵ Kemble, Cod. dipl. aevi Saxonici II, 250. III, 422. Beide Stellen enthalten dieselbe Flur- und Grenzbeschreibung, das erste Mal in eine Urkunde des Königs Edmund eingeträgt.

⁶ So auch Müllenhoff in den Nordalbing. Studien I, 154. In seinem späteren Aufsatz (Saupt's Ztschr. XI, 281) scheint er nichts mehr von dem Zusammenhang der Brentinge und Brondinge wissen zu wollen.

¹ Herresbrandung.

² Sandzunge.

uns auf den historischen Boden zurück: die Brondinge, in der obigen Stelle des Wandererliedes unmittelbar neben den Warnen genannt, gehören als Brentinge (oder Brenten) wiederum auch der Geschichte an. Im Paulus Diaconus (Hist. Lang. II, 3) findet sich folgendes angemerkt: *Habuit nihilominus Narses certamen adversus Sinduald Brentorum regem, qui adhuc de Herulorum stirpe remanserat, quem secum in Italiam veniens simul Odoacer adduxerat.* Sinduald, ein Häuptling der Brenten (Brentinge) und zugleich dem Stamme der Heruler angehörig, hatte unter dem oströmischen Feldherrn Narses gegen die Ostgothen tapfer mitgefochten; darauf empörte er sich gegen seinen Oberfeldherrn. Bei Agathias (I, 20. II, 7. 9) wird er einfach als „Führer der Heruler“ bezeichnet. Neben ihm und seinen Herulern, als sie noch im oströmischen Solde standen, gedenkt derselbe Schriftsteller (I, 21) auch einer Schaar Warnen unter Wadar und Theudibald, die ebenfalls unter Narses Dienste thaten. Dort im fernen Italien gesellten sich somit Brenten und Warnen in ähnlicher Weise zu einander, wie oben im Norden Brondinge und Warnen im Wandererliede als nahe verbunden vorgestellt werden.

Wir haben in den Brenten Brondinge erkannt. Andererseits geht aus den angeführten Worten des Paulus Diaconus aufs deutlichste hervor, daß die Brenten als eine Abtheilung der Heruler, etwa eine herulische Gaugenosenschaft, oder die Mann- und Magtschaft eines herulischen Fürstengeschlechtes, anzusehen sind. Sie haben in jenen ältesten Wohnsitzen der Heruler an der Ostsee, dort in der Nachbarschaft der Avionen, das Andenken ihres Namens und Daseins den Heimstätten späterer Geschlechter untilgbar aufgeprägt. In Nordschleswig und dem südlichen Jütland weist eine große Zahl mit Brand, Brönd, auch mit Brend, beginnender Ortsnamen¹ auf die Gegend hin, wo wir die ältesten sicher erkennbaren Sitze der Brondinge, und somit überhaupt der Heruler, suchen müssen. Nachher zog dieses Volk weiter nach Süden. Wir fanden Heruler im Havellande als Nachbarn einerseits der Thüringer und andererseits der Warnen; wir fanden sie dann als unterworfenen Theil der lintizischen Hevelder. Sollten die Brondinge nun nicht auch in diesen späteren Sitzen eine Spur ihres Hierseins, eine Erinnerung an ihren Namen hinterlassen haben? Es geht uns jetzt mit Einem Male ein Licht auf über Bedeutung und Herkunft des Namens der Stadt Brandenburg². Diese

¹ Nordalbing. Studien I, 154.

² Die älteste Form, in der dieser Ortsname überliefert ist, findet sich in dem Stiftungsbrief König Ottos I. für das Brandenburger Bisthum v. J. 948 (Riedel, Cod. d. Brand. I T. VIII, S. 91); sie lautet „Brendunburg“, und bestätigt am besten unsere obige Ableitung des Namens. Der Historiker Widukind, die frühere Eroberung der Brandenburg durch Heinrich I. berichtend, aber mehrere Jahre später (967) schreibend, gibt die Namensform „Brennaburg“, offenbar eine durch ungenaue Aussprache verdunkelte Schreibung. Ähnlich die Hildesheimer Annalen (bei den Jahren 991 bis 993) „Brennaburg“. Thiet-

Stadt, schon durch den Harlungeberg an Heruler gemahnend, läßt ihres Ursprungs wegen genauer noch auf eine Ansiedelung der herulischen Brenten, der älteren Brondinge, schließen; sie leitet ihren Namen mit demjenigen ihrer Begründer ab von jenem mythischen Stammheros Brand, dem Sohne des Gottes Valder, dem Enkel Wuotans; und es hat einen tiefen Sinn — einen tieferen noch, als es demjenigen, der diesen Ausspruch that, selbst wohl bewußt war —, wenn i. J. 1170 auf einem feierlichen Botding vor Markgraf Otto I. einer der obersten Hausvasallen desselben hinsichtlich der Brandenburg erklärte: *prae caeteris castris totius Marchiae Brandenburg gloriosum ejus nomen est et famosum*¹.

4

Spuren deutscher Bevölkerung zur Zeit der slavischen Herrschaft in Pommern und Mecklenburg.

Begeben wir uns jetzt vom Havellande und seiner altehrwürdigen Brandenburg hinweg tiefer in das ehemalige Wendenland. Da treffen wir zunächst im Norden des heutigen Ruppiner Kreises eine reichlich mit Seen durchzogene Landschaft: einer von ihnen heißt der Nemitzsee. Dieser Name, slavischen Ursprungs wie er ist, und wegen seiner Bedeutung „deutscher See“, bezeugt uns wiederum, daß die Slaven bei ihrem Vorrücken nach Westen einstmal's Deutsche hier als Umwohner des Sees ansässig fanden, nach denen sie den darauf bezüglichen Namen ertheilen konnten.

Auch in Pommern gibt der Ortsname Nemitz an mehreren Stellen Zeugniß von Deutschen, welche zur slavischen Zeit in diesen Orten gewohnt haben. Ein Dorf Nemitz finden wir im Kreise Randow, eine halbe Meile nordnordwestlich von Stettin und seit länger als einem halben Jahrtausend im Eigenthum dieser Stadt, nachdem

mar (III, 10. IV, 11. 15. VI, 38) hat „Brandanburg, Brandaburg“ und „Brandenburg“. Diese Schreibarten finden sich dann auch bei Adam von Bremen, Lambert und dem sächsischen Annalisten. Vgl. Förstemann, Namenbuch II², 319. Man hat den Namen „Brandenburg“ in ganz gezwungener Weise häufig aus dem Slavischen erklären wollen, weil man sich nur Slaven im Havellande wohnend dachte, ohne zu bemerken, daß unter ihnen, wie vor ihnen, auch Deutsche ebendasselbst ansässig waren. Nach dem Zeugniß des Posener Bischofs Boguphal aus der Mitte des dreizehnten Jahrhunderts aber führte die Brandenburg einen selbständigen slavischen Namen neben dem deutschen: Szgorzelcica hieß sie den Wenden (Der Bischof Boguphal v. Posen Nachrichten, in: Jahrb. des Vereins f. Mecklenb. Gesch. XXVII, 127). Durch diese einfache Thatsache fallen alle slavifizirenden Erklärungen des Namens Brandenburg in sich selbst zusammen: so auch die sonderbaren Phantasien von G. Liebusch im Archiv f. d. Studium der neueren Sprachen Bd. XXXIX, S. 144.

¹ Urk. des Markgr. Otto für die Bürger von Brandenb., bei Riedel, Cod. d. Brand. I T. IX, S. 2.

es vorher dem Bischof von Cammin gehört hatte¹. Zwei andere Ortschaften des Namens Nemitz liegen im Kreise Cammin, die eine ein Pfarrdorf östlich von Wollin und südöstlich von Cammin am Nemigbache², die andere ein Rittergut in der Nähe dieses Dorfes. Ein Pfarrdorf Nemitz befindet sich sodann im hinterpommerschen Kreise Schlawe, südwestlich von der Kreishauptstadt am Flüßchen Grabow. Die Kirche dieses Nemitz wurde, nach dem Zeugniß der Urkunde eines gewissen Stephan von Nemitz vom 1. Aug. 1250, bereits durch den Bischof Sigewin von Cammin in den ersten Jahren des dreizehnten Jahrhunderts geweiht; jener Stephan von Nemitz schenkte dann i. J. 1250 das ihm zugehörige Dorf dem Kloster Butow³; es muß ein sehr bedeutendes altes Dorf gewesen sein, da es so zeitig nach den pommerschen Anfängen des Christenthums schon mit einer Kirche war versehen worden⁴. In dem an Pommern angrenzenden neumärkischen Kreise Arnswalde ferner gibt es eine Försterei Nemischbusch und ein Gut Nemischhof (oder Niemischbusch und Niemischhof); beide Namen zeigen uns deutsche Grundwörter in seltsamer Verbindung mit einem älteren slavischen Bestimmungsworte; dieses aber bekundet durch den ihm innewohnenden Sinn, daß die Sprache, der jene Grundwörter angehören, auch früher schon an diesen Orten geklungen hatte, bevor sie in der ganzen Gegend die herrschende wurde.

Von stellenweise anfängiger deutscher Bewohnerschaft zu einer Zeit, als die Ortschaften hier noch allgemein in slavischer Sprache benannt wurden, sehen wir also in Pommern und in einem dicht daranstoßenden Theile der Neumark immerhin ziemlich zahlreiche Spuren. Und diese deutsche Bewohnerschaft scheint sich nicht bloß auf Ortschaften mit einem so deutlich sprechenden Namen wie Nemitz oder Niemitz beschränkt zu haben; wenigstens wird gleich in der ältesten auf das Kloster Colbacz an der Płöne bezüglichen Bestätigungsurkunde — oder geradezu der Gründungsurkunde — von Herzog Bogislaw I. von Pommern i. J. 1173 eine villa Theutonicorum unten den zur ursprünglichen Ausstattung gehörigen Klostergütern erwähnt⁵; es ist aber kaum glaublich, daß damals schon, gleich bei der Gründung des Klosters, in seiner Nähe ein deutsches Dorf durch herbeigezogene neue Ansiedler angelegt worden wäre. Die Mönche von

¹ Berghaus, Landbuch des Herzogth. Pommern II, 2, 1521.

² Dieser Bach-Namen erscheint uns besonders wichtig, weil regelmäßig an Gewässern die ältesten Namen haften.

³ Hasselbach u. Rosgarten, Cod. Pom. dipl. I, 898 Nr. 443.

⁴ Hierher gehört, seinem Namen nach, auch das noch weiter gen Morgen im Stolper Kreis, ost-süd-östlich von Stolpe an der Rupow gelegene Dorf Niemięt. Dieses befindet sich aber ganz in der Nähe des heute noch vorhandenen russischen Sprachgebietes; es könnte daher möglichenfalls erst in neuerer Zeit gegründet und erst neuerdings von den umwohnenden Russen als „deutsches Dorf“ bezeichnet worden sein. Mithin dürfen wir es nicht als einen Beweis für eine schon aus älterer Zeit hier angelegene deutsche Bewohnerschaft anführen.

⁵ Cod. Pom. dipl. I, 84 Nr. 33.

Colbaz kamen aus Estrom auf Seeland¹, waren also Dänen und keine Deutschen; sie zogen am 10. Februar 1175 ein; erst im darauf folgenden Jahre, 1176, erhielt das Kloster von Herzog Casimir I. das Recht zum Colonistren². Jenes deutsche Dorf wird jedenfalls schon früher hier bestanden, seine Bauern werden aus weit älterer Zeit, unter der slavischen Herrschaft und in slavischer Umgebung, hier noch als Deutsche sich fortgepflanzt und erhalten haben.

Doch können östlich der Ober die Deutschen nur in vereinzelter Siedelungen ansässig gewesen sein. Denn die Biographen des Pommernapostels Otto von Bamberg, deren Berichte sich auf die Aussagen seiner Begleiter gründen³, würden wohl irgendwo deutscher Bauern gedacht haben, wenn Bischof Otto bei seinen Reisen durch Pommern solchen Angehörigen seines Volkes begegnet wäre; aber sie schweigen in dieser Hinsicht. Sie ließen sich allerdings — ebenso wie ihre Gewährsmänner, die Begleiter Ottos — bloß von kirchlichen Gesichtspunkten leiten, nicht von nationalen; das Volksthum der einzelnen durch jenen Glaubensboten und seine Gehülfen belehrten Leute war ihnen gleichgültig. Ueberdies betrat Bischof Otto auf seinen Bekehrungsreisen vorzugsweise die größeren Orte, in denen er dann längere Zeit verweilte und mit Unterstützung von Dolmetschern predigte. Das that er auf der ersten Reise 1124 in Pyritz, Cammin, Stettin, Julin, Elodona, Colberg und Belgard — lauter östlich des Oberstroms oder an demselben gelegene Städte —, auf der zweiten Reise 1127 in Usedom, Wolgast, Gützkow, Stettin, Julin und Cammin. Trotz des eben bemerkten Schweigens seiner Biographen ist doch auf dem Lande Pommerns eine hie und da zerstreute deutsche Wohnerschaft in damaliger Zeit recht wohl denkbar.

Zahlreicher jedenfalls müssen in manchen Landstrichen westlich der Ober, unter den liutizischen Völkerschaften an der Tollense und Peene, Deutsche von Alters her noch geblieben haben.

Zunächst ist uns folgendes aufgefallen.

Den abgelegensten Theil des bischöflichen Sprengels von Havelberg bildeten die beiden Länder der liutizischen Rhedarien und Tollensaner (Ratarer und Dolenzler oder Dolentschaner nach Schafarits

¹ F. Winter, Die Cistercienser des nordöstl. Deutschlands I, 135; vgl. Saxo Grammaticus, ed. Müller et Velshow I, 367.

² Cod. Pom. dipl. I, 96 Nr. 38; 98 Nr. 39.

³ Nach den neuesten Untersuchungen von G. Haag (Quelle, Gewährsmann und Alter der ältesten Lebensbeschreibung des Pommernapostels O. v. B. 1874) ist doch die sogen. Heiligenkreuzer Biographie — die Biographie des Prießlinger Mönches — als die älteste anzusehen: sie sei unabhängig von Ebo sowohl wie von Herbord; ihrem Verfasser habe mit den beiden andern Biographen eine gemeinschaftliche schriftliche Quelle bereits vorgelegen, und außerdem habe derselbe für die pommerschen Verhältnisse seinen besondern und wohl unterrichteten mündlichen Gewährsmann gehabt: ebenso wie jeder der beiden andern den seinigen hatte (vgl. die Recension von B. Arndt in der Jenaer Literaturzeitung vom 4. December 1875, Nr. 49, und S. v. Zittwitz in den Forschungen XVI, S. 297).

Schreibung)¹. Ersteres lag östlich, letzteres westlich des Tollenseflusses und Flusses: beide also im heutigen Mecklenburg-Strelitz, im östlichsten Theile von Mecklenburg-Schwerin und in dem nächstangrenzenden Theile von Vorpommern, südwärts der Stadt Demmin². Nicht an der beiderseitigen Grenze, noch im Rhedarierlande, befand sich an einem nicht mit Sicherheit näher bestimmbarcn Orte das Gesamttheiligthum der liutizischen Völkerschaften, der berühmte Tempel des Radigast zu Rhetra. Dieser Gözentempel war schon einigemal von den Deutschen zerstört worden, wenn sie auf ihren Streifzügen tiefer in das Wendenland eindringen, aber immer war er wieder von Neuem erstanden; selbst der große Kreuzzug gegen die Wenden i. J. 1147 hatte ihn nicht berührt; erst dem Grafen Adolf II. von Holstein gelang es im Bunde mit dem Obotritenfürsten Niklot, ihn 1150 (oder 1151) endgültig zu zerstören³. Mit außerordentlicher Zähigkeit hatte sich hier das Heidenthum behauptet. Das Rhedarier- sowohl wie das Tollensanerland gehörte allerdings zum Bisthum Havelberg. Allein die Bischofsstadt selber stand noch ums Jahr 1127 unter einem selbständigen wendischen Häuptling und feierte ihre alten heidnischen Feste⁴. Sie wurde, nach gewaltsamer Vertreibung dieses Häuptlings, um 1131 überhaupt zum ersten Male seit länger als einem Jahrhundert wieder von einem Havelberger Bischof betreten⁵; es war dies der 1129 erhobene Bischof Anselm: der aber beschäftigte sich dann viele Jahre hindurch weit mehr mit den Reichsgeschäften oder mit dogmatischen Streitigkeiten, als mit den Angelegenheiten seines Sprengels. Sein bischöflicher Sitz war noch viel zu sehr ein vorgeschobener Posten und bot noch keinen nur einigermaßen gesicherten Aufenthalt; Stadt und Land Havelberg (die Priegnitz) mußte 1136 wieder einmal den Wenden gewaltsam entrisen werden⁶; frühestens 1144 konnte Bischof Anselm unter solchen Verhältnissen sich ein Domcapitel einrichten⁷, — wenn es nicht vielmehr erst sieben Jahre später geschah. Erst seit 1147 jedenfalls verweilte er auf längere Zeit in seiner Bischofsstadt. Nun ließ er sich unter dem 3. December 1150 von König Konrad III. einen Schutzbrief für sein Bisthum und mit demselben das Recht ertheilen, in den verwüsteten Ortschaften seines bischöflichen Besizes (dieser wird im Einzelnen aufgezählt) Bauern anzusiedeln, aus welchem

¹ Schafarik, Slav. Alterth. II, 579. 580.

² Fisch in den Jahrb. des Vereins f. Mecklenb. Gesch. III, 5 ff.

³ Helmold I, 71 meint mit den Worten sanum celeberrimum ohne Zweifel den Tempel in Rhetra; vgl. F. Winter, Die Prämonstratenser des 12. Jahrh. S. 202 ff. 298. 316.

⁴ Ebo, Vita Ottonis episc. Babenb., ap. Pertz, M. G. SS. XII, 861. (Jaffé, Biblioth. r. G. V, 655).

⁵ Nibel über den Bischof Anselm, in Z. v. Ledeburs Allgem. Archiv f. d. Geschichtl. des Pr. Staates VIII, 112. 116.

⁶ Das Nähere hierüber s. B. bei D. v. Heinemann, Albrecht d. B. S. 105. 106. 345 Anm. 46.

⁷ Winter, Prämonstr. 158. 313; vgl. jedoch auch Z. Giesebrecht, Wend. Gesch. III, 39 Anm. 1.

Volle er wolle¹. Dieses Recht aber erstreckte sich nicht mit auf die Länder der Rhedarier und Tollensaner; denn in beiden Ländern hatte der Havelberger Bischof gar keinen eigenen Grundbesitz erhalten; nur der Zehnte des an den deutschen König zu entrichtenden Tributs war ihm aus dem Rhedarierlande von Neuem zugesichert worden. In beiden Ländern also hatte er keine Gelegenheit, Colonisten in seine durch den Krieg verödeten Dörfer herbeizurufen. Er hätte es hier auch wegen der politischen Verhältnisse der Länder gar nicht vermocht. Denn diese Gebiete der Rhedarier und Tollensaner lagen nicht allein sehr entfernt von seinem Bischofsitz: sie gehörten auch nicht zu der Herrschaft seines mächtigen Schutzherrn, des deutschen Markgrafen von Brandenburg, — mochte derselbe gleich auf noch weiter nordwärts gelegene Landstriche früher schon einen undurchführbaren Anspruch erhoben haben² —; vielmehr waren sie entweder nach 1148 dem slavischen Pommernherzog Ratibor zugefallen, nachdem dieser sich mit den sächsischen Fürsten in Havelberg besprochen und für Ausbreitung des Christenthums zu wirken verpflichtet hatte³; oder sie wurden dessen Nachfolgern Kasimir und Bogislaw nach der großen Heerfahrt Heinrichs des Erben und des Dänenkönigs Waldemar vom Jahre 1164⁴ durch Vertrag oder Gewalt zu Theil⁵. Unter der Herrschaft beider pommerschen Fürsten stehen sie i. J. 1170. Bis zu diesem Zeitpunkt sind wir durch nichts zu der Annahme berechtigt, daß aus Deutschland bereits neue Ansiedler in die abgelegenen Rhedarier- und Tollensanerlande vorgebrungen seien; sondern alles spricht dagegen.

Am 16. August 1170⁶, kurz vor dem Tode Albrechts des Bären, wurde in Gegenwart einer glänzenden Versammlung von Fürsten und Bischöfen der neu erbaute Dom von Havelberg geweiht. Auch die beiden Brüder, Herzöge Kasimir und Bogislaw von Pommern, waren anwesend⁷. Da schenkte Herzog Kasimir mit Zustimmung seines

¹ Riedel, Cod. d. Brand. I T. II, S. 438. Die Uebersetzung „Bauern“ für coloni werden wir unten näher begründen.

² Nach einer Urk. des Kaisers Lothar vom 16. Aug. 1136 im Cod. Pommer. diplom. (von Hasselbach und Rosengarten) I, S. 32 Nr. 14. Dazu vergleiche man O. v. Heinemann, Abh. d. V. S. 344 Anm. 45.

³ Ann. Magdeb. ad a. 1148 (M. G. SS. XVI, 190).

⁴ Saxo Gram. ed. Müller et Velschow I, S. 795 sq.; Helmsold II, 4 sq.

⁵ Barthold, Gesch. v. Rügen u. Pommern II, 145. 210.

⁶ Wegen des Tages vgl. Risch in den Mecklenb. Jahrb. III, 3. Die Urk. des Markgr. Otto I. über die Domweihe und eine dabei vorgenommene Schenkung an Bischof und Capitel steht bei Riedel, Cod. d. Brand. I II, S. 441.

⁷ Die Anwesenheit beider Pommernherzöge geht daraus hervor, daß ihrer beider Siegel an der Stiftungsurkunde für das Kloster Broda hängen; und die Abfassung dieser Urk. in Havelberg selbst daraus, daß sie mit der gleichzeitigen Urk. des Markgrafen Otto I. (s. vorige Note) in vielen Wendungen, besonders am Eingange, völlig übereinstimmt. Sie ist nach dem Original neuerdings gedruckt: Mecklenb. Jahrb. III, 197; Cod. Pom. dipl. I, 72 Nr. 30; Mecklenb. Urk.-Buch I, 89 Nr. 95.

Bruders den Havelberger Domherren Prämonstratenserordens einen außerordentlich großen und weit ausgebreiteten Güterbesitz im Tollensaner- und Rhedarierlande rings um den Tollenseesee zur Errichtung eines Prämonstratenser Klosters; er legte damit den Grund zum nachherigen Kloster Broda bei Neu-Brandenburg. In der Stiftungsurkunde sagt er: *Absolvimus etiam eosdem fratres nostros (die Prämonstratenser Chorherren) et homines ipsorum, tam Slavos quam Teutonicos, ab omni exactione theloniei per totam terram nostram etc.* Hier lesen wir also von slavischen und deutschen Unterthanen der neu beschenkten Grundherren im Lande jener beiden liutizischen Völkerschaften.

Vor allem ist festzustellen, daß unter dem allgemeinen Ausdruck *homines ipsorum* wirklich grundhörige Leute der Ordensbrüder verstanden werden¹. Dies geht ganz unzweifelhaft hervor aus der entsprechenden Stelle der Bestätigungsurkunde des pommerischen Herzogs Bogislaw v. J. 1182², bis zu welchem Zeitpunkte das Kloster noch gar nicht errichtet worden war. Da heißt es nämlich: *Omnem etiam immunitatem, quam frater meus eisdem canonicis et hominibus eorum, tam Theutonicis quam Slavis, concesserat, nos simili devotione indulgemus, remittentes eis onus edificationis urbium, et ut per totam terram nostram ab omni exactione theloniei liberi existant, etc.* Zu der Befreiung vom Zoll wird für die Leute der Ordensbrüder in diesen Worten noch die Befreiung von der *edificatio urbium*, oder (wie diese Last sehr häufig heißt) dem Burgwerk, hinzugefügt: — und darin liegt der Beweis, daß die *homines ipsorum* in der That grundhörige Leute, daß sie Bauern waren. Denn das sogenannte Burgwerk in den wendischen Ländern war eine am Grundbesitz haftende Reallast, welche dem Landesherrn von den grundhörigen Unterthanen der einzelnen Gutsherren geleistet werden mußte. Unter einer sehr großen Anzahl urkundlicher Belege hierfür, die aus den pommerischen, mecklenburgischen und märkischen Urkunden noch dundenweise vermehrt werden könnten, heben wir folgende heraus. Heinrich der Löwe hat dem Bischof von Rügen i. J. 1171 mehrere Dörfer zum ungestörten Besitz geschenkt; da behält er sich folgende Rechte vor: *Ab his tamen, que jure ducatus nos contingunt, ista nominatim excludimus, videlicet expeditiones et forense placitum, quod marktine vulgo dicitur, et castrorum structuras, quas vulgariter burgweroc vocamus.* Dann folgen die Namen der mit Vorbehalt dieser Verpflichtungen verschenkten Dörfer³. Ferner: in jener oben schon einmal erwähnten ersten Be-

¹ Sisch setzt in seiner eingehenden Erläuterung unserer Urk. ein Fragezeichen hinter die Worte: „ihre Leute (auf den geschenkten Gütern?)“, Mecklenb. Jahrb. III, 24.

² Ebenda S. 203; Cod. Pom. dipl. I, 122; Mecklenb. Urk.-Buch I, 130.

³ Mecklenb. U.-B. I, 101.

stättigungs- (oder Gründungs)-Urkunde für das Kloster Colbazz v. J. 1173 sagt der Pommernherzog Bogislaw: *precipimus ut nullus secularium iudicium rusticos eorum (sc. monachorum) in istis vel in aliis eorum villis ad urbes edificandas seu aliquas seculares exactiones compellere presumat*¹. Ebenso erklärt der obotritische Fürst Nicolaus von Rostock, bei Gelegenheit der Schenkung eines Gutes an das Kloster Doberan, i. J. 1189: *Homines autem, qui terras fratrum excolunt sive sub eis in villis ipsorum sederint, ab exstruktionem urbium aut pontis ante urbem . . . liberos esse debere concessimus*². Ganz ähnlich auch der Pommerherzog Kasimir II. i. J. 1219, indem er dem Kloster Hilda (Eldena bei Greifswald) zwei Dörfer schenkt: *Colonus quoque, ville ejusdem habitatores, liberos ab omni servicio et ab omni exactione, scilicet urbis edificacione vel reparacione, . . . liberos imperpetuum eos donavimus*³. Genug der Beispiele! Es ist klar, daß nur fest angesessene, grundhörige Bauern zum Burgwerk verpflichtet waren, daß nur sie mithin von diesem Dienste durch den Landesherrn losgesprochen werden konnten.

Auch im Rhedarier- und Tollensauerlande sind demnach die *homines tam Theutonici quam Slavi*, denen i. J. 1182 Herzog Bogislaw von Pommern das Burgwerk erläßt, nichts anderes als fest angesessene Bauern, welche zu dem reichen Grundbesitze der Eborherren von Broda gehörten. Ebenso sind die *homines ipsorum tam Slavi quam Teutonici*, die sich genau in denselben Verhältnissen schon zwölf Jahre früher in der Stiftungsurkunde des Herzogs Kasimir für Broda erwähnt finden, nichts anderes als grundhörige Bauern auf den zur Errichtung dieses Klosters geschenkten Gütern.

Wir haben hier ein sehr wichtiges Zeugniß, daß bei den Rhedariern und Tollensauern Deutsche und Slaven neben einander wohnten, als das erste etwas hellere Licht sich über die inneren Verhältnisse dieser Völkerschaften zu verbreiten begann. Nach ihrer vorangegangenen äußeren Geschichte ist es aber durchaus unmöglich, in den Deutschen, welche hier neben und unter den Slaven erscheinen, etwa neue Ansiedler zu sehen: es sind vielmehr aus alter Zeit sitzen gebliebene, den Slaven unterworfenen Reste norddeutscher Volksstämme⁴.

¹ Cod. Pom. dipl. I, S. 84 Nr. 33.

² Mecklenb. U.-B. I, 142 Nr. 147.

³ Cod. Pom. dipl. S. 282 Nr. 126. Man beachte, daß in dieser Urk. der Ausdruck *coloni* ganz einfach durch *villae habitatores* erläutert wird.

⁴ Auf eine mindestens nicht ungewundene Art weist Barthold obige Folgerung zu vermeiden (Gesch. von Rügen und Pommern II, 216). Er erkennt auflässige Bauern in den Unterthanen der Mönche von Broda; aber er fügt hinzu: (Deutsche) „deren Ansiedelung vorauszu sehen war“. So läßt sich freilich jedes, auch das aller sicherste urkundliche Zeugniß hinwegdeuten. Wann aber wären wohl jemals Urkunden in der Absicht geschrieben worden, um vorauszusagen, was in Zukunft möglichenfalls geschehen könne? Sie haben denn doch stets zur Beglaubigung, sei es von vergangenen Ereignissen, sei es von neu begründeten Rechtsverhältnissen gedient. Auch die letzteren konnten natürlich nur auf dem Grunde thatsächlich schon bestehender Zustände sich entwickeln; nur be-

Jedenfalls waren es Nachkommen von der Hauptmasse der alten Warnen. Diese deutsche Völkerschaft war noch zur Zeit des oströmischen Kaisers Anastasius von jener nach Norden wandernden Herulerschaa in derselben Gegend angetroffen worden. Sie hat auch ebendahier, nur etwa fünftehalb Meilen westlich des Tollensesees, ihren Namen dem an der Nordspitze des Müritzesee gelegenen Städtchen Waren hinterlassen¹.

Anders als auf den großen Klostergrütern von Broda am Tollensesee stand es mit den Nationalitätsverhältnissen im benachbarten Bezirke des Cistercienserklosters Dargun, welches um dieselbe Zeit westlich von Demmin im Lande der Liutizischen Circipaner (Tischrespjaner nach Schafaritz) gegründet wurde. Es gehörte mit seinem Gebiet i. J. 1174 ebenfalls zu Pommern. Damals beschrieb Herzog Kasimir die Grenzen des von ihm zur Ausstattung des neuen Klosters geschenkten Grundbesizes². In dieser Grenzbeschreibung aber kommen viele slavischen Ausdrücke vor, Ortsbenennungen allgemeiner Art, welche nicht eigentliche Namen, sondern Gattungswörter sind und den einzelnen Vertlichkeiten nach deren Lage oder nach sonstigen hervorstechenden Merkmalen beigelegt wurden. Sie sind unzweifelhaft dem Munde der dortigen Bevölkerung entnommen. Demgemäß können wir in dieser westlich von Demmin gelegenen Gegend zu damaliger Zeit nur slavische Einwohnerschaft und slavisches Volksthum erkennen.

reits vorhandene Thatfachen können daher in jedem Falle den Inhalt aller unserer Urkunden bilden, — bebingtermaßen sogar der gefälschten, deren Möglichkeit eben darauf beruht, daß man gewisse Dinge als in früherer Zeit bereits vorhandene Thatfachen hinzustellen wünschte.

¹ Kasp. Zenz (Die Deutschen S. 359. 362) erklärt die Nordschwaben des Gaus Suaba für die älteren Warnen, jedoch ohne jeden Beweis. Gregor von Tours (Hist. Francor. V, 15) und nach ihm Paulus Diaconus (Hist. Langob. II, 6. III, 7) kennen in diesem Landstriche nur den Namen von Schwaben, welche hier, wie in der Einleitung erwähnt, mit andern nicht näher benannten Völkerschaften zur Zeit des Langobardenkönigs Alboin in den Wohnsitz eines ausgewanderten sächsischen Volkstheiles aufgenommen worden waren; dieser Gau bewahrte dann den Namen seiner neuen Bewohner. Das Geschichtswerk des Gregor nun wurde von dem Scholasticus Fredegar ausgezogen und hierauf auch fortgesetzt. In jenem Auszuge findet sich an der entsprechenden Stelle (cap. 76, Gregorii Turon. Opp. ed. Ruinart S. 577) ebenfalls nur der Name der Schwaben; Fredegar also wußte von Schwaben in jenem Landstriche. Später aber, in seiner selbständig fortgesetzten Chronik (cap. 15, S. 601 in der angeführten Ausg. des Gregor) beweist er, daß er auch den Volksnamen der Warnen recht wohl kannte: er berichtet uns die Vernichtung eines Theiles derselben durch den König Childbert von Burgund i. J. 595, — und zwar waren diese Warnen ein abgesplitteter und an den Niederrhein verschlagener Volkstheil, wie Müllenhoff, gestützt auf Fern. Müllers Untersuchungen, mit gutem Grunde bemerkt (Nordalbing. Studien I, 132; vgl. auch R. Maad in Pfeiffers Germania IV, 393). Wären also die Nordschwaben des Gaus Suaba ebenfalls Warnen gewesen, oder hätten Warnen zu den andern daseibst aufgenommenen Völkerschaften gehört, so würde Fredegar uns dies wohl irgendwie angedeutet haben. Wir sind mithin berechtigt, etwaige Reste des Hauptstocks der Warnen anderswo zu suchen, als im Schwabengau. Sie gerietten vielmehr in ihrer alten Heimat unter die Notmäßigkeit der nachrückenden Slaven.

² Meisl. u. B. I, 111 Nr. 114; Cod. Pomer. dipl. I, 91 Nr. 36.

Nicht so in dem weiter nord-östlich nach der Insel Rügen hin, etwa jenseits der Trebel und Recknitz¹, gelegenen Abschnitte des alten Circipanerlandes: wir meinen den landfesten Theil des Fürstenthums Rügen im Norden des Peenestromes, insbesondere den zur Burg Tribsees gehörigen Bezirk, welchen schon der Rügische Fürst Jarimar wahrscheinlich seit 1184 (oder 1185) als dänisches Lehen besaß²; in kirchlicher Hinsicht gehörte er zum Schweriner Sprengel.

Ueber diesen Bezirk liegt uns eine äußerst merkwürdige Urkunde des Jahres 1221 vor, ein Vergleich des Rügischen Fürsten Wizlaw I. mit dem Bischof von Schwerin über die Zehnten, welche von den Bewohnern des Landes Tribsees entrichtet werden sollten³. Wir können diese Urkunde schon um deswillen hier nicht unberücksichtigt lassen, weil sie bereits von C. F. Fabricius im Sinne unserer Ausführungen benutzt und erläutert worden ist⁴. Aber Fabricius geht offenbar zu weit. Fürst Wizlaw theilte sich mit dem Schweriner Bischof in den Zehnten des Landes Tribsees. Wenn er nun in der Urkunde sagt: *de omnibus aliis mansis per totam terram sepius memoratam una medietas decime cedet in usus episcopi, reliqua est mihi in beneficio deputata*; so behauptet Fabricius, daß hier nur von dem alten fürstlichen Grundbesitz, von den eigentlichen Domänenbörfen gehandelt werde. Wenn der Fürst ferner sagt: *preterea dominus episcopus de collectura Sclavorum, que biscopounizha dicitur, illorum videlicet qui Theutonicis agros illos colentibus cesserunt ex alia parte castri Tribuzes, tertiam partem decime pheodali jure mihi concessit*; so sind nach Fabricius unter diesen der Biscepounizha unterliegenden Pändereien diejenigen Grundstücke zu verstehen, an welchen den slavischen Herren und Edlen das Eigenthum stand, die aber noch von Alters her durch deutsche Bauern bearbeitet werden mußten. Unter denselben Gesichtspunkt fallen bei ihm dann auch die weiteren Worte: *illorum autem, qui adhuc cum Theutonicis resident, tota decima in usus ce-*

¹ Vielleicht erklärt sich durch diese Grenzannahme die etwas dunkle Ortsbezeichnung *ex alia parte castri Tribuzes* in der gleich zu besprechenden Urkunde von 1221; die Burg Tribsees lag auf der oben angegebenen Grenzlinie, wie man sieht, der noch heute bestehenden Grenze zwischen Pommern und Mecklenburg.

² Urk. des Dänenkönigs Kanut VI. v. J. 1194 Cod. Pom. dipl. I, 178 Nr. 74. In dieser Urk. wird aber die Burg Tribsees schon als älteres dänisches Lehen des Fürsten Jarimar bezeichnet. Sie war ihm höchst wahrscheinlich in den Kriegen der Jahre 1184 und 1185 als solches zu gefallen. Vgl. Arnold Lubec. Chr. Slav. III, 4; Saxo Gramm. ed. Müller et Velschow S. 982; Dahlmann, Gesch. von Danemärk I, 331. Anders äußert sich Barthold, Gesch. von Rügen und Pommern II, 274. 283. 310, indem er die förmliche Bezeichnung des Fürsten von Rügen erst später (1193) ansetzt.

³ Cod. Pom. dipl. I, 310 Nr. 134; auch bei C. F. Fabricius, Urk. des Fürstenthums Rügen II, Nr. 14, ferner im Mecklenb. Urk.-Buche (I, 260) und sonst oft gedruckt.

⁴ Jahrb. des Vereins f. mecklenb. Gesch. und Alterthumskunde, herausg. v. Lisch, VI, 19 ff.

det domini episcopi memorati; denn jene slavischen Grundherren, von denen es hieß: qui Theutonicis agros illos colentibus cessarunt, seien wahrscheinlich in den damaligen Kriegen zwischen Rügen und Pommern auf die Seite der dem rügischen Fürsten feindlichen Partei getreten und hätten deshalb aus Furcht vor Strafe das Land verlassen; die andern dagegen, qui adhuc cum Theutonicis resident, hätten den Besitz ihrer Güter behalten. Was Fabricius in dieser Weise ausführt, geistreich wie es ist, kann ja vielleicht zum Ziele treffen; wahrscheinlicher trifft es doch darüber hinaus; jedenfalls läßt es sich nicht beweisen. Die Herausgeber des Codex Pomeraniae diplomaticus konnten ihm daher mit Recht einwerfen (§. 316), er habe viele Dinge aus unserer Urkunde geschlossen, welche gar nicht aus ihr hervorgehen.

Trotzdem enthält diese Urkunde allerdings ein deutliches Zeugniß, daß im Lande Tribsees damals aus alter Zeit noch deutsche Bauern gewohnt haben. Seltsamer Weise steht dasselbe gerade in einer Stelle, welche von Fabricius gänzlich außer Acht gelassen wurde. Es heißt nämlich gleich zu Anfang der Urkunde: Noverint . . . quod, cum pro Theutonicis ageretur colonis, qui terram Tribuzes inhabitarent, in decima que spectabat ad usus episcopi Zueri-nensis Theutonico solvenda more, dominus episcopus et ego convenimus sub hac forma: quod ego Wisieszlavus Zueri-nensi episcopo villam cum duodecim mansis in predicta terra relinquerem cum omni jure et judicio, ita videlicet ut, si aliquem colonum de ipsa villa capitalem subire continget sententiam aut manus amputationem, quicquid emendationis inde proveniet, dominus episcopus habebit integraliter. Si vero in eadem villa, vel infra terminos ejusdem, aliquis hospes capitis aut manus abscisionem inire debuerit, cum avvocato nostro domini episcopi iudex in eadem villa causam talem judicabit, ita ut compositionis illius pars tertia nobis cedat, et supradicto episcopo due partes, etc. Hiernach überläßt Fürst Wizlaw dem Schweriner Bischof ein Dorf mit zwölf Hufen sammt der Gerichtsbarkeit zum vollen Eigenthum. Die Bewohner dieses Dorfes unterscheidet er dabei entweder als coloni oder als hospites, und zwar bestimmt er für jede dieser beiden Classen ein besonderes Recht, so daß sie durchaus nicht mit einander verwechselt werden können: die coloni sollen vollständig dem Gerichte des Bischofs untergeben sein; über die hospites soll bei einem Urtheil über Hals und Hand auch der fürstliche Vogt mitsprechen und den dritten Theil ihrer Bußen erheben.

Um zunächst den Begriff der hospites festzustellen, vergleichen wir einige andere Urkunden. In dem Corveier Güterverzeichnis aus dem ersten Viertel des zwölften Jahrhunderts¹ lautet Paragraph 38: In dominicali Wolvelaga sunt possessi 21 mansus litis, et 7

¹ Rindlinger, Münsterische Beiträge II, Urk. Nr. XIX, S. 137.

hospitibus et 7 penitus deserti. Hier werden die hospites einerseits von den Viten, den bäuerlichen Zins- und Dienst-pflichtigen Grundbesitzern¹, andererseits ihre Hufen von noch völlig unbewohnten Hufen unterschieden; die hospites müssen demnach schon in eine feste und nicht bloß vorübergehende Beziehung zu ihren Hufen getreten sein; aber diese Beziehung war keine ursprüngliche, keine etwa durch erblichen Besitz herbeigeführte oder überhaupt althergebrachte, wie die der Viten². Ferner: in einer urkundlichen Aufzeichnung aus Erfurt v. J. 1136³ finden sich vier Slaven im Dorfe Bachstädt erwähnt, welche eine Hufe erb- und eigenthümlich besaßen (*proprium mansum haereditarii jure praedii*); diese Hufe geben sie dem Peterskloster zu Erfurt auf, um sie dann nebst drei anderen Hufen (*pro quo praedio suscipiendo ad incolendum*) als zinspflichtiges Besitzthum zurück zu erhalten: sie werden von vorn herein hospites Ludevici comitis provinciae genannt. Ganz ähnlich, mit Beziehung auf ein besonderes Schutzverhältniß zum Landesherrn, kommt der Ausdruck in einer Nachschrift vor, welche dem nach Goldberg in Schlesien übersandten ältesten Magdeburger Stadtrecht hinzugefügt und jedenfalls der Bestätigungsurkunde des Herzogs Heinrich I. aus dem Jahre 1211 entlehnt wurde⁴; der schlesische Herzog bezeichnet hier die Bürger von Goldberg als hospites nostri de Auro (dies der älteste Name für Goldberg); sie aber waren deutsche Ansiedler, welche sich unter dem Schutze des Herzogs in Schlesien niedergelassen hatten. Die Bedeutung „Ansiedler ohne Eigenthumsrecht am Grund und Boden“ ist so dann in dem Worte enthalten, wenn derselbe Herzog Heinrich I. i. J. 1204 mehrere Familien seiner Dienstkleute dem Kloster Trebnitz als hospites übergibt, damit sie gewisse Abgaben und Dienste für den Landbau leisten⁵; ebenso, wenn Herzog Wladislaw von Kalisch i. J. 1212 dem Preussischen Bischöfe das Dorf Eccowiz mit dem Beisatze schenkt: eidem episcopo et successoribus ejus hanc libertatem donavi, ut in supradicta villa Teutonicos sive alios hospites collocet⁶. Hier sind ganz deutlich fremde Ansiedler unter hospites zu verstehen; und in gleichem Sinne erscheint dieses Wort auch in sehr vielen schlesischen Urkunden der Sammlung von Tzschoppe und Stenzel, in denen deutsche Ansiedelungen geregelt werden⁷. Man sieht: ursprünglich wurde das Wort zur Bezeichnung persönlich freier Leute, der soge-

¹ Vgl. Waitz, D. Verfassungsgesch. V, 203 ff.

² Rindlinger fügt a. a. D. dem Worte hospites zur Erklärung bei: nicht hörige, und (deutlicher wäre: sondern) von anderen, doch vielleicht nachbarlichen Gütern.

³ Schannat, Vindemiae lit. II, 1, Nr. 2; vgl. Littmann, Gesch. Heinrichs des Erl. I, 381. 384. 389.

⁴ Tzschoppe und Stenzel, Urkundensammlung S. 269.

⁵ Ebenda S. 65; vgl. Gaupp, Die germanischen Ansiedlungen und Landtheilungen S. 582.

⁶ Voigt, Cod. dipl. Pruss. I, S. 9 Nr. VII.

⁷ Vgl. die weiteren Ausführungen bei Gaupp a. a. D. S. 583 ff.

nannten Landsassen¹, gebraucht, „denen Grundstücke gegen einen gewissen Zins, auch wohl gegen Dienste, von dem Eigenthümer zur Bebauung und zum Fruchtgenuß ausgethan wurden“²; allmählich aber ging es, namentlich in den wendischen Ländern, immer mehr in die allgemeine Bedeutung von Ansiedlern unter ähnlichen Rechtsverhältnissen über³.

In dieser Bedeutung, als „Ansiedler“, ist der Ausdruck *hospites* denn auch in unserer Urkunde des rügischen Fürsten Wizlaw I. vom Jahre 1221 zu verstehen. Dies wird durch die Urkunde selbst bestätigt. Wir haben oben gesehen, daß in dem an den Schweriner Bischof abgetretenen Dorfe mit zwölf Hufen der Fürst sich einen gewissen Antheil an der hohen Gerichtsbarkeit über die *hospites* vorbehielt, im Gegensatz zu der Gerichtsbarkeit über die *coloni*, die er vollständig dem Bischof überließ. Zum Entgelt für diese Schenkung belehnt ihn der Bischof mit dem ganzen Zehnten von hundert und zwanzig Hufen. Wegen aller andern Hufen des Landes Tribsees, nach Abzug der Schulzenhufen, theilen sich Fürst und Bischof in den Zehnten, und zwar zu gleichen Theilen. Dann fährt die Urkunde fort: *Insuper si silve et locus vaste solitudinis, ubi prius nulla villa sita fuit, . . . ad agriculturam deveniente fuerint, due partes decime mihi cedent et tertia domino episcopo Zuuerinensi*. Hier ist unzweifelhaft von neuen Ansiedelungen die Rede, und von diesen wahrlich sich der Fürst einen größeren Theil des Zehnten, als von allen übrigen Hufen des Landes: — gerade wie er von der hohen Gerichtsbarkeit über die *hospites* des dem Bischof geschenkten Dorfes sich seinen Antheil gewahrt hatte. Die *hospites* sind mithin um so gewisser als

¹ Andre vri lude sint lantseten geheten, unde komet unde varet gastes wise, unde ne hebbet nen egen in 'me lande. Sachsenspiegel, Br. III, 45 §. 6.

² Gaupp a. a. O. S. 578.

³ Ganz anderer Art sind die *hospites*, die in einer Urkunde des Erzbischofs Wichmann von Magdeburg über Besetzung des Dorfes Wustrow an der Havel mit slawischen Colonisten vorkommen (D. v. Heinemann, Albrecht d. Bär 471, Nr. 41). Von diesem Dorfe sagt der Erzbischof: *Quia vero situs ejusdem ville viantibus et negotiantibus plurimum est oportunus, ex consilio fidelium meorum statui, ut habeatur ibidem annuatim celebre forum, . . . forensibus autem et mercatoribus ibidem manentibus eam libertatem emendi et vendendi et . . . eandem justitiam concessi, quam habent Magdeburgenses*. (Vgl. §. 7 des nach Goldberg überlieferten ältesten Magdeburger Statuts v. J. 1188, bei Tschöppe u. Stenzel S. 268). Weiterhin finden sich *hospites* et *transeuntes* erwähnt, die in den nächsten fünf Jahren keinen Zoll zu entrichten brauchen; ebenso wie die angesiedelten Fläminger selbst (*cives ac domestici ejusdem fori*) auf die gleiche Zeit vom Grundzinse befreit werden. In dieser Urkunde des Magdeburger Erzbischofs sind die *hospites* mithin Kaufleute, welche sich des Marktes wegen zeitweilig in Wustrow aufhalten. Die hier verbrieften mehr städtischen Verhältnisse mit ihrem Magdeburger Stadtrecht sind aber von jenen andern, wie sie in unserer Urkunde über das Land Tribsees zu Tage treten, offenbar so grundverschieden, daß auch der Begriff der *hospites* an beiden Orten ein verschiedener sein muß.

Anfiedler aufzufassen; sie stehen immer, den übrigen Landbewohnern gegenüber, in einem näheren Verhältniß zum Fürsten.

Sind aber die *hospites* Anfiedler, so folgt schon hieraus, daß in unserer Urkunde die so deutlich von ihnen unterschiedenen *coloni* keine Anfiedler, keine Colonisten im heutigen Sinne, gewesen sein können, vielmehr als altangesessene Bauern erkannt werden müssen. Und dies trifft mit dem mittelalterlichen Begriff des Wortes *colonus* zusammen. Eise von Reggow (*Sachsenspiegel*, *Landrecht* III, 44 §. 3) sagt von der ältesten Ansiedelung der Sachsen und ihrem Sieg über die Thüringer: *Do irer (nämlich der Sachsen) so vele nicht newas, dat sie den acker buwen mochten, do sie die dorinschen herren slugen unde verdreven, do lieten sie die bure sitten ungeslagen, unde bestadeden in den acker to alsogedaneme rechte, als in noch die late hebbet.* Ueber dasselbe Ereigniß hatte Rudolf von Fulda (*Translatio s. Alexandri*, ap. Pertz, *M. G. SS.* II, 675) folgendermaßen berichtet: *Qui eam (sc. Saxones terram Thuringorum) dividentes, cum multi ex eis in bello cecidissent, et pro raritate eorum tota ab eis occupari non potuit, partem illius, et eam quam maxime quae respicit orientem, colonis tradebant, singuli pro sorte sua, sub tributo exercendam*¹. Man sieht, Eises niederdeutscher Ausdruck die bure erscheint einfach wie eine Uebersetzung von Rudolfs lateinischem Ausdruck *coloni*²; letzterer ist demnach eine Standesbezeichnung, und als solche ist er durchaus unabhängig von dem Begriff eines Anfiedlers auf neuem Wohnsitz, eines Colonisten³.

¹ Diese Stelle auch bei Adam von Bremen, lib. I, cap. 4.

² Damit soll nicht gesagt sein, daß Eise den Rudolf wirklich als Vorlage benutzt habe; nur derselbe Gegenstand wird bei derselben Gelegenheit von dem Einen deutsch, von dem Andern lateinisch bezeichnet.

³ Den klarsten Beweis, daß dem Worte *colonus* im Mittelalter nicht der heutige Begriff „Colonist oder Anfiedler“ zu Grunde liegt, erkennen wir in einer Urkunde des Erzbischofs Friedrich und zweien des Erzbischofs Wichmann von Magdeburg aus den Jahren 1149. 1158 und 1162 (*D. v. Heinemann*, *Cod. dipl. Anh.* I, S. 260. 325. 347). Da ist die Rede von christlichen (deutschen) Ansiedelungen in den Burgwarden Kientich und Stene an der Mulde, und es heißt gleichlautend in allen drei Urkunden: diese Ansiedelungen seien gewesen *remotis antiquis infidelium Sclavorum colonis* (oder: *remotis antiquorum Sclavorum colonis*). Hier sind also die *coloni* nicht nur keine Colonisten: im Gegentheil, es sind Auszüglinge, welche von Haus und Hof vertrieben werden. Ein Colonist war allerdings schon in seiner alten Heimat *colonus* gewesen, und wurde dies wieder in der neuen Heimat auf neuer Scholle; es werden deshalb auch Colonisten hin und wieder unter der allgemeinen Bezeichnung *coloni* verstanden; aber in diesem Falle liegt doch der Begriff „Colonist“ nicht in dem Worte *colonus* selbst, sondern er wird allemal erst durch irgend einen Zusatz ausgedrückt, mithin erst von außen hinzugefügt, z. B. in der Urkunde des Pommerherzogs Kasimir I. für das Kloster Colbatz v. J. 1176 (*Cod. Pom. dipl.* I, 96, Nr. 38) durch den Beisatz: *colonos quocunque ibi posuerint* (sc. *monachi Colbacenses*); ferner in einer Urk. des Erzbischofs Wichmann aus dem Jahre 1178 (*D. v. Heinemann*, *Albrecht d. Bär* 484, Nr. 50) durch die Worte: *Cum enim Slavis, qui villas istas*

Auch in unserer Urkunde v. J. 1221 sind die coloni Theutonici, qui terram Tribuzes inhabitarent, keine Colonisten; sie sind es um so weniger, weil sie von den hospites, den Ansiedlern, unterschieden werden; sie sind vielmehr grundhörige, altangesessene Bauern, um deren Zehntenabgabe es jetzt sich handelt. Wir erkennen sonach hier ein klares sicheres Zeugniß, daß im Lande Tribsees deutsche Bauern aus alter Zeit unter der slavischen Herrschaft sitzen geblieben waren. Nach der ganzen Fassung der Urkunde zu schließen, müssen sie sehr zahlreich gewesen sein und in weiter Verbreitung fast über das ganze Land Tribsees hin gewohnt haben.

Dasselbe Endergebniß hatte im Wesentlichen schon C. F. Fabricius am oben angeführten Orte gefunden; nur hatte er es auf weniger sicherem Wege erreicht und war noch darüber hinausgegangen. Gegen ihn ist F. Voll aufgetreten, insbesondere den Schluß unserer Urkunde ihm entgegenhaltend¹. Nach jener von den ausgetretenen oder zurückgebliebenen Slaven und ihrer Biscopounizha handelnden Stelle, die wir bereits ausgeschrieben haben, heißt es nämlich weiter: Si vero, sinistro succedente casu, quod Deus avertat, terra pretaxata in pristinum fuerit statum reversa, ita quod, Theutonicis expulsis, recolere terram Sclavi incipiant, censum qui biscopounizha dicitur episcopo persolvant totaliter, sicut ante. Aus diesen Worten, die von einer möglichen Wiedervertreibung der Deutschen handeln, soll nach Voll deutlich hervorgehen, daß durch Theutonici coloni nur deutsche Colonisten bezeichnet würden. Aber offenbar ist hier gar nicht von dem ganzen Lande die Rede, sondern, wie der Ausdruck terra pretaxata beweist, nur von demjenigen Theile desselben, welcher zuvor (in der mit preterea beginnenden Stelle) als ex alia parte castri Tribuzes gelegen bezeichnet wurde. Nur in diesem Theile, wo von den Slaven die Biscopounizha entrichtet werden sollte, waren überhaupt die ländlichen Besitzverhältnisse zwischen Slaven und Deutschen streitig; nur hier wohnten noch Slaven neben den Deutschen, oder hatten, vor den Ansiedlern (den hospites) weichend, bereits den Acker geräumt; nur hier konnte daher auch von einer et-

possederant, coloni Theutonici succederent, — und dergleichen. Anderwärts werden coloni und hospites mehr einander gleichgestellt. Nach einer Urk. des Königs Ludwig VII. von Frankreich v. J. 1179 z. B. behauptet Stephanus abbas S. Genovesae folgendes: homines de Rodoniaco esse servos ecclesiae suae; die Bauern dagegen: sese tantum hospites ecclesiae et colonos esse confessi sunt (Du Cange, Glossar. s. v. hospes; vgl. Gaupp, Germ. Ansiedlungen S. 580). Aber selbst abgesehen davon, daß diese Urk. französische Dinge betrifft, ist hier doch der Gegensatz der hospites et coloni gegen die servi die Hauptsache; über das gegenseitige Verhältniß zwischen den beiden ersteren wird gar nichts gesagt. Wo hingegen coloni und hospites so deutlich von einander unterschieden werden, wie in unserer vorpommerschen Urk. von 1221, wo dann die hospites einmal als Ansiedler, als Colonisten erkannt sind: da natürlicherweise können unter der Bezeichnung coloni keine Colonisten verstanden werden.

¹ Jahrb. des Vereins f. mecklenb. Gesch. und Alterth. IX, 15.

wägen Wiedervertreibung der Deutschen, welche der rügische Fürst selbst nicht wünschte, die Rede sein. Ueberhaupt greifen in unserer Urkunde die Verhältnisse von deutschen Colonisten und von altangesessenen deutschen Bauern des Landes Tribsees mannigfach in einander; aber es wird nicht bloß von Colonisten gesprochen, sondern auch von älteren Bauern, deren kirchliche Abgaben, die deutschen Zehnten, zufolge des ersten Abschnitts der Urkunde zwischen Fürst und Bischof getheilt werden sollen¹.

Schon aus früherer Zeit, aus den Tagen des Königs Waldemar I. von Dänemark, bietet uns der dänische Geschichtschreiber Saxo Grammaticus eine Nachricht, durch welche das Vorhandensein einer unterworfenen deutschen Bevölkerung in manchen vorpommerschen Landstrichen bestätigt wird.

Herzog Heinrich der Böwe hatte i. J. 1160, mit König Waldemar verbündet, die slavische Völkerschaft der Obotriten² (in der westlichen Hälfte des heutigen Mecklenburg) mit Waffengewalt unterworfen; der Obotritenfürst Nissot war gefallen; dessen Söhnen Pribizlaw und Wertizlaw hatte darauf Herzog Heinrich die Burg Werle (bei Schwan an der Warnow)³ mit dem östlich daranstoßenden Lande

¹ Eine Urkunde des Herzogs Barnim I. von Pommern aus dem Jahre 1228 (Cod. Pom. dipl. I, 393 Nr. 172) ist gleichfalls äußerst bemerkenswerth. Der Herzog gedenkt einer Schenkung seines Vaters Bogislaw an die Johannis-kirche in Lübeck; Gegenstand dieser Schenkung war ein in der provincia Mezereze (südlich der Peene, in dem Winkel zwischen diesem Fluß und der Tollense) gelegenes Dorf Namens Prezene gewesen. Hinsichtlich dieses Dorfes erklärt nun der Herzog: verum quia a Slavis inhabitata ad libertatem ecclesie et canonicorum utilitatem . . . nequaquam poterat expediri, nos . . . in predicta ville recompensationem duas villas, Karbowe scilicet et Petzekowe in provincia Gutzekowe (auf dem nördlichen Ufer der Peene) conferimus. . . liberas conferimus. Daß das Dorf Prezene von Slaven bewohnt wurde, war der Grund, weshalb die Kanoniker von St. Johannes in Lübeck es zurückgaben und gegen zwei andere Dörfer vertauschen ließen; diese Dörfer, die von ihnen dagegen eingetauscht wurden (Karbow und Pehlow nördlich der Peene) müssen also von Deutschen bewohnt gewesen sein. Ferner muß die Bewohnerschaft beider Dörfer bereits als eine alt-anfässige erkannt werden; denn indem Herzog Barnim weiterhin die Flurgrenzen beschreibt, kommen lauter niederdeutsche Bezeichnungen der Dertlichkeiten zum Vorschein. Da sind Hümngräber: sie werden stenbedde genannt. Da ist ein Teich: er heißt seblecke; ein Bach: lutzowerbeke; ein Feld: stritkampe; ein Sumpf: rusgensole seu juncorum palus; und schließlich kommt auch deutscher Volkshumor zu seinem Rechte: drei Anhöhen führen den Namen circumpices sive se thic umme (vgl. die sprachlichen Erläuterungen im Cod. Pom. dipl.). Offenbar lassen alle diese dem Volksmunde entnommenen Ausdrücke nicht auf eine neu zugewanderte, sondern auf eine von je her nördlich der Peene einheimische deutsche Bewohnerschaft schließen.

² Schafarik a. a. O. II, 587 gibt „Obdrizer“ als richtige Form dieses Volksnamens; aber in allen mittelalterlichen Quellen lautet derselbe entweder Obotriten oder Abotriten, mit geringen Abweichungen der Schreibart; der vocalische Anlaut fehlt niemals.

³ Ueber die genauere Lage von Werle (oder Wurle) vgl. Fisch in den Mecklenb. Jahrb. VI, 88.

der Liutizischen Chiziner und einem Theile des Circipanerlandes überlassen — soweit letzteres vorher schon obotritischer Herrschaft unterthan gewesen war —; das Obotritenland dagegen im Westen der Warnow und Nebel hatte er unter seine Ritter vertheilt, und insbesondere die Burgen Ruscin, Malchow, Schwerin, Now und Medlenburg mit starker sächsischer Besatzung versehen¹. Unter dem Schutze dieser Burgen, namentlich der Medlenburg, siedelte sich nun auch eine deutsche (3. Th. flandrische) Bauernschaft im Obotritenlande an. Wir sind aber durch nichts berechtigt anzunehmen, daß diese neuen deutschen Ansiedler schon damals über die Warnow und Nebel hinaus nach Osten, auch nur in das Gebiet jener beiden slavischen Fürsten, der Niklotzhöhne, vorgeedrungen seien. Selbst unter dem Schutze der eben genannten Burgen des Obotritenlandes waren sie noch keineswegs sicher. Nach drei Jahren (1163) erhoben sich die Niklotzhöhne, um ihr verlorenes väterliches Erbe zurück zu erobern. Diesmal kam ihnen Herzog Heinrich der Löwe noch zuvor; er belagerte die Burg Werle, und zwang den Fürsten Wertizlaw, der sich darin eingeschlossen hatte, zur Ergebung². Aber im Februar des nächsten Jahres (1164) rückte Fürst Pribizlaw unvermuthet vor die Medlenburg. Da die deutsche Besatzung — und unter ihr auch die in der Umgegend angesiedelte Fläminger Bauernschaft — sich trotz der Abwesenheit ihres Befehlshabers nicht ergeben wollte, so erstürmten die Slaven die über-rumpelte Feste, ließen die gesammte darin vorgefundene Mannschaft über die Klinge springen und führten Weiber und Kinder in die Gefangenschaft hinweg³. Dann zogen sie gegen die andern Festen, die sich in der Gewalt der Sachsen befanden. Now wurde durch die Energie seines Befehlshabers, des Grafen Gunzelin von Schwerin, gerettet; aber Malchow, zu schwach gegen die überlegene Zahl der Feinde, ergab sich durch Vertrag; seine Besatzung, natürlich sammt allen etwaigen deutschen Ansiedlern der Nachbarschaft, mußte das Obotritenland räumen: doch wird von Ansiedlern hier überhaupt nicht gesprochen⁴. Man sieht im Allgemeinen, wie unsicher und wenig lockend die Lage solcher Ansiedler selbst da noch war, wo sie sich unter dem Schutze sächsischer Burgbesatzungen im Obotritenlande eingefunden hatten. Viel weniger hätten sie sich jetzt schon weiter nach Osten in die Gebiete slavischer Fürsten vorwagen können. Die beiden Pommernherzöge Kasimir und Bogislaw standen im Bunde mit dem Obo-

¹ Helmold I, 87. — Ruscin an der Stelle des späteren Klosters Sonnenlamp (Neukloster) zwischen Wismar und Bülow; Now nord-östlich von Wismar, nach Neu-Bulow hin; die Medlenburg südlich von Wismar.

² Helmold I, 92; Ann. Palid. ad a. 1163 (Mon. Germ. SS. XVI, 92).

³ Helmold sagt (II, 2): non reliquerunt de populo advenarum vel unum. Dieses Schicksal muß also auch die Ansiedler aus der Umgegend, die ebenfalls in die Burg geflüchtet waren, betroffen haben. Ihre Theilnahme am Kampfe wird ausdrücklich erwähnt.

⁴ Helmold II, 3. Vgl. L. Giesbrecht, Wend. Gesch. III, 139 Anm.

tritenfürsten Pribizlaw, als Heinrich der Böwe, seinerseits mit König Waldemar von Dänemark verbündet, den Angriff des Obotriten zu ahnden unternahm¹. Der Entscheidungskampf am 6. Juli 1164 geschah daher an der Grenze des pommerschen Gebiets bei Biruchne (Verchen südwestlich von Demmin). Hier wurden die als Vorhut vorausgeschickten sächsischen Grafen von den Schaaren der verblindeten Slavenfürsten überfallen, ihr Lager genommen, mit vielen andern Rittersleuten auch die Grafen Adolf von Holstein und Reinhold von Ditmarschen erschlagen; dann aber, nach so namhaften Verlusten, sammelten sich die Sachsen von neuem unter Gunzelin von Schwerin und Christian von Oldenburg² und erfochten einen glänzenden Sieg. Die geschlagenen Slaven flohen ins Innere Pommerns. Nachdem Heinrich der Böwe hierauf mit dem zu Schiffe herübergekommenen Dänenkönig im Kloster Stolpe an der Peene eine Zusammenkunft gehalten, zog er heim, und überließ es seinem Verblindeten, mit den slawischen Fürsten Frieden zu schließen. Diese erklärten hierbei ausdrücklich: dem Könige wollten sie wohl Geiseln stellen, nicht aber dem Sachsenherzog³. Der Obotrite Pribizlaw, seines väterlichen Erbes völlig beraubt, stellte die Feindseligkeiten gegen die Sachsen noch keineswegs ein; unter dem Schutze der beiden Pommernherzöge überfiel er von der Burg Demmin aus häufig die Gebiete von Schwerin und Rügenburg, wodurch die Sachsen zu neuen Verwüstungszügen bis nach Pommern veranlaßt wurden⁴. Fürwahr, für neue deutsche Ansiedelungen in diesen fortwährend von Krieg und Raub durchwühlten mecklenburg-pommerschen Grenzländern ließe sich eine ungünstigere Zeit überhaupt nicht erdenken.

Auch mit König Waldemar von Dänemark geriethen die beiden pommerschen Herzöge bald in einen neuen Krieg. Sie hatten den Friedensvertrag von 1164 nicht streng gehalten; der Dänenkönig ließ daher 1166 seine Flotte auslaufen und das ihm zunächstliegende Land Tribsees, welches damals noch nicht zu Rügen, sondern zu Pommern gehörte, aufs ärgste verwüsten⁵; in dem nämlichen Jahre erschien er auch selbst an der Peenemündung. Da unterwarf sich Herzog Bogislaw von Pommern als Lehnsmann dem Sachsen Heinrich dem Böwen, um an diesem einen Schutz und Rathhalt gegen die dänischen Ueberfälle zu gewinnen⁶. Heinrich löste seinen Bund mit dem Dänenkönig.

¹ Außer Helmold und den Pöhlde'schen Annalen z. J. 1164, auch Saxo Gramm. ed. M. et V. I, 795 sq.

² Saxo nennt hier an Stelle Christians von Oldenburg den Grafen Heinrich von Rügenburg.

³ Saxo Gr. S. 799.

⁴ Helmold II, 6. Auch das Chronicon Mont. Ser. berichtet beim Jahre 1165: Saxones Pomeranorum provinciam vastant (M. G. SS. XXIII, 152).

⁵ Saxo Gr. S. 806. Irrigerrweise wird von den Herausgebern des Saxo für diesen Kriegszug das Jahr 1167 angegeben.

⁶ Saxo Gr. S. 810. Helmold berichtet dies nicht ausdrücklich; allein auch bei ihm scheint es daraus hervorzugehen, daß nach seiner Erzählung (II, 6)

Zu gleicher Zeit wurde Dänemark von Seiten der Norweger aufs ernstlichste bedroht, und die Slaven, vor den Sachsen sicher, erneuerten mit frischem Eifer ihre alten Seeränberzüge gegen die dänischen Inseln. Es war also jetzt an den Dänen, sich gegen die Slaven sicher zu stellen, und diese wo möglich von ihrer noch jungen Verbindung mit den Deutschen zu trennen.

Saxo Grammaticus erzählt nun folgendes¹. Ein vornehmer Däne, Namens Gottschalk, der slavischen Sprache kundig und durch alte Familienverbindungen eng befreundet mit den slavischen Fürsten, verfügte sich zu den Pommernherzögen. Diesen stellte er vor, wie er aus Sorge für das Wohl des Slavenvolkes zu ihnen komme, um sie von dem verderblichen Wege, den sie eingeschlagen, zurückzubringen. Sie sollten doch begreifen, daß sie sich denjenigen unterworfen hätten, die nur darauf ausgingen, ihnen ihr Vaterland zu entreißen; denn was die Sachsen vom slavischen Gebiet einmal an sich gerissen, das suchten sie für immer zu behalten, mit ihrer Mannschaft zu besetzen und mit ihrem Volke zu bewohnen (*cultu atque habitatione com-plecti*). Gottschalk weist hierbei ausdrücklich nur auf das Schicksal der Obotriten hin, über deren Grenzen hinaus Herrschaft und Ansiedelung der Sachsen i. J. 1166 nicht vorgebrungen war: im Obotritenlande, sagt er, seien Rügenburg, Stow und Schwerin von den Sachsen besetzt und neu besetzt worden. Hier hatten sich unter dem Schutze der Burgen auch sächsische Ansiedler bereits eingefunden, — mochten sie gleich, trotz dieses Schutzes, durch die wiederholten Ueberfälle der Slaven immer von neuem gefährdet werden. Nach einer Bemerkung über das entgegengesetzte Verfahren der Dänen, die nur auf friedlichen Verkehr, nicht auf Ausdehnung der eigenen Herrschaft bedacht seien, sagt Gottschalk weiter: *Itaque summopere eos (sc. Pomeranos) elaborare debere, uti Saxonici praesidiis patriam vacuificent, omni que Theutonum plebe regno egesta, amicitias cum Danis componant, etc.* Offenbar versteht er hier unter dem Worte patria im weiteren Sinne das ganze Wendenland: denn die sächsischen Besatzungen, von denen dies Vaterland gesäubert werden soll, bestanden wohl unter den Obotriten, aber nicht auf pommerischem Boden; mit *regnum* dagegen kann er nur das der Herrschaft der Pommernherzöge unterworfenen Gebiet meinen: denn auf ein von ihnen unabhängiges slavisches Land würde der Ausdruck durchaus nicht passen². Der Rath des Dänen ist also: die Pommernherzöge

die beiden Pommernherzöge zuerst jene von Demmin aus gegen die Sachsen geübten Feindseligkeiten des Pribizlaw geduldet haben, bald darauf aber ihm dieselben verwehren. Diese Sinnesänderung nach dem sächsischen Verwüstungszuge des Jahres 1165 ist doch wohl nur durch eine förmliche Unterwerfung der Pommernherzöge (oder eines von ihnen) unter Heinrich den Löwen zu erklären.

¹ Saxo Gr. I, 814. 815.

² Auch Helmold (II, 5) unterscheidet *terra Obotritorum*, als das von diesem Volke bewohnte Land, und *regnum Obotritorum*, den Bereich der ehemaligen obotritischen Herrschaft. Der Begriff von *regnum* war ein ganz bestimmter.

sollen einerseits die sächsischen Besatzungen vertreiben, wo immer sie deren im Wendenlande trafen; andererseits aber sollen sie auch aus dem Bereich ihrer eigenen Herrschaft alle daselbst vorhandene deutsche Bevölkerung ausweisen.

Diese dienstbare deutsche Bevölkerung im Pommerlande, und in damaliger Zeit, kann unmöglich aus neuen, erst kürzlich eingewanderten Ansiedlern bestanden haben — der Ausdruck *Theutonum plebs* ist für ihre Lage bezeichnend —; es war vielmehr eine den Slaven unterworfenen alteinheimische Bevölkerung, welche sich hauptsächlich in den liutizischen Strichen von Vorpommern (z. B. im Lande Tribsees, einem Theile des großen Circipanerlandes) erhalten hatte; es waren die Nachkommen deutscher Ostseevölker, wie der Rugier und ihrer nächsten Nachbarn, welche in früherer Zeit auf demselben Boden selbständig und frei gehaust und ihre kühnsten Männer einst in den fernsten Süden entsandt hatten, um glänzende, aber auch schnell vergängliche Reiche auf den römischen Trümmern zu errichten.

Die Pommernherzöge ließen sich jetzt durch die heuchlerischen Vorstellungen des schlauen Dänen bewegen, den Krieg gegen die Sachsen zu erneuern; sie überfielen das von diesen besetzte Oborritenland; aber sie bewirkten nur, daß Herzog Heinrich der Löwe ein neues Bündniß mit König Waldemar schloß, und beide wieder gemeinschaftlich gegen die pommerschen Slaven zu Felde zogen. Es versteht sich, daß die Pommernherzöge nicht im Ernste daran denken konnten, die ihnen dienstbare deutsche Bevölkerung, wo eine solche in ihrem Lande vorhanden war, mit Gewalt auszutreiben; sie mußten dieselbe, schon des Ackerbaus wegen, wie seit jeher, ruhig auf der Scholle sitzen lassen.

Wenden wir von den Tagen Waldemars und Heinrichs des Löwen um ein Jahrhundert rückwärts, so begegnet uns schon damals eine deutliche Nachricht, daß in manchen Strichen des Liutizerlandes an der Ostsee eine zahlreiche deutsche und noch heidnische Bevölkerung unter den slavischen Oberherren von Alters her fortbestand. Auch diese Kunde dringt aus dem Auslande zu uns herüber; sie entstammt dem Kreise der am weitesten umhergeworfenen Seefahrer jener Zeit, der Normannen.

Ein normännischer Historiker, Ordericus Vitalis, 1075 in England geboren, berichtet ausführlich über die vielfältigen Anstrengungen der Angelsachsen, das i. J. 1066 ihnen aufgezwungene Joch Wilhelms des Eroberers abzuschütteln. Die Besiegten sahen sich nach auswärtiger Hilfe um und wandten sich auch an König Svend Estrithson von Dänemark, der seinerseits Ansprüche auf den angelsächsischen Thron erheben konnte. Derselbe schickte 1069, unter Anführung seiner beiden ältesten Söhne Harald und Knud, eine Flotte von 240 Schiffen nach England¹: sie sollte den Aufstand der Angelsachsen unterstützen. Bei dieser Gelegenheit berichtet Ordericus folgendes:

¹ Rappenberg, Gesch. von England II, 75. 87 ff.

Hic (scil. Suenus rex Danorum) ingenti potentia pollebat, universas regni sui vires contrahebat, quibus a vicinis regionibus et amicis auxilia magna coacervabat. Adjuvabant eum Polenia, Frisia, necne Saxonia. Leuticia quoque pro Anglicis opibus auxiliares turmas mittebat. In ea populosissima natio consistebat, quae gentilitatis adhuc errore detenta verum Deum nesciebat, sed ignorantiae muscipulis illaqueata Guodenen et Thurum Freamque aliosque falsos deos, immo daemones colebat. Haec gens terra marique praeliari perita erat, quam Suenus cum rege suo saepe vicerat suaeque ditioni subegerat¹. Hier wird uns klar und deutlich bezeugt, daß im Rütizerlande damals eine Völkerschaft vorhanden war, welche Gottheiten des deutschen Heidenthums verehrte, somit auch als eine deutsche, nicht als eine slavische erkannt werden muß, wenn sie gleich zweifellos unter einem slavischen Herrscher stand: als einen König bezeichnet ihn Ordericus. Sie sandte ihre Krieger dem Dänenkönig als Hülfsvölker zu einer Heerfahrt nach England: so kamen dieselben in Berührung mit den Engländern, denen sie genug Gelegenheit boten, ihren Götzendienst, überhaupt ihre Sitten kennen zu lernen; denn nach den ersten Kämpfen und Beutezügen blieb die Mannschaft der dänischen Schiffe den ganzen Winter von 1069 auf 1070 untthätig an den Ufern des Humberflusses.

Die Nachricht von Verehrung deutscher Gottheiten bei einer Völkerschaft des Rütizerlandes, und somit auch bei den nach England gezogenen Kriegern derselben, ist völlig unverdächtig. Der sie uns überliefert hat, Ordericus, zeigt überall in seinem weitschichtig angelegten Geschichtswerk große und innige Theilnahme für England, obgleich er normannischer Abkunft war und seit seiner Knabenzeit auch in der Normandie lebte; aber die Angelsachsen, unter denen er das Licht der Welt erblickt hatte, sucht er doch mehrmals gegen den harten und ungerechten Druck der Normannen zu vertheidigen², und er beweist dadurch sein Streben nach Unparteilichkeit und Wahrheit, auch wo diese den mächtigen Siegern nicht angenehm klingen konnte. Ueberdies liebt er es, dem weiten Umfang seines Gesichtskreises entsprechend, in den Gang seiner Erzählung Nachrichten selbst über ziemlich fernliegende Gegenstände einzuschalten³. Wir verdanken ihm in Folge

¹ Ordericus Vitalis, Hist. eccles. lib. IV (ed. Aug. Le Prevost II, 190. 191). Auf diese Stelle hat namentlich Ludw. Giesebrecht hingewiesen: Wend. Gesch. I, 37. 57. II, 97. 98. 109. III, 329.

² Man lese z. B. das 4. Buch, besonders die Stellen II, 162. 171 ff. 195. 216. 223 ff. der Ausg. von Le Prevost.

³ Eine ausführliche Kritik des Ordericus Vitalis bei Lappenberg, Gesch. v. England II, 378 ff. — Freeman, Hist. of the Norm. Conquest IV, 248 n., bemerkt mit Recht: man könne unmöglich annehmen, daß Ordericus etwa vergleichende Mythologie getrieben haben sollte. Seine Nachricht von der Verehrung deutscher Götter unter den Rütizern ist also nicht willkürlich von ihm verändert, es sind nicht etwa deutsche Götternamen an die Stelle von slavischen gesetzt worden; sondern er hat die Namen so wiedergegeben, wie sie ihm zu

dessen auch den von uns ausgehobenen wichtigen Bericht über eine fern an der Ostsee wohnende Völkerschaft, welche durch eigenthümliche Verkettung der Umstände in die Kämpfe der Angelsachsen gegen Wilhelm den Eroberer auf Albions Gestaden verflochten wurde.

Aus andern Quellen läßt sich ersehen, daß wenigstens die zu den Rintizern gehörenden Circipaner durch König Svend von Dänemark besiegt und unterworfen worden waren, mithin zur Kriegshülfe von ihm aufgeboten werden konnten. Adam von Bremen sowohl wie Helmold wissen um die Mitte des eilften Jahrhunderts von einem großen Kriege zwischen den verschiedenen Rintizischen Völkerschaften zu berichten¹. Die Tollensaner, Rhedariar und Chiziner standen auf der einen Seite, die Circipaner allein ihnen gegenüber. Aber die Circipaner siegten in drei Schlachten. Da wandten sich die überwundenen Völkerschaften Hülfe suchend an den Obotritenfürsten Gottschalk, an Herzog Bernhard von Sachsen und an König Svend von Dänemark; sie unterhielten das Heer dieser drei Fürsten sieben Wochen lang auf ihre eigenen Kosten und zwangen erst mit seiner Hülfe die Circipaner, die noch immer aufs tapferste stritten, sich endlich zu unterwerfen und den Frieden durch Zahlung einer bedeutenden Geldsumme an die drei verbündeten Herrscher zu erkaufen. Es geschah vermuthlich i. J. 1057². Jedenfalls waren in Folge dieser Kämpfe die Circipaner in einem gewissen Abhängigkeitsverhältniß, namentlich dem Dänenkönige gegenüber, geblieben; dieser hatte somit im Rintizerlande festen Fuß gefaßt.

Aber auch die Kunde von Verehrung der Götter des deutschen Heidenthums bei den Rintizern, sollte sie nicht, abgesehen von der Glaubwürdigkeit des Schriftstellers, der sie aufbewahrt hat, durch anderweitige, laut genug redende Zeugnisse in dem Lande selbst, auf welches sie sich bezieht, erhärtet und bewahrheitet werden? Versuchen wir es wenigstens, derartige Zeugnisse aufzusuchen, wenn dieselben auch nicht für sich allein oder in erster Linie als völlig beweiskräftig gelten können. Vielleicht werfen sie aber doch einiges unerwartete Licht auf die altangesessene Bevölkerung im Osten der unteren Elbe,

Ohren gekommen waren. Freeman scheint übrigens die Rintizer nicht zu kennen; er sucht sie in Lithauen.

¹ Adam Br. III, 21; Helmold I, 21. Beide Gewährsmänner weichen hinsichtlich der Stellung der Chiziner von einander ab; ersterer läßt sie den Tollensanern und Rhedariern zu Hülfe kommen, letzterer gesellt sie zu den Circipanern. Wir folgen dem älteren von beiden, dem Bremer Domherrn, der sich bei seiner Erzählung auf den Bericht eines adelichen Mannes aus Nordalbingien und sodann auf die Bestätigung dieses Berichts durch den Dänenkönig selber beruft.

² Diese Zeitangabe stützt sich auf Ekkehard's Chronicon Wirzburgense (M. G. SS. VI, 31), wo beim Jahre 1057 von einem erfolgreichen Feldzuge der Sachsen gegen die Rintizer und von einer den letzteren auferlegten Tributzahlung die Rede ist. Nach 1059 können die von Adam und Helmold berichteten Ereignisse jedenfalls nicht geschehen sein; denn dieses war das Todesjahr des Sachsenherzogs Bernhard.

und dies nebenbei auch in Gegenden, welche wir bisher aus Mangel an sonstigen Nachrichten noch nicht berücksichtigt haben, z. B. in der Ufermark.

Folgerungen aus Volksagen.

Aus unserer bisherigen Untersuchung hat sich ergeben, daß östlich der Elbe und Saale unter den in Folge der Völkerwanderung eingedrungenen Slaven noch aus der Urzeit her in manchen Strichen ein Grundstock deutscher Bevölkerung sitzen geblieben war. Zur Stütze dieser Ergebnisse möge es nun gestattet sein, auf Reste des deutschen Heidenthums hinzuweisen, welche sich in den Sagen des Landvolks der früheren Wendenländer zum Theil bis auf diesen Tag erhalten haben¹.

Schon der um Erforschung und Sammlung namentlich der märkischen Sagen hochverdiente Adalbert Ruhn erkannte, daß hier „die meisten Sagen, welche auf heidnische Vorstellungen hinweisen, einen mehr oder minder deutlichen Zusammenhang mit der deutschen Mythologie bekunden“. Zuerst erklärte er sich dies durch die Annahme, der hervorragend niederdeutsche Charakter dieser Sagen müsse sich bei der Germanisirung zugleich mit der Sprache über die besiegten Slaven verbreitet haben². Bald aber erkannte er diese Ansicht als unhaltbar. In der Sitzung des Vereins für die Geschichte der Mark Brandenburg vom 10. September 1845 entwickelte er zunächst den interessanten Unterschied, daß im Lande Teltow schon slavische Mythen beginnen, während in dem nördlich der Spree und westlich der Havel gelegenen Theile der Mark nur deutsche Sagen vorkommen. In der Sitzung vom 10. December desselben Jahres kam er dann zu der Schlußfolgerung, daß die deutsch-heidnischen Götinnen, die in Sagen und Gebräuchen der Bewohner des zuletzt bezeichneten Gebiets unter mehreren landschaftlich verschiedenen Namen auftreten, nicht erst durch die deutschen Eroberer eingeführt sein können, sondern als haften gebliebene Erinnerungen der neben und unter den Slaven bereits vorhandenen deutschen Stämme erkannt werden müssen³. Es scheint ihm schwer

¹ Ueber den Ursprung der meisten Volksagen aus alt-heidnischen Ueberlieferungen handelt mit besonderem Bezug auf die Gegenden östlich der unteren Elbe: F. L. W. Schwarz, *Der heutige Volksglaube und das alte Heidenthum* 2. Aufl. Berlin 1862. Doch möchten wir uns nicht gerade mit den von ihm versuchten Deutungen dieser Mythen durchweg einverstanden erklären; es kommt bei ihm eigentlich alles zuletzt auf sinnbildliche Auffassung und Personification von Gewittererscheinungen hinaus.

² Märkische Forschungen I (1841), S. 117. 146.

³ Protokolle über diese Sitzungen, Märk. Forsch. III, 375. 377. Man sehe auch: A. Ruhn und W. Schwarz, *Norddeutsche Sagen* Borr. S. XXV; Schwarz, *Der heutige Volksglaube* Borr. S. IX.

glaublich, daß deutsche Sage in der Mark erst wieder mit den christlichen Deutschen eingezogen sein sollte; er erklärt es für wahrscheinlich, daß sie bereits neben der slavischen vorhanden war. Noch deutlicher sprach sich der Oberlehrer Dr. Schwarz in seinem Vortrage am 9. April 1862 darüber aus. Er hob ebenfalls die landschaftliche Sonderung jener Götternamen hervor, welche in Brauch und Sage der Mark vorkommen: und es sind dies zugleich die ursprünglichsten Namen der deutschen Hauptgötter, wie des Wuotan und der Frick¹: sie erscheinen hier in ältester Gestalt — abgesehen von den südlich der untern Spree nach der Lausitz hin gelegenen Landstrichen —, während die andern Theile Deutschlands in den entsprechenden Sagen mehr die Beinamen derselben Gottheiten aufweisen. Die Volksstämme, von denen solche heidnischen Traditionen herrühren, können daher nicht durch Colonisation hierher verpflanzt worden sein: es bleibt nur die Annahme eines aus der ältesten Heidenzeit zurückgebliebenen Urstocks deutscher Bevölkerung².

Uns ist besonders folgender Zug wichtig erschienen. In einer im Havellande umgehenden Sage tritt eine heidnische Göttin auf Namens „Frau Harke“, die auch sonst in niedersächsischen Gegenden an Stelle der thüringisch-hessischen Frau Holde oder Holla vorkommt³. Sie wollte, als der Havelberger Dom gebant wurde, denselben durch einen großen dahin geschleuderten Stein zerstören; dies gelang ihr jedoch nicht, und sie ist seitdem verschwunden⁴. Hier zeigt sich eine im Volksglauben fortlebende Erinnerung an das alte Heidenthum und an die Zeit, in welcher das Christenthum in diesen Gegenden erst eingeführt wurde, und zwar ist jenes Heidenthum nicht das slavische, sondern das deutsche. Die deutsche Göttin Frau Harke verschwindet, als sie sich dem siegreich vordringenden Christenthum gegenüber machtlos fühlt, als sie den Bau des Havelberger Domes nicht mehr hindern kann. Sollen wir annehmen, daß eine solche Sage von christlichen Ankömmlingen aus der alten Heimat mitgebracht, oder in der neuen erst ausgebildet worden sei? Sie haftet zu deutlich am Boden selbst, und beweist eine ununterbrochene Fortdauer deutsch-heidnischer Traditionen auf diesem Boden, wo dieselben früher in ungebrochener Kraft bestanden und geblüht hatten; sie konnte nur aus den Ueberlieferungen der zum Christenthum bekehrten Söhne heidnischer Deutschen, aus dem für werthlos erklärten und doch noch mit Liebe gehüteten Erbtheil der Väter derselben sich entwickeln. Es scheint uns also in dem bloßen Vorhandensein dieser Sage ein nicht unwichtiges Zeugniß zu liegen, daß in der Gegend, wo sie entstehen und sich fortbilden konnte, eine

¹ Genane Angaben hierüber bei Ruhn und Schwarz, Norddeutsche Sagen S. 412 ff.

² Märk. Forsch. VIII, 32.

³ J. Grimm, D. Mythol. I^o, 232, 244 ff.

⁴ A. Ruhn, Märk. Sagen Nr. 138; Ruhn und Schwarz, Norddeutsche Sagen Nr. 126, 2. 3. 6. 7; Märk. Forsch. I, 125; Schwarz, Der heutige Volksglaube S. 77.

deutsche Bevölkerung bereits vor der Bekehrung zum Christenthum — somit noch unter slavischer Herrschaft — sesshaft gewesen ist.

Durch den Mythos von Frau Harke sind wir in die Gegend von Havelberg geführt worden, und haben daselbst die Spur deutscher Bevölkerung zu einer Zeit gefunden, in welcher bisher die meisten Historiker nur eine slavische annehmen zu dürfen glaubten. Da wird man uns einwenden: aus eben dieser Gegend und aus der nämlichen Zeit gibt es ein unverwerfliches Zeugniß von slavischem Cultus; denn als der Pommernapostel, Bischof Otto von Bamberg, auf seiner zweiten Bekehrungsreise i. J. 1127 nach Havelberg kam, wurde hier das Fest des slavischen Gottes Gerovit gefeiert. So berichtet uns Ebo in seiner Lebensbeschreibung des Bischofs Otto, die schon um die Mitte des zwölften Jahrhunderts abgefaßt wurde¹. Gewiß, — und wir sind durchaus nicht gewillt, sein Zeugniß irgendwie anzufechten. Der sächsischen Grenze nahe gelegen, an einem zur Abwehr der überelbischen Deutschen, wie zum Angriff, gleich wichtigen Punkte, war Havelberg, als eine Hauptfeste der Wenden und ein Hauptstützpunkt ihrer Herrschaft, ohne Zweifel mit zahlreicher slavischer Bevölkerung und starker Besatzung versehen. Schon in der von Otto I. i. J. 946 ausgestellten Gründungsurkunde für das dortige Bisthum werden Burg und Stadt Havelberg besonders hervorgehoben, und beiden wird eine besondere Wichtigkeit beigelegt². Sie kamen damals auf kurze Zeit unter deutsche Herrschaft. Der erste Stoß des großen Wenden- aufstandes vom Jahre 983 richtete sich dann gegen Havelberg³, und dieses fiel auf etwa anderthalb Jahrhunderte wieder in die Hände der Wenden. Seine strategische Bedeutung zeigte sich z. B. um das Jahr 1112, als die slavischen Völkerschaften der Brizauer und Stodoraner sich empörten und der den Deutschen ergebene Obotritenfürst Heinrich auszog, um Havelberg, den wichtigsten Platz der Aufständischen, zu belagern⁴. Es ist also ganz natürlich, daß wir hier bei Gelegenheit der zweiten Reise des Bischofs Otto von Bamberg auch einen Hauptsitz wendischen Gottesdienstes finden. Aber unser Gewährsmann Ebo redet an der oben angeführten Stelle nur von der Stadt selbst; die weitere Umgegend mit der Nationalität ihrer Bewohner liegt ganz außerhalb seines Gesichtskreises. Er sagt: *Nam ipsa die adventus ejus (scil. Ottonis episcopi) civitas⁵, vexillis undique circumpositis, cujusdam ydoli Geroviti nomine celebritatem agebat*; und derselbe Ausdruck *civitas*, abwechselnd mit *urbs* und *locus*, kehrt in der darauf folgenden Erzählung von Bischof Ottos

¹ Ebo, V. Ott. III, 3 (Jaffé, Biblioth. r. G. V, 655).

² Riedel. Cod. dipl. Brand. I, T. II, S. 435.

³ E. Giesebrecht, Wend. Geschichte I, 264.

⁴ Helmold I, 37.

⁵ Daß das Wort *civitas* im mittelalterlichen Latein stets nur „die Stadt“ bedeutet — das classische Wort für diesen Begriff dagegen, *urbs*, zwar gleichfalls „die Stadt“, aber in den meisten Fällen „die Burg“ — dürfte wohl allgemein bekannt sein.

Auftreten in Havelberg noch mehrmals wieder. Das ganze Gerovit-
fest also beschränkte sich auf die Stadt und deren Einwohner und
gibt mithin keinen Grund, um die Annahme einer in der dortigen
Umgegend (besonders östlich und südlich der Stadt)¹ strichweise noch
ansässigen Deutschen Bevölkerung von vorn herein abzuweisen.

Das Andenken an die Einführung des Christenthums trifft in
andern Ueberlieferungen der ehemals wendischen Gegenden nicht so
deutlich mit Gestalten des deutsch-heidnischen Mythos zusammen, wie
in der eben besprochenen havelländischen Sage vom Steinwurf der
Frau Harke. Doch können wir in dieser Beziehung noch die der
Insel Usedom, der Gegend von Prenzlau und der von Brandenburg
entstammenden und bei Ruhn und Schwarz (Nordb. Sagen Nr. 27.
59. 109) überlieferten Sagen anführen; da wird von Riesen oder Finen
erzählt was jene Sage von Frau Harke meldet, sie hätten neu er-
baute christliche Gotteshäuser (das Kloster zu Budagla, die Marien-
kirche zu Prenzlau, den Dom zu Brandenburg) durch Steinwürfe zu
zerstören gesucht; und ganz Aehnliches berichten die von Lemme (Volks-
sagen von Pommern und Rügen Nr. 176 und 177) mitgetheilten
Sagen aus der Greifswalder und Voiger Umgegend. Sie reihen sich
an die zahlreichen und vorzüglich in Niederdeutschland verbreiteten
Riesensagen des gleichen Inhalts².

Besonders bemerkenswerth ferner erscheint uns ein von Ruhn
(Märk. Forschungen I, 117 und Haupts Zeitschrift V, 472 ff.)³
erörterter Gebrauch des märkischen Landvolks namentlich aus der ehe-
maligen Grafschaft Ruppın. Derselbe besteht der Hauptsache nach
in einem aufgepuzten Umzug von Haus zu Haus, wobei einer der
Knechte in möglichst täuschender Vermummung einen Reiter auf einem
Schimmel darstellt, ein anderer, weiß gekleidet und mit Bändern ge-
schmückt, eine große Tasche trägt und der Christmann oder die Christ-
puppe heißt. Bisweilen gesellt sich auch der Knecht Rupprecht hinzu,
und meistens treten noch andere Personen mit geschwärzten Gesichtern
dabei auf, die sogenannten Feien; jene beiden zuerst genannten spielen
jedoch stets die Hauptrolle. Der Schimmelreiter nun ist mit Be-
stimmtheit als eine Maske anzusehen, welche den deutschen Gott

¹ Die Sagen von Frau Harke sind hauptsächlich in dem Dorfe Camern,
südlich von Havelberg, heimisch; doch hat sich der Name dieser deutschen Göttin
(bisweilen in der Form Frau Herlen) bei den Gebräuchen der „zwölf Nächte“
auch im Barnim, in der Grafschaft Ruppın und dem ganzen Havellande er-
halten — ebenhier aber hatten wir oben einen Rest der Peruler unter slavischer
Herrschaft vorgefunden —, und jene Sagen verlegen den Wohnsitz der Göttin,
außer auf die Camernschen, auch auf die Stöllenschen Berge bei Rhinow (Ruhn
und Schwarz, Norddeutsche Sagen S. 482 Anm. Nr. 126; vgl. daselbst
S. 415).

² Unter anderen eine ost-friesische Sage (Ruhn und Schwarz Nr. 335);
eine Sage aus dem hannoverschen Amte Münden (Schambach und Müller,
Niedersächs. Sagen Nr. 162, 6); namentlich aber mehrere aus Schleswig-Hol-
stein (Müllenhoff, Sagen der Herzogthümer Nr. 361. 362).

³ Auch Märk. Sagen S. 346.

Wuotan vorstellen soll. Das erweist sich besonders durch die von Ruhn durchgeführte Vergleichung unseres heimathlichen Gebrauchs mit einem überraschend ähnlichen, der aus England, namentlich aus Ramsgate in Kent berichtet wird; hier führt dieser Schimmelreiter geradezu den Namen hooden, der ganze Gebrauch heißt hoodening: Benennungen, welche unverkennbar mit Wuotan (angelsächsisch Vöden) zusammenhängen. Der zweiten Hauptperson, der Christpuppe, fällt hauptsächlich die Rolle zu, diejenigen Dorfkinder, die ihren Bibelspruch hersagen können, durch kleine Geschenke zu belohnen, die andern mit einem Aschbeutel zu schlagen; sie erinnert somit unverkennbar an die Einführung des Christenthums in unsere Gegenden. In den Feien endlich sollen jedenfalls die alten Schicksalsgöttinnen vorgestellt werden. Sie dürfen in Häuser, wo jene beiden Hauptpersonen gerade ihr Wesen treiben, nicht eher eindringen, als bis die Christpuppe mit dem Schimmelreiter hinausgegangen ist; sie ziehen wild und tobend einher und suchen die Kinder zu scheuchen und zu schrecken; aber es wird ihnen keine Macht mehr eingeräumt, und sie müssen sich durch allerschand Neckereien immer wieder zurücktreiben lassen. Das Heidenthum also hat im Sinne dieses ganzen Gebrauchs das Feld verloren, und das Christenthum, in der Christpuppe versinnlicht, hat den Sieg über dasselbe errungen. Wir erkennen hier wiederum jenes bedeutungsvolle Zusammentreffen der Erinnerung an Gottheiten des deutschen Heidenthums, an Wuotan und die Schicksalsgöttinnen, mit dem Andenken an den Sieg des christlichen Glaubens.

Auch wo dieses Zusammentreffen weniger erkennbar vor Augen liegt, wurzeln die allmählich noch so verblaßten mythischen Gebilde, welche östlich der unteren Elbe in Volksagen fortleben, doch allzu deutlich im ältesten deutschen Heidenthum, als daß wir annehmen könnten, sie seien erst durch christlich-deutsche Einwanderer unter einer ausschließlich slavischen Bevölkerung verbreitet worden. Es begegnen uns hier dieselben dem altheidnischen Glauben entstammenden Gestalten, die uns aus den Sagen der übrigen Gegenden Deutschlands, namentlich der niedersächsischen, wohl bekannt sind; die ganze altdeutsche Geisterwelt mit ihren Zwergen und Nixen, ihren Hausgeistern und sonstigen elbischen Wesen öffnet sich unsern überraschten Blicken; wir hören von Riesen, welche ehemals mit großen noch jetzt auf dem Felde liegenden Steinblöcken einander geworfen oder Berge in ihrer Schürze zusammengetragen haben; der wilde Jäger und das wüthende Heer zieht brausend über uns dahin, — und alles gemahnt uns, daß wir hier ebensogut auf einem seit je her von Deutschen bewohnten Boden wandeln, wie irgendwo sonst in Deutschland. Die beiderseitigen Sagen stimmen oft in augenfälliger Weise überein, und weichen doch zugleich in Einzelheiten, in kleinen, aber bezeichnenden Zügen, oder in Namen derartig von einander ab, daß an bloße Uebertragung aus einer Gegend in die andere nicht wohl gedacht werden kann. Die aus dem Elsaß und sonsther bekannte Sage von der Riesin, welche einen Bauer sammt Pflug und Ochsen in ihre Schürze packte, kehrt z. B. in der

Ufermark und in der Gegend von Brandenburg wieder; beidemale aber ist jene Mißbilligung, die nachher der Vater oder die Mutter des Riesenmädchens ausspricht, in alterthümlicherer Art durch den Hinweis begründet, daß die Menschen dereinst das Hünengeschlecht vertreiben würden, nicht durch die Besorgniß vor Mangel an Brod, wenn der Bauer sein Feld nicht bauen könnte¹.

Es sei uns erlaubt, diesem Beispiel noch ein Paar andere hinzuzufügen, die sich leicht noch dugendweise vermehren ließen.

Im Harz wird eine Sage erzählt von dem gewaltigen Waidmann Hans von Hadelnberg, der hier als braunschweigischer Oberjägermeister auftritt: es träumte ihm, er kämpfe mit einem furchtbaren Eber, der ihn zuletzt besiege. Bald nachher trifft er auf der Jagd auch wirklich einen mächtigen Eber; er erlegt ihn zwar nach langem Kampfe, stößt aber dann muthwillig mit dem Fuß nach den Hauern des getödteten Thieres, verletzt sich den Fuß und stirbt schließlich an dieser Wunde². Ganz ähnlich eine Sage der Ufermark, und doch mit merkwürdigen Verschiedenheiten. Der Waidmann heißt hier Bärens, und gilt der Vertlichkeit gemäß als Förster (oder Haidereuter) des Churfürsten von Brandenburg; an Stelle seines Traumes ist mehr in sinnlicher und dem heidnischen Glauben angemessener Weise eine Stimme aus einem Bruche der Grimnizer Forst getreten; diese Stimme wiederholt sich drei Nächte hinter einander und verkündigt dem Förster seinen bevorstehenden Tod durch einen als Stumpfschwanz bezeichneten Eber. Auf Befehl des Churfürsten muß Bärens der Jagd fern bleiben; erst nach derselben wird er unter den erlegten Sauen eines Stumpfschwanzes gewahr, den man eben auf einen Wagen laden wollte; das Schwein fällt herunter — „weiß der Himmel, wie's kam“ — und schlägt dem dabei stehenden Förster mit seinen Hauern den Leib auf, so daß er nach wenigen Augenblicken seinen Geist aufgibt. Man hat ihn dann ebenda begraben und an jedem Punkte, wo er im letzten Todeskampfe niedergesunken, einen Stein gesetzt; diese Steine bilden einen förmlichen Kreis und heißen „Bärens Kirchhof“³; — hingegen jenem

¹ Kuhn und Schwarz, Nordb. Sagen Nr. 48. 107; J. Grimm, D. Mythol. I, 506.

² „Des Hadelnberg Traum“. Deutsche Sagen, herausgeg. von den Brüdern Grimm, I, Nr. (310) 311. Zwei mit der gleich zu besprechenden ulermärkischen Sage etwas näher verwandte Fassungen bei Kuhn und Schwarz Nr. 203, 1 und Nr. 265, 2; eine ähnliche bei O. Schambach und W. Müller, Niederl. Sagen Nr. 97; ferner bei H. Prähle, Harzsagen S. 10 (woselbst die Anm. auf S. 245 einige weiteren Nachweise enthält). Gegen jede dieser Aufzeichnungen verbleiben unserer ulermärkischen Sage immer mehrere Züge eigenthümlich, z. B. die Stimme aus dem Bruch und das kunstlosere Gräbmal, welches nicht unbedeutlich an einen alten heidnischen Opferplatz gemahnt.

³ A. Kuhn, Märk. Sagen Nr. 205. Sehr ähnlich lautet auch eine Sage aus Köpenick (Kuhn und Schwarz, Nordb. Sagen Nr. 83); sowie zwei andere aus Pommern, in deren erster, einer vorpommerschen Sage des alten Landes Erbssees, der vom Eber verwundete Waidmann zugleich ein reicher Edelmann ist und geradezu „Wode“ heißt (Kuhn, Sagen aus Westfalen I, Nr. 400 und

braunschweigischen Oberjägermeister der Harzsage wird ein Stein auf's Grab gelegt, welcher einen geharnischten Ritter auf einem Maulthiere vorstellt.

Offenbar verrathen alle wesentlichen Züge der ufermärktischen Sage ein höheres Alter und klingen deutlicher an heidnische Vorstellungen an; es weht in ihnen noch ein stärkeres Gefühl von unheimlichen Naturgewalten — in der Stimme aus dem Bruch, in dem Herabfallen des todtten Schweins vom Wagen, — als in den entsprechenden Zügen der Harzsage, die auf selbständiges Thun des Waidmanns begründet sind.

Besonders beachtenswerth scheint in beiden Sagen der Name des Helden. In der Harzsage lautet er Hachelberg; das ist die weitverbreitete Benennung für den wilden Jäger, unter welcher derselbe in ganz Norddeutschland auftritt, und zwar mit mancherlei Abweichungen, auch als Hachelbloß, Hachelbernd, Hachelbärend. Die letztgenannte Namensform führt uns auf den Haidereuter in unserer ufermärktischen Sage; denn Bärens erscheint offenbar nur als Abkürzung aus Hachelbärend, aus derjenigen Form, die von Jacob Grimm (*Deutsche Mythologie* II, 875) für die älteste erklärt wird. Man könnte vielleicht noch weiter gehen und den einfachen Namen Bärens (oder Bärend) selbst als den ursprünglichen erkennen. In dem vorgesetzten Worte Hachel hätte sich dann als nähere Bestimmung das althochdeutsche hahhul, angelsächsische haeole erhalten; dieses bedeutet Mantel, Rutte, Rüstung; Hachelbärend also wäre ein Mantel-Bärend, ein Bärend in der Rutte oder Rüstung, — und den alten Gott Wuotan, der ja im wilden Jäger und somit unter dem Namen Hachelbärend gemeint ist, kleidet der nordische Mythos mit Vorliebe in einen weiten Mantel¹. Eine andere Erklärung, die noch glaublicher klingt, bietet uns Alb. Höfer (*Pfeiffers Germania* XV, 413. 414), indem er für Hachel denselben Stamm wie für Hexe annimmt und das englische hag (Hexe, Schensal), das schweizerische hagg, hâg, hak (Gauner, Schall), das nassauische Hakemann (verummter Mann, auch s. v. w. Wassermann, Nix) und ähnliche Wörter zur Vergleichung heranzieht; er erklärt Hache oder Hachel an sich schon als ein teuflisches Wesen, durch dessen Namen das angehängte Bärend noch verstärkt werde. Bärend selbst aber erinnert uns (mit Höfer) an „den von Bären“, d. i. Dietrich von Bern, dessen Theilnahme an der wilden Jagd vielfach bezeugt ist, oder an „Bernhard“, den wilden Jäger auf dem Harz, woselbst er über dem Bodekeßel versteinert steht². Man wird also

406, Nachträge zu den Norddeutschen Sagen). Ueber die Vertilgung der ufermärktischen Sage vgl. Schwarz, *Der heutige Volksglaube* S. 134.

¹ J. Grimm, *D. Myth.* I^a, 133; Wilh. Müller, *Gesch. und Syst. der altb. Relig.* 184; Wolfg. Menzel, *Obin* 164. 199 ff.

² J. Grimm, *Mythol.* II, 889. Ueber Dietrich von Bern als wilden Jäger vgl. besonders W. Menzel, *Obin* 207 ff. Schon beim Jahre 1197 berichten die *Annales Colonienses maximi* von einem Gespenst zu Pferde, welches sich selber als Dietrich von Bern den Reuten zu erkennen gab (Portz, M. G.

in dem Namen Bären oder Bärens gewiß den wesentlichen Bestandtheil der Zusammensetzung Hadelbären erkennen müssen; ja man könnte ihn vielleicht nicht mit Unrecht für älter halten, als jene. Wie dem indessen auch sei, und selbst wenn der einfache Name sich aus dem zusammengesetzten erst abgeschwächt hätte, jedenfalls reicht er in ein sehr hohes Alterthum zurück; denn er ist mit der Form Hadelbären immer doch näher verwandt, als mit dem jüngeren Namen Hadelnberg.

Alle entscheidenden Bestandtheile unserer uterinmärkischen Sage verwehren sonach den Gedanken, daß sie aus jener Harzjage vom Hans von Hadelnberg erst entwickelt worden und von dort her in die Ufermark übertragen sein könnte. Sie muß sich hier vielmehr aus den selbständigen Ueberlieferungen einer eingebornen deutschen Bevölkerung in ursprünglicher Weise gebildet haben.

Die berühmte Sage vom Rattenfänger zu Hameln ferner lebt ganz ähnlich in der Umgegend von Brandenburg. Ihr Schauplatz wird nach dieser Stadt verlegt, sie selbst aber aus Remniz bei Treuenbriegen überliefert¹; somit aus der näheren Nachbarschaft des Städtchens Niemeß, dessen Name uns schon von dem ehemaligen Vorhandensein deutscher Bewohner zur slavischen Zeit Zeugniß gegeben hat. Die Sage hat indeß hier keine besonders hervortretenden Züge, außer daß sie die von dem Leiermann angelockten Kinder in den Marienberg, den alten „Harlungeberg“, hinein verschwinden läßt; sie ist im Uebrigen weit weniger ausgeschmückt, als ihre vielbesungene Schwester an der Weiser. Witzhin wird man in diesem Falle aus ihrer inneren Beschaffenheit allein nicht schon etwas unanfechtbar Sicheres über ihr Alter im Brandenburgischen folgern können; aber ihr Vorhandensein an der angegebenen Stelle erscheint in Verbindung mit andern Gesichtspunkten, insbesondere mit dem Namen des nahen Städtchens Niemeß, immerhin beachtenswerth.

Mit großer Klarheit wird uns auch aus dem Inhalt mancher Märchen offenbar, daß nicht bloß westlich, sondern auch östlich der unteren Elbe die mythische Ueberlieferung des Volkes ihrem Ursprunge nach in das deutsche Heidenthum hinaufreicht, ohne doch erst aus andern deutschen Ländern dahin verpflanzt zu sein. Denn jene Gebilde des beschaulich schaffenden Volksgeistes in den ehemaligen Wendeländern, gleich den Sagen hervorgegangen aus mythischer Ueberlieferung und ebenfalls von Geschlecht zu Geschlecht weiter getragen, sie entsprechen den aus Altdeutschland bekannten oft in sehr bemerkenswerther Weise und haben zugleich noch alterthümlichere Züge bewahrt.

So ist es z. B. bei dem allbekannten Märchen von den sieben Raben der Fall². Dieses wird, fast völlig übereinstimmend Betreffs

SS. XVII, 804). In Westfalen wird die wilde Jagd auch bloß „Bernes-Jagd“ genannt (A. Ruhn, Sagen aus Westfalen II, 13).

¹ Ruhn und Schwarz, Nordb. Sagen Nr. 99; Deutsche Sagen von den Br. Grimm I, Nr. (244) 245. Vgl. B. Menzel, Odin S. 229.

² Kinder- und Hausmärchen gesammelt durch die Brüder Grimm I,

des reichen mythischen Beiwerts, wiedererzählt im ersten Theil eines Märchens aus der Utermark: „Vom Mädchen, das seine Brüder sucht“¹. Aber anstatt daß sich das Mädchen (wie in der Ueberlieferung der Brüder Grimm) an Sonne, Mond und Sterne mit seinem Anliegen wendet, kommt es der utermärkischen Fassung zufolge zum Wind, zum Mond und zur Sonne. Diese werden als Riesen vorgestellt; jedesmal sitzt da eine alte Frau in der Hütte, die Mutter des betreffenden Riesen, von der das Mädchen vor ihrem Sohne gewarnt wird, und jedesmal erbarmt sich schließlich der Riese über das Mädchen. Von der Sonne erhält es dann Auskunft über den Verbleib seiner Brüder im Glasberg². Die Brüder selbst sind nicht, wie in der Grimm'schen Ueberlieferung, sieben an der Zahl, sondern acht, und nicht in Raben verwandelt, sondern in Schwäne. Schon hiermit erinnert unser utermärkisches Märchen an ein anderes, an das von den sechs Schwänen (Nr. 49 bei den Brüdern Grimm). In der That ist letzteres fast vollständig in der zweiten Hälfte des utermärkischen Märchens enthalten; alle wesentlichen Züge stimmen überein: so das Sigen des Mädchens auf einem Baum, ihr Nähen an den Hemden, das als Prüfung ihr auferlegte Stummbleiben, die Jagd des Königs im Walde, seine Heirath mit dem dabei aufgefundenen Mädchen, die Intriguen seiner bösen Mutter, die Wegnahme der Kinder. Zuletzt aber zeigen sich doch wieder einige nicht unwichtige Verschiedenheiten, welche auf ein sehr hohes Alter der utermärkischen Fassung schließen lassen. Die von der bösen Schwiegermutter entwendeten Kinder werden im Walde ausgelegt und daselbst von Thieren gespeist³; die verläumdete Königin soll nicht, wie in dem Grimm'schen Märchen, verbrannt werden, sondern sie wird in den Wald geführt; hier rettet ihr das Erbarmen des damit beauftragten Dieners das Leben, hier findet sie dann ihre Kinder wieder und nährt sich eine Zeit lang von Wurzeln und Kräutern. Dem entsprechend wird auch die schließliche Lösung nicht durch das Erscheinen der Schwäne über dem Scheiterhaufen herbeigeführt; sondern der König jagt wieder im Walde, da sieht ihn der älteste Knabe und zeigt ihn der Mutter, und weil ihre Prüfungszeit gerade vorüber ist, so ruft

Nr. 25. Man vergleiche auch die Erläuterungen des dritten Bandes zu diesem Märchen, sowie zu dem nachher zu erwähnenden von den sechs Schwänen (Nr. 49).

¹ A. Ruhn, Märk. Sagen S. 282.

² Der Glasberg ist die Unterwelt; diese Vorstellung berührt sich, außer mit nordischen, auch mit slavischen Mythen. So nach W. Müller, G. u. S. der altb. Relig. S. 398. Man vergleiche jedoch auch W. Menzel, Odin S. 267, wo der Glasberg ganz bestimmt als die Walhalla gedeutet wird.

³ In manchen dieser Züge erinnert unser utermärkisches Märchen sehr an die Genovevensage und an die älteste Gestalt der Sage vom Schwanritter (wie sie bei Haupt und Hoffmann, Altdeutsche Blätter I, 128 ff., überliefert ist). Nach der letzteren Sage verwandeln sich die jungen Söhne der verstoßenen Edelfrau selbst in Schwäne, nachdem sie eine Zeit lang im Walde von Hindinnen genährt worden. Vgl. G. Leo, Beowulf S. 21. 25 ff.

sie: „Kind, das ist dein Vater!“ Die Strafe der bösen Schwiegermutter endlich besteht nicht im Feuertode — ein Zug, der sich erst aus dem Andenken an Hexen-Verbrennungen entwickelt zu haben scheint; — sondern die Alte wird durch zwei Ochsen auseinander gerissen: ähnlich wie in der Genoveven-Sage der treulose Holo durch Ochsen geviertheilt wird¹. Diese Sühne durch Ochsen erinnert an die schon im Nerthus-Dienst, wie er von Tacitus geschildert wird, erkennbare Verwendung von Rügen bei manchen feierlichen Handlungen des altdeutschen Heidenthums².

Etwas anders verhält es sich mit dem Märchen „Von dem Fischer und seiner Frau“³. Dieses lehrt ganz ähnlich auch in der Ufermark wieder und wird ebenfalls plattdeutsch überliefert⁴; aber es fehlt ihm hier ein guter Theil der phantastischen Ausschmückung, in der es von den Brüdern Grimm dem Volksmunde abgelauscht ist: es erscheint einfacher gefaßt und enthält nur die wesentlichen Gedanken; hauptsächlich aber: der Widerspruch des Mannes gegen die hofrätigen Wünsche seiner Frau wird erst bei dem letzten derselben rege, als sie nämlich der liebe Herrgott selbst zu werden begehrt, — wä- in der Grimm'schen Ueberlieferung der Fischer von vorn herein alle diese Begehren mißbilligt.

Bei weitem am wichtigsten ist uns jedoch, daß in einem gleichfalls der Ufermark entstammenden Märchen⁵, welches in vielen Zügen an dasjenige von Hänsel und Gretel erinnert, der Name einer alt-deutschen Göttin, der „Frida“, der Gemahlin Wuotans, fortgedauert hat; sie ist in die Gestalt einer alten Zauberin übergegangen, zu deren Höhle die beiden im Walde verirrtten Kinder hinkommen. Und das- selbe Märchen enthält zugleich mehrere höchst alterthümliche Züge. So weiß es von einer großen Tasche der alten Frida und einem da- rin bewahrten Zauberstäbchen zu erzählen; so läßt es die böse Zau- berin nicht schon vor der Flucht der Kinder umkommen, sondern diesen nachsehen und einen See fast austrinken, bis sie zerplatzt⁶; so verwandeln sich die fliehenden Kinder auf diesem See selber in ein

¹ Deutsche Sagen (Grimm) II, Nr. (587). 538.

² Taciti Germania, cap. 40. Ein höheres Ansehen der Kinder schim- mert in vorpommerschen Sagen noch durch (Lemme, Volksf. von Pommern Nr. 266. 267. 268): in einem Teich oder See sind Gloden versunken; sie steigen daraus hervor, werden ans Ufer gebannt, und sollen nun von der Stelle geschafft werden; aber alle Pferde vermögen den Wagen mit den Gloden nicht fortzuziehen; erst einem Bauern mit seinen zwei Ochsen gelingt es. Man ver- gleiche auch die Sage vom Forttragen des Leichnams der Rotburga durch zwei Ochsen: Deutsche Sagen I, Nr. (350). 351.

³ Kinder- und Hausmärchen (Grimm) I, Nr. 19.

⁴ „De Koffät un siine Frau“, bei Kuhn, Märk. Sagen S. 273.

⁵ Kuhn und Schwarz, Nordb. Sagen S. 319.

⁶ Dieses Austrinken eines Gewässers ist ein Zug, welcher sonst ab und zu von Riesen erzählt wird, z. B. von dem Riesen Gargantua (Grimm, D. Mythol. I^o, 509), auch in dem Märchen „Der junge Riese“ (bei Kuhn und Schwarz S. 361, Märchen Nr. 18).

Paar Enten, — wogegen Hänsel und Gretel nach einander sich auf einer Ente über das ihren Heimweg sperrende Wasser hinübersetzen lassen.

Der Name der Fric in diesem Märchen führt uns zurück zu den Sagen im engeren Sinne.

Dieser Göttername kommt auch in einer Sage vor, die wiederum der an deutsch-mythischen Ueberlieferungen so reichen Ufermark angehört¹. Die altdeutsche Göttin hat sich hier in des Teufels Großmutter verwandelt; es werden ihr große Feuer = speiende Hunde zur Begleitung beigegeben, und ihr nächtliches Umhertoben wird besonders betont. Das erinnert unverkennbar an die wilde Jagd oder das wüthende Heer; denn dieses wird der volkstümlichen Vorstellung zufolge nicht bloß von Wuotan angeführt, sondern ebenfogut von seiner Gemahlin Fric, oder von Frau Holda, wie in den thüringisch-hessischen Sagen: — mag nun der letztgenannte Name, nach Jacob Grimms wohlbegründeter Vermuthung, nur ein Beiname der Fric gewesen sein, oder eine selbständige Gottheit bezeichnen haben². In den Sagen Mecklenburgs und der Priegnitz, so weit sie diesem Mythenkreis angehören, erscheint anstatt der Fric eine Frau Gauden oder Frau Gode, deren Name deutlich genug an Wuotan selbst anklängt³. Ueberhaupt ist der ganze Mythos von der wilden Jagd in den hier ins Auge gefaßten Gegenden außerordentlich stark verbreitet; es wird von ihm mit mannigfacher Abwechslung erzählt⁴; sogar historische Persönlichkeiten, wie der Feldmarschall von Sparr, sind im Volksmunde allmählich in das Geleit des wilden Jägers versetzt worden, wobei unverkennbar eine dunkle Erinnerung an Wuotans kampferprobte Genossen, die alten Einherien, fortgedauert hat.

Gleichwie nun Wuotan selbst im wilden Jäger weiter lebt, so hat sich bei der volkstümlichen Ueberlieferung dieses reich und vielseitig ausgebildeten Sagentkreises auch der Name des deutschen Gottes im Munde des Mecklenburgischen sowohl wie des Pommerschen und Holsteinschen Landvolkes erhalten⁵. In Mecklenburg gibt es eine sehr alterthümliche Sage, wie ein trunkener Bauer mit „Wod“, dem wilden Jäger, im Walde dreimal an einer Kette gerungen hat. Wod erscheint als der leibhafte Gott auf seinem Schimmel reitend, ganz der Vorstellung des deutschen Heidenthums entsprechend. Ueber-

¹ Ruhn und Schwarz, Nordb. Sagen Nr. 70.

² J. Grimm, Mythol. II, 884 ff. 899. Vgl. auch die Vorrede zur Sammlung von Ruhn und Schwarz, S. XXIII; dagegen Simrock, Handb. der d. Myth. S. 370 (3. Aufl.).

³ Ruhn, Märk. Sagen Nr. 217; Ruhn und Schwarz Nr. 2, und Anm. dazu S. 467; Niederhöffer, Mecklenburgs Volksagen II, 91.

⁴ Schwarz, Volksglaube S. 15 ff.

⁵ Müllenhoff, Sagen der Herzogthümer Nr. 500. — In Mecklenburg ist der Name des alten Gottes auch bei manchen Erntegebräuchen noch übrig geblieben (Grimm, Mythol. I, 141). Ebenso auf Usedom und Wollin bei Spinngebräuchen in den zwölf Nächten, den sogenannten „Zwölften“ (Ruhn und Schwarz, Nordb. Sagen S. 413).

dies haftet in dieser Sage ebenfalls eine deutliche Erinnerung an die Einherien; sie liegt in den Worten des Gottes nach beendetem Ringen: „mein wurden schon viele Männer, du bist der erste der mir widerstand,“ spricht Wod zu dem Bauern, da er ihn nicht hinauf zu sich in die Wolken zu zerren vermochte: der Bauer hatte dreimal die Kette um einen Eichbaum geschlungen¹.

„De Wöd' tüht, de Wöd' trekt, de Wöd' jöcht!“ sagt man namentlich auch in Pommern², — wie denn der Name dieses deutschen Gottes vorzüglich in vorpommerschen Localsagen fortlebt; er hat hier seit der heidnischen Vorzeit bei mehrfachem Anlaß ausgedauert: so im Lande Tribsees bei jener oben berührten Sage von dem durch einen tobtten Eber verwundeten Waidmann³.

Für das hohe Alter derjenigen mythischen Vorstellungen aber, bei denen Wuotan als wilder Jäger östlich der unteren Elbe heute noch weiter lebt, mag insbesondere eine Sage des Havellandes und Mecklenburgs angeführt werden. In derselben tritt der wilde Jäger auf, wie er seit sieben Jahren einer Frau nachjagt, „die dabei wunderbarer Weise immer kleiner und kleiner zu werden schien“, bis er sie endlich unter Beihülfe eines Pferdeknechts erteilt⁴. Nun wird uns aus dem nordischen Sagenschatz ein Mythos erzählt, dem zu-

¹ J. Grimm, Mythol. II, 876.

² A. Höfer (Zur Mythol. und Sittenkunde, aus Pommern) in Pfeiffers Germania I, 101 ff.; Kuhn, Sagen aus Westfalen I, Nr. 400 ff. (Nachträge).

³ Daran anknüpfend bemerken wir, daß Wuotans Name eben in Vorpommern aus ältester Zeit viel fester noch am Boden zu haften scheint. In der Dotationsurkunde Heinrichs des Ersten für das Bisthum Schwerin v. J. 1171 (Haffelbach und Rosengarten, Cod. Pom. dipl. I, 76 Nr. 31) steht unter denjenigen Ortschaften, mit denen die neue kirchliche Stiftung im Wendenslande bewidmet wurde, auch das Dorf Wotencha prope Dimin; in der päpstlichen Bestätigungsurs. v. J. 1185 (ebenda S. 138) findet sich die Namensform Wutonoko; es ist das heutige Wotenik im Lande Tribsees. Sollten wir wirklich allzu viel behaupten, wenn wir sagen: in diesem Ortsnamen sei der Name des Gottes Wuotan enthalten? Das Einzige, was uns dabei bedenklich machen könnte, ist, daß in dem genannten Ortsnamen die tenuis t überliefert wird, wogegen wir hier auf niederdeutschem Sprachgebiet, der Namensform Wöd oder Wödan entsprechend, die media d erwarten sollten. Allein dieselbe Erscheinung tritt uns auch bei einem andern, ebenfalls mit Wuotan zusammenhängenden Ortsnamen auf niederdeutschem Gebiet entgegen: das heutige Outenswegen in der Nähe von Magdeburg heißt bei Thietmar und beim sächsischen Annalisten zwar Bodeneseve oder Bodenesewege, in der Stiftungsurkunde Ottos I. für das Magdeburger St. Moritzkloster vom 21. Sept. 937 dagegen Batanesweg (O. v. Heinemann, Cod. dipl. Anhalt. I, 4; vgl. Höfermann, Namenbuch II², 1638). Wir glauben daher jene Behauptung hinsichtlich der gleichen Ableitung des vorpommerschen Ortsnamens Wotenik aus dem Götternamen Wuotan anfruchtbar zu können.

⁴ Kuhn und Schwarz Nr. 115, und Num. dazu S. 481. Bei Niederhöfer, Mecklenburgs Volksagen III, 91, führt der wilde Jäger in dieser Sage den Namen Jean oder Jenner. Eine Deutung derselben auf Sturm und „Windbrand“ ist versucht bei Schwarz, Volksglaube S. 22 ff. Anders, und mehr in geistigem Sinne, versteht sie W. Menzel, Odin S. 213. 215.

folge der Gott Odin (Wuotan) seine Geliebte, Namens Rinda, die hier als Tochter des Ruthenen-Königs bezeichnet wird, lange und anhaltend umwirbt: jedoch immer vergeblich; sie weist ihn zu wiederholten Malen überaus derb zurück; schließlich erkrankt sie, und erst bei dieser Gelegenheit wird sie von dem verkleideten Odin überlistet¹. Man sieht: jene Faveländische und Mecklenburgische Sage ist nur ein Niederschlag des aus nordischer Ueberlieferung bekannten altheidnischen Mythos; ihre Wurzeln reichen unzweifelhaft in das höchste germanische Alterthum hinauf.

Vergleichen Bezüge zwischen den Sagen aus Gegenden, welche vormals wendischer Herrschaft unterworfen waren, und den mythischen Ueberlieferungen unzweifelhaft germanischer Völker lassen sich bei jedem Schritt auffinden. Man braucht nur die Sammlungen Märktischer Sagen von Ruhn, Norddeutscher Sagen von Ruhn und Schwarz, Pommerscher Sagen von Temme (die letzte besonders bei vorpommerschen Vocalsagen) aufzuschlagen, und man wird sich mit leichter Mühe davon überzeugen. Fast immer haften an diesen Mythen zugleich die unverkennbarsten Spuren des höchsten Alterthums, und je mehr man in sie eindringt, um so mehr befestigt sich die Ueberzeugung, daß sie unmöglich aus den Ländern westlich der Elbe übertragen sein können, sondern sich ebenda, wo sie noch jetzt bestehen, aus heidnischer Zeit fortgepflanzt haben müssen.

Für diesen Gesichtspunkt scheint uns ferner besonders wichtig, was Ruhn bemerkt hat², daß im Süden der Spree, im Lande Teltow, schon eine slavische Göttin auftritt: es ist „die Murrane“, die oberlausitzische Murrava³. Südlich der Spree, nach der Lausitz hin — so müssen wir demnach schließen — wohnten von je her in überwiegender Zahl, wenn nicht ganz ausschließlich, Wenden. Noch vor drei Jahrhunderten wurden im Teltomer Kreise zehn Dörfer als wendische bezeichnet⁴: und so hat sich denn hier das Andenken an eine wendische Gottheit erhalten, trotzdem die Bevölkerung allmählich germanisirt und mit deutschen Ansiedlern durchsetzt wurde. Eben deshalb kann man den Rückschluß ziehen, daß in andern Gegenden, wo die fortlebenden mythologischen Erinnerungen ihren deutschen Ursprung bewahren, auch der größere Theil der Bevölkerung schon zur heidnischen Zeit — mithin unter der Herrschaft der Wenden — des nämlichen Ursprungs gewesen ist. Noch weiter südlich und südöstlich in der an Teltow unmittelbar grenzenden Lausitz haben ja andrerseits die Wenden zäh und beharrlich ihre Eigenart in Sitte und Sprache strichweise bis auf diesen Tag zu wahren vermocht.

¹ Saxo Grammat. ed. Müller et Velschow, lib. III, §. 126 sq. Bgl. Wih. Müller, G. u. S. der altdentschen Relig. §. 278; W. Menzel, Odin §. 82. 216.

² Märk. Forsch. III, 377; Ruhn und Schwarz §. 416. 419. 519 Anm.

³ Gräfe, Der Sagenschatz des Königreichs Sachsen §. 510 Nr. 673.

⁴ R. Böck, Der Deutschen Volkszahl und Sprachgebiet §. 104.

In anderer Hinsicht wesentlich verschieden von den Sagen der Mittelmark und der nordwärts angrenzenden Länder erscheinen uns die Sagen der Neumark. Dieser Landestheil ist, soweit unsere Kunde reicht, hauptsächlich durch Colonisation, und zwar durch eine sehr durchgreifende, dem deutschen Volksthum gewonnen worden¹. Dem entsprechend zeigen sich in den Sagen dieser Gegend sehr wenig Züge, welche auf heidnische Vorstellungen zurückweisen; die Sagen haben fast durchweg mehr einen historischen und legendenartigen Anstrich, oder es sind unbedeutende Spukgeschichten oder harmlose Schwänke²; sie knüpfen sich an bestimmte Vorgänge, an Ortsnamen, an auffällige Naturgebilde, z. B. an große Granitblöcke, ohne sich doch bei diesen Naturgebilden auch nur zu einer einzigen Riesen- oder Zwergsage zu entwickeln, wie in Vorpommern so vielfach; vielmehr wurzeln sie fast sämmtlich in christlichen Anschauungen, vor denen die heidnischen Anklänge bis zur Unkenntlichkeit verbunkelt sind; sie lassen mithin auf einen weit jüngeren Ursprung schließen, als die mit mythischem Gehalt erfüllten Sagen westlich der Oder. Es scheint fast: die als Christen erst eingewanderten Deutschen sind bei Sagenbildungen in der neuen Heimat nicht zu ihren alten Ueberlieferungen aus dem heidnischen Volksglauben zurückgekehrt, sondern haben dasjenige, was sie davon etwa mit herübergenommen hatten, in ein weit mehr christliches Gewand gekleidet.

Einen völlig abweichenden Eindruck endlich machen die zahlreichen und oft sehr poetischen Sagen des Königreichs Sachsen³.

Der ehemals gewiß reiche mythische Gehalt dieser sächsischen Sagen ist im Allgemeinen schon stark verbunkelt. Bezüge auf eine altheidnische Götterwelt sind selten; oder sie lassen sich meistens nicht mehr deutlich und klar erkennen, sondern erscheinen wie arg verblaszt, — namentlich wenn man von den Sagen der heute noch wendischen Landstriche der Ober-Lausitz abieht; denn hier haben sich allerdings in den Erinnerungen des Volks aus seiner heidnischen Vorzeit noch manche wendische Götter- und Geisternamen erhalten, gleich einem altererbten Kleinod sorgsam gehütet wider Einfluß und Andrang des deutschen Volksthum. Im größeren Theile des übrigen Landes bestehen dagegen die Sagen vorwiegend aus Gespenster- und Spukgeschichten, Schatzgeschichten, Liebesromanen oder Erinnerungen an außergewöhnliche Begebenheiten. Die Geisterwelt des deutschen Heidenthum ist hauptsächlich durch sehr viele Zwerg- und Rixen-Sagen vertreten; aber gerade in diesen Gestalten berührt sie sich auch mit dem Volksglauben der Wenden, die von ganz ähnlichen Wesen zu

¹ Siehe die Urff. aus dem 13. Jahrhundert in Riedels Cod. d. Brand. I, T. XVIII. XIX. XXIV, und vergl. F. Winter, Die Cistercienser des nordöstl. Deutschl. II, 286 ff.

² Ruhn, Märk. Sagen Nr. 226—243.

³ J. G. Th. Gräfe, Der Sagenschatz des Königreichs Sachsen. Dresden 1855.

sagen wissen¹. Fast nur im Erzgebirge, dem alten Walde „Miriquido“ — und zwar, wie es ausdrücklich heißt, besonders im höheren Theile desselben — kennt man, außer manchen mit dem Bergmannsleben verknüpften Berggeistern, auch den ächt deutschen wilden Jäger und das wüthende Heer². Der Name des Gottes Wuotan hat sich hier jedoch nicht erhalten; wohl aber ein anderer Name, der uns ebenfalls für den wilden Jäger oder den Anführer des wüthenden Heeres bereits bekannt ist: der jenes Haupthelden in deutscher Sage, Dietrichs von Bern. Unter diesem Namen erscheint der wilde Jäger auch in der Ober-Lausitz, zunächst in den deutschen Strichen derselben; ja, er ist sogar zu den dortigen Wenden gekommen und als Pan Dietrich in die Gestalt eines wilden unbändigen Raubritters der Baulener Gegend übergegangen: nach seinem Tode muß er hier dem Volksglauben zufolge öfters mit seinen Kumpanen aus seiner verfallenen Burg ausziehen und lärmend einige Meilen im Kreise herumfegen³.

Bezüglich des hohen Alters der an Dietrichs Namen anknüpfenden Sagen und zugleich wegen der hoch hinaufreichenden Ekstasie derjenigen deutschen Gebirgsbevölkerung, die diese Sagen aus grauer Vorzeit treu bewahrt hat, scheint uns einen gewissen Anhaltspunkt zu gewähren, daß in der Umgegend der Bergstadt Glashütte (südlich von Dresden) nicht bloß Dietrich von Bern, sondern auch ein anderer Held aus demselben Kreise der deutschen Heldensage, der kühne, aber gegen Dietrich ungetreue Wittich, wiederum als ein ehemaliger Raubritter dem Volke noch in lebendiger Erinnerung geblieben ist⁴. Aber das feindliche Verhältniß beider Helden zu einander, wie es der ausgebildeten Heldensage gemäß in unseren mittelalterlichen Gedichten überliefert wird, hat sich bei jener Erinnerung des Volkes

¹ Samusch, Wissensch. des slav. Mythos 230. 297 ff. 327 ff. Die „Duerze“ der Zittauer Umgegend (Gräße, Sagenschatz Nr. 707) sind aber unzweifelhaft rein deutschen Ursprungs; das beweist nicht bloß ihr deutscher, auch in Thüringen üblicher Name — auf dem Harz als „Duerge“ bekannt (Prähle, Harzagen S. 193) —, sondern ebenso der Umstand, daß ihre wendische Benennung ludki (Leutchen), als Deminutivum von lud das Volk, ganz offenbar aus dem althochdeutschen Stammwort liut herzuleiten ist. Vgl. J. Grimm, D. Mythol. I, 415 Anm. 421. Es werden ihnen überdies Rebelsappen beigelegt, ganz wie in vielen deutschen, namentlich Harzagen bei Otmar (Deutsche Sagen der Br. Grimm I, Nr. [152] 153 u. folg.), bei Ruhn und Schwarz (Nr. 189. 248. 270), bei Prähle (S. 194. 208); ein plötzlicher Klageruf über den Tod ihrer Ahnfrau unterbricht ihre Tisch- und Tanzfreuden; sie zeigen sich dem Menschen erkenntlich durch Schenkung von Kleinoden, welche seinem Hause Glück verbürgen: und was dergleichen auch in andern deutschen Zwergsagen vorkommende Züge mehr sind (Grimm, Myth. I, 422 Anm. 426. 431).

² Auch bei Dresden der bekannte „Hans Jagentenfel“ (Gräße, Sagenschatz Nr. 133). Doch erscheint dieser als eine unter dem Einfluß moralisirender Tendenzen ziemlich verblasste Spulgestalt.

³ Gräße, Sagensch. Nr. 459. 509. 659. 675. 708.

⁴ „Die Teufelsmühle am Bilischberge“, Gräße Nr. 182; vgl. Nr. 123.

im Erzgebirge verwischt; beide Gestalten sind in eine einzige zusammengefloßen; die Leute wissen in der Gegend von Glashütte nur noch „von dem Schlosse des Raubritters Wittig, der eigentlich Dietrich von Bärn geheißten haben soll“, zu erzählen. Gleichwohl leuchtet es ein, daß mit diesen beiden hier verbundenen Namen ein, wenn auch noch so schwacher, Nachhall aus dem ehemals volltönenden Gesange der deutschen Heldensage noch im Volksbewußtsein haftet¹. Verdunkelt wie er ist in Folge der Jahrhunderte langen und von außen her nicht wieder aufgefrischten oder ergänzten Ueberlieferung, scheint er auch auf eben demselben Boden und unter einer alteinheimischen deutschen Gebirgsbevölkerung aus ältester Zeit her gehegt und fortgepflanzt worden zu sein; er scheint sich nicht bei einer aus verschiedenen Gauen des Reiches eingewanderten Bevölkerung erst entwickelt zu haben. Jedenfalls ist dies einer derjenigen Bestandtheile des sächsischen Sagenschatzes, von denen man mit großer Sicherheit behaupten kann, daß sie ihrem Ursprunge nach über die Periode der wendischen Herrschaft hinaus in das germanische Alterthum reichen.

Zu diesen Bestandtheilen gehört ferner eine Erinnerung an Wuotans Einherien, die sich in Zwidaue oder der dortigen Gegend erhalten hat². Sie haftet ebenfalls an einem Namen. Unter den Genossen Karls des Großen im Kriege gegen die Wenden, so wird erzählt, befand sich ein in Zwidaue lebender Riese, Namens „Einheer“, der die Leute wie Gras niederwühlte. Sein Name Einheer hängt offenbar mit den Einherien zusammen³; er muthet uns an wie ein vereinzelter und unverstandener Laut aus Wuotans glänzendem Götteraal Walhalla.

Doch auch ein altdeutscher Göttername hat fortgedauert. In der Gegend von Waldheim weiß man von einem uralten Kloster zu erzählen, welches auf der Stelle eines späteren Augustinerklosters gestanden haben, aber so zeitig wieder eingegangen sein soll, daß schon im elften Jahrhundert kaum noch Spuren davon zu finden waren⁴. Dieses uralte Kloster hieß „Balderbalda“. Ein höchst merkwürdiger Name, der mit Sicherheit auf ein ehemaliges Heiligthum des Gottes Balder hinweist. Hier kann er nicht von irgend einem beliebigen Manne Namens Balbar oder Baldheri rühren⁵; dies geht daraus

¹ Thideric de Berne, de quo cantabant rustici olim — sagen schon die *Annales Quedlinburgenses* (Pertz, M. G. SS. III, 31).

² Gräße Nr. 544; vgl. Br. Grimm, D. Sagen I, Nr. 18.

³ Im Althochd. des 9. Jahrhunderts findet sich der Eigennamen Einher (Eginher); Förstemann, Altd. Namenb. I, 34 unter Agenar. Unsere Sage selbst (in der Aufzeichnung der Brüder Grimm) sucht den Namen Einheer zu erklären: der Riese habe so geheißten, „weil er sich in Kriegen schier einem Heer vergleicht und also viel ausrichtet“. Aber dies ist unverkennbar ein Zusatz aus späterer Zeit, als die eigentliche Bedeutung des Namens dem Volksbewußtsein bereits entschwunden war.

⁴ „Der Mönch auf dem Kreuze in Waldheim“, Gräße Nr. 338.

⁵ J. Grimm, Mythol. II, 1210, Nachtr. zu S. 208.

hervor, daß er an ein Kloster geknüpft wird, an eine Stätte des Gottesdienstes, welche im Volksbewußtsein allmählich den früheren heidnischen Cultusort verdrängte. Somit erkennen wir hier ein sehr beachtenswerthes Zeugniß für ehemalige Verehrung eines deutschen Gottes in der Zeit des Heidenthums, als in diesen Gebieten die Sorben herrschten und man deshalb auch nur sorbischen Gottesdienst und sorbische Bevölkerung hier suchen zu dürfen glaubte. Nein, es haben zu jener Zeit in der Gegend von Walbheim auch heidnische Deutsche unter den Sorben gewohnt; eine Erinnerung an die Verehrung des deutschen Gottes Walder ist noch heutzutage nicht völlig verklungen.

Von sonstigen besonders auffälligen Bezügen zwischen den Sagen des Königreichs Sachsen und denen aus dem Westen der Saale und Elbe möchten wir die folgenden kurz hervorheben; denn sie verstaten in ihrer Gesamtheit vielleicht einen Schluß auf die in manchen Strichen des Königreichs, vorzüglich im Erzgebirge, altgewurzelte Anfässigkeit derjenigen deutschen Bevölkerung, die diese Sagen bewahrt und ausgebildet hat: — mag auch ein solcher Schluß bisweilen im Einzelnen nicht jeden Zweifel sofort entwasfen können.

Die Sage vom dem Waidmann, der sich an den Hauern eines auf der Jagd erlegten Ebers verletzte und in Folge davon starb, ist auch in der Ober-Lausitz bekannt, wo sie auf einen Herrn von Rostiz bezogen wird¹. Ein an den wilden Jäger erinnernder Name, wie Hadelberg oder Bärens oder gar Wode, hat sich hier nicht erhalten; auch keine sonstigen besonders hervortretenden Züge; die der Verletzung des Waidmanns vorausgehende Warnung geschieht einfach durch einen Traum, in Uebereinstimmung mit allen übrigen Fassungen der Sage, außer der utermärkischen. Nur am Schlusse zeigt sich eine eigenthümliche Abweichung: anstatt daß anderswo der todte Waidmann zum wilden Jäger wird, läßt sich hier der Eber selbst feuerhauchend am Abend des St. Hubertustages sehen: ein deutliches Merkmal, daß der Zusammenhang der ganzen Sage mit dem Mythentreise vom wilden Jäger doch nicht völlig verwischt ist.

Die Hauptzüge der oben von uns besprochenen havelländischen und mecklenburgischen Sage, wie der wilde Jäger einer Frau nachjagt, sind in einer Sage des erzgebirgischen Amtes Wolkenstein merkwürdig verqu coast mit einer Gestalt aus der Nixenwelt². Es erscheint da ein schöner Reiter auf einem großen Pferde, eine lange Spießruthe in der Hand; er fragt einen Holzhacker nach dem „thöbrigten See“, und verspricht ihm ein Trinkgeld, wenn er ihm den Ort zeige: sein Weib sei ihm entführt worden, er habe sie in der weiten Welt in vielen Wässern und Seen gesucht und doch nicht gefunden, hier solle er sie finden. An den See geführt, läßt er sich dann von dem Holz-

¹ „Der Reuler zu Kredwitz“, Gräße Nr. 696.

² „Der thöbrigte See bei Sahun“, Gräße Nr. 535. Man vergleiche auch eine Sage vom Mummelsee im Schwarzwalde (Dr. Grimm, D. Sagen I, Nr. 59), die jedoch anders endet.

hader sein Pferd festhalten. Aber er ist nicht der wilde Jäger, wie in jener andern vielfach ähnlichen Sage, sondern ein Wassermann; er schlägt mit seiner langen Ruthe ins Wasser, daß es sich zerteilt, und geht hinein. Nun erhebt sich ein jämmerliches Geschrei und Wehklagen, das Pferd wird wild und unbändig, das Wasser ganz roth, bis endlich der Reiter sein Weib heraufbringt: er habe jetzt ihren Räuber erwürgt, sagt er zum Holzhader. Hierauf schwingt er sich sammt seinem Weibe aufs Pferd und reitet davon, nicht ohne dem Holzhader durch eine Gabe gelohnt zu haben. Man sieht, der mythische Grundzug dieser Sage des Erzgebirges und derjenigen aus Mecklenburg und dem Havellande ist annähernd derselbe; aber an die Stelle des wilden Jägers ist der Wassermann getreten. Dieser Umstand reicht ebenfalls ins höchste germanische Alterthum hinauf. Der nordische Odin hat unter anderen die Beinamen Niflarr (oder Sniflarr) und Nifuz (Hnikuðr)¹; er wird somit auch als Wassergeist aufgefaßt, und es ist im Grunde eine und dieselbe mythische Person, die in der einen Sage als wilder Jäger, in der andern als Wassermann fortlebt, nämlich der deutsche Gott Wuotan. Auch in letzterer Gestalt hat er nach unserer erzgebirgischen Sage zum deutlichen Erkennungszeichen sein Pferd noch beibehalten.

Eine andere Nixensage aus der Gegend von Waldheim, „die Nixflust“ (Gräße Nr. 339), stimmt in bemerkenswerther Weise überein mit Sagen desselben Inhalts aus dem übrigen Deutschland. Sie erzählt von den drei schönen Töchtern des Nixenfürsten der Fischpau, die während vieler Jahre oft nach dem nächsten Dorfe zu Tanze gingen; hier tanzten sie die ganze Nacht so lange, bis die Wasserröslein, die sie am Busen trugen, zu welken begannen, dann gingen sie heim. Einst ließen sie sich durch das süße Rosen dreier jungen Burschen so sehr beschäftigen, daß sie das Welken ihrer Rosen zu spät bemerkten. Obgleich sie nun schnell ans Ufer des Flusses zurückeilten, traf sie hier doch der erste Sonnenstrahl, und ihre Körper zerflossen in drei Silberbächlein, die durch die Wiesen hinabrannen; mittendurch aber zog sich ein rother Faden, ihr Lebensblut. Ganz ähnliche Sagen finden sich in Hessen sowohl wie in Baden²; jede Ueberlieferung hat jedoch ihre eigenthümlichen Züge. Nach der hessischen sind es nur zwei Jungfrauen, die zur Kirmees kommen, aber Nachts um zwölf Uhr verschwinden; am andern Tage sind sie wieder da, und werden über ihre Zeit hinaus festgehalten, indem ein Bursche während des Tanzes einer von ihnen die Handschuhe wegnimmt; wie es nun über dem Suchen zwölf Uhr schlägt, laufen sie beide in größter Angst fort nach ihrem See und stürzen sich hinein; Tags darauf ist der See blutroth. In der badischen Sage treten wieder drei Jungfern auf; sie kommen jeden Abend in die Spinustube des Dorfes, wissen immer

¹ J. Grimm, *D. Myth.* I^o, 457.

² „Der Döngessee“ (in Hessen) und „Die drei Jungfern aus dem See“ (in Baden). Dr. Grimm, *D. Sagen* Nr. 58. (306) 307.

neue Vieder, Märchen und Spiele, und thun es am Roden allen Spinnerinnen zuvor; mit dem Schlag eils stehen sie auf und entfernen sich. Einmal stellt nun des Schulmeisters Sohn die Dorfuhre eine Stunde zurück, und als die Glocke dann eils schlägt, es aber schon zwölf ist, stehen die Jungfern auf und gehen fort; den folgenden Morgen hören die Leute, die am See vorbeigehen, ein tägliches Wimmern und sehen drei blutige Stellen oben auf der Fläche. Ueberall ist es ganz dieselbe Sage; aber nirgends erscheint sie ohne besondere Eigenthümlichkeiten, die mit Sicherheit darauf hindeuten, daß sie nicht von einem der drei angegebenen Orte auf den andern verpflanzt, sondern an jedem selbständig aus dem gemeinsamen deutsch-heidnischen Mythenschatz entwickelt wurde. Auch in der Gegend von Waldheim muß mithin dieser deutsche Mythenschatz bereits in vorchristlicher Zeit beim Volke lebendig gewesen sein; auch hier müssen damals schon, unter sorbischer Herrschaft, Deutsche gewohnt haben.

In der Nähe von Grimma hat sich eine ähnliche Sage zwar nicht herausgebildet, aber man kennt wenigstens den Muldennix, den man „mit seinen Töchtern“ im Sommer jenseits der Mulde sitzen sieht, wenn man von Grimma nach dem Kloster Rimpfischen geht¹. Wie schon bemerkt wurde, sind Nixensagen überhaupt in Sachsen außerordentlich zahlreich und vielseitig entwickelt. Die hier von uns kurz berührten lassen sich unzweifelhaft als deutschen Ursprungs erkennen; in anderen mischen sich leicht Bestandtheile des wendischen Volksglaubens mit herein.

Bei den fast ebenso zahlreichen Zwergsagen finden sich gleichfalls überraschende Bezüge zu den Sagen anderer seit je her rein deutscher Gegenden. Auf der Nordseite sowohl wie auf der Südseite des Harzes, an den Ufern der Weser, der Aller, der Ems und anderer Flüsse kennt man die Sage, wie das Zwergvolf in großen Haufen über eine Brücke oder einen Berg hinweg ausgewandert ist, oder sich von einem Fergen über den Fluß hat übersetzen lassen, jedesmal gegen Erlegung irgend eines Abzugszolles oder Fährgeldes². Ganz dieselbe Sage besteht östlich von Dresden über die Zwerge im Hutberg bei Weißig, und südöstlich von Pirna (nach dem Erzgebirge hin) über die Zwerge im Cottaer Spitzberg³. An letztgenanntem Orte enthält sie noch den merkwürdigen Zusatz, daß einst ein junges Mädchen, welchem einer der Zwerge aus Liebe die Wohnung seiner Genossen gezeigt hatte, das Geheimniß in der Veichte verrieth: in Folge dessen mußten die Zwerge, mit Ausnahme nur weniger, sämmtlich fortziehen. Das Zwergvolf steht also hier in einem deutlichen Gegensatz gegen das Christenthum; seine Auswanderung wird mit dem Siege des letzteren in ursächlichen Zusammenhang gebracht: gleichwie nach andern

¹ Gräfe Nr. 300.

² Hr. Grimm, Deutsche Sagen I, Nr. (152) 153 und folgende; J. Grimm, Mythol. I^o, 428 Anm.; Ruhn und Schwarz, Nordd. Sagen Nr. 270. 291. 323; S. Fröhle, Harzsagen S. 210.

³ Gräfe Nr. 138 und 141.

Sagen das Glockengeläute (auch das Pochen auf Eisenhämmern) die Zwerge vertreibt¹.

Eine sehr auffällige Uebereinstimmung wollen wir schließlich nicht unerwähnt lassen. Von Flensburg geht die Sage, wie ein fremder Edelmann daselbst in einem Gasthause, die Warnung des Wirths mißachtend, der nächtlichen Mahlzeit von Geistern beizuhöhen. Diese fielen zuerst gliederweise durch das Kamin herab und fügten sich schnell zu menschlicher Gestalt zusammen; dann trat der helle Haufen eines vollen königlichen Hofstaats durch die Zimmerthür ein. Der zitternde Edelmann sah dies alles; er sah auch, wie die Geister mit unglaublicher Behendigkeit eine Tafel voll köstlicher Gerichte und silberner und goldener Becher deckten. Einer von ihnen trat zu ihm heran und nöthigte ihn, sich mit an ihre Tafel zu setzen. Obgleich er sich weigerte, ward ihm ein großer silberner Becher dargereicht; er nahm den Becher; aber als er ihn ansetzte, überkam ihn ein so starkes Grausen, daß er Gott um Schutz und Schirm laut anrief: da war in einem Augenblick das ganze glänzende Mahl mit den stolzen Geistern verschwunden; nur der Becher in seiner Hand, das Silbergeschirr auf der Tafel und das eine Licht, das der Wirth ihm vorher mitgegeben hatte, war zurückgeblieben². Werthwüdig, genau dieselbe Sage, mit ihrem ganzen phantastischen Beiwerke, wird von der Funkenburg zu Leipzig erzählt. Der fremde Edelmann ist hier ein Fürst aus Thüringen, der in der verödeten Funkenburg — „nur in einem Winkel derselben wohnte noch ein alter Ritter“ — an dem glänzenden Nachtmahle der Geister theilnimmt; diese kommen ganz in derselben Weise zusammen, wie dort in Flensburg, und der thüringische Fürst verschleicht sie endlich durch Anrufung des Namens Jesu³. Die Ueber-

¹ Ebenda Nr. 525. 707. Vgl. Grimm, Myth. I, 428.

² „Geisternmahl“. Br. Grimm, Deutsche S. 1, Nr. (176) 177; Müllenhoff, Sagen der Herzogthümer Schleswig-Holstein und Lauenburg Nr. 295.

³ Gräfe Nr. 395. — Die aus demselben Grundgedanken hervorgegangene niederländische Sage von der verschwundenen Herberge (J. W. Wolf, Niederländ. Sagen Nr. 382) weicht dagegen in mehreren Punkten ab, und gibt sich sofort als völlig selbständig zu erkennen; z. B. ist hier die Gesellschaft der Geister bereits versammelt, als der fremde Mann in die Herberge eintritt; er nimmt den ihm dargebotenen Becher ohne zu schaudern „mit vielem Vergnügen“; überhaupt fehlt die phantastische Ausschmückung der Flensburger und Leipziger Ueberlieferung. Aehnlich verhält es sich mit einer Sage aus der deutschen Sprachinsel Gottschee in Krain, und mit der nassauischen Sage vom „Räberberg“, die gleichfalls ganz selbständig entwickelt und mit eigenthümlichen Zügen ausgestattet sind (Br. Grimm, D. Sagen I, Nr. [146] 147. [278] 279). Das Nämlliche gilt in erhöhtem Grade von vielen andern noch mehr abweichenden Sagen, wie sie auf demselben mythischen Hintergrunde in den verschiedensten Gegenden Deutschlands erwachsen (vgl. W. Menzel, Odin S. 245 ff.). Auch unter den Sagen des Königreichs Sachsen kehrt der gleiche Grundgedanke in abgeschwächter, aber durchaus eigenthümlicher Weise noch öfters wieder: z. B. in der Sage vom Zauberschloß im Windberge bei Burgl (im Plauischen Grunde); diese Fassung läßt einen lustigen Fiedler vor der Geistergesellschaft aufspielen, und erinnert dadurch besonders an zwei niederländische Sagen, die diesen Zug gleichfalls bewahrt haben (Wolf a. a. O. Nr. 383. 384). Derselbe Grundge-

einstimmung beider Ueberlieferungen geht in fast allen Einzelheiten so weit, daß man hierbei den Gedanken allerdings nicht abweisen kann, die Sage dürfte in diesem Falle wohl von einem Ort auf den andern übertragen sein; aber wann und auf welchem Wege dies geschehen ist, bleibt dunkel. Oder sollte sich wirklich eine Erinnerung an das Gelage Wuotans mit den Helben seiner Walhalla — denn als solche ist das Geistermahl ganz offenbar aufzufassen — selbständig und eigenthümlich, aber zugleich fast wörtlich so wie in Flensburg, aus grauer Vorzeit her auch in der Gegend von Leipzig erhalten haben? Sollte es sich bewahrheiten, was wir oben (S. 446 Anm. 3) nur als Vermuthung auszusprechen wagten, daß in dem nahen Dorfe Wahren eine Spur vom alten Werinofeld hervorträte? und wären dann von den Nachkommen dieses Restes der Weriner die Elemente unserer Sage von der Finkenburg fortgepflanzt und entwickelt worden? Wir können dies in Ermangelung anderweitiger Zeugnisse, durch welche es zuverlässig bestätigt oder doch unterstützt würde, nicht mit voller Sicherheit behaupten.

In den andern angeführten Beispielen wird man eine einfache Uebertragung der betreffenden Sagen aus den westlichen rein deutschen Gebieten keinesfalls annehmen dürfen; diese Sagen müssen vielmehr aus dem gemeinsamen deutschen Mythenstoffe, der ihnen an jedem Orte zu Grunde lag, in unabhängiger Weise hervorgegangen sein. Die wenigen, die wir besprochen haben, ließen sich aus dem gesammten Sagenschatze des Königreichs Sachsen, namentlich der gebirgigen Striche, mit Leichtigkeit stark vermehren; aber sie genügen, um in Verbindung mit den in einigen von ihnen nachgewiesenen altdeutschen Namen den Schluß zu rechtfertigen, daß derartige Ueberlieferungen unmöglich bloß von eingewanderter Bevölkerung herrühren können, sondern ihre Wurzeln hinaufstreifen in eine deutsche Bewohnerschaft, welche vor Erneuerung der deutschen und zugleich christlichen Herrschaft, schon zur heidnischen Zeit der Sorben, in jenen gebirgigen Strichen vorhanden war.

Schluß.

Ueberblicken wir zum Schlusse nochmals in Kurzem das ganze Ländergebiet, welches wir durchwandert haben.

Wir fanden unter der Decke der vormaligen slavischen Herrschaft

danke erscheint ferner sehr deutlich in einer der Sagen vom Greifenstein (nordwestlich von Annaberg), woselbst in einer prächtig geschmückten Höhle zwölf Männer, an die zwölf Äsen gemahnend, mit stattlichen Rittergewändern und langen Bärten an einer langen Tafel sitzen und speisen; und weniger deutlich, aber immerhin erkennbar genug, sogar dicht an der Grenze gegen den wendischen Theil der Ober-Lausitz in den Erzählungen vom Geldkeller auf dem Löbauer Berge (Gräße, Sagensch. Nr. 235. 476, 3. 654).

eine aus der Urzeit herstammende deutsche Bevölkerung zuerst in der Gegend des Zobtenberges bei der Stadt Nimptsch in Schlesiens, und es wiesen uns einzelne Spuren darauf hin, daß auch am Nordabhange des Hergewirges (im Gau Diebesitz), ebenso wie am Nordabhange des Erzgebirges, die frühere deutsche Bewohnerschaft nicht völlig verdrängt worden, daß sie daselbst nicht gänzlich abgezogen sein konnte. Wir bemerkten sodann vereinzelte Reste solcher altansässigen Deutschen, gleich fest gebliebenen Inseln inmitten der sie umgebenden Fluth der Slaven, an manchen Orten der östlichen Niederlausitz, des heutigen Königreichs Sachsen, der an dieses nächst angrenzenden Länder im Osten der Saale, sowie weiter nördlich an einzelnen Stellen des heutigen Pommerns auch im Osten der Oder. Von größeren Massen deutscher Bevölkerung dagegen fanden wir unzweifelhafte Spuren im Havellande, ferner im östlichen Theil von Mecklenburg, in den der Insel Rügen zunächst gelegenen Strichen von Vorpommern, und endlich, wenn auf die in den Volksagen besonders zahlreich zu Tage tretenden Anzeichen etwas zu bauen ist, auch in der Uckermark¹.

Verweilen wir noch einen Augenblick bei diesen größeren Massen.

Derjenige Quellschriftsteller des Mittelalters, der über die Länder- und Völkerkunde des europäischen Nordens bei weitem am besten unterrichtet war, Adam von Bremen, rechnet zu dem slavischen Volksstamme der Rütizer, wie wir schon oben bemerkten, folgende vier Völkerschaften: die Tollensaner und Rhebarier, jene im Westen, diese im Osten des Tollense-Sees und Flusses, ferner die Circipaner im Norden der Peene nach den Inseln Rügen und Zingst hin, und die Chiziner (Kessiner) im Osten der unteren Warnow². Diese Völkerschaften gruppirt sich um die Stadt Demmin als ihren geographischen Mittelpunkt wie in einem Kreise herum. Außer ihnen werden von unsern mittelalterlichen Gewährsmännern, wie von Thietmar, von dem Böhmen Kosmas und anderen, meist auch die Fehvelder des Havellandes (mit slavischem Namen die Stodoraner) den Rütizern beigezählt³. Und die Ukraner oder Wkraner der Uckermark waren höchst

¹ Bei diesem Resultat berühren wir uns an einer Stelle mit der aus entgegengesetzter Grundanschauung geflossenen Darstellung von G. Landau (im Correspondenzblatt des Gesamtvereins der d. Geschichts- und Alterthumsvereine, Jahrg. X 1862, Beil. S. 39. 40); wir hoffen sie jedoch in einem wesentlichen Punkte ergänzt zu haben. Denn indem Landau von der Annahme einer im deutschen Osten seit je her, auch schon im tacitelschen Suevenreiche, unter deutscher Herrschaft sesshaften slavischen Urbewölkerung ausgeht, erblickt er in den im Rütizerlande an der Ostsee später erwähnten Besitzern germanischer Götter nur die Nachkommen der früheren deutschen Herren dieses Landes. Dem gegenüber haben wir nachgewiesen, daß gerade unter der bäuerlichen Bevölkerung strichweise ein starker Rest deutscher Urbewohner sitzen geblieben war und die slavische Oberherrschaft des früheren Mittelalters überdauert hatte.

² Adam Br. III, 21. Die Angaben des Bremer Domherrn werden durch Helmold (I, 21) bestätigt.

³ Thietmar IV, 15 z. B., von der Besitznahme der Brandenburg durch den Kriegsmann Rijo i. J. 991 redend, gibt den Wenden der dortigen Gegend, unter denen nur die Stodoraner verstanden werden können, den Namen Ru-

wahrscheinlich nur ein Zweig der Rhedarier; Adam von Bremen (IV, 13) wenigstens dehnt die Wohnsitzge der „Wilzen und Rintizer“ ostwärts aus bis zur Oder; die Ukraner werden denn auch von dem größten Kenner des slavischen Alterthums, dem Böhmen Schafaril, unter dem Rintizischen Volksstamme mit aufgeführt¹. Bei allen diesen Völkerschaften haben wir in größeren Massen Reste einer dienstbaren deutschen Bevölkerungsgeschicht nachweisen können; nur bei den Chiziniern ist uns keine ganz deutliche Spur einer solchen bekannt geworden².

Nun bespricht Adam von Bremen an zwei Stellen den Namen der Rintizer. Das erste Mal (II, 19) sagt er bloß: *ultra Leuticios, qui alio nomine Wilzi dicuntur, Oddara flumen occurrunt*; das zweite Mal (III, 21) dagegen genauer: *itaque cum multi sint Winulorum (Winidorum) populi fortitudine celebres, soli quatuor sunt, qui ab illis Wilzi, a nobis dicuntur Leutici*. Adam von Bremen erklärt also hier den Namen Wilzen für den einheimischen slavischen Namen, mit welchem diese Völkerschaften selbst sich benannten; den andern Namen Rintizer dagegen bezeichnet er als denjenigen, den sie im Munde seiner Landsleute, der Deutschen, führten. Wilzen (oder Weleten) ist nur aus dem Slavischen zu erklären, nach Schafaril (II, 562) aus der Wurzel *welii*, *weliky*, groß. Auch „Rintizer“ hat man meist nach derselben Sprache gedeutet; der eben genannte slavische Forscher z. B. leitet diesen Volks-

tizer, und die Silbesheimer Annalen nennen bei derselben Gelegenheit die Brandenburg eine Burg der Rintizer (Portz, M. G. SS. III, 68. 774). Rosmas I, 15 bezeichnet geradezu das Land Stodor, das Havelland, als eine dem Rintizerstamme gehörige Provinz (SS. IX, 45). Vgl. auch die Ann. Quedlinb. a. 997; Thietmar IV, 20 (SS. III, 73. 776). Ebenso äußert sich Schafaril, Slav. Alterthümer deutsch von Mosig v. Achrenfeld II, 582.

¹ Schafaril a. a. O. II, 581.

² Einen Fingerzeig könnte hier der Name des großherzoglich mecklenburgischen Amtes Loitenwinkel am rechten Ufer der unteren Warnow geben. Das heutige Dorf Loitenwinkel hieß jedoch ursprünglich Lotendorf (Tüten-dorp); es war ein Hauptgut der Familie Wolke, und begegnet zuerst in einer Urkunde des Jahres 1300 (Mecklenb. U.-B. IV, 133, Nr. 2589). Die Vermuthung ist also wohl nur schwach, daß in diesem Ortsnamen der alte Volksname der Lantonen nachklingen könnte, und die Zeit, aus welcher der merkwürdige Ort zuerst genannt wird, scheint eine zu späte zu sein, als daß eine solche Vermuthung sich auch in dieser Rücksicht zu einiger Sicherheit erheben ließe. Immerhin dürften derartige Spuren eines im Lande der Chiziner alt-ansässigen deutschen Bevölkerungstheiles nicht ganz zu misachten sein, zumal wenn sie mit der Nachricht Arnolds von Lübeck (V, 24) von einem nahe bei Loitenwinkel verehrten Götzen Gutræc oder Goderac, der hier zugleich auch als Ortsname auftritt, zusammentreffen; denn dieser Name, aus dem Slavischen schwer erklärbar, ist höchst wahrscheinlich deutschen Ursprungs, was selbst der um seine Ansicht befragte Slavist Hanka in Prag nicht umhin konnte durchblicken zu lassen: in der Endsilbe *rac*, die im Slavischen „höchstens durch ein noch nicht genug belegtes *raci* (= dominus)“ zu deuten wäre, steht nämlich das deutsche Wort Rede. Vgl. (Risch) Mecklenb. Jahrb. VI, 72 Num. 1. 75. Rüdén (in den Märktischen Forschungen III, 218) hält den Götternamen Goderac für einen deutschen Beinamen des wendischen Radigast, und erklärt ihn durch „guter Herr“. Warum sollte es nicht ein selbstständiger Name sein?

namen ab „entweder von dem Stammvater Puta, oder unmittelbar von der Wurzel lut, ljut (strenuus, ferox)¹“. Allein es ist darauf hinzuweisen, daß nach J. Grimm dieselbe Wurzel auch im Altdeutschen vorhanden war: denn „das altnordische adj. liotr, turpis, deformis, oder was es eigentlich bedeutet habe, muß auch in einem althochdeutschen lioz, leo² aufgestellt werden, und in einem gothischen liuts, wovon liuta, hypocrita, versutus, dolosus³“. Schon mit Rücksicht auf dieses sprachliche Verhältniß erscheint mithin obige Angabe Adams von Bremen über die Deutlichkeit des Namens Vintizer durchaus gerechtfertigt. Man kann aber noch eine andere Wurzel der deutschen Sprache zur Erklärung heranziehen: das althochdeutsche liut, altsächsisches liud, Volk, — eine Wurzel, welche in dem Plural „die Leute“ bis auf den heutigen Tag fortbauert. Dieselbe ist von je her in der Bildung deutscher Personennamen außerordentlich fruchtbar gewesen: Namen wie Liudo, Liuzo, Liutbald, Liutbrand, Lindiger, Liudhard, Liuthari (Luther), Liudolf, der Frauennamen Lindgard und viele anderen (die man bei Förstemann, Altd. Namenbuch I, 857 ff. auffuchen möge) sind sämmtlich auf die gleiche Wurzel zurückzuführen. Der aus dem Deutschen erklärte Volksname Vintizer bedeutete mithin einfach „Volksmänner, Leute oder Genossen desselben Volkes“. In dieser Bedeutung trifft er überein mit dem Namen einer andern hochberühmten Völkerschaft des deutschen Nordens, dem der Teutonen (abzuleiten von gothischem piuda, ahd. diot oder diota, ags. peod, Volk)⁴, sowie weiterhin mit dem der Deutschen überhaupt.

Dem Zeugniß Adams von Bremen entsprechend zeigt sich also, daß eine und dieselbe Gruppe von Völkerschaften zu gleicher Zeit einen slavischen und einen selbständigen deutschen Namen führte. Unter eben dieser Völkergruppe hatte sich von Alters her ein zahlreicher Bestandtheil deutscher „Leute“, wenn auch in dienstbarer Stellung, erhalten. Ist es demnach wohl allzu gewagt, zu behaupten, daß gerade mit Rücksicht auf diesen Umstand jener doppelte Name bestanden und Jahrhunderte lang gedauert habe?

In politischer Hinsicht freilich, soweit wir nach aller Ueberlieferung urtheilen können, war der deutsche Bestandtheil der Vintizer wohl völlig unselbständig; wir können wenigstens aus unsern Quellen nicht nachweisen, daß er in selbständiger Weise und mit Erfolg sich geltend gemacht habe. Mannigfache Versuche in dieser Richtung, Regungen eines eigenartigen deutschen Volksbewußtseins mögen im Verlauf der Jahrhunderte vorgekommen sein und sich mit dem, was wir von inneren Kämpfen unter den Vintizern wissen, verflochten haben. Aber das bestimmte, klare Andenken eines derartigen nationalen Hin-

¹ Schafarik II, 565.

² Haupts Zeitschrift II, 254 Anm. In seiner Geschichte der deutschen Sprache, 2. Aufl. S. 748, gibt J. Grimm ferus als die Bedeutung von gothischem liuts, ahd. lioz. Dies würde noch genauer zum Slavischen stimmen.

³ Förstemann, Namenb. II², 1448. Vgl. J. Grimm, Gesch. der d. Spr. 789 ff.

tergrundes bei diesen Kämpfen ist uns verflungen. Die deutschen Leute der Liutizer mußten in der Stellung von Colonen den Acker bauen; Slaven waren ihre Herren, Slaven ihre unmittelbarsten Nachbarn, Slaven auch unter ihnen selbst in vielen Strichen zahlreich angesiedelt; von denen wurden sie niedergehalten. Als Herzog Rother von Sachsen i. J. 1114 dreihundert Ritter, die von den Circipanern zu einer Heerfahrt gestellt waren — hundert aus jeder ihrer Burgen — anreden wollte, so mußte er die Hülfe eines Dolmetschers in Anspruch nehmen¹. Diese dreihundert circipanischen Ritter waren also Männer von slavischer Nationalität; sie waren der herrschenden Classe des Volks entnommen: und Slaven leisteten jedenfalls vorzugsweise, zumal als Anführer, den Waffendienst. Die unterworfenen deutschen Leute der Circipaner und der andern liutizischen Völkerschaften waren indeß vom Waffendienste keineswegs frei: wir haben sie mit ihrer deutsch-nationalen Götterverehrung bei der von König Svend Estrithson von Dänemark ausgerüsteten Heerfahrt auf Englands Boden kennen gelernt: sie waren überdies zu niedrigeren Diensten für die Vertheidigung des Landes, zum „Burg- und Brückenwert“ und andern Frohnden verpflichtet. So lebten sie im Ganzen in einer jedenfalls oft sehr drückenden Dienstbarkeit, bis sie, in Folge des erneuten Vordringens der Deutschen nach Osten, als jüngste Glieder in den Verband des deutschen Reiches aufgenommen wurden. Ihr Volksthum konnte nunmehr neu gekräftigt und gehoben werden; es konnte sich, schon im Hansabunde, zum vornehmsten Träger der deutschen Macht, der deutschen Zukunft heranbilden; es war in seinem Kerne gewissermaßen noch unberührt unter der Decke slavischer Herrschaft erhalten worden.

Exkurs

über die im Pulkawa enthaltene Brandenburgische Chronik.

Die von dem böhmischen Chronisten Pulkawa in sein Geschichtswerk aufgenommene Brandenburgische Chronik ist bezüglich ihrer Glaubwürdigkeit vielfach verdächtigt worden. Man hob einzelne Irrthümer in Nebensachen, Verwechslung von Orts- und Personennamen, chronologische Verwirrung u. dergl. hervor, ohne zu bedenken, daß derartige Fehler nicht auf Rechnung der Chronik selbst, sondern auf diejenige ihres Abschreibers und Bearbeiters, des Böhmen Pulkawa, zu setzen sind: diesem lagen doch die märkischen Verhältnisse und Namen allzu fern, als daß er sie überall richtig hätte wiedergeben können. Schon G. W. v. Raumer (in seiner anonym erschienenen Schrift

¹ Chronogr. Corbeiens. (Jaffé, Monum. Corb. S. 44).

über die älteste Gesch. und Verfass. der Churmark Brandenb. S. 35 Anm.), dann Bedekind (Noten zu einigen Geschichtschreibern des d. Mittelalters II, 282) und D. v. Heinemann (Albrecht der Bär S. 346) haben jene Brandenburgische Chronik in Schutz genommen; ferner hat namentlich Riedel zu wiederholten Malen (in P. v. Ledeburs Allgemeinem Archiv I, 199, in seinem Werke „Die Mark Brandenb. i. J. 1250“ I, 239. 308, und endlich am ausführlichsten in der Vorrede zum Codex diplom. Brandenb. Hauptth. IV Bd. I, S. X. XII ff.) die Glaubwürdigkeit derselben siegreich vertheidigt. Am letztgenannten Orte hat er besonders die Einwürfe von B. H. Schmidt eingehend widerlegt; diesem wies er dabei mehrfache Irrthümer und falsche Kriterien nach, und rechtfertigte ihnen gegenüber die Angaben der Chronik, mit Heranziehung der ihrem Abdruck in seinem Codex zu Grunde gelegten Handschrift des Pultawa; — denn leider ist die von diesem Geschichtschreiber benutzte Handschrift der Chronik selbst noch nicht wieder aufgefunden worden.

Bei alledem wird es nicht überflüssig sein, die ältesten Nachrichten dieser Brandenburgischen Chronik, denen wir bei unserer Ausführung eine entscheidende Stimme zugestehen, mit den Angaben anderer Quellen-schriften zu vergleichen. Es wird sich dann zeigen, soweit dies überhaupt erkennbar ist, auf welchem Grunde unsere Chronik ruht.

Die oben im Texte (S. 463) bereits ausgehobene Stelle von Eroberung der Brandenburg durch König Heinrich I. stimmt aufs genaueste überein mit dem entsprechenden Berichte Widukinds (I, 35); die Worte *castris positis in glacie* erinnern sogar so sehr an Widukinds Worte *castris super glaciem positis*, daß man den Gedanken nicht abweisen kann, unsere Brandenburgische Chronik habe den Widukind selbst, oder einen auf ihn sich stützenden Gewährsmann — wie den sächsischen Annalisten, oder Ekkehard, oder die Magdeburger Annalen — als Vorlage vor Augen gehabt. Eigenthümlich verbleibt ihr jedoch das für uns so wichtige Zeugniß von der heidnischen gens *Slavonica et Saxonica*; darüber mußte allerdings ein in der Mark, vielleicht auch in der Stadt Brandenburg selbst einheimischer Chronist, wie wir uns den Verfasser unserer Chronik ja zu denken haben, am besten Bescheid wissen.

Ferner: die Nachricht von der zweiten Eroberung der Brandenburg i. J. 1100 durch Markgraf Udo III. lautet: *Anno MC sicut testatur Brandemburgensis cronica, dum adhuc gens illa Slavonica et Saxonica cultibus insisteret ydolorum, Ydo, marchio antique Marchie cis Albeam, cum aliis Saxonibus barbaricis, qui Liuthici dicebantur, Brandemburg invadentes, castrum ibidem potenter ceperunt.*

Damit vergleiche man die *Annales Hildesh. a. 1100* (Pertz, M. G. SS. III, 107): *Udo marchio et plures Saxonum barbaros qui et Liuthici vocantur invasit, et honorifice triumphavit:* (wörtlich entlehnt aus *Ann. S. Albani*, SS. II, 246). Auf diese Quellenangabe stützen sich aber mit selbständigen Zusätzen,

Annalista Saxo a. 1100 (SS. VI, 733):

Udo marchio et alii complures Saxonum barbaros qui Liutici dicuntur invasit, et de ipsis honorifice triumphans, urbem Brandeburh per quatuor menses obsedit et cepit.

Derselbe Schriftsteller wiederholt dies beim Jahre 1101 (S. 734), nachdem er unmittelbar vorher eine Stelle aus Ekkehard entlehnt hatte: Brandeburh ab Udone marchione et Saxonibus per quatuor menses obsessa capta est.

Annales Magdeburg. a. 1100 (SS. XVI, 180):

Udo marchio et alii plures Saxonum barbaros qui Liutici vocantur invasit, et urbem quae Brandeburch dicitur obsedit et honorifice cepit.

Die Ann. Palid. und die Ann. Rosenveld. ad a. 1100 (ibid. S. 72. 102) haben ebenfalls diese Nachricht, aber in abweichender und mit der zweiten Angabe des sächsischen Annalisten verwandter Fassung: Brandenburg urbs Slavorum ab Udone marchione obsessa et capta est.

Man sieht: die Brandenburgische Chronik stimmt nicht bloß der Sache nach mit den Angaben der besten Quellschriften überein; sie folgt an dieser Stelle auch einem westlich der Elbe einheimischen Gewährsmann, denn die Altmark wird eis Albeam gedacht; und mehr noch: es liegen ihrem Wortlaute hier größtentheils die Magdeburger Annalen zu Grunde; die Hilbesheimer oder die von S. Alban nicht, denn diese wissen nur im Allgemeinen von einem Kriegezuge des Markgrafen Udo gegen die Liutizer — überdies hatten sie beim Jahre 991 von einer andern Eroberung der Brandenburg durch Kaiser Otto III. berichtet, eine Nachricht, welche in unserer Brandenburgischen Chronik sicherlich nicht fehlen würde, wenn sie ihr bekannt geworden wäre; — auch der sächsische Annalist kann ihr nicht vorgelegen haben, sie würde sonst ebenfalls jene zweimal bei demselben vorkommende Angabe der viermonatlichen Dauer der Belagerung vom Jahre 1100 sich nicht haben entgehen lassen. Die Magdeburger Annalen aber hatten den Ekkehard und durch diesen mittelbar den Widukind ausgeschrieben: auf sie wird mithin auch die vorhin besprochene Nachricht von Heinrichs I. Lager auf dem Eise der Havel zurückzuführen sein.

Im Weiteren beruht unsere Chronik ganz auf dem bei W. v. Giesebrecht, Kaiserzeit IV, 505, abgedruckten Tractatus de urbe Brandenburg des Brandenburgischen Priors Heinrich von Antwerpen, einer Schrift, welche nach Giesebrechts Ausführung (S. 402) bereits gegen Ende des zwölften Jahrhunderts aufgezichnet wurde, und welche dann auch in die sogenannte Brandenburg-Leistauer Chronik (bei Kiebel, Cod. d. Brandenb. IV, 1, S. 285) überging. Man vergleiche:

Tractatus de urbe Brandenburg:

Innumeris annorum circulis

Brandenburgische Chronik beim
Pulkawa:

In illis diebus fuit quidam

ab urbe Brandenburg condita temporibus paganorum principum misere sub paganismo evolutis, Henricus, qui sclavice Pribesclaus, christiani nominis cultor, ex legitima parentele sue successione, hujus urbis ac totius terre adjacentis tandem Deo annuente sortitus est principatum. In qua urbe idolum detestabile, tribus capitibus honoratum, a deceptis hominibus quasi pro deo celebrabatur. Princeps itaque Henricus, populum suum spurcissimo idolatrie ritui deditum summe detestans, omnimodis ad Deum convertere studuit. Et cum non haberet heredem, marchionem Adelbertum sui principatus instituit successorem, filiumque ejus Ottonem de sacro baptismatis fonte suscipiens, totam Zecham, terram videlicet meridionalem Obule, more patrini ei tradidit...

Ideo marchio Adelbertus.... paganorum scelere latrocinii notatos et immunditie idolatrie infectos urbe expulit ac bellicosus viris, Teutonicis et Sclavis, quibus plurimum confidebat, custodiendam commisit. Ubi autem hujusmodi fama..... in auribus Jaczonis, in Polonia tunc principantis, avunculi supradicti nobilis sepulti, percrepuit,.... miserabiliter ingemuit. Verum tempore brevi elapso, inha-

Henricus rex, Przebislaus slavonice nominatus, urbis Brandenburgensis et terrarum adjacentium, sicut Brandenburgensis testatur cronica, ex successione paterna obtinens principatum. Hic, dum adhuc gens esset ibi permixta Slavonica et Saxonica deserviens ritibus paganorum, et in urbe Brandenburgensi ydolum tribus capitibus inhonestum ab incolis coleretur, jam cristianus effectus et populi ydolatriam mentem [var. ydolatricam gentem] illam summe detestans, dum heredem proximum non haberet, nolens ydolatriis post mortem suam dictum relinquere principatum, Adalbertum dictum Ursum, genitum ex Ottone comite Aschone [legas: Ascharie] necnon uxore sua Elichia, filia ducis Magni, heredem instituit et natum suum primogenitum Ottonem de sacro fonte levavit, totam Zucham, videlicet meridionalem Obule, donans eidem.

... Quod audiens Jacze, dux Polonie, awunculus dicti regis, valido exercitu congregato castrum Brandenburg, cujus jam possessionem Albertus tenuit et, expulsis inde ydolatriis, viris commiserat bellicosus Slawis pariter et Saxonibus custodiendum, custodibus mercede corruptis obtinuit. Albertus vero Ursus, Wichmanni Brandenburgensis [lege: Magdeburgensis] archiepiscopi et nobilium

bitantibus urbem pecunia corruptis, proditam ab eis nocturno silentio cum magno exercitu Polonorum intravit. Quo audito, marchio Adelbertus . . . ope et industria domini Wichmanni, in Magdeburg tunc metropolitani, et aliorum principum ac nobilium copiosum exercitum congregavit et ad urbem Brandenburg quantotius duxit, ac tribus in locis circa eam copias dividens, longo tempore propter munitionem loci eam obsedit. Sed post hincinde sanguinis effusionem* Anno igitur dominice incarnationis 1158. 3. Idus Junii predictus marchio urbem Brandenburg victoriosissime recepit.

aliorum fretus auxilio, hujusmodi castrum vallans in tribus locis recuperavit, hoc anno videlicet 1157. 3. idus Junii.

Die Worte, welche der mit einem Kreuz (*) bezeichneten Stelle vorausgehen und von unserer Brandenburgischen Chronik theilweise nicht mit aufgenommen wurden, beweisen nebenbei, daß der Prior Heinrich die Urkunde des Bischofs Wilmar von Brandenburg v. J. 1161 Betreffs der Errichtung eines Brandenburgischen Domcapitels, oder die Bestätigungsurkunde des Erzbischofs Wichmann aus demselben Jahre, vor Augen gehabt hat. In beiden Urkunden heißt es gleichlautend: Urbs enim prenominata fere usque ad nostra tempora a paganis possessa et idolorum cultura incesta fuit; at Deo adjuvante et magno christianorum labore cooperante (Erzb. Wichmann sagt: nostro magno labore cooperante), cum multa sanguinis effusione nobilium necnon et aliorum, ad possessionem christianorum rediit. Bei Kiebel, Cod. d. Brandenb. I, T. VIII, S. 104. 105.

Auf dieselbe urkundliche Vorlage, in Verbindung mit der Urkunde Bischof Wilmars v. J. 1166 (ebenda S. 107), scheint dann auch, wiewohl nur kleinentheils, hinzudeuten, was der Prior Heinrich weiterhin über die Ausstattung des Domcapitels und dessen Uebersiedelung aus der Vorstadt von Brandenburg auf die Burg berichtet. Dieser ganze Bericht des Priors ist aber fast wörtlich in die Brandenburgische Chronik übergegangen (S. 5 im Niedelschen Abdruck).

Unmittelbar vorher enthält unsere Chronik einen kurzen Ueberblick über die Familienverhältnisse Albrechts des Bären, sowie über

seine Fehde mit Heinrich dem Stolzen, dem Vater Heinrichs des Erben. Da zeigt sich eine merkwürdige Uebereinstimmung mit Helmold. Es heißt

in Helmolds Slaven-Chronik I, 54: in der Brandenburgischen Chronik (S. 4 bei Riedel):

His ita peractis imperator . . . dedit ducatum Saxonie Heinrico genero suo, duci Bavarie Orte sunt seditiones inter Heinricum, regis generum, et Adalbertum marchionem, contendentium propter ducatum Saxonie. Conradus autem rex in solium regni levatus, Adalbertum in ducatu firmare nisus est, injustum esse perhibens, quemquam principum duos tenere ducatus. . . . Bellabant igitur hii duo principes, duarum sororum filii, intestinis preliis. . . . Et quidem Adalbertus praeicipiens castrum Lunenburg cum civitatibus Bardewich atque Brema, occidentali Saxonia potitus est. Sed et Nordalbingorum fines partibus ejus appliciti sunt.

Porro cum Lotharius, factus rex Romanorum, ducatum Saxonie Henrico duci Bavarie suo socero [lege: genero] contulisset, questio oritur inter Albertum praefatum pariter et Henricum coram rege Conrado, Lotharii successore, pre-textu hujusmodi, quamvis filii duarum sororum existerent. Quare Conradus rex Romanorum videbatur Albertum velle in hoc ducatu firmare, indignum reputans quemquam principum duos tenere ducatus. Propter quod praefatus Albertus Lünenburg, Bardewig, Bremam, totam occidentalem Saxoniam vendicavit. Cui [Cum?] partes Nordaburgorum sibi fortiter adhaeserunt, tamen prevaluit dux Henricus.

Diesen Abschnitt also hat unser Brandenburgischer Chronist aus Helmold entnommen, und dabei hat er nur wenig umgestellt oder sonst in der Fassung verändert.

Die angeführten Beispiele werden genügen, um uns überhaupt die Quellen, aus denen er schöpfte, erkennen und die Art, wie er dieselben benutzte und ihre Angaben mit eigenen oder anderswoher entlehnten Thaten ergänzt hat, beurtheilen zu lassen. Ein Grund zum Mißtrauen gegen seine Aussagen ist jedenfalls nicht vorhanden.

Von seinem Werke, der Brandenburgischen Chronik, haben sich nun, außer beim Pulkama, auch sonst an verschiedenen Orten Bruchstücke, Auszüge, Uebersetzungen erhalten. Die wichtigsten unter ihnen sind die zweite Hälfte der von D. v. Heinemann in den Märktischen Forschungen IX, S. 7 ff. herausgegebenen *Chronica principum Saxonie*, und der älteste Theil des früher sogenannten *Chronicon abbatis Cinnensis*, welches bei Riedel als Fragment einer *Brandenburg-Briegenschen Chronik* bezeichnet und neu gedruckt worden

ist (Cod. d. Brandenb. IV, T. I, S. 276 sq.). Von letzterem lassen wir den zweiten, bedeutend jüngeren Theil natürlich außer Acht.

Diese Quellschriften schließen beide mit dem Bericht vom Tode des Markgrafen Otto III. und von der tödtlichen Verwundung seines ältesten Sohnes Johann von Prag auf einem Turnier zu Merseburg i. J. 1267; beide enthalten aber vorher schon, unter früheren Nachrichten, zwei Angaben aus dem Jahre 1278; beide befolgen auch im Ganzen bei ihren Nachrichten dieselbe Reihenfolge, und weichen in dieser Hinsicht von der Brandenburgischen Chronik des Pulkawa ab; doch erscheint die andere Reihenfolge der Nachrichten, wie sie beim Pulkawa vorliegt, als die chronologisch richtige, diejenige der beiden in Rede stehenden Chroniken als eine nachlässigere und stellenweis gestörte.

Die *Chronica pr. Sax.* ist bedeutend ausführlicher, als die Brandenburg-Briegensche Chronik: diese würde einfach als ein Auszug aus jener zu betrachten sein, wenn sie nicht zu Anfang ein paar selbständige Angaben über die Gründung des Brandenburger Bisthums enthielte. Jene *Chronica* ferner, wo sie sich den märkischen Verhältnissen zuwendet — mit den Worten: *Eylicham, secundam filiam ducis Magoni, duxit Otto comes Ascharis etc.* (Märk. Forsch. IX, 19); denn vorher hatte sie von den sächsischen Herzögen gehandelt — gibt sich beim ersten Blick sofort als einen Auszug aus der Brandenburgischen Chronik des Pulkawa zu erkennen. Ihr Bericht von Eroberung der Brandenburg i. J. 1157 stimmt mit der oben von uns ausgehobenen Stelle dieser Chronik fast wörtlich überein; er ist nur kürzer gefaßt, und zwar so, daß über seine Entlehnung gar kein Zweifel entstehen kann; er lautet nämlich: *Audiens hoc dominus Jacze, dux Polonie, avunculus dicti regis, manu valida venit, et custodibus castri Brandeborch mercede corruptis, castrum Brandeborch recuperavit. Audito hoc Albertus Ursus marchio, Wichmanni archiepiscopi Magdeburgensis et nobilium fretus auxilio, castrum vallavit tribus in locis, exercitum adducens. Anno autem Domini 1157. tertio Idus Junii castrum denovo acquisiverunt. Hec est tertia captivitas hujus castri.* Nach diesen Schlußworten holt die *Chronica* dann (ebenfalls ganz mit den Ausdrücken der Brandenburgischen Chronik, und zwar wie ein nothdürftiges Einschiesfel) in aller Kürze einen Bericht über die beiden früheren Eroberungen nach, — worüber der Prior Heinrich, den man als Quelle vermuthen könnte, völlig schweigt; — sie weiß dabei nichts von der i. J. 991 geschehenen Eroberung, und erinnert mithin sogar durch diesen Mangel wiederum an ihre Vorlage.

Die *Chronica pr. Sax.* hat also ganz offenbar aus der Brandenburgischen Chronik des Pulkawa geschöpft.

Dennoch kann sie nicht aus derjenigen Recension oder Fassung der letzteren geschöpft haben, die im Pulkawa selbst vorliegt. Diese Fassung reicht bis zum Jahre 1319, enthält auch bereits beim Jahre 1205 (S. 7 bei Riedel) einen Hinweis auf den i. J. 1319 erfolgten

Tod des Markgrafen Waldemar und die durch denselben hervorgerufenen Wirren. Die *Chronica* dagegen ist schon 1281 oder 1282 verfaßt worden; denn alle in ihr enthaltenen Genealogien brechen vor oder mit diesem Zeitpunkt ab, und sie weiß noch nichts davon, daß Erich, der Sohn des Markgrafen Johann von Brandenburg, i. J. 1282 zu Magdeburg die erzbischöfliche Würde erlangte; sie kennt ihn nur als *Canonicus* (vgl. D. v. Heinenmann, *Märk. Forsch.* IX, 6). Sodann zählt sie als von den Markgrafen Johann und Otto III. gemeinsam erbaute Ortschaften folgende auf (*M. F.* IX, 24): Berlin, Struzeberch, Vrankenvorde, Novum Angermunde, Stolp, Livenwalde et Stargarde, Novum Brandenburg et alia loca plurima; — die Brandenburg-Briegensche Chronik (des abbas Cinnensis) nennt nur: Berlin, Strausseburgk, Franckfurtt, Novum Brandenburgk et alia loca plurima; — die Chronik im Pulkawa (§. 9 bei Nidel) dagegen: castra et advocacias Berlyn, Strusperg, Ffrankdenfordi et Novum Angermunde necnon alia loca plurima.

Die *Chronica pr. Sax.* ist also älter; sie ist zugleich in einem wichtigen Punkte vollständiger, als die von Pulkawa aufbewahrte Fassung der Brandenburgischen Chronik. Trotzdem hat sie, wie wir oben sahen, aus dieser Chronik geschöpft. Wir werden sonach mit Nothwendigkeit zu der Annahme gedrängt: daß dasjenige, was Pulkawa uns als Brandenburgische Chronik bietet, nicht die älteste Fassung derselben ist, sondern eine i. J. 1319 geschriebene Uebearbeitung und Fortsetzung; daß die ursprüngliche Brandenburgische Chronik, welche dieser Uebearbeitung zu Grunde liegt, schon 1281 oder 1282 vorhanden war, indem sie damals von der *Chronica pr. Sax.* benutzt und ausgezogen werden konnte; daß sie höchst wahrscheinlich schon in oder gleich nach dem Jahre 1267 verfaßt, jedenfalls 1278 abgeschlossen wurde, — denn jene beiden Nachrichten aus letztgenanntem Jahre, die, wie oben bemerkt, in der *Chronica pr. Sax.* und in der Brandenburg-Briegenschen Chronik stehen, verrathen sich deutlich als spätere Zusätze oder Interpolationen des ursprünglichen Werkes.

Der Fortsetzer und Uebearbeiter von 1319 fand in diesem Werke die einzelnen Nachrichten der letzten Jahre, wie gerade die Gelegenheit bei Erwähnung irgend eines Mitgliedes des markgräflichen Hauses sie zusammengestellt hatte, ziemlich regellos durcheinander gewürfelt vor; er brachte sie in ihre richtige chronologische Reihenfolge; aber er hat zugleich seine Vorlage in den ältesten Partien mit großer Treue wiedergegeben, da man einerseits die Quellen, aus denen die Chronik geschöpft hatte, andererseits auch ganze Sätze, welche von ihr in andere Geschichtsbücher übergegangen waren, aus seinem Werke noch so genau zu erkennen und herauszuschälen vermag.

Jeder Zweifel an der Glaubwürdigkeit oder gar der Echtheit jener ältesten Brandenburgischen Chronik schwindet immer mehr, je genauer man die durch Pulkawa uns erhaltene Fassung derselben untersucht: trotz mancher Versehen und Mißverständnisse im Einzelnen,

denen sie in den Händen ihres böhmischen Benutzers nicht entgehen konnte. Auch die für uns so wichtige Nachricht von der heidnischen gens Slavonica et Saxonica zur Zeit der wendischen Herrschaft im Havellande — eine Nachricht, welche jedenfalls noch der ursprünglichen Chronik angehört — auch sie wird endlich allen Zweifeln zum Troste unangefochten bestehen bleiben.

**Die Märtische Chronik
des Engelbert Wusterwik
in der Ueberlieferung des Andreas Angelus
und Peter Hafftiz.**

Von

J. Heidemann.

Unter den deutschen Territorien ist im Mittelalter kaum ein anderes so arm an Werken einheimischer Geschichtschreibung gewesen wie die Mark Brandenburg. Die wenigen chronistischen Aufzeichnungen, welche Geistliche und Stadtschreiber hinterlassen haben, sind dazu nur in lückenhafter und fragmentarischer Form auf unsere Zeit gekommen. Durch ihre Sammlung und Publication hat sich Nibel, der mit ihnen den 1. Band der 4. Abtheilung seines Codex dipl. Brandenb. füllte, ein besonderes Verdienst erworben. Unter den hier von ihm veröffentlichten Schriften nehmen, wie den ersten Platz, so auch den ersten Rang ein die Märkische Chronik bei Pulkawa über die Zeit der Brandenburgischen Anhaltiner und die Aufzeichnungen des Brandenburgischen Clerikers Engelbert Wusterwitz über die Jahre 1388 bis 1423, letztere nach dem Urtheile Leop. v. Ranke „das beste Stück über die Märkische Geschichte alter Zeit, das überhaupt vorhanden ist, wiewohl nicht eigentlich urkundlich“¹. Sie sind weder im Originale noch in einer Abschrift, sondern nur in Auszügen erhalten, welche um 1595 die märkischen Chronisten Andreas Angelus (für seine *Annales Marchiae Brand.*) und Peter Hassitz (für sein *Microchronologicon*) aus ihnen entnahmen. Der Verlust des vollständigen Werkes ist um so mehr zu bedauern, als es Mittheilungen über einen bedeutsamen Wendepunkt der Brandenburgischen Geschichte, die Misregierung Jobsts von Nähren in der Mark von 1388 bis 1411 und den Eintritt des Burggrafen Friedrich von Nürnberg in das Kurland, enthielt und von einem gebildeten, urtheilsfähigen Zeitgenossen jener Fürsten geschrieben war.

Engelbert Wusterwitz gehörte einer Bürgerfamilie zu Brandenburg an der Havel an. Sein Name wird in den Urkunden der Stadt und des dortigen Domstiftes nicht erwähnt, wohl aber wird ein Giselwertus Wusterwitz als Bürger der Neustadt Brandenburg in einer Urkunde vom 8. Febr. 1431² genannt, welcher ein Mitglied derselben Familie gewesen sein dürfte. Von Engelberts Jugendleben ist nichts bekannt geworden. Aus seinen späteren Schicksalen ersehen wir, daß er sich ebensowohl theologische, wie Rechtskenntnisse erworben hatte. Die Magdeburger Schöffenchronik bezeichnet ihn im

¹ Genesis des Preuß. Staates I, 67.

² Nibel, Cod. dipl. Br. I, VIII, 402.

Jahre 1418¹ als Magister, und Paulus Vangius, der Verfasser des bis zum Jahre 1515 reichenden Chron. Citizense² berichtet, daß er sich einige Jahre hindurch in Rom aufgehalten und im Dienste mehrerer Cardinäle gestanden habe. Die Stelle des Chron. Citiz., welche von Wusterwitz handelt, verdient hier eine besondere Berücksichtigung. Sie beginnt mit den Worten: Eodem anno (1405) Innocentio papae, de quo nunc loquimur et tractamus, septimo videlicet, Romani cives claves civitatis cum ramis palmarum obtulerunt et omne dominium urbis Romae, etiam temporale, illi concesserunt, sed minus juste minusque laudabiliter, quia illa temporalium affluentia officium haud parum spiritualibus. Darauf erörtert Vangius, wie in alten Zeiten keiner der Päpste die weltliche Herrschaft in Rom ausgeübt hätte, auch nicht nach der Schenkung des Constantin; vielmehr sei Rom immer eine königliche und kaiserliche Stadt gewesen, sonst würde der von den Kurfürsten erwählte Herrscher nicht ein römischer König genannt worden sein. Diese Würde gründe sich nicht auf Worte und Gesetze, sondern auf historische Thatfachen. Nach diesem allgemein gehaltenen Discurse fährt Vangius fort: Haec Engelbertus Wusterwitz clericus Brandenburgensis in Chronica sua Marchitica, qui aliquot annis Romae cardinalibus serviens insumpserat et praenarrata oculis viderat et exequiis quorundam interfuerat. In der ganzen hier berührten Stelle des Chron. Citiz. ist jedoch keine andere Thatfache angedeutet, welche Wusterwitz gesehen und als Augenzeuge geschildert haben könnte, als die feierliche Begrüßung des Papstes Innocenz VII., welcher am 17. October 1404 auf den päpstlichen Stuhl zu Rom erhoben wurde, aber bereits am 6. Nov. 1406 sein Leben beschloß. Der Aufenthalt des Wusterwitz in Rom würde demnach um die Zeit des Jahres 1404 zu setzen sein. Im Jahre 1409 war der Chronist wieder in seiner Vaterstadt anwesend und hier bereits ein so bekannter Mann, daß man ihn, wie er selbst berichtet, zum Mitgliede eines Schiedsgerichtes erwählte, welches einen Streit zwischen dem Abte Heinrich Stich von Lehnin und Johann von Quitzow über den Besitz der Havel bei dem Schlosse Plaue westlich von Brandenburg durch einen Rechtspruch schlichten sollte. Nach der oben mitgetheilten Stelle hat das Geschichtswerk des Wusterwitz, dessen Titel „Märkische Chronik“ allein durch Vangius verbürgt ist, auch Nachrichten über das Leben des Autors und vielleicht sogar über die damalige Kirchenspaltung enthalten; jedoch sind dieselben weder von Angelus, noch von Haffitz überliefert worden, da sie dem Zwecke ihrer eigenen chronistischen Arbeiten zu fern lagen.

In Brandenburg muß Wusterwitz bis zum Jahre 1415 verweilt haben³, weil seine Chronik bis zu dieser Zeit, wie an einem ge-

¹ Ed. Janide und Niedel a. a. O. IV. I, Einl. XVI.

² Pistorius, SS. rerum Germ. I, 849.

³ Seine Anwesenheit in Brandenburg wenigstens im J. 1412 bezeugt Niedel, C. d. Supplement-Band S. 269.

legeneren Orte näher zu erweisen sein wird, die eingehende und lebensvolle Darstellung eines den geschilderten Ereignissen nahe stehenden Augenzeugen an sich trägt. Bald nach dem Jahre 1415 wurde er zum Syndicus der Stadt Magdeburg berufen und ihm damit ein Amt anvertraut, in welchem er eine nicht unbedeutende juristische und diplomatische Wirksamkeit entfaltete. Die Magdeburger Schöffenchronik erzählt, daß er 1418 in Folge einer von Wille Goldschmidt und „anderen Leuten“ bei dem königlichen Hofgerichte gegen Magdeburg anhängig gemachten Klage an den königlichen Hof gesandt wurde, diesem nach Regensburg, Ungarn, Schlesien und Böhmen folgte und ein der Stadt günstiges Urtheil erwirkte. Ferner diente er im Jahre 1420 als Vermittler zwischen dem Kurfürsten Friedrich I. von Brandenburg und dem Besitzer des Schlosses Alvensleben Heyso von Steinfurt, welcher von jenem Fürsten belagert wurde, weil er „Strauchdiebe und Räuber“ in seinem Schlosse herbergte und mit ihnen die Mark Brandenburg beschädigte. In seiner Bedrängniß bat Heyso den Magdeburger Rath um Verwendung für ihn bei dem Kurfürsten. Der Rath sandte darauf seinen Syndicus Wusterwitz an Friedrich I., und jener erwirkte von diesem, daß er sich dem Rechtspruche der Rathleute von Magdeburg und Stendal zu fügen versprach. — Nach einer Vermuthung des Dr. Janicke, des Herausgebers der Magdeburger Schöffenchronik¹, soll Wusterwitz nicht bloß als Jurist, sondern auch bereits als Historiker in Magdeburg thätig gewesen sein, indem er die Schöffenchronik von 1411 bis 1421 fortsetzte und einen Abschnitt dieses Geschichtswerkes lieferte, welcher sich durch zusammenhängende Darstellung von den vorhergehenden unterscheidet und eine dem Kurfürsten Friedrich I. günstige Gesinnung bekundet¹. Gegen das Ende seines Lebens lehrte Wusterwitz wieder in seine Vaterstadt Brandenburg zurück², woselbst er seine Märkische Chronik verfaßte und am 5. December 1433 sein Leben beschloß. Seine Grabstätte fand er in der Katharinenkirche, der Pfarrkirche der Neustadt Brandenburg. In dieser entdeckte im vorigen Jahrh. der märkische Geschichtsforscher Küster einen Gedenkstein mit der Inschrift: Anno D. 1433. in profesto St. Nicolai obiit Engelbertus Wusterwitz, fundator hujus altaris, cujus anima requiescat in

¹ Städtechroniken Bb. VII, Einleitung XXIV u. ff. Janicke hat seine Annahme mit großer Vorsicht ausgesprochen und mit Umsicht zu begründen gesucht. Eine Ähnlichkeit sowohl in der sachlichen Darstellung wie der politischen Tendenz zwischen jenem Abschnitte der Schöffenchronik und der Chronik des Wust. ist gar nicht zu verkennen. Daneben aber fehlt es auch nicht an Differenzen zwischen beiden Geschichtswerken. Ueber die Flucht Johannis von Duitow aus dem belagerten Schlosse Plane im J. 1414 liegen ganz verschiedene Berichte in ihnen vor. Nach der Schöffenchronik flüchtet Johann mit seinem Knechte Endele Schwalbe; nach Wust. mit Dietrich Schw. Jene schreibt seine Gefangennahme dem Schutze des Dorfes Schmidtsdorf zu; dieser den Dienern des Grafen Heinrich von Schwarzburg. Auch die einzelnen Umstände der Flucht weichen von einander in beiden Berichten ab.

² Seine Anwesenheit hier bald nach 1424 ergibt sich aus Kiesel I, X, 419 und 423 (Aufzeichnungen aus Lehnin).

pace¹. Die Altarstiftung in der Katharinentirche zeugt dafür, daß Wusterwitz zu dieser Kirche in sehr nahen Beziehungen gestanden und vielleicht eine Zeit lang das Pfarramt an derselben bekleidet habe, zumal da Paulus Langius und Angelus ihn durchgängig als clericus Brandenburgensis bezeichnen, während Hassitz allein und, wie wir sehen werden, mit minderem Auspruche auf Glaubwürdigkeit, ihn zu einem brandenburgischen Domherrn machte.

In seiner Chronik hat Wusterwitz besonders eingehend die anarchischen Bestrebungen der Quikows, Putlike, Kothows und ihrer adelichen Genossen geschildert, deren Namen hinreicht zur Charakterisirung einer der traurigsten Geschichtsepochen der Mark Brandenburg. Dem düsteren Bilde, das der Autor vor dem Leser entrollte, fehlte jedoch nicht der lichte Hintergrund einer heraufdämmernden besseren Zeit. Wusterwitz erlebte auch den Sturz des Märkischen Raubritterthums und die Anbahnung ruhigerer Zustände in der Mark durch den Burggrafen Friedrich von Nürnberg. Indem er mit lebendiger Schilderung auch die Vergeltung darstellte, welche dem frevelhaften Uebermuth als Strafe folgte, gewann der Gegenstand seiner Chronik ein dramatisches Interesse, das in neuerer Zeit nicht wenige Schriftsteller zur poetisch-populären² und sogar zur bühnengerechten Bearbeitung des Stoffes angeregt hat. Es ist daher eine überraschende Thatsache, daß dieses inhaltvolle und sogar das Gemüth lebendig ergreifende Geschichtsgemälde von den nächsten Generationen nach Wusterwitz so wenig beachtet und fast vergessen wurde. Nachdem Paulus Langius, Mönch im Kloster Bosau, um 1500 das Werk des Wusterwitz noch benutzt hatte, verging beinahe ein Jahrhundert, bevor die märkischen Geschichtsschreiber dasselbe wieder zu Rathe zogen. Die ersten Chronographen der Mark im 16. Jahrhundert, der Frankfurter Wolfgang Jobst und der Pfarrer zu Osterburg Entzelt von Saalvelt, welche in der Zeit von 1570 bis 1580 schrieben, erzählen von den Quikows und ihrer Zeit mit so stammelnder Zunge und so groben Irrthümern, daß man eine Bekanntschaft mit der Chronik des Wusterwitz bei ihnen nicht voraussetzen darf. Erst nach dem Jahre 1590 wurde das Werk wieder bekannt und genügend gewürdigt und verwerthet; aber kaum hatten Angelus und Hassitz die hauptsächlichsten

¹ Accessiones ad Bibl. histor. Brandenb. S. 206.

² Eine hervorragende Arbeit dieser Richtung war Klödens Werk „Die Mark Br. unter Karl IV. und seinen Nachfolgern u. s. w. oder die Quikows und ihre Zeit“, formell betrachtet ein singuläres literarisches Product, da in ihm Partien urkundlicher und exacter Geschichtsforschung mit allgemein gehaltenen Culturbildern und frei erdichteten Scenen und Dialogen abwechseln. Es ist kein geschichtlicher Roman, gegen welche Annahme sich Klöden selbst in einem Nachwort im 4. Bande der 2. Aufl. von 1846 verwahrt hat, sondern Roman und Geschichte, d. h. ein Werk ohne innere Einheit. Die Benutzung der historischen Resultate wird durch den Umstand erschwert, daß man in dem Wechsel von Wahrheit und Dichtung oft unsicher darüber bleibt, wo die eine aufhört und die andere anfängt. — Ueber die dramatische Behandlung des Stoffes vergl. Klödens Jugenderinnerungen, herausgeg. von Max. Jähns, 1874, S. 502.

Nachrichten desselben in ihre Annalenwerke übertragen, als es auch wiederum und nun, wie es scheint, für immer verloren ging. Was wir heute von dem Inhalte der Chronik des Wusterwitz kennen, beruht, wenn wir von der unerheblichen Notiz des Langius absehen, ausschließlich auf den von Angelus und Haffitz überlieferten Auszügen. Die Angaben derselben bekunden im Ganzen genommen zwar große Uebereinstimmung, zeigen andererseits aber auch so erhebliche Abweichungen von einander in den einzelnen Ausdrücken und namentlich in dem Maße der Mittheilungen, daß man wohl die Frage aufwerfen darf, in welchem Verhältnisse sie zu einander und zu ihrer gemeinsamen Quelle stehen. Nur auf diesem Wege wird es möglich sein, der ursprünglichen, durch die subjective Auffassung des Angelus und Haffitz getrübbten Ueberlieferung des Engelbert Wusterwitz etwas näher zu kommen. Den Gegenstand einer ferneren Prüfung soll dann die Glaubwürdigkeit des Chronisten Wusterwitz selbst bilden. Die hier unternommene Untersuchung beschränkt sich jedoch auf die ersten zwei Drittel der Märkischen Chronik oder auf die Jahre von 1388 bis 1411 aus einem Umstande, dessen Erörterung eine Darlegung der historischen Studien und Arbeiten des Angelus und Haffitz erfordert.

Andreas Angelus oder Engel, der bedeutendere der beiden Chronographen, geboren am 16. November 1561¹, war der Sohn eines wohlhabenden Rathsherrn Georg Engel zu Strausberg bei Berlin. Nach Beendigung seiner Universitätsstudien in Frankfurt a. O. erhielt er 1585 eine Anstellung als Lehrer an der Schule zu Strausberg und bald darauf als Conrector an der Schule zu Brandenburg. Aus diesem Amte schied er jedoch schon am 18. December 1586, an welchem Tage er eine Oratio valedictoria de inelyta Brennopoli Marchia hielt². Seine Rede gedenkt der verschiedenen Schicksale seines Vaterlandes seit den Zeiten des Brennus her, den er für den Stifter der Stadt Brandenburg hält, mit keiner Silbe jedoch der Willkürherrschaft der Quikows in der Mark; und daraus dürfte zu folgern sein, daß er bis 1586 die Chronik des Wusterwitz noch nicht kennen gelernt hatte. Die nun folgenden Jahre von 1587 bis 1590 verwendete er zu einer historischen Studienreise durch die Genden Norddeutschlands, namentlich durch Schleswig-Holstein. 1590 wurde er als Conrector an das Gymnasium zum grauen Kloster in Berlin berufen, an welchem er bis 1592 wirkte. In diesem Jahre erhielt er das Amt eines Pfarrers und geistlichen Inspektors in seiner Vaterstadt Strausberg, und hier ist er, einer Epidemie erliegend, schon im 37. Lebensjahre am 9. August 1598 gestorben³.

¹ Nach seiner eigenen Angabe Annal. March. Br. S. 360. Ueber ihn giebt auch Nachrichten Joh. Levin Schlicht, ein Lehrer der Saldrischen Schule zu Brandenburg nach 1700, in seinen Horae subsecivae in Schola Saldria I, 114 u. f.

² Abgedruckt bei Rüst: Collectio opuscul. hist. March. illustrant. II, 2, 32 u. ff.

³ Nach seinem in der Kirche zu Strausberg befindlichen Epitaphium, das Schlicht noch wohl erhalten sah (a. a. D. II, 144).

Von seinen historischen Studien redet er selbst in den Vorreden zu seinen Schriften. In der Vorrede zu seinem Hauptwerke, den *Annales M. Br.*, bemerkt er, daß seine Vorgänger in der Märkischen Geschichtschreibung Wolfgang Jobst und Entzelt nur nach dem Hörensagen geschrieben hätten, er selbst aber viele Städte, Kirchen, Klöster und Bibliotheken zu seiner Information besucht und dabei sein „ziemlich Patrimonium“ verbraucht habe. Er schreibt sich das Verdienst zu, der erste zu sein, dem man die Anbahnung besserer Geschichtstudien über die Mark verdanke („denn das eys habe ich anfänglich müssen brechen“). Und in der That überragt er seine beiden Vorgänger um Vieles, sowohl durch den Umfang des von ihm benutzten historischen Materiales, wie auch durch die Art seiner Darstellung. Unter seinen Quellenchriften gewahren wir außer der Chronik des Wusterwitz auch Annalen von Strausberg und Rottbus, die heute nicht mehr vorhanden sind, ferner zahlreiche Urkunden, Inschriften, Epitaphien u. dergl., aber vorwiegend doch nur Schriften secundären Ranges, wie Albert Krantz, Brotuff, Albinus, Mechovius u. a. Auch den von ihm getadelten Entzelt hat er vielfach benutzt. Von Kritik und Sichtung des Quellenmateriales ist in seinen Schriften kaum die Rede. Mittheilungen anderer, die von den seinigen abweichen, führt er gewöhnlich mit den Worten an: Andere meinen, geben an, setzen u. s. w., und er unterläßt selbst den Versuch einer kritischen Begründung seiner eigenen Ansicht. Damit hängt denn auch zusammen, daß er die älteste Geschichte der Mark Brandenburg mit der zu seiner Zeit üblichen kritiklosen Gelehrsamkeit darstellt. Brandenburg oder Brennopolis soll 416 v. Chr. von Brennus, Seehausen, nach Angelus früher Senhausen genannt, von den Sennonen gegründet sein; den Namen der Stadt Werben leitet er ab von einem römischen Castrum Victoria u. dergl. Nur gegen die Ableitung des Namens Strausberg von dem Vogel Strauß (strathio) erhebt die Stimme seines kritischen Gewissens den Einwand, es scheine doch zweifelhaft, ob unter dem „mitternächtlichen Himmel“ der Mark jemals Strauße gelebt hätten.

Die Zeit der Ausarbeitung seines Annalenwerkes sind die Jahre 1590 bis 1595. Schon 1593 war das Werk seinem Abschlusse nahe, denn er veröffentlichte in diesem Jahre einen Auszug aus demselben unter dem Titel *Breviarium Marchicarum rerum*, in dessen Vorrede er sagt: „Da mir das Werk (die Annalen) unter den Händen gewachsen und zugenommen und noch täglich wechselt und zunimmt, also daß mirs noch zur Zeit sehr beschwerlich sein wollte, dasselbe auf meine eigene unkosten durch den Druck zu publiciren, Als hab ich gleich zum Vortrab aus gemeldeten drei Tomis dis *Breviarium* zusammen ziehen und in Druck verfertigen wollen“¹. Dieser

¹ Daß Angelus mit einer Bearbeitung der Märkischen Geschichte beschäftigt war, scheint damals in den Gelehrtenkreisen allgemein bekannt gewesen zu sein,

ebenfalls in Annalenform geschriebene Auszug enthält nun auch für die Jahre 1388 bis 1423 Mittheilungen aus der Chronik des Wusterwitz, aber in einer viel kürzeren Form, als sie das größere Annalenwerk bietet. Obgleich hier die Benutzung jener Quellschrift ganz zweifellos ist, fehlt doch in dem am Schlusse des Breviarium gegebenen Quellen-Verzeichnisse der Name des Wusterwitz wie seiner Chronik.

Zwei Jahre nach der Publication des Breviarium, im Jahre 1595, wurde das Manuscript der Annales March. Br. von Angelus abgeschlossen und zum Drucke befördert, was daraus hervorgeht, daß nach der Ansicht des Angelus die Stadt Brandenburg im Jahre 416 vor Chr. gegründet sein und bis zu seiner Zeit 2011 Jahre bestanden haben soll. Auf jenes Jahr führen auch seine Angaben hinsichtlich der Stadt Seehausen, welche seiner Meinung nach 400 vor Chr. gegründet wurde und bereits 1995 Jahre existirte. Der Druck des Werkes mag mehrere Jahre in Anspruch genommen haben, zumal da Angelus zu gleicher Zeit eine umfangreiche holsteinische Chronik drucken ließ. Diese erschien im Jahre 1597, die Annalen im Anfange des Jahres 1598 wenige Monate vor dem Tode des Verfassers. Das letztere Werk zerfällt in drei Abtheilungen, von denen die erste die ältere Brandenburgische Geschichte bis zum Tode des Markgrafen Jobst erzählt, die zweite mit der Verleihung der Mark an den Burggrafen Friedrich von Nürnberg beginnt. Durch diese Theilung zerfallen auch die Auszüge aus der Chronik des Wusterwitz, die Angelus mittheilt, in zwei Abschnitte, in die Zeit des Markgrafen Jobst und die des ersten Hohenzollern in der Mark. In derselben Weise ist auch bei Hassitz die Chronik in zwei Theile geschieden. Bei der Benutzung des Wusterwitz verfuhr Angelus mit Besonnenheit und Ehrlichkeit, indem er die jenem entlehnten Abschnitte durchweg mit dem Namen ihres Autors bezeichnete und so seinen eigenen Notizen einreichte, so daß Nibel für die Publication der Chronik des Wusterwitz mit Weglassung des Namens einfach nur die Abschnitte zusammenzustellen brauchte. Die Sprache, in welcher Angelus wie auch Hassitz Wusterwitz reden lassen, ist die der Zeit um 1600. Beide mußten, da Wusterwitz entweder in niederdeutscher Sprache geschrieben hat oder in dem Hochdeutsch der Zeit um 1400¹, ihre Quelle ge-

denn in dem Breviarium veröffentlichte ein Frankfurter Gelehrter Praetorius Cimper ein Epigramm, in welchem es mit Bezug auf Angelus heißt:

Hinc, nisi Parca virum vita privaverit, habebis

Grandius, assidue quod meditatur, opus.

¹ Nach der gewöhnlichen Annahme bediente sich Wusterwitz der niederdeutschen Sprache, wie auch Janicke vermuthete (Städtechron. 7, Einl. XXV). Ein zwingender Grund dafür liegt nicht vor, denn unter den Brandenburg. Urff. um 1400 kommen auch viele in hochdeutscher Sprache geschriebene vor, so z. B. eine Urf. Pippolds von Bredow vom 15. Dec. 1386 (Nibel I, IX, 66); derer von Alvensleben v. 17. Aug. 1388 (ebend. S. 67); des markgräflichen Hofrichters Friedr. Dequebe zu Tangermünde v. 29. Nov. 1390 (S. 67); derer von Alvensleben v. 25. April 1409 (S. 85); vor allem aber fast ausnahmslos

wissermaßen übersezen und einzelne Ausdrücke interpretiren, wobei es namentlich dem Hassitz nicht immer gelang, das Richtige zu treffen. Bemerkt sei noch, daß Angelus hin und wieder in die Angaben des Wusterwitz eigene Bemerkungen einfügte, dieselben aber in Klammern einschloß, um sie als sein Eigenthum zu kennzeichnen.

Der zweite märkische Chronograph, welchem wir Auszüge aus dem Wusterwitz verdanken, ist Peter Hassitz, der Verfasser des *Microchronologicon* oder *Microchronicon Marchicum*¹. Er wurde um 1525 zu Jüterboch geboren. Seine Eltern stammten, wie er selbst angiebt, aus Berlin und zogen später hierhin zurück. Ihr Sohn besuchte anfangs die Klosterschule zu Zinna², bis 1545 die Schule zu Pirna und studirte dann zu Frankfurt a. O.³ 1552 wurde er als *Baccalaureus* an die Marienschule zu Berlin berufen. Als um 1560 der Berliner Rath diese Schule für einige Zeit mit der Nicolaischule zu einer Lehranstalt vereinigte, erhielt Hassitz an derselben das Rectorat. Die Vereinigung trug jedoch nicht die gewünschten Früchte, und nach einigen Jahren wurde die Marienschule wieder eine selbständige Anstalt. Hassitz blieb Rector der Nicolaischule. Die geringen Leistungen derselben machten jedoch eine Reform des Berliner Schulwesens nothwendig, und es erfolgte 1574 die Umwandlung der Nicolaischule in das Gymnasium zum grauen Kloster. Hassitz erhielt dabei seinen Abschied und verließ das Berliner Rectorat mit Aeußerungen eines schmerzlichen Unwillens⁴. Der Umstand, daß er der Errichtung des ersten Berliner Gymnasiums in seiner Chronik mit keiner Silbe gedenkt, während er doch von den alten Berliner Pfarrschulen eingehende Mittheilungen machte, muß als ein Zeichen seiner Opposition gegen die damals vorgenommene Schulreform angesehen werden. 1576 erhielt er das Rectorat an der Petrischule zu Kölln an der Spree, aber auch in dieser Stellung blieb er nicht bis zum Schlusse seines Lebens. Im Jahre 1595, als er die Vorrede zu seiner Chronik verfaßte, war er bereits längere Zeit wieder „dienstlos“, und eben diese freiwillige oder unfreiwillige Muße hatte ihn dazu bestimmt, sich als Geschichtschreiber seinen Zeitgenossen nützlich zu erweisen. Sein Tod scheint im Jahre 1600 erfolgt zu sein, bis zu welchem die Mittheilungen in einzelnen Handschriften seines Werkes reichen.

Mit Angelus hat Hassitz nicht nur in derselben Zeit gearbeitet, sondern es ist auch sein *Microchronologicon* — nach Riebel⁵ eine

die fürstlichen Urk. jener Zeit. Wusterwitz als Syndicus und diplomatischer Bevollmächtigter war jedenfalls mit dem hochdeutschen Idiom ebenso vertraut wie mit dem niederdeutschen.

¹ Abgedruckt bei Riebel IV, I, 46 u. fg.

² Ebend. S. 102.

³ Ebend. S. 80.

⁴ Nach einem seiner Briefe bei Moehsen, Gesch. der Wissenschaften in der Mark Brandenburg S. 11.

⁵ Einl. XVIII.

kürzere Bearbeitung einer ursprünglich in größerem Maßstabe angelegten Märk. Chronik — ein den Annalen des Angelus verwandtes und ähnliches Geschichtswerk geworden. Auch die Chronik des Wusterwitz ist von Hassitz benutzt worden, und die Excerpte aus derselben füllen einen nicht geringen Theil des Microchronologicon. Vor der Publication durch Kiedel hat die Arbeit des Hassitz niemals eine Veröffentlichung durch den Druck erfahren, sondern ist nur handschriftlich auf unsere Zeit gekommen. Die Zahl der Handschriften, über welche Karl Meiske in der Quellenkunde des Preuß. Staates¹ Aufschluß giebt, ist eine sehr bedeutende, da Hassitz selbst für ihre Vervielfältigung sorgte, indem er sie mit geschäftsmäßiger Betriebsamkeit immer von neuem abschrieb und die einzelnen Exemplare Fürsten dedicirte oder an märkische Communen verkaufte. Abschriften seines Werkes erhielten auf diese Weise der Kurfürst Joachim Friedrich, die Markgrafen Johann Sigismund und Christian Wilhelm, die Rathseleute von Berlin, Brandenburg, Frankfurt, Spandau, Templin, der Leipziger Patricier Peter Zeidler u. a. Aus der Art seines Verfahrens erklärt sich auch die Ungleichartigkeit der Handschriften hinsichtlich der Wahl und des Umfanges des Stoffes. Diesen namentlich scheint Hassitz je nach der Höhe der von ihm erhofften oder der ihm versprochenen Belohnung bemessen zu haben.

Aus der Lectüre seines Werkes erkennt man leicht, daß seine Befähigung zum Geschichtschreiber eine sehr bescheidene war, und daß er in dieser Hinsicht seinem Zeitgenossen Angelus weit nachstand. Dieser zeigte Sinn für das Authentische und Urkundliche in der geschichtlichen Uebersieferung; Hassitz liebte alles, was die Nerven des Lesers zu erregen oder ihn zu belustigen vermochte. Daher verweilte er gern bei der Darstellung sensationeller Ereignisse, wie bei den Thaten des Rostäuschers Kohlhasse und der Hinrichtung des Juden Pippoldt zu Berlin im Jahre 1573; oder er tischte dem Leser kurzweilige Anekdoten auf. Dazu kommt, daß ihn eine unglaubliche Wundersucht beherrschte. Er mußte von so vielen Teufelerscheinungen zu berichten, daß, wenn nach ihm der durchschnittliche Grad der allgemeinen Bildung in seiner Zeit bemessen werden müßte, dieser überaus niedrig zu veranschlagen sein würde. Der eigenthümliche Werth seiner Chronik, einzelne historische Notizen von Bedeutung abgerechnet, beruht wesentlich in der Ausnutzung der Chronik des Wusterwitz, welche bei ihm eine umfassendere war als bei Angelus.

Bevor wir nun das Verhältniß der beiden Chronographen zu ihrer Quelle eingehender erörtern, sei hier zunächst ein ganz äußerlicher Unterschied in der Art der Verwendung der Märkischen Chronik bei ihnen berührt. Während nämlich Angelus die dem Wusterwitz entlehnten Mittheilungen durchgehends als fremdes Eigenthum bezeichnete, fügte Hassitz dieselben in sein Geschichtswerk ein, ohne seinen Gewährsmann Wusterwitz zu nennen. Zwar gedenkt auch er des

¹ 1 Bd. s. v. Hassitz.

Schiedsgerichtes über den 1409 zwischen Johann von Quitzow und dem Abte von Lehnin ausgebrochenen Streitfall und somit ebenfalls des Richters Engelbert Wusterwitz; aber er verschweigt zugleich, daß er demselben den wichtigsten Theil seiner Nachrichten verdankte. Wenn das Werk des Angelus nicht existirte, so würde man von Wusterwitz kaum mehr als den Namen kennen und die von ihm überlieferten historischen Mittheilungen dem Namen und Verdienste des Hassitz zuschreiben. Ein solches Verfahren ist um so bemerkenswerther, als Hassitz sonst doch die Namen der von ihm benutzten Autoren nennt, sogar da, wo ihm nur handschriftliche Werke vorlagen¹. Für spätere Märkische Historiker, wie Mart. Friedr. v. Seidel, war das Grund genug, ihn geradezu des Plagiates zu zeihen; und dieser Vorwurf dürfte eine gewisse Berechtigung haben, da es sich in dem vorliegenden Falle nicht mehr um die Arbeit eines mittelalterlichen Annalisten, sondern um die Compilation eines Gelehrten handelt, dem der Begriff des Plagiates wohl bekannt war. Schon im 16. Jahrh. war die Plagiatsbeschuldigung ein beliebtes Kampfmittel litterarischer Gegner, und selbst Angelus mußte es erleben, daß sie wider ihn von seinem Rivalen Nicolaus Leuthinger erhoben wurde².

Für die eingehendere Vergleichung des Hassitz mit Angelus in Rücksicht ihres Verhaltens zu dem Werke des Wusterwitz hat Niebel den Weg ebensowohl gebahnt wie mit einer nicht unerheblichen Schwierigkeit umgeben. Sein Codex dipl. Brand. enthält nämlich die Auszüge des Angelus vollständig, dagegen die des Hassitz nur über die Jahre 1411 bis 1423. Diese beschränkte Wiedergabe des Wusterwitz-Hassitz wurde durch folgenden Umstand veranlaßt. Niebel erstand, wie er selbst erzählt³, bei einem Antiquar in Hamburg eine Handschrift des Hassitz, in welcher er das Autographum des Autors erkannte. Diese Handschrift, im Jahre 1597 geschrieben — jetzt im Besitze des Köllnischen Gymnasiums zu Berlin — ist mit einer Dedication an den Rath der Stadt Templin versehen und beginnt mit dem Eintritt des Burggrafen Friedrich von Nürnberg in die Mark Brandenburg. Es fehlt ihr also die gesammte Geschichte dieses Landes unter der Herrschaft Jobsts von Mähren, über welche sie nur ein kurzes Referat enthält. Niebel glaubte dieses Manuscript seiner Ausgabe des Hassitz zu Grunde legen zu müssen, weil es als eigenhändige Abschrift des Verfassers einen authentischen Text zu liefern schien, und weil es mit einer in der Königl. Bibliothek zu Berlin befindlichen älteren Handschrift des Hassitz vom Jahre 1595 wörtlich übereinstimmte⁴. Ungeachtet dieser Vorzüge war die Wahl gerade

¹ So citirt er zum Jahre 1432 die handschriftliche Chronik des Diaconus Johannes Friedrich zu Königsberg in der Neumark über die Hussiten-einfälle in die Mark Brandenburg.

² Schlicht a. a. O. I, 119.

³ Einl. S. XIX.

⁴ Manuser. fol. 23. Diese Handschrift ist kein Autographum des Hassitz, sondern die Abschrift eines solchen, das nach dem Titelblatte dem brandenbur-

jener Handschrift von 1597 keine glückliche, denn sie ist nicht das Autographum des Hassitz, sondern in Anbetracht der Vielgeschäftigkeit des Verfassers im Abschreiben seines Werkes nur ein Exemplar von vielen Autographa. Der Gewinn einer sicheren geschichtlichen Ueberlieferung ferner über die Jahre 1411 bis 1423 wird vollständig aufgewogen durch den Verlust an Nachrichten über die Zeit von 1388 bis 1411, welche Hassitz in anderen Exemplaren mitgetheilt hat. Die Feststellung eines authentischen Textes seines Geschichtswerkes wird nicht sowohl, wie bei klassischen Autoren, durch die Mißgriffe späterer Copisten erschwert, als vielmehr durch die Handlungsweise des Autors selbst, welcher nicht nach sachlichen Gründen, sondern nach persönlichen Rücksichten seine Arbeit kürzte oder erweiterte und sogar seine Urtheile modificirte. Wer seine Angaben zu Rathe zu ziehen hat, wird besonders darauf sein Augenmerk richten müssen, daß ihm eine möglichst vollständige Handschrift des Microchr. zur Verfügung stehe. Eine solche Handschrift, auf 186 Folioseiten geschrieben, besitzt nun seit alter Zeit die Bibliothek des Gymnasiums zum grauen Kloster in Berlin. Sie ist zwar kein Autographum, aber eine alte, sauber geschriebene Copie eines Autographums, welches Hassitz mit einer Dedication vom 22. Februar 1598 dem eben zur Regierung gelangten Kurfürsten Joachim Friedrich von Brandenburg überreicht hatte. Die Rücksichtnahme auf die hohe Person seines Landesfürsten scheint Hassitz zu ganz besonderem Eifer bei seiner Arbeit angespornt zu haben, denn er legte in ihr seine historischen Nachrichten in größter Ausführlichkeit nieder. Er begann mit einem Abschnitte von 15 Folioseiten und überschrieb: „Von dem Ursprung und der Ankunft der Markgrafen von Brandenburg“, in welchem er von der Entstehung der brandenburgischen Mark und ihren ersten Fürsten bis auf Jobst von Mähren handelte. Da ihm für diesen Theil nur secundäre Quellen zu Gebote standen, so ist derselbe ohne historischen Werth. Der zweite Abschnitt, der hier allein in Betracht kommt, handelt „Vom Zustande des Chur- und Fürstenthums zu Brandenburg, ehe dann die Burggrafen zu Nürnberg als die siebende Familie dieselbe in Besitz bekommen“; und in diesem Theile giebt Hassitz auch die Chronik des Wusterwitz über die Jahre 1388 bis 1411 wieder, und zwar in einer vollständigeren Weise, als Angelus gethan hat. Für die Jahre 1411 bis 1423 stimmen die Angaben der vorliegenden Handschrift mit den von Nibel aus dem Autographum veröffentlichten bis auf wenige Punkte überein.

Durch die Benützung der eben bezeichneten Handschrift oder einer von entsprechendem Umfange für die Publication des Microchronologicon würde uns Nibel zwei vollständige und einander parallel laufende Auszüge aus der Chronik des Wusterwitz geliefert haben, die

gischen Prinzen Christian 1595 von dem Verfasser gewidmet worden war. Für die Jahre 1595 bis 1600 hat der Copist noch Nachträge gegeben, die einem anderen Exemplare des Microchron. entnommen sein müssen. Handschriften des Hassitz aus der Zeit vor 1595 sind nicht bekannt.

sich gegenseitig controliren könnten. Indessen scheint ihm die Handschrift des grauen Klosters nicht bekannt geworden zu sein und eine andere von gleichem Umfange unter den von ihm verglichenen Handschriften sich nicht vorgefunden zu haben¹; oder er hat im anderen Falle die Nachrichten des Hassitz über die Jahre 1388 bis 1411 für nicht erheblich genug gehalten, um sie denen des Angelus an die Seite zu stellen. Sein Verfahren hat daher die Veranlassung gegeben zu der hier unternommenen Vergleichung der Angaben des Hassitz und Angelus über den Zeitraum von 1388 bis 1411.

Wie oben bereits erwähnt wurde, ergibt die alleräußerlichste Vergleichung der beiden Chronographen, daß der Bericht des Hassitz über die genannten Jahre von bedeutenderem Umfange ist als der des Angelus. Die Ursachen dieser Erscheinung sind mehrfache. Zunächst ist die Darstellungsmasse des Hassitz überhaupt eine breitere als die des Angelus und zugleich durchsetzt von Reflexionen, welche dem Referenten, nicht Wustrowitz angehören. Indem er z. B. des Conflictes zwischen Johann von Quizow und dem Abte von Lehnin gedenkt, fügt er die Bemerkung hinzu, welche sich bei Angelus nicht findet: „Johann v. Q. hat eine Ursache gesucht wider das Kloster Lehnin Cistercienser-Ordens, welches Otto I., Markgraf zu Brandenburg, umb seiner und der Seinen Seligkeit (wie man im Papstthum die Reut darauf geführt) für 200 Jahren fundirt, gestiftet und darnach durch viel andere Marggrafen zu Brandenburg zu Vermehrung des Gottesdienstes aus papistischen Aberglauben und Andacht mit Zinsen und Einkommen versehen und begabet“. Die von ihm eingeklammerte Stelle soll als seine persönliche Ansicht gelten; aber auch die Ausdrücke „papistischer Aberglaube und Andacht“ verrathen den Protestanten des 16. Jahrh. und sind ein Anachronismus in dem Munde eines Clerikers, der dem 15. Jahrh. angehörte. — Ein anderes Beispiel von persönlicher Reflexion des Hassitz ist folgendes. In sachlich gleicher Darstellung mit Angelus erörtert er das Verhältniß Dietrichs von Quizow zu der Berliner Bürgerschaft. In den Jahren 1404 bis 1410 war Dietrich, so oft er sich in den Straßen Berlins blicken ließ, hier der Held des Tages. Man gab ihm zu Ehren dann Bankette und Bälle — „einen Abendtanz mit schönen gezierten Junzfrauen“ —, bis er eines Tages den Bürgern ihre Heerden von der Weide stahl und nach dem Schlosse Bükow (heute Dranienburg) treiben ließ. Der Versuch der Bürger, ihm seinen Raub wieder abzunehmen, endigte sehr unglücklich. Sie erlitten

¹ Nach Cod. d. IV, I, Einl. S. XIX hat Kiebel mit dem Autographum verglichen die Handschriften der Kön. Bibliothek und des Geheim. Staats-Archivs zu Berlin, der Universitäts-Bibliothek zu Breslau und der Leipziger Rathsbibliothek, — die Handschrift des Gymnasiums zum grauen Kloster nennt er nicht. Dieselbe oder eine ihr entsprechende hat aber Klöden für seine „Quizows und ihre Zeit“ benutzt. Die Reden z. B., welche er dem als mithandelnde Person eingeführten Wustrowitz in den Mund legt, sind nach Angaben componirt, welche Hassitz, nicht aber Angelus, z. J. 1410 bietet.

bei dem Dorfe Tegel eine vollständige Niederlage. Den Bericht darüber schließt nun Hassitz mit den Worten: „Was hätten ihm die Berlinischen mehr thun mögen, das sie nicht gethan hätten? Was er ihnen aber und den anderen Märkern allen für Wiedervergeltung gethan, ist aus den vorbeschriebenen Dingen wohl bekannt und offenkundig. O mein ausermählter Weingarten, wie ist die fleißige und getreue Arbeit, so an dir gewandt, so ganz und gar verloren. Wir hätten wohl verhofft, du würdest uns süße Trauben bringen, so hastu uns zuletzt saure, wilde Trauben und Heerlinge gebracht!“ — Das sind meines Erachtens Worte des Berliners Hassitz, nicht des Brandenburgers Wusterwitz, denn des letzteren Vaterstadt erhob gerade auf den Landtagen die schärfste Opposition gegen Berlin, weil es sich mit Ostentation an die Kuizows anschloß¹. Brandenburg hatte von diesen viel stärkere Unbilden zu erdulden gehabt als Berlin, so daß Wusterwitz selbst derartige Exclamationen wohl an einer anderen Stelle seiner Chronik vorgebracht haben würde. — Von anderen im pastoralen Tone vorgetragenen Reflexionen des Hassitz ist es schwerer zu erweisen, ob sie ihm persönlich oder seiner Quelle angehören. Jedenfalls ist sein Bericht von ihnen mehr durchsetzt als der des Angelus, und er insonderheit hat damit der Schilderung jener Jahre den Charakter einer lamentabeln Betrachtung aufgeprägt, den man Wusterwitz nicht selten zum Vorwurfe gemacht hat, und welcher seiner Chronik im gewissen Grade auch eigenthümlich gewesen sein muß.

Eine andere Ursache des größeren Umfanges des von Hassitz gelieferten Auszuges aus der Märk. Chronik beruht in der Aufnahme von Mittheilungen, die nachweisbar aus anderen Schriften als dem Werke des Wusterwitz geschöpft sind und ausgeschieden werden müssen, so bald es sich um die Wiederherstellung der verlorenen Chronik handelt. So berichtet Hassitz zum Jahre 1389, um die Zustände in der Mark Brandenburg am Anfange und am Schlusse der Regierung Jobsts von Mähren einander gegenüber zu stellen, daß damals das Land sich des größten Ueberflusses aller Nahrungsmittel erfreut und eine Kuh 3 Schillinge, 1 Scheffel Roggen 11 Pfennige, 1 Tonne Bier 4 Schillinge, 1 Mandel Eier 1 Pfennig, 1 Pfund Butter 2 Pfennige gekostet habe u. dergl. m. Diese Notiz entnahm er entweder dem 1593 erschienenen *Breviarium March. rer.* des Angelus, welches er nachweisbar benutzt hat, oder der Chronik des Entzels vom Jahre 1579². Daß aber weder Angelus noch Entzel sie dem Wusterwitz entlehnt haben, beweist die Thatfache, daß Angelus die Notiz schon in seiner zu Brandenburg im December 1586 gehaltenen *Oratio valedictoria* mit der Angabe seiner Quelle (*Annales Saxonici memorant*) anführte. — Erkennbarer zeigt sich die

¹ Hefster, *Gesch. des Klosters Lehnin* S. 38, nach einem Actenstücke.

² In dem Abschnitt: Siebenter Stamm der Markgrafen. Entzels Chronik ist ohne Seitenzahlen.

Abhängigkeit des Hassitz von jenem Breviarium in folgenden Mittheilungen. Zum Jahre 1396 berichtet er nach demselben die Erbauung eines Karthäuserklosters zu Frankfurt a. O., sowie die Ernennung des Bischofs Johann III. von Rebus zum Conservator desselben durch König Wenzel; zum Jahre 1402 entlehnte er dem Breviarium die Angabe, daß der Ort Strausberg vor seiner Verwüstung durch die Pommern und die Litauern (im Sommer 1402) 600 Bürger und später deren nur 200 gehabt habe. Diese Mittheilung machte Angelus, wie im Breviarium, so auch in seinem Annalenwerke, aber hier ohne den Vermerk, daß er sie dem Wusterwitz verdankte. Sie beruhte also auf Nachforschungen, welche er in seiner Vaterstadt Strausberg angestellt hatte. — Sodann finden wir bei Hassitz zum Jahre 1403 unmittelbar nach der Schilderung der märkischen Verhältnisse unter Jobsts Statthalter Graf Heinrich von Schwarzburg die ganz beziehungslose Notiz: „In diesem Jahre soll Sigismundus, König in Ungarn, die Neumärker den Polacken verpfändet haben, wie etliche meinen“. Diese Worte stehen im Breviarium des Angelus zum Jahre 1402. Wusterwitz würde jedenfalls an den 1402 erfolgten Verkauf der Neumark an den deutschen Orden erinnert haben, und zwar ohne Berufung auf die Meinung „etlicher“. — Aus dem Breviarium endlich ist auch die Mittheilung des Hassitz zum Jahre 1417 entlehnt: „In selbigem Jahre sollen die Zigeuner (welche das gemeine Volk die Tatern [d. h. die Tataren] nennt) allererst in diese Lande gekommen seyn, wie Albertus Krantz lib. 11 Saxon. c. 2 bezeuget“. Diese Stelle ist mit der des Breviarium wörtlich gleichlautend. Bei andern Nachrichten giebt Hassitz selber seine Quelle an, wie zum Jahre 1420 den Ludovicus Bruno, zum Jahre 1421 und sonst einen Schriftsteller, den er bald Hermolbus, bald Helmolbus und sogar Hemolbus nennt.

Nach dem Jahre 1423, über welches die Chronik des Wusterwitz nicht hinausgeht, wurde das Breviarium, wenn auch nicht die anschließliche Quelle, so doch der hauptsächlichste Führer des Hassitz bei der Bearbeitung seines Microchronologicon, insofern jenes Werk ihm den zu bearbeitenden Stoff an die Hand gab. Daraus erklärt sich die Gleichartigkeit des Inhaltes des Microchron. und der Annalen des Angelus. Die directe Abhängigkeit jenes Autors von dem Breviarium geht daneben zuweilen so weit, daß er nicht nur die Worte des Angelus wiedergiebt, sondern auch die Verichtigungen, welche dieser seinen Nachrichten beifügte. So berichtet Hassitz, wörtlich jenem Werke folgend: „Anno 1427 ist ein solcher warmer und weicher Winter gewesen, daß auch die Pflirsken, Kirschbäume, Rodenblumen und andere Kreuter auf St. Nicolai (6. December) geblühet; dannenher im folgenden Sommer eine geschwinde und schreckliche Pestilenz entstanden, wiewohl Pomarius und Engelius dies ins Jahr 1425 setzen“.

Wenn hiernach die Benutzung des Breviarium durch Hassitz außer Zweifel steht, so ist es andererseits eine ebenso zweifellose That-

sache, daß er nirgends die in jener Schrift befindlichen kurzen Auszüge aus der Chronik des Wusterwitz in sein Microchr. aufgenommen hat. Seine eigenen Mittheilungen aus dieser Chronik stimmen vielmehr nach Form und Inhalt mit den umfassenderen Auszügen überein, welche die Annalen des Angelus bieten. Die Aehnlichkeit beider Ueberlieferungen ist zuweilen so hervortretend, daß man zunächst zu der Vermuthung gedrängt wird, Hassitz habe die Annalen ausgeschrieben und dabei Aenderungen und Zusätze gemacht. Gegen diese Annahme dürfte auch nicht einmal der Einwand erhoben werden, daß Hassitz sein Microchronologicon im Jahre 1595 schon vollendet habe und die Annalen erst im Jahre 1598 im Drucke erschienen seien; denn da beide Autoren in Berlin lebten, als sie an ihren Werken arbeiteten, auch als Lehrer ohne Zweifel einander persönlich kannten, so wäre es wohl denkbar, daß der eine den anderen von seiner Arbeit Kenntniß nehmen ließ. Indessen die genaue und vollständige Prüfung und Vergleichung der Schriften beider Männer führt doch zu der Ueberzeugung, daß an eine bloße Wiedergabe des Wusterwitz-Angelus durch Hassitz gar nicht zu denken ist. Letzterer nämlich bietet mehrfach bedeutsame von dem Texte des Angelus abweichende Lesarten, die sich nur durch die Annahme erklären lassen, daß Hassitz die Chronik des Wusterwitz selbst vor sich gehabt und ausgeschrieben haben müsse. Ferner giebt er zu den Berichten des Angelus bald kürzere, bald längere ergänzende Zusätze, welche er aus dem Originale oder einer Abschrift desselben geschöpft haben muß, da sie entweder durch Urkunden beglaubigt werden oder das Zeugniß ihrer Authenticität in sich selber tragen. — Nicht unmöglich wäre es übrigens, daß Angelus und Hassitz dasselbe Exemplar der Chronik des Wusterwitz für ihre Arbeiten benutzt haben, zumal da eine bei beiden Autoren unklare Stelle zum Jahre 1410, die später angeführt werden soll, auf einem Schreibfehler der beiden gemeinsamen Quelle zu beruhen scheint.

Daß Hassitz einen Text des Wusterwitz selbst vor sich hatte, dafür giebt es sogar ein äußeres Zeugniß, welches wenigstens der Erwähnung werth sein dürfte¹. Wie oben bereits erwähnt wurde, beschuldigte Martin Friedrich von Seidel jenen Autor des Plagiates. Die Veranlassung dazu bot ihm der Umstand, daß er ein Exemplar des Microchronologicon besaß, in welchem Hassitz den Wusterwitz von sich selbst in der ersten Person reden ließ. Es ist die Stelle, in welcher Wusterwitz seiner Theilnahme an dem Schiedsgerichte über den Lehnin-Quitowschen Conflict im Jahre 1409 gedenkt. Dieselbe lautete in dem Exemplar Seidels: „Und seynd Heinrich von Steshow und Heinrich von Gröben wegen Johann von Quitow und dann ich Engelbertus Wusterwitz und Johannes Wolwitz, Stadtschreiber der Neuen Stadt Brandenburg, zu Commissaren — angenommen. Dieses „ich“ ersetzte Hassitz in anderen Handschriften seines Werkes durch:

¹ Schlicht, Horae subsecivae I, 104.

„und dann Engelbertus Wusterwitz Thumherr“. Angelus gab die Stelle in umschreibender Weise wieder mit den Worten: „E. W., Clericus zu Brandenburg (der diese Sachen unter Marggrafen Jodoco auff's Papier gebracht und verzeichnet hat)“. Er lieferte damit den Beweis, daß in der Quelle die Identität des Schiedsrichters Wusterwitz mit dem Chronisten Wusterwitz durch ein „ich“ außer Zweifel gesetzt war, welches Hafftiz in einem Augenblicke der Befangenheit einmal nachschrieb.

Der sachliche Beweis, daß beide Autoren aus dem Wusterwitz selbst ihre Mittheilungen geschöpft haben, erfordert ein Eingehen auf den Inhalt ihrer Berichte. Es wird sich dabei ergeben, daß Angelus im Verständniß der Sprache seiner Quelle dem Hafftiz überlegen ist, diesem aber hinsichtlich einer fleißigen Ausnutzung der märktischen Chronik nachsteht. Indessen nicht in allen Einzelheiten hat Angelus die correctere Ueberlieferung, sondern dieselbe findet sich zuweilen auch bei Hafftiz, und dieser Umstand nöthigt zur Benutzung beider Autoren, sobald es sich um Angaben des Wusterwitz handelt.

Wie beide ihre Quelle sprachlich wiedergaben, dafür ist sogleich der Anfang ihrer Nachrichten bezeichnend. Als im Jahre 1391 der seit 1383 in der Mark als Statthalter fungirende Eppold von Bredow das von dem Erzbischofe Albert von Magdeburg besetzte Schloß Milow bei Rathenow belagerte und beschloß, fiel nach Angelus „ein Funck Feuer ins Faß, darin das Kraut verwaret war“, und es erfolgte eine Pulverexplosion; nach Hafftiz fiel der Funck in das „Pulverfaß“. Hier ist der Ausdruck „Kraut“ für Pulver der originale, von Wusterwitz selbst gebrauchte, denn Weigand¹ und Leger² bezeugen dessen Verwendung im 14. Jahrhundert für Schießpulver, und Schmeller³ verweist auf die noch im 16. Jahrh. übliche Verbindung von „Kraut und Lot“ für Pulver und Blei. Die Lesart des Hafftiz ist nur eine Uebertragung. — Letzteren betreffen wir an derselben Stelle bei einem vollkommenen Mißverständniß eines anderen Ausdruckes des Wusterwitz. Als nämlich von der Pulverexplosion vor Milow der erzbischöfliche Hauptmann Graf Johann von Barby auf dem nahe gelegenen Schlosse Jerichow vernommen hatte, „hat er sich alsbalde gesterket“, wie Angelus erzählt, d. h. Verstärkungen an sich gezogen⁴, darauf das märktische Belagerungscorps überfallen und Eippold von Bredow gefangen genommen. Nach Hafftiz hingegen hat sich Johann von Barby erst „mit den Seinen gestärkt“ und dann die Belagerer angegriffen. — Die Niederlage der Märker vor Milow

¹ Deutsch. Wörterbuch I, 860.

² Mhd. Wörterbuch I, 1759.

³ II, 397.

⁴ Kiebel IV, I, 23. Zur Erläuterung des Ausdruckes kann eine Stelle der Magdeburger Schöffen-Chronik ed. Janitz S. 289 dienen, in der es in Bezug auf die 1385 von Albert von Magdeburg vorgenommene Befestigung des Schlosses Milow heißt: Des sterkede sik dat Markesche volk und wolden den bishop dar affdriven.

führte übrigens zu weiteren Verwicklungen mit dem Erzbischofe Albert. Von jenem Schlosse aus wurde am 3. December 1394 die Stadt Rathenow selbst überfallen und durch die Verrätherei ihres Hauptmannes Johann Treskow dem Erzbischofe überliefert, welcher sie plündern ließ und ihr Friedrich von Alvensleben als Hauptmann vorsetzte. Um den Erzbischof zur Zurückgabe der Stadt geneigter zu machen, ernannte ihn auf Jobsts Betrieb der König Wenzel zu seinem Kanzler. Angelus erzählt darüber zum Jahre 1394, Wenzel habe den Erzbischof nach Prag beschieden „und ihn daselbst so lange arrestirt, bis er von seinem vermeinten Recht an der Stadt Rathenow abtrete. Solches hat nun der Erzbischoff angelobet und hat im Jahre 1396 ums aller Heiligen Tag Herrn Lippolden von Bredaw — wider loß gezelet und daneben gedachten von Bredaw Brieffe an seinen Hauptmann Friederichen von Alvensleben gegeben, daß er im die Stadt Rathenaw wiederumb überlieffern — sollte. Welches auch geschehen“¹. An dem ersten Punkte dieses Berichtes, der Arrestirung des Kanzlers Albert durch König Wenzel, nahm Theodor Lindner in seiner Geschichte des deutschen Reiches unter König Wenzel einen solchen Anstoß, daß er das Ganze für eine Sage erklärte². Aber auch in dem anderen Theile ist die Darstellung unklar, denn sie führt den Leser auf die unrichtige Annahme, der Erzbischof habe den gefangenen Lippold mit nach Prag genommen, da er ihn von hier aus mit Briefen in die Mark sandte. Man müßte in der That an der Correctheit des Wusternitz zweifeln, wenn Angelus seine Quelle an diesem Punkte richtig wiedergegeben hätte; allein das ist nicht der Fall, und Haffitz tritt hier als genauerer Referent ein. Sein Bericht lautet nach der hier benutzten Handschrift: „1396 hat Herr Albertus von Querfurt Erzbischoff zu Magdeburg, der zu des Königs Kanzler war angenommen und sich wesentlich beym Könige enthalten, Herrn Lippolden von Bredow, Hauptmann der Marke zu Brandenburg, daselbst persönlich erscheinende, seiner Gefängniß quit, ledig und frey zu Handen des Königs gegeben“. Hier ist von dem Unglaublichen der Arrestirung eines Magdeburger Erzbischofes durch Wenzel nicht die Rede, aber auch der andere Punkt seiner Dunkelheit entkleidet. Lippold von Bredow war nämlich seiner persönlichen Gefangenschaft entledigt und verweilte frei in Brandenburg, woselbst er am 9. Januar 1396 als Zeuge und Bürge einen für die Stadt ausgestellten Schuldschein des Markgrafen Wilhelm von Meißen unterzeichnete³. Von Brandenburg aus begab er sich im Herbst 1396 nach Prag, als hier Wenzel und Jobst mit Albert von Magdeburg über die Räumung Rathenows und die Loslösung Lippolds nicht aus der Gefangenschaft, sondern aus einer „Verstrickung“ in Unterhandlung traten⁴. — Wenn der Bericht des Haffitz über

¹ Riedel IV, I, 25.

² II, 145.

³ Riedel, I, IX, 74.

⁴ Andere von Th. Lindner gegen die Glaubwürdigkeit des Wusternitz geäußerte Zweifel werden später Berücksichtigung finden.

Rippold demnach correcter erscheint als der des Angelus, so ist er andererseits minder umfassend, denn ihm fehlt die an sich freilich nicht erhebliche, bei Angelus erhaltene Notiz, daß Johann Treslow, welcher dem Erzbischofe Rathenow in die Hände gespielt hatte, sich in der Hoffnung auf einen Lohn dafür sehr bitter getäuscht sah¹.

Die Kämpfe zwischen der Mark und dem Erzbisthume Magdeburg wurden zu Ende des Jahres 1396 durch einen zu Ziesar bei Brandenburg abgeschlossenen Frieden beigelegt. Drei Vassallen des Erzbischofs indessen hielten es für vortheilhafter, dem Frieden nicht beizutreten, und setzten von ihren festen Schlössern aus die Streifereien in die Mark fort. Diese Raubritter nennt Angelus: Ludwig von Neuendorf auf Schloß Plote, einer von Wulsen auf Schloß Grabow und Werner Kracht auf Schloß Parchen²; Hafftiz dagegen Andreas von Neundorff, Cuno von Woffsen und Werner Kracht. Der Irrthum ist hier bald auf der einen, bald auf der anderen Seite. So beruht der Name Andreas v. N. bei Hafftiz nur auf Flüchtigkeit im Lesen, denn Hafftiz selbst erzählt im Folgenden nur von einem Ludwig v. N., wie Angelus; und außerdem ist der letztere Name auch urkundlich bezeugt durch eine Klageschrift des Rathes der Altstadt Brandenburg³, in welcher unter anderen adlichen Ruhestörern auch ein Edewich van Eyndorp angeführt wird. Das anlautende N des Namens ist hier nach dem Wörtchen „von“ ausgefallen, wie es bei anderen Namen in derselben Klageschrift durch Attraction beigefügt worden ist. Ein Hans von Ikenpliz wird hier bezeichnet als Hanse von Ikenplize und ein Hartwig von Uetze, einem Dorfe in der Lüneburger Voigtei Meinersen, als Hartwig van Uzen⁴. — Andererseits hat Hafftiz statt einer von Wulsen richtig geschrieben Cuno v. W., denn Angelus und Hafftiz erzählen weiterhin übereinstimmend von einem Cuno v. W. und berichten zum Jahre 1408, daß derselbe in einer Fehde mit Johann von Quitow seinen Tod gefunden habe. —

Im Jahre 1399 kämpften die eben genannten Magdeburgischen Vassallen mit den Bürgern der Stadt Brandenburg bei dem Dorfe Marzan, wie Angelus schreibt, „bei den Bergen des Dorfes Marzan“, wie Hafftiz mit genauerer Bezeichnung der Localität hervorhebt⁵. — Der Streit hatte einen für die Brandenburger unglücklichen Ausgang, und „viele fürnehme Bürger“ der Alt- und Neustadt Brandenburg geriethen in die Gefangenschaft der Magdeburgischen. Wusterwitz hatte in seiner Chronik 15 gefangene Bürger namhaft gemacht, und auch Angelus und Hafftiz führen die Namen derselben an, aber mit einigen Abweichungen in der Lesart. Hafftiz nennt einen Bürger:

¹ Nibel IV, I, 25.

² Eb. S. 26.

³ Nibel I, IX, 107.

⁴ Vergl. ebend. S. 104 und 106.

⁵ Die Handschrift hat Margau statt Marzan, was jedoch nur ein Schreibfehler des Copisten ist.

Casper Titel Welle, Angelus dagegen: Caspar Ketewelle; Hafftiz ferner einen anderen: Johannes Borgstorff, Angelus aber: Johannes Benzdorff. Den ersteren Namen scheinen beide Autoren falsch gelesen zu haben, denn weder ein C. Titel Welle noch ein C. Ketewelle kommt in den Urkunden der Stadt Brandenburg vor. Vielleicht hat in der Quelle der Name Caspar Tile Welle geheissen. Tile als Vorname war gebräuchlich¹ und ein Caspar Welle ist im Brandenburgischen wenigstens in späterer Zeit nachweisbar². Hinsichtlich des zweiten Namens scheint die Lesart des Angelus den Vorzug zu verdienen, denn ein Hans Benzdorf, der ausdrücklich als Bürger der Neustadt Brandenburg bezeichnet wird, ist in zwei Urkunden des Jahres 1419 bezeugt³.

Die Fehde zwischen den Märkern und den Magdeburgischen setzte sich bis in das Jahr 1400 fort und endete mit einem für die ersteren glücklichen Treffen bei dem Dorfe Hohenseben in der Nähe der Stadt Burg. Die Brandenburger machten hier von ihren Feinden 36, wie Angelus und Hafftiz übereinstimmend angeben, zu Gefangenen. Beide Theile neigten jetzt zum Frieden, und es gelang den Bemühungen des Brandenburgischen Domprobstes Henke von Gerstedorff (nach Angelus; Henke von Borgstorff, d. h. Burgsdorf, unrichtig Hafftiz)⁴, denselben auch herbeizuführen. Man beschloß vor allem die Auswechselung der Gefangenen. Das betreffende Abkommen wird jedoch von den beiden Chronisten in ziemlich abweichender Form angegeben. Nach Angelus wurde bestimmt, daß die Brandenburger „zur freihung ihrer Bürger — sollten geben 1600 Schoß böhmischer Groschen und von den Magdeburgischen Gefangenen eisse, die durch sie begeret und ernennet wurden, frey und loß geben“⁵. Nach Hafftiz aber kam man überein, daß die Brandenburger zur Befreiung ihrer Bürger „soltten geben 1000 Schoß böhm. Groschen und von den Magdeburgischen Gefangenen 51 Persohnen, die sie begehrtten und nentten, frey zu geben“. Beide Berichte sind in sprachlicher wie sachlicher Hinsicht gleich unklar, und der Begriff „Magdeburgische Gefangene“ sogar zweideutig, denn man kann darunter ebensowohl gefangene Magdeburger in Brandenburg, wie gefangene Brandenburger in Magdeburg verstehen. Die grammatische Interpretation der Berichte wird schwerlich über die Dunkelheiten hinauskommen; aber auch die Beurtheilung nach der Sachlage führt zu keinem befriedigenden Resultate. Die Brandenburger hatten 36, die Magdeburger 15 Gefangene in Händen. Letztere aber fielen als Brandenburgische Patricier bei einer Auslösung schwerer ins Gewicht als die gefangenen Kriegsknechte der Magdeburgischen Vassallen, und daraus erklärt sich zur

¹ Riedel I, IX, 142.

² Ebend. I, II, 130.

³ Ebend. I, IX, 100 und 101.

⁴ In der Urf. bei Riedel I, XI, 234 vom 7. Juni 1392 nennt er sich Hentzo de Gherkstorp.

⁵ Riedel IV, I, 27.

Genüge, weshalb bei der Auswechselung die Stadt Brandenburg noch 1000 oder 1600 Schock h. Gr. bezahlen mußte. Wie konnte in-
dessen die eine oder die andere Partei 51 Gefangene frei geben, da
sie deren nur 36, beziehungsweise 15 besaß? Oder warum begehrte,
die eine Partei die Freilassung von nur 11 Gefangenen? — Es
scheint, als ob Angelus sowohl wie Hafftiz hier eine Schwierigkeit in
der Quelle gefunden haben, die keiner von ihnen glücklich zu überwin-
den vermochte.

Zum Jahre 1400 erzählen Angelus¹ und Hafftiz die Einführung
der Quigows aus der Priegnitz in die Mittelmark durch Rippold von
Bredow, welcher seine Tochter Agnes mit Johann von Quigow ver-
mählte, einem Sohne Cunos von Quigow, „des alten höfflichen
Reuters“, wie Hafftiz ergänzend bemerkt, und jenem das feste Schloß
Plaue bei Brandenburg überwies. Hafftiz ergänzt ferner den Bericht
des Angelus an dieser Stelle durch die Worte: „Durch diesen Weg
hat Herr Rippold die Quigowen von der Festung Quighöfel bey dem
Städtlein Werben erslich zur Mittelmark gefordert und eingeführt“. Die
Bewohner der Mittelmark begrüßten anfänglich die Verbindung
der Familien von Bredow und Quigow mit Freuden, erkannten aber
bald, daß Johann von Quigow, wie beide Chronisten berichten, seinem
Vater in allen Sitten nicht nur nachahme, sondern ihn sogar über-
treffe. Diese Bemerkung hat die von Hafftiz gegebene kurze Charak-
teristik Cunos von Quigow zur Voraussetzung und ist daher auf
Wustrow selbst zurückzuführen. Bei Angelus erfährt man wohl,
wer Johanns Vater gewesen sei, aber nicht, welches Leben er geführt
habe. Daß übrigens die Charakteristik Cunos von Quigow richtig
ist, beweist neuerdings auch Sudendorf in der Einleitung zum 6.
Bande seines Braunschweig.-Lüneb. Urkundenbuches².

Die nach der Uebersiedelung der Quigows in die Mittelmark sich
mehrenden Wirren veranlaßten 1402 den Markgrafen Jobst, die
Herzöge Johann und Ulrich von Mecklenburg-Stargard zu Haupt-
leuten in der Mark zu bestellen und ihnen dazu, wie Hafftiz allein
mittheilt, eine Bestallung durch „öffentliche Briefe“ zu geben.
Das ist jedenfalls ein quellenmäßiger Zusatz, mit welchem jener
Chronist den Angelus ergänzt, denn die am 25. November 1402 zu
Berlin ausgestellte Vollmacht für die Herzöge ist erhalten und in
neuerer Zeit auch publicirt³, war aber schwerlich dem Hafftiz bekannt. —
Die beiden Herzöge ließen sich übrigens die Wiederherstellung der
Ruhe und Ordnung in der Mark recht angelegen sein, und Johann
von Mecklenburg gelang es sogar, im Jahre 1402 Dietrich von
Quigow, den rührigeren Bruder Johanns, bei dem Berge Thüre
gefangen zu nehmen. Die Lage dieses Berges bezeichnet Hafftiz durch
den Zusatz „Thüre bei Trebin“, den man bei Angelus⁴ nicht findet.

¹ Kiedel a. a. O.

² S. LXXIII.

³ Kiedel II, III, 157.

⁴ Kiedel IV, I, 28.

Für die Richtigkeit dieser topographischen Notiz zeugt eine Stelle der Magdeburger Schöffenchronik zum Jahre 1413, in welcher die Lage eines Burgfriedens Thüre ganz ähnlich bestimmt wird. Sie lautet: Ok gewann de borchgreve (Friedrich I.) des yares in den osteren dat slot Trebbin myt storm und macht, dat de van Maltitz ynne hadden, de den landen der Marche und den Telaw (d. h. Teltow) gar bosse neyber weren; und desulven van Maltitz hadden bishop Gunther van Magdeborch geantwerdet den dam und borchfrede to Thure, da men den Telaw (Teltow) van rovede.

Das energische Auftreten Johanns von Mecklenburg in der Mark verschaffte den Brandenburgern 1402 noch einen zweiten Erfolg über ihre Gegner. Im November waren die Magdeburgischen Stiftsvassallen Hefso von Steinfurt, Jordanus von Alvensleben, Bussso von Alvensleben, Hartwig von Nütze (Uke) und Johann Treslow raubend in das Havelland eingefallen. Die Märker sammelten sich gegen sie unter der Führung des Mecklenburgischen Marschalls Henning Manteuffel; bei dem Dorfe Wernitz kam es zum Kampfe zwischen den Parteien, und die Magdeburgischen erlagen ihren Gegnern vollständig. 60 Mann von ihnen geriethen in Gefangenschaft, darunter auch Bussso von Alvensleben. Als dieser aber in die Stadt Brandenburg gebracht wurde, ergriff und tödtete ihn das durch seine Räubereien erbitterte Volk. — Von den oben genannten Vassallen nennt Hafftiz Bussso von Alvensleben im Eingange seines Berichtes gar nicht, später aber dessen Gefangennahme bei Wernitz und seine Ermordung in Brandenburg. Die Nichterwähnung an ersterer Stelle beruht somit auf mangelhafter Aufmerksamkeit des Hafftiz beim Abschreiben. Hinsichtlich des Namens Jordanus von Alvensleben stimmt Hafftiz mit Angelus überein. Dieser Jordanus v. A. nun wurde für Wohlbrück, den Verfasser einer vortrefflich gearbeiteten Geschichte des Geschlechtes derer von Alvensleben, längere Zeit hindurch eine beunruhigende Gestalt, denn die Existenz einer Persönlichkeit dieses Namens um 1402 war auf keine Weise darzuthun. Dieser Umstand führte Wohlbrück auf die Vermuthung, daß der Name falsch geschrieben und nicht ein Jordanus von Alvensleben, sondern ein 1402 in der Priegnitz ansässiger Ablicher Jordanus von Alsleben der Theilnehmer an der Fehde gewesen sei¹. Die von Wohlbrück gegebene kritische Begründung seiner Hypothese macht dieselbe zweifellos. Die Uebereinstimmung des Angelus und Hafftiz in Betreff der falschen Lesart nöthigt dann aber zu dem weiteren Schlusse, daß sie den Fehler bereits in ihrer Quelle vorgefunden haben und die Namenverwechslung von Wusterwitz selbst herrühre. — Auf einen Fehler in der Urschrift wird man auch eine Stelle zum Jahre 1410 zurückführen müssen, welche bei Hafftiz eben so unklar lautet wie bei Angelus².

¹ Alvensleben I, 405.

² Riebel IV, I, 36.

Sie enthält einen Rückblick auf die Thaten Dietrichs von Quikow, welcher 1402 im Verein mit den Grafen Günther und Ulrich von Lindow-Ruppin das Schloß Bückow verbrannt hatte, dann aber durch die Verwendung des Berliner Probstes Ortwin von den brandenburgischen Ständen Verzeihung erhielt u. s. w. Angelus nun schreibt darüber: „Da die Quikowen von (?) den Grafen zu Lindow kommen und hatten nu das Schloß Bückow gewonnen, haben die Berliner mit Hülfe Ortwini (Ortwins) ihres Probstes dahin gearbeitet, daß u. s. w.“; Hafftiz dagegen: „Als die Quikowen kamen vom (?) Grafen von Lindow u. s. w.“. Nach dem Sachverhalte jedoch muß die Stelle gelautet haben: Da die Quikowen kommen mit den Grafen von Lindow und hatten das Schloß Bückow genommen u. s. w. Eine solche Uebereinstimmung der beiden Chronisten bei offenkundigen Irrthümern drängt zu der oben geäußerten Vermuthung, daß beide dasselbe Exemplar der Märkischen Chronik des Wusterwitz für ihre Arbeiten benutzt haben.

Im Jahre 1403 hatten die Bürger von Brandenburg abermals eine Fehde mit Magdeburgischen Stiftsvasallen und zugleich mit Johann von Quikow zu bestehen. Letzterer diente den Feinden als Führer und entwarf den Schlachtplan. In einer Nacht besetzte er heimlich die außerhalb der Altstadt Brandenburg belegene Nicolaikirche in der Absicht, mit Tagesanbruch die Stadt zu berennen, durch verstellte Flucht die Bürger von der Stadt hinweg zu locken und durch die aus der Nicolaikirche hervorbrechenden Leute im Rücken angreifen zu lassen. Hafftiz schildert das Vorhaben Johannis im Wesentlichen wie Angelus¹, liefert aber noch einen Zusatz, indem er erzählt: (die Magdeburgischen und Johann von Quikow) haben sich a. 1403 Donnerstags nach Invocavit in St. Nicolaus Kirche auswendig der Altstadt Brandenburg „mit den Pferden gelegt, die Fenster der Kirchen gebrochen“ und etliche der Ihrigen an der Alten Stadt anlaufen lassen, des Verhoffens, die Bürger würden ihnen folgen u. s. w. Dieser Zusatz ist offenbar einer von Wusterwitz gegebenen ausführlichen Schilderung des Vorganges entnommen, denn Hafftiz selbst würde nach der Art seiner moralisirenden Reflexionen wohl eine Wehklage über die Entweihung des Gotteshauses angestimmt und nicht von zerbrochenen Fensterscheiben allein gesprochen haben. — Die Kriegeslist Johannis von Quikow wurde übrigens diesmal gänzlich vereitelt. Die Brandenburger hatten Nachricht davon erhalten, riefen den eben damals im Kloster Lehnin weilenden Herzog Johann von Mecklenburg zur Hülfe herbei, überfielen ihre Gegner und nahmen eine nicht geringe Anzahl ablicher Herren gefangen. Unter diesen befand sich auch der oben bereits erwähnte Ludwig von Neuendorf, welcher für seine Befreiung die Zahlung von 1000 Schock böhm. Groschen geloben und dafür Bürgen stellen mußte. Hinsichtlich der letzteren weicht Hafftiz nicht unerheblich von Angelus ab. Dieser

¹ Ebend. S. 29.

nämlich erzählt¹, Ludwig von Neuendorf habe „zweene Bürgen gefest, unter welchen einer auch ein mitgefangener Bürger mit Namen Hans Schüler gewesen, und dieser hat 100 Schock wegen erwähnten Ludewigs bezahlt“. Hafftiz dagegen berichtet, er habe „Bürgen gefest zu Zerbst, Loburden² und Borch (Burg); darnach hat ein gefangener Bürger Niclas Schüler für den genannten Ludewig bezahlt 100 Schock“. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß an dieser Stelle Hafftiz den Bericht des Wusterwitz ausführlicher wiedergibt als Angelus, welcher aus Rücksicht auf den bedeutenden Umfang seines Annalenwerkes sich auf die Hervorhebung der Hauptsachen beschränken mußte. Wer von beiden die Differenz der Vornamen des Bürgers und Bürgen Schüler durch Flüchtigkeit verschuldet hat, ist nicht mehr auszumachen. — Indessen die Abweichungen der beiden Berichte über das erwähnte Ereigniß gehen noch weiter. Ludwig von Neuendorf blieb trotz seines gegebenen Ehrenwortes einen Theil des Lösegeldes schuldig und wurde deshalb nach Angelus von den Brandenburgern, nach Hafftiz wohl richtiger von den Bürgen durch Schmähbriefe an seine Zahlungspflicht gemahnt. Diese Schmähbriefe nun nennt Angelus Scheltbriefe, Hafftiz dagegen Schuldbriefe. Beide Ausdrücke geben uns einen Fingerzeig zur Erkennung des Wortes, welches in der Quelle gestanden haben muß, ja vielleicht ein Merkzeichen zur Bestimmung des Dialektes, in welchem die Chronik des Wusterwitz geschrieben war. Zur Vergleichung mag ein Schreiben des Burggrafen Friedrich von Nürnberg vom 1. September 1412 dienen, in welchem von Schmähbriefen ähnlicher Art die Rede ist³. In jenem Jahre nämlich war der Bischof Johann IV. von Lebus auf gräßliche Weise durch einen Berliner Bürger Namens Bertholz beleidigt worden, der einen Schmähbrief in Berlin an den Pranger hatte schlagen lassen. Der Bischof beschwerte sich darüber bei dem Burggrafen, dieser nöthigte den Bürger Bertholz zum Widerruf und schrieb dann dem Bischofe: „Wir Friedrich u. s. w. thun kundt mit diesem Brief, das uns furbracht hatt der Erwidige — Herr Johannis, Bischof zu Lubus solche Scholdebrieff, als Hans Bertholz in gescholden, und dese brieve an den Pranger zum Berlin geschlagen hatt“ u. s. w. In diesem Worte Scholdebrief haben wir ohne Zweifel den originalen Ausdruck des Wusterwitz, bei dessen Interpretation Hafftiz auf Schuldbrief verfiel, während Angelus ihn richtig durch Scheltbrief wiedergab⁴.

Wie Ludwig von Neuendorf vergaßen auch noch andere Gefan-

¹ Ebend.

² Gemeint ist wahrscheinlich der Ort Loburg an der Elbe im Magdeburgischen. Ein Loburden ist nicht bekannt.

³ Abgedruckt bei Wohlbrück, Gesch. des Bisthums Lebus II, 84.

⁴ Was übrigens in solchen Schmähbriefen an gräßlicher Beleidigung geleistet wurde, das beweist ein bei Ffidicin, Beiträge II, 105, mitgetheiltes Pamphlet des Bürgers Hildebrand Schilling zu Ludau gegen Dietrich von Duißow, der jenem 8 Schock böhmische Groschen schuldete.

gene, die den Brandenburgern eidlich ein Lösegeld versprochen hatten, ihres Gelöbnißes und wurden, wie Hassitz sagt, „in der Vergessung ihrer Ehren“, wie Angelus mit originalerem Ausdrucke bemerkt, „in Verheißung ihrer Ehren treulos“. Gegen sie alle wandten nun auch die Brandenburger das Mittel der Schmähbrieife an, indem sie die ehrvergeffenen Adlichen — in einem Schuldbriefe, wie abermals Hassitz sich ausdrückt — als Tänzer abmalten mit blauen Händen nach Angelus, mit blauen Hemden nach Hassitz, und vor ihnen Ludwig von Neuendorf als Vortänzer, einen weißen Hut mit rother Binde auf dem Haupte, wie ihn der Hentler zu tragen pflegte. Die Differenz zwischen blauen Händen und Hemden ist bezeichnend für den Grad der Urtheilsfähigkeit beider Autoren. Die Lesart des Angelus „mit blauen Händen“ ist hier die richtige, denn es handelt sich um eine Anspielung auf den Meineid der Adlichen und die alte Vorstellung, daß die Hand des Meineidigen sich dunkel färbe, oder daß, wie Jacob Grimm in den deutschen Rechtsalterthümern¹ sich ausdrückt, „dem Falschschwörenden die Finger erschwärzten“. Hassitz wußte offenbar mit den „blauen Händen“ nichts anzufangen und bot mit seiner Lesart „blaue Hemden“ dem Leser nur eine Conjectur von durchaus zweifelhaftem Werthe.

Zu Ungunsten des Hassitz fällt auch die Vergleichung seiner Darstellung der Flucht des Herzogs Johann von Mecklenburg aus dem Schlosse Blaue und der daran sich schließenden Folgen mit der Erzählung desselben Ereignisses bei Angelus aus. Der Herzog war 1406 oder 1407² von Johann von Quitow gefangen genommen worden und flüchtete in der kalten Winternacht des 2. Februar 1408. Sein Fluchtversuch, obwohl aufs beste vorbereitet — die Gemahlin des Herzogs verweilte persönlich in der Stadt Blaue³, und Reiter waren ausgesandt, den Flüchtling aufzunehmen — scheiterte gänzlich. Der Herzog verfehlte die Reiter und mußte, vom Tode des Erfrierens bedroht, sich selbst den Quitowschen Dienern ausliefern. Durch eine merkwürdige Verkettung der Umstände — so sucht Wusterwitz die Sache darzustellen⁴ — hatten die Bürger der Alt- und Neustadt Brandenburg in derselben Nacht ein Reiter-Commando als Wachtposten gegen Blaue ausgesandt, welches am Morgen mit den den Flüchtling suchenden Quitowschen Dienern — irrthümlicher Weise, wie Wusterwitz urtheilte — handgemein wurde. Da erschien Johann von Quitow selbst auf dem Kampfplatze mit einer Reiter-schaar, und nun kam an diesen die Reihe sich zu irren. Er glaubte die Brandenburger im Complot mit dem Herzoge, griff sie an und nahm sie gefangen. Der Rath der Altstadt Brandenburg beeilte sich, vor Jo-

¹ S. 905.

² Riedel IV, I, 31 Anmerk.

³ Riedel I, IX, 115.

⁴ Einige kritische Fragen, welche die Darstellung des Ereignisses durch Wusterwitz selbst betreffen, sind dem Abschnitte über die Glaubwürdigkeit dieses Chronisten vorbehalten.

hann von Quikow sich von dem Verdachte der Mitschuld an der Flucht des Herzogs zu reinigen und erhielt seine Gefangenen zurück; der Rath der Neustadt aber unterließ nicht nur das gleiche Verfahren, sondern fand in dem Vorgehen der Altstädter sogar die Anzeichen einer Conspiration der Schwesterstadt mit Johann von Quikow und schloß den Altstädtern seine Thore zu. — Diese Complication von Vorgängen hat Angelus verständnißvoll dem Wustertwik nachgeschrieben, Hassitz dagegen mit sehr mangelhaftem Darstellungstalent. Nachdem er nämlich die Flucht des Herzogs und die Gefangennahme der Brandenburgischen Reiter durch Johann von Quikow erzählt hat, fährt er fort: „(Johann) nahm zur Ursach (seines Angriffes), daß sie darum alda hielten, daß sie den Herzog von Mecklenburg wolten annehmen und aus seinen Händen erledigen; dies hat sich aber viel anders befunden, denn da gemelter Herzog wegen der großen Kälte im Busche sich nicht länger vermöchte zu bergen, hat er sich selbst gemeldet und offenbahret. Die Bürger der neuen Stadt Brandenburg haben dis sehr übel auffgenommen [wie nicht unbillig], aber die Bürger der alten Stadt haben gehandelt, daß sie ihre Gefangenen mit Pferden und allem balde gefrejet“ u. s. w. Ohne den parallelen Bericht des Angelus würde jenes „dis“ in dem Leser den Glauben erwecken, die Neustädter hätten dem Herzoge seine Selbstausslieferung verübelt; allein das Wort hat eine ganz andere Beziehung und lenkt die Erzählung auf die Gefangennahme der Brandenburgischen Reiter zurück. Jeden Zweifel daran beseitigt Angelus durch die Worte: „Diese gewaltsame That des von Quikow haben die Brandenburgischen übel aufgenommen und haben sich solches höchlichen beschweret“. Der durch dieses Ereigniß hervorgerufene Zwiespalt der Alt- und Neustädter war ein sehr nachhaltiger. Die Thore der Neustadt blieben jenen geschlossen bis zum „St. Sabinentage“ (27. October), wie Hassitz meldet, bis zum „St. Katharinentage“¹ (25. November), wie Angelus angiebt. Das letztere Datum ist das richtige, denn Hassitz selbst erzählt einige Seiten weiter: „Darauf umb Katharinentag (1408) ist Jodocus, Markgraf zu Brandenburg, abgezogen vom Schlosse Dremersow (Dremkau zwischen Spremberg und Kalau in der Niederlausitz)² und ferner gegen Berlin, durch welches Zukunft die gesperrten Brandenburgischen Thore sind wieder geöffnet worden“. In der That ist der Markgraf Jobst, der den Conflict der beiden Schwesterstädte gütlich beilegen half, nach einem urkundlichen Zeugniß am 30. November 1408 in Berlin gewesen³.

Die Erwähnung der Anwesenheit Jobsts in der Mittelmark giebt Hassitz wie Angelus⁴ den Anlaß zu einer Schilderung der unsicheren Verhältnisse und traurigen Lage des Landes, welche bei beiden im Wesentlichen gleichlautet. Der erstere fügt jedoch seinen Lamenta-

¹ Riedel IV, I, 33.

² J. A. G. Köhler, Gesch. der Oberlausitz S. 124.

³ Riedel I, IX, 398.

⁴ Ebend. IV, I, 33.

tionen noch die Bemerkung sachlicher Art hinzu, welche auf seine Quelle zurückzuführen sein wird: „Aber es ist ein wunderlich Ding gewesen, daß die Quikowen, die solches Jammers und Betrübnis die größte Ursach gewesen, dennoch die fürnehmsten Stellen an des Markgrafen Hofe gehalten und für andern allen angesehen worden gleich als seine andre Handt“.

Beide Autoren erzählen darauf, daß Jobst 1408 die Stadt Rathenow für 600 Schock böhm. Groschen an Dietrich von Quikow verpfändet habe. Hafftiz allein aber giebt dazu noch die Notiz: „Dieselbe Stadt Rathenow hat zuvor in gleicher Weise eingehabt Joachim Rerkow, der sich männlich und reblich wider die Feinde der Mark gehalten hat; da es (Rathenow) aber an die Quikowen kommen, ist der letzte Irrthum ärger worden als der erste, und ist den Beschwerten grösser Beschwerde aufgelegt, wie es anfänglich gewesen“. Für die Verpfändung Rathenows an Joachim Rerkow, welche also in die Jahre 1397 bis 1408 fallen muß, denn 1396 erhielt Jobst die Stadt erst von dem Erzbischofe von Magdeburg zurück, ist ein urkundliches Zeugniß nicht vorhanden, wenigstens nicht bei Riedel, welcher I, VII, 400 u. fg. über die Geschichte Rathenows handelt. Nur Wagener¹ berichtet, aber ohne Angabe seiner Quelle, daß Jobst die Stadt Rathenow an Achim von Rerkow verpfändet habe. Die Mittheilung des Hafftiz wird also durch äußere Zeugnisse sehr mangelhaft beglaubigt, aber dennoch wäre es unzulässig, deshalb ihre Richtigkeit zu bezweifeln, da man nicht einsieht, woher anders als aus der Märkischen Chronik sie entlehnt sein könnte.

Während seiner Anwesenheit in der Mark im Jahre 1408 forderte Jobst die Städte und den Adel auf, eine Lehnsteuer zu bezahlen, damit er mehrere seit Jahren schon verpfändete Schlösser und Gerechtsame wieder einzulösen vermöchte. Die Steuer war sehr hoch bemessen, die Stadt Brandenburg z. B. sollte 250 Schock b. Gr. aufbringen. Dennoch erklärten sich, wie Angelus erzählt², die Stände mit Ausnahme der Rathseleute von Brandenburg, Belzig und Briezen, zur Zahlung bereit. Letztere nämlich machten geltend, daß der Markgraf bereits vor 6 Jahren eine Lehnsteuer zu dem gleichen Zwecke eingezogen, im Besitze des Geldes aber nicht an die Pfandlösung gedacht habe, sondern mit der ganzen Summe nach Mähren zurückgekehrt sei. Sie beschloßen daher, die Steuer erst zu zahlen, wenn mit der beabsichtigten Einlösung wirklich Ernst gemacht würde. Ueber diese Angelegenheit hat auch Hafftiz referirt, wieder mit einem bemerkenswerthen Zusatz, aber im übrigen mit einer solchen Confusion, daß sein Bericht als charakteristisch für seine Auffassungsgabe bezeichnet werden kann. Er erzählt nämlich: „Es haben ihm (Jobst) auch alle Städte und die vom Adel darin gewilligt (wiewohl die Räte der Städte Brandenburg, Briezen und Belzig dawider gewesen) in Be-

¹ Gesch. der Stadt Rathenow, 1803, S. 207.

² Riedel IV, I, 33.

trachtung, daß noch nicht 6 Jahr verlauffen, daß derselbe Marggraff Jobocus einen großen Schatz in der ganzen Mark hatte gesammelt eben mit solchem Vorschlage, daß er die versekte Schlösser wieder einlösen wolte, wäre aber nicht geschehen, sondern der Schatz wäre in Mähren geführt und die Mark in Irrung und Anfechtung gelassen, da sie aber sehen würden, daß man mit solchen Geldern etwas ablösete, wolten sie alsdann williglich contribuiren und geben, was ihnen aufgelegt würde; sind doch endlich durch die Räte (so die Privilegia zu verkauffen bereit seyn) überredt, nach dem Willen des Marggraffen zu thun“. Da nach dieser Relation die Märktischen Stände die Steuer aus einem Grunde bewilligten, aus dem sie dieselbe, wie die drei Städte, hätten verweigern müssen, so enthält der Bericht des Hafftiz offenbaren Unsinn, und er bleibt verworren und unklar, auch wenn man den eingeklammerten Satz bis hinter die Worte „in Irrung und Anfechtung gelassen“ erweitern würde. Ungeachtet der handgreiflichsten Verwirrung der Gedanken lehrt der Bericht uns doch die Thatsache kennen, deren Angelus nicht gedenkt, daß die Räte des Markgrafen sich in das Mittel legten und die Städte fügsam machten.

Vom Jahre 1409 mehren sich die den Bericht des Angelus ergänzenden Zusätze bei Hafftiz in ganz auffallender Weise, und ihr fast durchgängig sachlicher Inhalt darf als Beweis gelten, daß sie nicht auf Erfindung dieses Autors beruhen, sondern der Märktischen Chronik selbst entnommen sind. Die von Jobst 1409 zu Berlin vollzogene Ernennung des Herzogs Suantibor von Pommern zum Statthalter der Mittelmark und des Eblen Caspar Gans zu Putliz zum Hauptmann der Altmark und Priegnitz begleitet Hafftiz mit den ihm eigenthümlichen Bemerkungen, daß Jobst „durch gemessenen Befehl und Anordnung die Unterthanen und sonderlich die Quizowen“ zum Gehorsam gegen jene Beamten verpflichtet habe; und ferner, daß die Quizows auch „in Gegenwart des Herrn Marggraffen mit öffentlicher Stimme gehorsam zu sein geschworen und angelobt haben“. — Eine andere Mittheilung des Hafftiz, welche eine Tauffeierlichkeit in der Familie Dietrichs von Quizow betrifft, ist darum von besonderem Interesse, weil sie zwei Stellen bei Angelus über denselben Vorgang in den richtigen Zusammenhang bringt. Angelus erzählt nämlich¹. „Am Tage Johannis Baptistä (24. Juni) 1410 ist Dieberichen von Quizow im Schlosse Frhsack ein Sohn von seiner Hausfrauen Elisabeth, so des Herrn Schenden von Sidow Tochter gewesen, geboren, der in der Tauffe ist Johannes genennet worden. Von dannen sein sie (?) gen Tangermünde an der Elbe auf eine andere Kindtauffe gezogen, denn da Herr Caspar Gans edler Herr zu Putliz auch einen Sohn täuffen lassen“. Weiter berichtet er dann, wie bei der Rückfahrt über die Elbe der Rahn umschlug und Konrad von Quizow aus Hohenwalde sammt 23 Knechten den Tod in den Fluthen fanden, während Dietrich von Quizow und Apitz Schend von Sidow

¹ Nibel IV, I, 86.

sich mit Hülfe ihrer Pferde an das Ufer retteten. — Zwischen dem ersten und zweiten Satz des aus Angelus wörtlich mitgetheilten Berichtes schaltet Hafftiz durch seine Relation die Mittheilung ein: „Und sie haben großen Pracht und Hoffart auff der Kindtaufse getrieben. Alle Quikowen, die alda (d. h. zu Friesack) versammelt gewesen mit ihren silbernen Gürteln, gülden Ketten und unaussprechlichem Jubiliren sind kommen gegen Tangermünde, da man auch tauffen solte Caspar Gansens Herrn zu Butliz Sohn“. Durch diese Einschaltung erst erhält das oben bezeichnete fragliche Sie in dem Berichte des Angelus seine volle Berechtigung; und nur, wenn man berücksichtigt, daß alle Quikows von Friesack nach Tangermünde gereist waren, begreift es sich, daß Angelus so ohne weiteres von einem heimkehrenden Konrad von Quikow reden konnte, von dessen Anwesenheit in Tangermünde er nichts berichtet hatte. In dem Streben nach Kürze hatte dieser Autor also einen Satz der Quelle weggelassen, der für die Verbindung seiner Angaben eine wesentliche Bedeutung hatte.

Auf eine directe Benutzung der Märktischen Chronik durch Hafftiz deutet ferner auch ein diesem eigenthümlicher Zusatz zu dem Berichte über den unglücklichen Versuch der Berliner, ihre von Dietrich von Quikow 1410 ihnen geraubte Heerde dem Räuber wieder zu entreißen. Uebereinstimmend mit Angelus erzählt Hafftiz, daß bei dieser Gelegenheit ein Berliner Bürger mit Namen Niclas Wynß in Gefangenschaft gerieth und eine sehr harte Behandlung erfuhr, fügt dann aber hinzu, daß Dietrich von Quikow denselben in Fesseln schlagen ließ „durch einen genannt Lindenaw“. Für die Geschichtlichkeit dieses Mannes, der die Stelle eines Führers oder Rottmeisters unter der Mannschaft Dietrichs von Quikow bekleidet zu haben scheint, dürfte Folgendes sprechen. In der Zeit, in welcher die Berliner mit Dietrich im besten Einvernehmen lebten, führte der Rath der Stadt Gransee bei jenen Beschwerden über die Räubereien der „Knechte“ Dietrichs in der Umgegend von Gransee¹. Am Schlusse des Schreibens aber findet sich die Bemerkung: Wy syn sere ghewarnet vor Diderykes knechte Lubenowe und syne helpers. Dieser Lubenau nun dürfte mit dem Lindenau bei Hafftiz identisch sein, denn er nahm unter den Knechten Dietrichs offenbar ebenfalls eine hervorragende Stellung ein. Die Abweichung von dem richtigen Namen rührt vielleicht schon von Wusterwik selbst her, welcher nicht nach schriftlichen Aufzeichnungen, sondern nach eigener Erinnerung die Schicksale und Thaten der Quikows beschrieb. Wie nahe lag da die Möglichkeit, daß er den Namen eines Quikowschen Dieners minder correct wiedergab als den der Personen von Rang und Stellung.

Einen ganz analogen Fall ungenauer Namentüberlieferung durch Wusterwik hat Kiedel² nachgewiesen. Auch Johann von Quikow

¹ Fidiuin, Beiträge II, 99.

² Kiedel, Zehn Jahre aus der Gesch. der Ähnherrn des Preuß. Königs-hauses, S. 360.

hatte nämlich über seine Mannschaften einen Rottmeister gesetzt, welchen Hafftiz zum Jahre 1414 Goschke Brederlow, Angelus¹ dagegen Goske Prederlaw nennt. Die im Wesentlichen gleichlautende Ueberlieferung beider Autoren bezeugt, daß Wusterwitz den Rottmeister dem Geschlechte der Brederlow zuschrieb. Indessen das Chronicon Magdeburgense² nennt eben denselben Mann Gotzer Grecol und die Magdeburg. Schöffen-Chronik zum Jahre 1414 Gotzke Pirdal, und diese Lesarten führten Nibel dahin, den richtigen Namen des Mannes Göz Prebühl zu erkennen, mit welchem auch die Urkunden den Führer der Truppen Johannis von Quikow bezeichnen³. Göz Prebühl gehörte dem in der Priegnitz angesessenen Geschlechte der Prebühle an, half den Quikows 1413 die Stadt Bentzin erobern und wurde 1414 von Johann von Quikow zum Hauptmann des Schlosses Bentzin bei Jüterbock bestellt.

Auch in Betreff dieses Schlosses hat Hafftiz ein Paar Bemerkungen überliefert, welche zur Ergänzung des Angelus dienen können. Bentzin gehörte bis 1410 dem Ritter Euno von Ziesar⁴, und er besaß es, wie der erstere allein angiebt, als „väterliches Erbe“. In dem genannten Jahre wurde Euno gewaltsam von zwei Raubrittern Heinrich von Hsenburg und Johann Treslow aus Bentzin vertrieben. Er hatte sein Schloß mangelhaft bewehrt, obwohl er ein reicher Mann war und einen Schatz von 1300 Schock böhm. Groschen in einem Verstecke seiner Wohnung bewahrte. Im Vertrauen auf dieses Geld bequeme er sich zur Zahlung von 700 Schock b. Gr. für die Wiederherausgabe Bentzins, und zwar unter der Bürgschaft Johannis von Quikow. Indessen die Raubritter hatten nach der Einnahme Bentzins den Schatz Eunos von Ziesar ausfindig gemacht, und als der frühere Besitzer in das Schloß zurückkehrte, „fand er zwar das Nest, aber die Vögel ausgeflogen“. Wahrscheinlich kam nun Bentzin in den Besitz des Bürgen Johann von Quikow, welchem es 1414 der Burggraf Friedrich von Nürnberg entriß. — Das Schicksal Eunos von Ziesar mag nun schon Wusterwitz Anlaß gegeben haben, auf die Gefahren des Reichthums und die Schädlichkeit des Geizes hinzuweisen, denn auch Angelus deutet auf dieselben hin. Hafftiz jedoch schließt an seinen Bericht eine wahre Moralpredigt, die er sogar wie ein Kanzelredner mit den Worten beginnt: „Sehet, lieben Freunde, was ist's doch, daß ein Mensch allezeit beflissen ist, Reichthum zu sammeln u. s. w.“. Man wird unbedenklich das ganze Raisonnement für eine freie Verarbeitung Wusterwitzscher Ideen erachten dürfen. Wenn aber Hafftiz am Schlusse desselben noch bemerkt: „Desselden Euno Großvater und Vater, wie man dafür gehalten, haben solch Geld mit Recht und Unrecht gesamlet; von übel gewonnenen Gütern

¹ Nibel IV, I, 36.

² Meibom, SS. rer. Germ. II, 352.

³ Nibel II, III, 301 und 302.

⁴ Hafftiz nennt ihn E. v. Zieser, Angelus E. v. Seheser.

aber freuet sich selten der dritte Erbe“, so muß dieser Behauptung eine Notiz seiner Quelle zu Grunde liegen, denn gegen das Ende des 16. Jahrh. gab es in der Mark schwerlich noch eine Tradition über den Vater und Großvater Eunos von Jiesar, aus welcher Hafftiz hätte schöpfen können.

Neben solchen Ergänzungen von geringem Belang bietet Hafftiz andere von allgemeinem historischen Interesse. Dahin gehören zunächst zwei Angaben, welche Zeugniß ablegen von dem sich mehrenden Ansehen der Quikowen und ihrem sich steigern den Selbstgeföhle. Wir erfahren, daß im Jahre 1410 der Deutsche Ritterorden ihre Hülfe zum Kampfe gegen Polen erbeten habe, während Angelus nur berichtet¹, daß Dietrich habe nach Preußen ziehen wollen; ferner daß Dietrich, was Angelus auch wenigstens andeutet, 1410 Handel mit den Bürgern Berlins anfang, „auf daß, wo er dieselben unter seine Gewalt und Herrschaft gebracht, er auch der ander Städte in der Marke desto eher könnte mächtig werden“. Am ausführlichsten jedoch verbreitet sich Hafftiz über einen Conflict, in welchen Dietrich von Quikow mit den Herzögen Rudolf und Albrecht von Sachsen-Wittenberg gerieth. Diese friedliebenden, sehr besonnenen Fürsten schlugen gegen den Friedensstörer den zwar correcten, aber damals unersprießlichen Weg der gerichtlichen Klage ein, und wurden, als derselbe nicht zum Ziele führte, die ersten und treuesten Bundesgenossen des Burggrafen Friedrich, sobald er das Brandenburgische Gebiet betrat. Im Einklang mit Angelus erzählt Hafftiz, daß die Herzöge in Folge eines Streifzuges Dietrichs von Quikow in ihr Land um Ostern 1409 sich klagend an Suantibor von Pommern wandten, den damaligen Statthalter der Mark. Dieser berief einen Landtag nach Berlin und lud Dietrich hierhin vor, vor den Ständen „seine Sache zu Rechte zu setzen“, was dieser zu thun jedoch nicht für nöthig erachtete. Darauf fährt Hafftiz fort zu berichten: „Weil auch der Churfürst zu Sachsen ein Glied des heil. Röm. Reiches ist, hat er gar wohl bedacht, daß eine Obrigkeit nicht allein mit Waffen, sondern auch mit Gesezen gezieret und versehen sehn soll; darum haben sie sich auch zu Rechte und rechtlicher Erkenntnis erhoben, an den Adel und Städte der Mark Br. geschrieben und mit Gewalt nichts wollen unternehmen. Darneben haben sie sich auch bey ihren Treuen und guten Glauben gegen den Städten der Mark Br., die unterdrückt wären, erhoben, wenn sie ihnen beystehen und Hülfe thun wolten, wieder die Quikowen sich zu setzen, und solten sie gleich ihr Herzogthum und väterliche Erbe daran wagen. Es ist aber keine Stadt in der ganzen Mark Brandenburg so mächtig, und keine funden, die den H. zu Sachsen Hülffe gethan hätte zu ihrem eigenen frommen aus Furcht der Quikowen. Denn die Städte sind fast alle hin und her mit der Quikowen und ihres Anhangs Schöffern also umgeben gewesen, daß

¹ Nibel IV, I, 36.

einer kann ohne Gefahr seines Leibes hat dürfen spazieren gehen für die Städte u. s. w.“¹.

Die Richtigkeit dieser Darstellung, namentlich in Hinsicht des zurückhaltenden Benehmens der Märtischen Städte, bezeugen mehrere urkundliche Documente in Hibicins histor.-diplom. Beiträgen². In dem ersteren, einem Schreiben des Herzogs Albrecht von Sachsen an die Städte Brandenburg, Berlin-Kölln und andere von der Mitte des Juli 1409³ werden die Bürgermeister und Rathsherren daran erinnert, daß Rudolf von Sachsen dem Herzoge Suantibor von Pommern in Gegenwart der Mannen in der Mark zuletzt zu Brück erwiesen habe, daß Hans von Putzig, Dietrich von Quikow, die von Bredow und von Uchtenhagen, welche die mächtigsten seien in der Neu- und Altmark, auch Feinde seien „wider Gleich und Recht“, fern sei, daß Herzog Rudolf die Stände gebeten habe, das Richteramt zwischen ihm und seinen Gegnern zu üben, was noch nicht geschehen sei. Albrecht bittet sie daher nochmals, ihm und seinem Bruder ohne Verzug gegen die zu helfen, welche „Gleich und Recht“ verweigern. — Das zweite Document ist ein Schreiben des Herzogs Rudolf selbst an dieselben Städte und betrifft die gleiche Angelegenheit. Der Herzog erkundigt sich nach dem Verlaufe und Ergebnisse des Rechtsverfahrens, erbietet sich abermals zu „Gleich und Recht“ und ersucht die Städte sowohl um Hilfe wider seine Gegner als auch um baldige Nachricht. Gleichsam die Antwort auf diese Briefe enthält das dritte Document, ein Schreiben des Herzogs Suantibor an die Märtischen Städte vom 19. August 1409. Es enthält eine Klage des Statthalters über Dietrich von Quikow, der einen räuberischen Einfall in Pommern gemacht und das Land schwer beschädigt habe. Er, der Herzog, habe vergebens bei Jobst Hilfe nachgesucht und bitte jetzt die Städte, zu sorgen, daß ihm in Bezug auf Dietrich „Wandel und Gleich“ widerfahre. Suantibor konnte sich also selbst nicht einmal der Angriffe jenes Ruhestörers erwehren, und daraus ergiebt sich hinlänglich, wie wenig er im Stande war, den Sächsischen Herzögen zu ihrem Rechte zu verhelfen. Die Berufung dieser auf die Städte aber mußte sich vollends nutzlos erweisen, denn es fehlte denselben jedes Executivmittel, ein gerichtliches Mandat gegen die Quikows zur Ausführung zu bringen. Somit schienen die Quikows auch über ihre Gegner außerhalb der Mark ebenso den Sieg davonzutragen zu sollen, wie über ihre einheimischen Widersacher. Dennoch ist gerade der Conflict mit den Sächsischen Herzögen für sie verhängnißvoll geworden. Diese stillen, dem Kriege abholden Fürsten vermochten unter Umstän-

¹ Es folgt noch eine allgemeine Schilderung des Benehmens der Quikows gegen Bürger und Banern.

² II, 94; IV, 63 und 110.

³ Freitags nach Divionis Apostolorum (15. Juli). Die Jahreszahl fehlt. Die Erwähnung Suantibors als Statthalters der Mark und Jobstens als eines noch Lebenden — er starb im Januar 1411 — läßt nur die Wahl zwischen den Jahren 1409 und 1410.

den auch das Schwert zu führen und brachten 1410 den Quikows im offenen Felde die schwerste Niederlage bei, welche sie vor der Ankunft des Burggrafen Friedrich überhaupt erlitten haben. Noch gefährlicher aber sollten sie ihnen dadurch werden, daß sie rückhaltslos die Politik des Burggrafen unterstützten.

Ueber die anarchischen Zustände der Mark in den letzten Zeiten der Regierung des Markgrafen Jobst bietet uns Haffitz schließlich eine allgemein gehaltene, bei Angelus nicht vorhandene, Schilderung, welche die Meinung erwecken könnte, daß sie von ihm selbst concipirt sei. Der klagende Ton seiner Rede erinnert lebhaft an die ihm eigene Vorliebe für eine moralisirende Geschichtsbetrachtung, aber sein Rückblick ist andererseits auch so reich an neuem historischem Detail, daß er entweder ganz oder zum größten Theile auf Wusterwitz zurückgeführt werden muß. Er berichtet also: „Nun ist leichtlich zu ermessen, welche Zertrennung und Zerrüttung der Städte in der Mark die Quikowen gemacht, und durch solche Aufschläge und hinterlistige Practicken ihnen fast alle Städte unterworfen. Denn Johann von Quikow hat etliche Bürger aus der Neu-Stadt B. (Brandenburg) gefangen; Dietrich von Quikow aber hat geschmeichelt, gleich als hätte er Mitleiden mit den Bürgern, und öffentlich gesprochen, daß sein Bruder Johann unrecht daran gethan hätte; wiederum hat Johann von Quikow sich gestellt als ein Freund der Berlinischen und der Mittelhden mit ihnen trüge, hat seinen Bruder Dieterich darumb gestraft, warumb er wider Recht und Billigkeit ihnen solchen Schaden gethan. Darüber hat Johann v. Q. entfaget der Stadt Nauen; Dieterich v. Q. aber hat sie wider seinen Bruder wollen schützen. Wieberumb hat Dieterich v. Q. allen Fleiß angewandt, daß Wilkinus von Bredow würde aus der Marke verjagt und vertrieben. Johann v. Q. aber, der zum ehelichen Weibe hatte Agneten, eine Tochter Eipolds von Bredow, hat ihn daran wollen verhindern. Hinwiederumb hat Johann v. Q. den Abt von Lennin beleidiget; Dieterich v. Q. aber hat fürgeben, daß er des Klosters guter Freund wäre, hat den Abt, seinen Gevatter, mit süßen Worten gespeist und vermeint, seinen Bruder und das Kloster zum Besten zu vertragen; und so sind allezeit Erbsen und Breh durch sie in einen Topff zusammengebracht. Die Märdler haben Ruhe und Frieden gesucht und sind von beyden Partheien durch die Quikowen verstrickt. Sie hofften Erlösung von M. Jodoco, die ihnen doch nicht ist worden, daß also des königlichen Propheten Davids Rede wahr worden, da er spricht, daß in den Regierenden, Fürsten, Geistlichen und Weltlichen wenig Hoffnung zu setzen sey“. Mit heftigen Klagen über die Nachlässigkeit des Markgrafen Jobst endet diese Betrachtung, welche in der Chronik des Wusterwitz den Schluß des ersten Abschnittes gebildet haben muß. Ein zweiter Abschnitt derselben, dessen Anfang bei Haffitz deutlich genug durch eine Vorgeschichte der Hohenzollern bezeichnet wird, behandelte die Ereignisse in der Mark unter dem Burggrafen Friedrich. Da dieses Stück der Märktischen Chronik bei Kiedel abgedruckt ist und sich

zur Vergleichung mit dem parallelen Berichte des Angelus von selbst darbietet, so scheint ein weiteres Eingehen auf das Verhältniß dieses Autors und des Hassitz zu ihrer Quelle hier nicht nothwendig zu sein¹. Die fortgesetzte Vergleichung würde nur ergeben, was bisher erwiesen ist, daß Hassitz im einzelnen ungenauere Mittheilungen giebt als Angelus, dafür aber seine Quelle reichlicher ausgeschrieben hat als dieser. Um einige Beispiele dafür anzuführen, so bezeichnet Hassitz genau den Todestag des Markgrafen Jobst (Anno Chr. 1411 am Freitage negst für St. Antonii des Beichtvaters Tag), während Angelus sich begnügt mit der allgemeinen Bemerkung: „Nach des Markgrafen Joboci todt“. Jenem allein ferner verdanken wir die für Friedrichs anfängliches Auftreten in der Mark bezeichnende Nachricht, daß der Burggraf „als ein weiser und verständiger Fürst die anderen von Adel und Städten an sich gezogen mit mancherley freundlichen und gnädigen Erzeigen; hat sie offte zu Gaste geladen, auch die Quikowen für andern fürgezogen und geehrt“ u. s. w. Daneben aber fehlen andererseits auch nicht die Ungenauigkeiten im Kleinen. Die Burg Golzow bei Brandenburg wurde nicht am St. Agnestage (21. Januar) 1414 von Herzog Rudolf belagert, sondern, wie Angelus richtig angiebt, am St. Agathentage (5. Februar), an welchem Tage der Burggraf und seine Verbündeten gleichzeitig auf vier Schläffer (Friesack, Plaue, Beuthen und Golzow) den Sturm eröffneten. Dietrich von Quitzow ferner fand seine Grabstätte nicht im Kloster Marienburg, wie Hassitz meldet, sondern im Kloster Marienborn (bei Helmstädt), wie Angelus berichtet. — Eine besondere Erörterung dürfte jedoch die Frage verdienen, ob die von Hassitz dem zweiten Abschnitte vorangeschickte ganz fabulose Nachricht von dem Ursprunge und der Herkunft der Hohenzollern der Chronik des Wusterwitz entlehnt sei oder nicht. Seine Nachricht beginnt mit den Worten: „Es sind etliche der Meinung und irren nicht daran, daß die Burggrafen zu Nürrenberg Gentilomen seyn von dem edlen Geschlechte der römischen Columnefer“. Weiter berichtet er dann, daß ein Römer Perfridus Columna, ein Sohn Peters von Colonna, unter Gregor VII. aus Rom verjagt, zu Kaiser Heinrich IV. geflohen sei und, von diesem zum Grafen von Schwaben erhoben, sich in Schwaben ein Schloß erbaut habe, welches er nach seiner Vaterstadt Zacharolo mit dem Namen Zollern benannte. Zum Beweise der Richtigkeit dieser Meinung führt Hassitz an, daß nach Albert Kranz Pabst Martin V. aus dem Hause Colonna die Markgrafen zu Brandenburg seine Gentilen und Agnaten genannt habe. Daß Hassitz dergleichen Fabeleien, wenn er sie nicht bei Wusterwitz vorfand, wiederholte, muß geradezu als auffallend bezeichnet werden, da sie bereits von seinem Vorgänger Entzelt, dessen Chronik jener oft genug citirt, mit Entschiedenheit als un-

¹ Mehrere Angaben beider Chronisten über die Zeit von 1411 bis 1423 hat Nibel bereits in seinen „Zehn Jahren“ u. s. w. einer eingehenden Prüfung unterzogen.

glaubwürdig verworfen waren. Entziet nämlich bemerkt in Bezug auf sie¹: „Da fangen nun unsere deutsche Cronikenschreiber aus Bortwitz (an) und setzen: das die Graffen von Zöllern Columneser seien und von dem Herfrido herkommen, so doch die Graffen von Zöllern lange zuvor gewesen seien. — Sie alludiren allein zu dem Worte Zogoralla Zöllern“. Die Wiedergabe solcher Nachrichten durch Hassitz wird jedoch erklärlich, wenn wir annehmen, daß er sie in der Märktischen Chronik las und wegen einer Notiz bei Albert Krantz glaubwürdig fand. Ihr Ursprung jedoch wird nicht auf Wusterwitz zurückzuführen sein, sondern auf eine jener genealogischen Spielereien, wie sie im 14. und 15. Jahrh. in den adelichen und fürstlichen Häusern beliebt waren, um die Herkunft eines deutschen Geschlechtes von einem altitalienischen zu erweisen. Es sei hier nur daran erinnert, daß um das Jahr 1460 auch die Grafen von Henneberg mit der Behauptung auftraten, von den Colonnas abzustammen, sich diese Abstammung sogar durch päpstliche Urkunden bestätigen ließen² und demgemäß ihr Wappen änderten.

Nach diesen Erörterungen wenden wir uns nun zu Fragen nach dem Umfange, der Beschaffenheit und Glaubwürdigkeit der Märktischen Chronik des Wusterwitz selbst. Hinsichtlich des ersten Punktes ist die allgemeine Annahme, daß das Werk die Jahre 1388 bis 1423 umfaßt habe, und dieser wird man aus folgenden Gründen beipflichten müssen. Angelus berichtet nämlich in seinen Annal. March. zum Jahre 1385³ von einem Kampfe des Erzbischofs Albert von Magdeburg und der Märker, in Folge dessen jener das Schloß Milow bei Rathenow stark befestigen ließ. Diese Angabe, gewissermaßen die Voraussetzung zu dem Wusterwitz entlehnten Berichte über die Belagerung jenes Schlosses durch Rippold von Bredow im Jahre 1391, hat Angelus nicht der Märktischen Chronik entnommen, sondern, wie er ausdrücklich hervorhebt, einer Sächsischen und einer Querfurter Chronik. Wir dürfen daraus wohl folgern, daß Wusterwitz diese für das Verständnis seiner Erzählung wesentliche Thatsache gar nicht berührt, also über das Jahr 1385 noch keine Nachrichten niedergeschrieben hatte. Erst zum Jahre 1388 bemerkt Angelus in seinen Annalen, daß er für die nun folgenden Mittheilungen die Märktische Chronik benutzen werde, denn nach einer kurzen Schilderung des Ueberganges der Mark Brandenburg an Jobst, die fast gleichlautend auch bei Hassitz steht und daher von Wusterwitz herrührt, giebt er an, daß der Märktische Statthalter Rippold von Bredow „lange Zeit mit den Bischöffen zu Magdeburg, fürnemlich mit Herrn Alberto von Querfurt, viel sehrlicher Feindschaft gehabt — wie hernach aus Engelberti Wusterwitzii clerici Brandenburgensis Bericht wird angezeigt werden“.

¹ Achter Stamm der Markgrafen.

² Sie sind abgedruckt bei Schultes, Diplom. Gesch. d. Grafschaft Henneberg, II. Bd., Urk.-Buch.

³ S. 168.

Wenngleich aber dieser Bericht mit dem Jahre 1388 begonnen hat, so scheint er doch über die Jahre 1389 und 1390 keinerlei Mittheilungen enthalten zu haben, denn Angelus und Hassitz citiren ihn erst zum Jahre 1391, und einen im Jahre 1389 zwischen Jobst und den Herzögen von Braunschweig-Lüneburg ausgebrochenen Krieg schildert Angelus in seinen Annalen¹, indem er als seine Quellen Albert Krantz' Saxonica und Buntings Braunschweigische Chronik nennt. Die Verufung auf Wusterwitz hört andererseits bei Angelus mit dem Jahre 1423 auf, und an die Stelle einer lebendigen und farbenreichen Darstellung der Ereignisse, wie sie die Märkische Chronik ihm ermöglichte, treten fortan die dünnen, zusammenhangslosen Angaben einer compilirenden Annalistik.

Die Märkische Chronik umfaßte danach einen Zeitraum von 35 Jahren und war nach Art eines Annalenwerkes geschrieben. Im Anfange jedoch ist nicht jedes Jahr mit einer Angabe versehen, und die Mittheilungen sind ebenso einseitig wie sparsam ausgefallen. Sie beziehen sich für die Jahre 1391 bis 1399 im Wesentlichen nur auf das Verhältniß Pippolds von Bredow zu dem Erzbischofe Albert von Magdeburg. Zum Jahre 1391 ist nur die Belagerung des Schlosses Milow und die Gefangennahme Pippolds erwähnt; zum J. 1394 nur die Eroberung Rathenows durch den Erzbischof Albert; zum Jahre 1396 nur die Befreiung Pippolds und die Rückgabe Rathenows. Wichtige Vorgänge in der Zeit von 1391 bis 1399 scheinen von Wusterwitz gar nicht berührt worden zu sein, da weder Angelus, noch der mittheilsamere Hassitz ihrer gedenken. Dahin gehören die zeitweise Verpfändung der Mark Brandenburg an Jobsts Schwager, den Landgrafen Wilhelm den Einädigen von Thüringen und Meissen, im Jahre 1393²; ein Conflict Pippolds von Bredow mit Jobst selbst wegen des Schlosses Pläue; die Niederlage, welche die Märker 1399 in der Ufermark in einem Kampfe mit den Herzögen Johann und Ulrich von Mecklenburg-Stargard erlitten, und anderes. Erst mit dem Auftreten der Brüder Johann und Dietrich von Quitow in der Mittelmark im Jahre 1400 wird die Erzählung des Wusterwitz umfassender und lebendiger, und vom Jahre 1410 bis 1415 verräth sie vielfach die unmittelbare Wahrnehmung des Verfassers. Daß derselbe im Herbst 1410 in der Stadt Brandenburg verweilte, ergiebt sich aus seiner Darstellung der die Wegnahme des Schlosses Beuthen begleitenden Umstände. Heinrich von Hsenburg und Johann Treslow, welche, wie oben mitgetheilt wurde, Cuno von Ziesar jenes Schloß entriffen und ihm seinen Schatz geraubt hatten, kamen auf

¹ S. 168.

² Daß Angelus von dieser Verpfändung bei Wusterwitz nichts vorfand, ergiebt der Umstand, daß er ihrer in seinen Annalen erst zum Jahre 1410 gedenkt, aber mit der Bemerkung, daß er an der Sache zweifelte, weil andere die Verpfändung in d. J. 1407 setzten. So W. Jobst bei Küster, Collectio, 6 und 7. Stück, S. 173. Auch das Jahr 1407 ist natürlich falsch, denn im Beginne desselben starb Wilhelm von Meissen.

ihrer Rückkehr von Beuthen, wie Wusterwitz erzählt, „bis ins Städtlein Möckern, darnach zogen sie durch Brandenburg¹ mit dem Wagen darauff das Geld lag, und Johann Treskow, der am Schenkel verwundet war, saß auf dem Gelde im selbigen Wagen“. In dieser Weise konnte den Vorgang nur ein Augenzeuge schildern, der den Verwundeten und den Wagen hatte passiren sehen.

Dieselbe Anschaulichkeit bleibt der Darstellung auch in den Jahren 1411 bis 1415. Wusterwitz vermochte, um nur einzelnes anzuführen, Mittheilungen zu machen von „heimlichen Verhandlungen“ des Brandenburgischen Rathes mit der Stadt Rathenow im Jahre 1414 wegen Uebergabe dieses an Dietrich von Quikow verpfändeten Ortes an den Burggrafen Friedrich. Er wußte ferner, daß die Abgeordneten von Rathenow mit dem Bürgermeister der Neustadt Brandenburg „bei Nacht“ von Brandenburg nach Berlin zu dem Burggrafen abgereist waren. Und mit welcher Fülle von einzelnen Zügen endlich schildert er den Fall der Quikowschen Burgen. Er konnte angeben, wie viel „Seiten Specks“ die Eroberer in dem Schlosse Plaue vorgefunden haben; er wußte, daß während der Belagerung dieser Feste der Erzbischof Günther von Magdeburg seine Kirche in der Kirche des nahen Ortes Plaue eingerichtet hatte u. dergl. Sobald aber die Berufung zum Syndicus von Magdeburg den Chronikisten der Heimath entrückt hatte, wurde sein Bericht auch wieder lückenhaft und minder anschaulich. Ueber die letzten Jahre bis 1423 haben Angelus und Hafftiz ihm nur einzelne aphoristisch klingende Notizen entnommen, wahrscheinlich, weil er ihnen weitere Nachrichten überhaupt nicht bot. Dieser Umstand legt die Frage nahe, ob Wusterwitz dazu gelangt sei, seinem Werke einen formellen Abschluß zu geben; und es ist Grund vorhanden, dies zu bezweifeln, sobald wir das Verhalten des Hafftiz seiner Quelle gegenüber beobachten. Bei diesem nämlich finden sich ein paar Hinweise auf fernere Mittheilungen über Ereignisse, die erst in den folgenden Jahren ihren Abschluß finden konnten, ohne daß Hafftiz wieder auf dieselbe Sache zurückkommt. So erzählt er zum Jahre 1409, daß der zum Hauptmann der Altnark bestellte Caspar Gans zu Putzig einen bei Havelberg belegenen See den Söhnen eines Brandenburgischen Bürgers Arnold Frisack widerrechtlich wegnahm, die Beraubten aber vergeblich darüber bei dem Rathe der Neustadt Brandenburg, bei Herzog Suanstibor und endlich bei Jobst selber Klage führten. Er fügte nach der hier benutzten Handschrift diesem Berichte die Worte hinzu: „Wie aber die Sache geendet worden, wird man darnach erfahren“. Ferner schließt er seine Darstellung der Gefangennahme Johanns von Quikow im Jahre 1414 mit den Worten: „Und J. v. Q. ward mit Fleiß verwahrt auf dem Schlosse Calbe vom Erz-

¹ So Angelus (Niedel IV, 1, 37); Hafftiz hat genauer: „durch beide Städte Brandenburg“, nämlich durch die Alt- und Neustadt Br., welche besondere Gemeinwesen bildeten.

bischoff von Magdeburg; wie es ihm aber weiter ergangen, wird hernachmals gemeldet werden“¹. Indessen wir erfahren etwas weiteres weder über den Rechtshandel, noch über das fernere Schicksal Johanns von Quitzow, der bei Friedrich I. wieder zu Ehren und in der Mark nochmals zu Ansehn und Macht gelangte. Ja Hafftiz fügt sogar dem Berichte vom Tode Dietrichs von Quitzow (gest. 1417) den Satz hinzu: „Alhier endet sichs gutes und böses mit den Quitzowen“. Man mag nun über die Historiographie dieses Mannes so geringschätzig denken, wie man will, man wird ihm doch nicht die Gedankenlosigkeit zuschreiben dürfen, daß er der Märktischen Chronik alle möglichen Notizen entlehnte, aber gerade dasjenige übersah oder überging, was er zu berichten ausdrücklich angekündigt und versprochen hatte. Der Sachverhalt wird vielmehr der gewesen sein, daß Hafftiz in seiner Quelle jene Ankündigungen vorfand und slavisch nachschrieb; daß also Wusterwitz selbst die Absicht gehegt hatte, auf die erwähnten Vorgänge zurückzukommen, aber nicht mehr dazu gelangt ist. Zum Beweise, daß die Märktische Chronik weitere Mittheilungen über den Ausgang des Rechtshandels und das spätere Leben Johanns von Quitzow nicht enthielt, kann Angelus dienen, welcher auch nicht mehr darüber meldet als Hafftiz, aber unbefangener als dieser seiner Quelle gegenüber, sich auch gehütet hat, die von Wusterwitz niedergeschriebenen Ankündigungen fernerer Berichte in seine Annalen aufzunehmen². Welcher Umstand Wusterwitz gehindert haben mag, die letzte Hand an sein Geschichtswerk zu legen, ob es sein im Jahre 1433 erfolgter Tod war oder sonstige Lebensschicksale, bleibt besonders deßhalb im Dunkeln, weil in der bei Angelus und Hafftiz vorliegenden Form seiner Chronik keine Beziehungen auf die Zeit der Abfassung derselben vorhanden sind. Gegen die Annahme, daß Wusterwitz kurz vor 1433 seine Chronik geschrieben habe, dürfte jedoch der Umstand sprechen, daß er von dem Ausbruche des auch später für Brandenburg gefährbringenden Hussitenkrieges nichts meldete, wofür als Beweis gelten kann, daß Hafftiz seine unrichtige Mittheilung über den Beginn des Krieges Albert Krantz entlehnte.

¹ Dieselbe Bemerkung steht auch in der bei Nibel abgedruckten Handschr. des Microchr. (IV, 1, 54).

² Hafftiz denkt des Johann von Quitzow noch einmal im Jahre 1421, indem er berichtet, „es haben die Lübeder und Hamburger in der Priegnitz in der Marterwoche 180 Hoffsleute, so geraubet, gefangen, welcher fürnehmste Räubersführer gewesen seyn Raimer von der Pläisse (Plessen), Wolberwin vom Krüge, Hans von Quitzow und Niclas Rohr“; aber er entlehnte diese Notiz nicht dem Wusterwitz, sondern, wie er selbst angiebt, dem Hermoldus autor. Ihre erste Quelle ist jedoch der Lübeder Chronist Detmar, welcher (bei Grantzoff II, 30) schreibt: 1421 des dingestedaghes na palmen hadden sik vorsammelt by C unde LXXX rovere ut de marke to Brandenborgh unde ut de Priggenysse unde ut dem hertichdumme van Mekelenborch. De hovetlude hyrvan weren: Reymer van Plessen, Baldwin van dem Kroghe unde Johann Quitzowe. Desse quemen twischen der Elve unde Molne to berovende de herstraten unde den koptman n. j. w.

Er berichtet nämlich zum Jahre 1416: „In demselben Jahre — wie Albertus Krantz in der *Vandalia* und andern Büchern gedruckt — hat sich der böhmische Hussitenkrieg (nicht fast ungleich dem päpstlichen Aufbruch und Empörung, so Anno Chr. 1525 geschehen) angefangen“.

Eine Untersuchung über die Märkische Chronik des Wusterwitz würde heute für unvollständig gelten, wenn sie nicht auch nach dem Maße der Glaubwürdigkeit fragte, welches ihren Angaben zuzuerkennen sei. Die Frage ist um so weniger zu umgehen, als bereits ein Urtheil über Wusterwitz gefällt worden, welches in der schärfsten Form, aber mit der oberflächlichsten Begründung die Glaubwürdigkeit des Chronisten in Zweifel zieht. Es war G. W. von Raumer, der Verfasser des *Codex dipl. Brand. contin.*, welcher die Märkische Chronik in einem besonderen Excurse seines genannten Werkes¹ als eine „trübe und parteiische Quelle“ bezeichnete. Sein absprechendes Urtheil hat, soviel bekannt, nur bei einem Historiker ungetheilten Beifall gefunden, bei Klöden, dem Verfasser der „*Quigows und ihrer Zeit*“, von anderen dagegen entschiedene Zurückweisung erfahren. In seiner Allgemeinheit genommen ist es in der That unzutreffend und ungerecht, was jedoch nicht ausschließt, daß Wusterwitz einzelne Vorgänge mit vorgefaßter Meinung darstellte und beurtheilte. Die Parteilichkeit des Chronisten sah von Raumer in seiner oppositionellen Stellung gegen den Märkischen Adel und in der herben Kritik, die er an den Handlungen der Brüder Johann und Dietrich von Quigow übte. Man müsse bei deren Beurtheilung, so führte von Raumer aus, wohl unterscheiden zwischen Räuberei und ehrlicher Fehde. Letztere habe darin bestanden, daß sie ordnungsmäßig dem Gegner angekündigt wurde. Das Fehderecht aber habe der Märkische Adel ebenso gut besessen, wie die Edelleute anderer Territorien Deutschlands; und wenn die Fehden jener Raub und Vermüßung im Gefolge gehabt hätten, so sei das zu beklagen, aber die Ritter, welche eine Fehde ausfochten, seien nicht ohne weiteres als Räuber zu verdammen gewesen. Von Raumers Urtheil beruht, wie man sieht, im Grunde auf einer allgemeinen staatsrechtlichen Auffassung, die man als richtig anerkennen kann, ohne ihre Anwendung in dem vorliegenden Falle zu billigen. So lange der Märkische Adel sein Fehderecht in legaler Weise ausübte, mag sein Verfahren in einem milderen Lichte erscheinen, als Wusterwitz es darstellte; allein es liegen Beweise genug vor, daß das nicht immer geschehen ist, sondern daß die Edelleute, und vor allem die Quigows, Räuberei im criminellen Sinne des Wortes trieben und dabei Thaten vollbrachten, welche nach den Rechtsbegriffen aller Zeiten den Strang oder das Zuchthaus verdienten. Auch wurde eine Fehde nicht dadurch gerecht, daß man einem Gegner eine Absage zusandte; sondern ihrem ursprünglichen Begriffe nach war sie nur legal, wenn sie als Mittel der Nothwehr bei gekränktem Rechte und

¹ I, S. 35 u. fg.

gegen Rechtsverweigerung gelüht wurde¹. Eine willkürliche Absage aus nichtigen Gründen galt für unerlaubt und zog dem Fehdelustigen die Beschuldigung der Räuberei zu. Hinsichtlich der Quikows aber steht es fest, daß sie ebenso oft willkürlich eine Fehde ansagten, wie ohne solche Ansage Plünderereien unternahmen. Wusterwitz hat es daher auch nicht unterlassen, ihr Verfahren, sobald es den Gesetzen der ritterlichen Ehre zuwider war, als „Streiferei“ zu bezeichnen, zum Beweise, daß ihm der Unterschied zwischen Raub und Fehde wohlbekannt war. Im Jahre 1404, so schreibt er, hat Dietrich von Quikow eine andere Sache erfunden und hat den Herzogen von Stettin und Wolgast entsaget u. s. w.; 1409 ferner hat derselbe den Herren Rudolpho und Alberto, Herzogen zu Sachsen, entsaget u. s. w. Von solchen Ansagen, mögen sie nun begründet gewesen sein oder nicht, unterscheidet Wusterwitz bestimmt und klar die Räuberei. Im Jahre 1401, so lesen wir bei ihm, zogen mehrere Magdeburgische Stiftsvassallen „nach ihrer Gewonheit ins Havelland zu rauben und zu nehmen“. 1408 haben die Bürger und der Bischof zu Brandenburg „mit Diebriehen von Quikow und andern aus der Mark sich unterstanden im Magdeburgischen Lande zu streifen“. 1410 hat Dietrich v. D. den Berlinern ihre Heerden weggetrieben „ohne alle Entsagung“. Man ersieht übrigens aus Obigem, daß Wusterwitz die Streifereien überhaupt verdammt, nicht bloß die des Adels, sondern auch die der Bürger. Den ersteren aber beschuldigte nicht er allein der Räuberei, sondern auch der Magdeburgische Erzbischof Günther von Schwarzburg, welcher 1403 auf Albert von Querfurt gefolgt war. In einer 1420 dem Kurfürsten Friedrich I. übergebenen Klageschrift und Schadenrechnung über Landesbeschädigungen welche Märktische Edelleute in dem Erzstifte angerichtet hatten², beschuldigte er jenen, gelüht zu haben gewalt, frevel, ungerichte, roub unde sohade wedder recht unde mit obirtredunge bebystlicher unde keyserlicher gebot unde gesatztes, fredes unde fryheit. Gleich im Eingange seiner Klageschrift erzählt er, daß Dietrich von Quikow, als er 1413 im Gefolge des Burggrafen Friedrich diesem das Schloß Trebbin belagern half, von hier aus einen Streifzug in die Besitzungen des Klosters Zinna bei Jüterboch unternommen, den Einwohnern des Dorfes Hennekeendorf 'weddir recht und roublich' Pferde, Betten, Kleider, Hausgeräth, Ochsen und Harnische entrisen habe und dann mit seiner Beute zu den Belagerungstruppen wieder zurückgekehrt sei. Solchen Thatfachen des qualificirten Straßenraubes gegenüber ist das allgemeine Urtheil, welches Wusterwitz über die Quikows und ihre ablichen Genossen fällt, ein durchaus berechtigtes.

¹ Die das Fehderecht betreffenden Rechtsurtheile hat Nibel (Zehn Jahre u. s. w. S. 364) übersichtlich zusammengestellt.

² Nibel II, III, 264—328. Die Schrift enthält eine detaillierte Aufzählung der Räubereien und umfaßt 64 Seiten! — Friedrich I. konnte ihr jedoch eine entsprechende Rechnung von 33 Seiten über Beschädigungen, welche Magdeburger Vassallen verübt hatten, entgegensetzen. Ebend. S. 328—361.

an sich nicht parteiisches. Für nicht minder begründet muß auch seine Klage über die Rechtsverweigerung angesehen werden, welche jene Ritter sich zu Schulden kommen ließen. Daß die Herzöge von Sachsen die Quikows vergeblich vor ihren gesetzmäßigen Richter Suanthor von Pommern forderten, ist oben bereits mitgetheilt. In derselben Weise wie die Quikows weigerte sich auch Caspar Gans zu Putlitz 1413, vor dem Burggrafen Friedrich vor Gericht zu erscheinen, nachdem er dem Bischofe Henning von Brandenburg „ohne alle Ursache entsaget und manigfaltige Schäden in seinem Lande gethan“, der Bischof aber vor dem Burggrafen die Klage wider ihn erhoben hatte. „Und wiewohl Burggraff Friedrich — so erzählt Wusterwitz — sich oft erboten, die Sache, so der Herr von Putlitz wider den Bischoff hatte, nach Gerechtigkeit zu verhören und zu richten, hat er sich doch daran nicht wollen lehren“.

Mit solcher Rechtsverweigerung und eigenwilligen Hinwegsetzung über alle Ordnungen und Gebote des Landfriedens stellte sich jene Abelsconterie als eine besondere Macht dem Landesregenten und seinen Gesetzen feindselig gegenüber. Ihr Verhalten hätte schließlich zum Umsturze des ganzen Staatswesens und dann zur Aufrihtung einer Quikowschen Tyrannis in der Mark führen müssen. Gerade hierin aber hat man vielfach das von den Quikows mit Bewußtsein erstrebte Endziel ihres Handelns gesehen, welches nicht, wie Wusterwitz gethan, nach juridischen, sondern allein nach politischen Gesichtspunkten beurtheilt werden müsse. Es sei zu wünschen, daß es beiden Männern vollständig gelungen wäre, den Markgrafen Jobst sammt allen seinen Statthaltern zu Paaren zu treiben und aus der Mark zu verjagen, ihrem Ausaugesystem ein Ende zu machen und auf den Trümmern verrotteter Zustände eine neue einheimische Herrschaft zu errichten. Gerade diese Betrachtung ist es gewesen, welche für die Quikows Sympathien rege gemacht hat und sie ihnen auch ferner erwerben wird. In der That wird man nicht verkennen können, daß sie mit Ausdauer und Erfolg nach Besitz, Macht und Einfluß in der Mark Brandenburg gestrebt und die Eigenschaften des Muthes und der Tapferkeit, der Verschlagenheit und List befaßen haben, durch welche sie zum Herrschen und Führen befähigt wurden; indessen wäre es immer noch Sache einer besonderen Untersuchung, ob sie mit Bewußtsein überhaupt das politische Ziel verfolgt haben, sich zu Herren des Landes zu machen. Jedenfalls hält es schwer, in ihren Maßnahmen einen einheitlichen Plan und einen politischen Grundgedanken zu erkennen und nicht minder, in ihnen diejenigen Eigenschaften zu entdecken, welche sie befähigt hätten, auch die Regeneratoren des verwahrlosten Landes zu werden. Sie befehden zwar alle von Jobst eingesetzten Statthalter, aber sie schossen ihm auch das Geld vor, mit dem er sie bezahlte; sie widersehten sich seinen Geboten, aber sie antichambrierten bei ihm, so oft er sich in Berlin sehen ließ. Ohne Sinn für das allgemeine Landes- und Volkswohl beraubten sie die Bürger der Städte, wie die Bauern der Dörfer; und es muß sogar zweifel-

haft erscheinen, ob ihre Streifereien oder die Steuererpressungen des Markgrafen am meisten zum Ruin der Märker beigetragen haben. Die Hoffnungen, welche die Bevölkerung eine Zeit lang erst auf Johann und dann auf Dietrich von Quitzow setzte, sind von beiden so gründlich getäuscht worden, daß die Brüder schließlich wohl Helfershelfer ihrer Thaten fanden, aber keine Partei im Lande hatten, welche bereit gewesen wäre, sie zu stützen. Endlich darf man nicht übersehen, daß die Zustände im Brandenburgischen sich durch eine mit Gewalt errichtete Herrschaft der Quitzows in keiner Weise gebessert haben würden. Ihre Tyrannei wäre eine dauernde Verletzung der Rechte der Luxemburger und des Reiches gewesen, hätte über kurz oder lang eine Intervention des Staatsoberhauptes herbeigeführt und Brandenburg in neue Wirren gestürzt. Nur in Verbindung mit der Reichsgewalt, deren Träger eben ein Luxemburger war, konnte in der Mark ein neues Herrscherhaus emporkommen, wie es dem Burggrafen Friedrich in der That geglückt ist. — Kurz es liegt kein Grund vor, für die Quitzows und ihre Pläne sich sympathisch zu erwärmen und gegen das allgemeine Urtheil des Chronisten Wustrow über die anarchischen Zustände seiner Zeit eine andere Meinung zur Geltung zu bringen.

Diese Billigung seiner Auffassung im Ganzen schließt jedoch keineswegs eine Anerkennung seiner Ansichten auch in allen einzelnen Fällen in sich, bei deren Darstellung Wustrow ein Urtheil aussprach. Die Prüfung seiner Berichte von Fall zu Fall ergibt vielmehr, daß er fast durchweg alles, wobei die Quitzows ihre Hände im Spiele hatten, mit einer Art von Schwarzseherei betrachtete und beschrieb. Seine oppositionelle Stellung gegen dieses Geschlecht verleitete ihn dazu, einzelnen Thatfachen mit dunklerer Farbe zu schildern, als sie es verdienen. So berichtet er zum Jahre 1409, daß Jobst an Dietrich von Quitzow für 2000 Schod böhm. Grosch. das Schloß Friesack verkauft habe, „welches Schloß zur selben Zeit Balzers von Schlieben, eines ehrlichen, getreuen und streitbaren Ritters Kinder innen hatten, und hat dieselben mit 200 Schod b. Gr. abgewiesen“¹. Man denkt bei diesen Worten unwillkürlich an eine Beeinträchtigung unmiündiger Kinder, welche aus dem Erbe ihrer Väter gejagt und um neun Zehntel ihres Vermögens betrogen wurden. Es war daher für Klößen ein Ergebniß von nicht geringem Werthe, daß er hinsichtlich jener Stelle Wustrow, wenn nicht eines sachlichen Irrthumes, so doch einer unberechtigten Auffassung zeihen konnte; denn die sogenannten „Kinder“ Balthasars von Schlieben — des Besitzers der Herrschaft Baruth bei Berlin mit 27 Dörfern — waren drei erwachsene Söhne mit Namen Balthasar, Friedrich und Otto, welche 1409 bereits in dem Alter von 30 bis 40 Jahren gestanden haben müssen, da der jüngste von ihnen, Otto, schon in einer Urkunde des Jahres 1394

¹ Der Wortlaut der Stelle ist bei Angelus und Hassitz bis auf einige abweichende Ausdrücke derselbe, giebt also die Auffassung des Wustrow getreu wieder.

als Zeuge genannt wird¹. Ihr Vater hatte bis dahin Friesack von Jobst als Pfand innegehabt, ohne Zweifel für die Summe von 200 Schock b. Gr. Indem Jobst 1409 das Schloß für 2000 Schock verkaufte und das Pfandgeld von 200 Schock an Balthasar von Schlieben zurückzahlte, beging er eine zwar nicht politisch kluge, aber vom Rechtsstandpunkte aus unanfechtbare Handlung.

- Einer der Söhne Balthasars von Schlieben, der eben erwähnte Otto, trieb es im übrigen nicht besser als seine ablichen Zeitgenossen, denn Herzog Rudolf von Sachsen meldete um 1409 dem Rathe von Berlin, daß jener sächsische Bürger auf der Landstraße beraubt habe².

Ein beinahe ähnliches Beispiel eines den Quikows feindseligen Urtheiles enthält der Bericht des Wusterwitz über eine Verwüstung der Stadt Nauen, welcher lautet: „(1414) sobald aber der Herr Burggraff aus dem Lande gezogen, hat Dietrich von Quikow die Stadt Nauen Dienstags nach Assumptionis Mariä ausgebrand, eben zu der Zeit, da die arme Leute eingeerntet und das Getreide in die Scheuren gebracht hatten“. Diese Zerstörung der früher wohlhabenden Stadt fällt in die Zeit nach der Vernichtung der Quikowschen Macht durch den Burggrafen Friedrich. Dietrich von Quikow war als Geächteter aus der Mark geflohen und hatte sich den Herzögen von Pommern angeschlossen, welche damals mit dem Burggrafen in Feindseligkeiten lebten. Pommersche Schaa ren waren es, welche im Sommer 1414 von Zehdenick in der Uckermark aus einen Einfall in das Brandenburgische unternahmen und bei dieser Gelegenheit Nauen überfielen und eroberten. Dietrich hatte sich den Pommern angeschlossen, ja er mag der intellectuelle Urheber des ganzen Zuges gewesen sein, aber es war doch im wesentlichen ein anderes Feind, der die Zerstörung des Ortes vollführte, und andererseits ein politischer Gesichtspunkt, der ihn zu dem Zuge in die Mark antrieb. Wusterwitz, welcher der Theilnahme der Pommern an der Verwüstung Nauens gar nicht gedenkt, stellt den Vorgang so dar, daß man darin einen Act der persönlichen Rache Dietrichs und des Hasses seiner Anhänger erkennen muß, wobei man noch in der Beziehung irre gelattet wird, daß man eine falsche Vorstellung von der den Quikows nach ihrem Sturze gebliebenen Macht empfängt. Es gereicht Wusterwitz auch nicht zur Entschuldigung, daß auch die Magdeburger Schöffenchronik zum Jahre 1414 Dietrich von Quikow die Zerstörung Nauens aufbürdet, denn er stand dem Ereignisse persönlich näher als der Verfasser jener Chronik. Ein anderer gleichzeitiger, aus Nauen stammender Bericht über den Vorfall³ erwähnt der Theilnahme Dietrichs von Quikow gar nicht. Er lautet: Na godes ghehort 1414 des dynstages vor Bartholomei wart Nowen ghebrant und vordorven ut deme lande thu Stettyn alze vor Czedenyk und weder

¹ Worbs, Inventarium dipl. Lusatiae infer. S. 207.

² Hübner, Beiträge IV, 93.

³ Kiebel I, VII, 351.

darthu. Den schaden des ghodeshuses, der stad und der borger hebbe wy redelicheiden geachtet und gherekent up vyff dusent schock Behmescher groschen'.

Nicht minder feindselig als über die Quitzows hat Wustertwitz auch über den Markgrafen Jobst geurtheilt. Jobst gehörte freilich zu denjenigen Fürsten, über welche die Geschichte den Stab brechen muß, aber das schließt nicht aus, daß nicht auch manche seiner Unternehmungen das Lob verdienen, verständig geplant und zweckmäßig ausgeführt zu sein. Dahin gehört vor allem die von ihm 1408 persönlich geleitete Säuberung der Lausitz von den Raubburgen und Raubrittern. Im Sommer jenes Jahres zog Jobst von Guben her mit einer Truppschaar den Söldnern zu Hülfe, welche von der Ober- und Nieder-Lausitz geworben unter dem Commando des Lausitzischen Voigtes Johann von Rittlitz den Kampf gegen den räuberischen Adel des Landes unternommen hatten. Im September 1408 wurde von einem Theile der vereinigten Schaaren das Schloß Drewlau, dessen Lage oben schon bezeichnet worden ist, erobert und so gründlich zerstört, daß man heute nicht mehr die Stelle kennt, auf welcher es gestanden hat. Zu gleicher Zeit hatte die Belagerung auch anderer Schloßer den besten Fortgang. Am 7. September 1408 gelobten urkundlich¹ Poppo und Nidel von Röditz, daß sie die Mannen und Städte der Lausitz — wie sie dem Markgrafen Jobst geschworen hätten — nicht wieder angreifen, sondern, selbst von ihnen beleidigt, ihr Recht bei dem von Jobst eingesetzten Landvoigte suchen wollten.

Am 18. September 1408 ferner schwuren vor dem Markgrafen Jobst 14 Lausitzische Edelleute Urfehde, unter denen sich drei Mitglieder der Familie Röditz befanden². Trotz aller dieser Erfolge, die ebenbürtig neben denen des Burggrafen Friedrich stehen, als er 1414 die Säuberung der Mittelmark unternahm, schildert Wustertwitz den Feldzug Jobsts doch mit den Worten: „Mittler zeit (1408) hat Marggraff Jobocus — das Schloß Drewlau belagert und fast den ganzen Sommer mit mercklichen Unkosten und grosser Beschwerung der Städte dafür gelegen und hat doch wenig ausgericht“. So konnte der Chronist nur urtheilen, wenn er, was kaum glaublich erscheint, von der Eroberung Drewlaus gar keine Kunde erhalten hatte³, oder seine principielle, an sich gerechtfertigte Abneigung gegen Jobst auch am unrechten Orte zum Ausdruck kommen ließ. Durch die letztere Annahme dürfte sich auch der Umstand erklären lassen, daß er mit keiner Silbe einer von Jobst gegen die Herzöge von Pommern-Wolgast zum Schutze der Mark unternommenen Expedition gedenkt, von welcher Urkunden Zeugniß ablegen⁴.

¹ Words, Inventarium S. 217.

² Ebenes.

³ Im November 1408 war Jobst in der Stadt Brandenburg persönlich anwesend.

⁴ Nach Nidel I, VII, 198 lagerte Jobst in dem Dorfe Deetz bei Gremmen, nicht weit von Brandenburg. Von hier aus erbat er von dem Kasse Berlin

In der ungenügenden Berücksichtigung der allgemeinen Märkischen Landesverhältnisse überhaupt wird man einen nicht unerheblichen Mangel der Märkischen Chronik anerkennen müssen. Dem Titel nach will sie eine Brandenburgische Landesgeschichte sein, in Wahrheit aber ist sie eine Geschichte mehr der Stadt als der Mark Brandenburg. Mit Vorliebe hat Wusterwitz die Schicksale seiner Vaterstadt und die Fehden seiner Mitbürger mit den ihnen benachbarten Edelleuten geschildert und fast nur so nebenbei vereinzelter Vorgänge in Berlin, Strausberg und Rathenow gedacht. Geradezu ungenügend ist seine Darstellung in allem, was die Landesregierung, die Wirksamkeit Jobsts und seiner Statthalter, betrifft. Nach seiner Meinung ist Jobst nur in die Mark gekommen, um Steuern einzuziehen, Güter und Rechte zu verpfänden und sich dadurch Geld zu verschaffen; indessen die große Anzahl der Urkunden Jobsts im Codex diplom. Brandenb. beweist, daß der Markgraf sich auch noch um viele andere Dinge bekümmert hat, um das Maaß der von den Städten zu zahlenden und zu erhebenden Zölle, die Schlichtung bürgerlicher Streitigkeiten, die Befestigung der Pfarren, die Dotation der Altäre, die Lehnrechte des Adels u. dergl. Man darf sogar behaupten, daß, wenn zu jener Zeit ein Land durch Verfügungen aus der Ferne hätte regiert werden können, es um die Mark Brandenburg wohl bestellt gewesen wäre, so zahlreich sind amtliche Erlasse von Jobst vorhanden. Wusterwitz hat ferner auch die Entwicklung des communalen Lebens zu seiner Zeit ohne Beachtung gelassen. Es ist eine bekannte Thatsache, daß die Brandenburgischen Communen, namentlich die größeren, welche sich der Angriffe des Adels am leichtesten erwehren konnten, bei der Schwäche der Landesregierung nicht nur ihre Autonomie zu erhöhen, sondern auch, was wesentlich ist, ihre Gemeindeverfassung verständig fortzubilden und sogar bei aller Unsicherheit im Lande ihren Wohlstand zu erhalten wußten. So wurde gerade während der Regierung Jobsts, in den Jahren 1397 und 1398, das Stadtrecht Berlins aufgezeichnet¹ und außerdem ein Verzeichniß aller Einkünfte und Privilegien der Stadt angelegt. Zahlreiche Güterankäufe, Rentenverschreibungen u. dergl. aus jener Zeit liefern den Beweis, daß der Wohlstand Berlins unter Jobst ein ungebrochener war und blieb. Mitten in den Jahren der Märkischen Anarchie ferner, 1401, vollendete die Neustadt Brandenburg den Bau der großen Katharinenkirche; sie ist ein Werk des Meisters Braunsberg aus Stettin, und gilt heute als ein vortreffliches Denkmal mittelalterlicher Architektur². 1404

Brod und Bier (Fibicin, Beitr. IV, 57). Der Brief ist gegeben „uf deme selbe by dem Dorpe Bez des Widdewochen vor Laurentii“ (10. Aug.). Die Jahreszahl fehlt. Die Erwähnung des Markgrafen von Meissen als „unser Schwagers“ bezieht sich auf Wilhelm von Meissen, welcher 1407 starb. Die Expedition fällt also vor dieses Jahr.

¹ Veröffentlicht bei Fibicin, Beitr. I, 1 u. fg. Vergl. dazu dessen Einl. S. XII.

² Hefter, Gesch. der Stadt Brandenb., S. 239.

wurde daselbst die hölzerne Rolandsäule durch eine aus Stein gefertigte ersetzt¹, welche heute noch an ihrem Platze steht; 1411 endlich ließ der Rath den Thurm am Mülenthore durch den Stettiner Baumeister Nicolaus Kraft erbauen, der seinem Werke auch eine künstlerische Bedeutung zu verleihen wußte². Frankfurt a. O. blieb seiner immer vortrefflichen Finanzwirthschaft auch unter Jobsts Regierung getreu. Indessen ließ Jobst nicht bloß passiv die Städte gewähren, sondern die Beförderung ihres Wohles sich auch persönlich angelegen sein. Die Stadt Briezen, das heutige Treuenbriezen, zählte den Markgrafen nach einem Ausbruche Riedels zu ihren hervorragendsten Wohlthätern, und nicht mit Unrecht. Am 2. April 1395 verließ er ihr mehrere Besitzungen³; am 18. Januar 1399 und 29. März 1401 befreite er sie von dem Zolle zu Oderberg⁴; am 23. November 1403 schaffte er in Briezen das Institut des Heergewätes und der Rade ab⁵; am 15. Februar 1409 überließ er der Stadt das Rathhaus daselbst, welches in früheren Jahren für die markgräfliche Voigtei angekauft worden war⁶; an demselben Tage schenkte er der Elendengilde zu Briezen den Pachtzins von mehreren Wiesen zu Hagen und Darbriezen⁷. Und solcher Wohlthaten erfreuten sich die Bürger von Briezen nicht allein, sondern auch andere Communen empfingen Gnadenerweise der Art. Am 4. Juli 1406 schenkte er den Bürgern von Belitz die Dörfer Seddin und Mertensdorf wegen der treuen Dienste, welche sie ihm „offte und viel williglichen“ erwiesen hätten⁸. Zollerleichterungen zu Oderberg gewährte er am 13. Juli 1400 auch den Städten Frankfurt, Berlin, Brandenburg u. m. a.⁹. Die Neustadt Brandenburg erhielt am 4. Juli 1406 das Dorf Brütze¹⁰ und am 28. Jan. 1409 das Dorf Radewege¹¹ von ihm zum Geschenke wegen der „sonderlich großen Treue“, welche die Stadt ihm erwiesen hätte. Diese beliebig gewählten, nur einem Bande des Cod. dipl. Brand. entnommenen Einzelheiten zeugen von einem persönlich wohlwollenden Verhalten Jobsts gegen die Städte. Eine umfassendere Benutzung seiner Urkunden zum Zwecke der Feststellung des Urtheils über ihn würde dasselbe Resultat ergeben, aber doch nur den alten Satz bewahrheiten, daß kein Mensch so schlecht ist, daß er nicht auch

¹ Ebd. S. 240.

² Ebd. S. 250.

³ Riedel I, IX, 392.

⁴ Ebd. S. 393.

⁵ Ebd. 396. Heergewäte (von wat = vestis) war die fahrende Habe, welche sich auf die Bewaffnung und Rüstung des Mannes, Rade oder Gezade (Geräthe) diejenigen, welche sich auf den Schmuck und Zierrath der Frauen bezog. Hinsichtlich beider bestand ein besonderes Erbrecht, über welches Jacob Grimm (Deutsche Rechtsalterthümer S. 479) handelt.

⁶ Ebd. 398.

⁷ Ebd. 399.

⁸ Ebd. 483.

⁹ Ebd. 80.

¹⁰ Ebd. 83.

¹¹ Ebd. 84.

zuwelen etwas Gutes thue. Die weitere Fortsetzung wird das Gesammurtheil nicht umstoßen können, daß Brandenburg unter Jobst mangelhaft regiert und verwaltet wurde, aber Einspruch erheben müssen gegen die Verdammung seines Regiments in Vausch und Bogen, wie sie Wusterwitz und noch mehr der moralisirende Hassitz üblich gemacht haben. Als jener seine Chronik verfaßte, stand die Zeit der anarchischen Wirren bereits in einem fühlbaren Gegensatz zu einer besseren Gegenwart, die Friedrich I. den Bewohnern der Mark geschaffen hatte. Der Gedanke an Jobst und die Quisows konnte für Wusterwitz nur eine trübe, Mißmuth erweckende Erinnerung sein, deren stimmungsvollen Reflex in der That sein ganzes Werk offenbart. Durch ihren Einfluß ist aber auch hier und da das Urtheil getrübt worden, welches Wusterwitz über jene Männer zu fällen hatte, und damit ein subjectives Moment in seine Darstellung der Märktischen Verhältnisse gekommen, das Beachtung verdient und zur Prüfung der Angaben der Märktischen Chronik auffordert, jedoch noch keineswegs das Werk zur „trüben und parteiischen Quelle“ stempelt.

Dieser von G. W. von Raumer erhobene Vorwurf muß um so weniger gerechtfertigt erscheinen, als die sachlichen Mittheilungen und objectiven Angaben der Chronik im Allgemeinen die Probe bestehen, auch selbst da, wo ihre Richtigkeit von kompetenter Seite mit kritisch berechtigten Gründen in Zweifel gezogen ist. Zum Beweise dieser Behauptung mag die Prüfung einiger Stellen der Art genügen.

Wie bereits angedeutet wurde, beginnt Wusterwitz seine Chronik mit dem Berichte, daß der Landeshauptmann Pippold von Orebord im Jahre 1391 bei dem Versuche das Schloß Milow bei Rathenow zu erobern von dem Grafen Johann von Barby aus dem Magdeburgischen Schlosse Jerichow überfallen und gefangen genommen wurde, dadurch in die Hände des Erzbischofs Albert von Magdeburg geriet und erst im November 1396 von demselben die Freiheit wiedererhielt. In diesem Berichte ist die Zeitangabe der Gefangenschaft Pippolds, das Jahr 1391, aus dem Grunde von Theodor Lindner in seiner Gesch. des deutschen Reiches unter König Wenzel¹ in Zweifel gezogen worden, weil Pippold vielfach in den Urkunden der Jahre 1392 bis 1394 als regierender Landeshauptmann der Mark genannt werde. Lindner setzte daher die Gefangennahme desselben in das Jahr 1394 kurz vor die Einnahme Rathenows, welche er auch in einen ursächlichen Zusammenhang mit dem Unfalle Pippolds vor Milow bringt. In der That scheinen die Urkunden gegen Wusterwitz zu zeugen, und in einem Nebenpunkte, den wir zuerst berühren wollen, überführen sie ihn wirklich eines Irrthumes. Am 28. August 1390² schloß nämlich Jobst hinsichtlich des Schlosses Plaue, das Pippold innehatte, mit dem Erzbischofe Albert von Magdeburg, der zufolge eines Abkom-

¹ II, S. 145.

² Niebel I, X, 14.

mens eines seiner Vorgänger mit dem Markgrafen Ludwig dem Römer vom Jahre 1354¹ ebenfalls Ansprüche auf das Schloß geltend machte, einen Vertrag des Inhaltes, daß Jobst und der Erzbischof in gemeinsamer Action Rippold Plauze entreißen wollten und der Erzbischof dasselbe für die Zahlung von 1000 Schock böhm. Groschen als Eigenthum erhalten sollte. Schon dieser gegen Rippold gerichtete Vertrag macht es höchst unwahrscheinlich, daß jener damals als Statthalter Jobsts in der Mark fungirte. In der That zeigen mehrere Urkunden des Jahres 1391², daß ein Böhme Potho von Chastolowitz das Land verwaltete, und zwar gegen den Willen der Städte und Stände, denn am 11. December 1391³ mußte Jobst die ersteren zum Gehorsam gegen seinen Statthalter und zur Zahlung der Steuern an ihn auffordern. In diesem Schreiben nun bemerkt Jobst: wann wir euch doch keinen andern Hauptmann ny (!) gesetzt hobben denn den egenanten Pothan, unsern liben getreuen; und hieraus müssen wir entnehmen, daß Jobst Rippold von Bredow noch gar nicht in der Würde des Verwesers der Mark, die er unter Sigismund innegehabt, bestätigt hatte. Wusterwitz irrt demnach, wenn er der ausführlicheren Relation des Hafftiz zufolge Rippold als Landeshauptmann 1391 des Mittwochs in der gemeinen⁴ Woche, d. h. Anfangs des Octobers, gegen Milow aufbrechen läßt. An dem Jahre 1391 aber wird nichtsdestoweniger aus folgendem Grunde fest zu halten sein. Wohlbrück nämlich, ein sehr zuverlässiger Forscher, berichtet in seiner Geschichte des Geschlechtes der Alvensleben⁵, daß unter dem Commando des Grafen Johann von Barby ein Rudolf von Alvensleben von der Erzelebener Linie an der Gefangennahme Rippolds sich theilhaftig und dafür 1393 von dem Erzbischofe von Magdeburg das Schloß Reuenhof bei Hillersleben erhalten habe. Da nun Rippold 1392 und 1393 den Urkunden zufolge seiner Gefangenschaft entledigt war⁶, so bleibt nur der Winter 1391/92 als die Zeit seiner Haft übrig. Als seine Quellen nennt Wohlbrück eine Stemmograph. Alvensleb. t. V, c. X und die Artikel Wolfsburg und Hillersleben in der Topographie des Erzstiftes Magdeburg von Gerhard von Alvensleben, welche nach den Urkunden⁷ des Magdeburger

¹ Vergl. darüber Nibel I, X, 2.

² Nibel II, III, 114.

³ Fidicin, Beitr. IV, 68.

⁴ Die Ueberlieferung bei Hafftiz lautet: „des Mittwochs in der Meint-
Woche“. In dem mittelhochd. Wörterb. von Benede-Jarnde III, 797 ist die
Stelle citirt: tōrechte pfaffen — sprechin, die sēlen rāwen ūffe aller
sēlen tage und in der gemeint wochen. Diese Woche begann am ersten
Sonntage nach Michaelis.

⁵ I, 332.

⁶ So nach einer Urk. vom Aug. 1392 (Nibel I, XXIII 131) und vom 4.
Dec. 1392 (Redebur, Archiv XII, 125). Im J. 1393 verfesten Rippold und
Peter von Bredow Schloß und Stadt Bockenburg auf 4 Jahre für 400 Schock
b. Gr. an Lübeck von Malzahn. Kirchner, Schloß Bockenburg S. 67, nach Urk.

⁷ Erst während des Druckes dieser Zeilen ersehe ich, daß auch Nibel
(I, XXIV, 389) die betreffende Urk. abgedruckt hat. Sie ist bereits am 22. Oct.
1391 ausgefertigt und beseitigt jeden Zweifel an der Angabe des Wusterwitz.

Domarchius gearbeitet sein sollen. — Auch im übrigen läßt sich der Zusammenhang der Ereignisse am besten bei der Annahme erklären, daß Lippold 1391 in Gefangenschaft gerieth. Gerade in diesem Jahre sah er sich durch den Erzbischof in dem Besitze des Schlosses Plaue bedroht, was ihn veranlassen konnte, selber angriffsweise gegen das erzbischöfliche Schloß Wilow vorzugehen. Ferner stimmt mit dem Jahre 1391 sehr wohl die Notiz bei Angelus¹, daß er vier Jahre und etliche Monate in „Bestrickung“ von dem Erzbischofe gehalten worden sei, d. h. die persönliche Freiheit gegen gewisse Versprechungen bedingungsweise zurückerkalten hatte. Diese Erklärung des Wortes „Bestrickung“ findet eine Stütze in der Bemerkung des eingehender referirenden Haffitz, daß der Erzbischof ihn „auf sein geth an Gelübnis in Bestrickung behalten“². Nehmen wir nun an, daß er bis zum Frühjahr 1392 in der Haft blieb und dann die persönliche Freiheit wieder erhielt, so führen uns die vier Jahre und etliche Monate bis zum Herbst 1396, in welcher Zeit er, wie oben schon mitgetheilt ist, von aller Verbindlichkeit gegen den Erzbischof befreit wurde.

Indessen sind mit dieser Erklärung doch noch nicht alle Schwierigkeiten beseitigt, welche die Gefangenschaft Lippolds umgeben. Nidel nämlich theilt ein im September 1395 oder 1396 abgefaßtes Schreiben der zu Berlin versammelten Mittelmärkischen Stände an den damaligen Mitinhhaber der Mark Wilhelm von Meißen mit, in welchem sie denselben bitten, für die Lösung des gefangenen Lippold Sorge tragen zu wollen³. Dieser Hinweis auf die Gefangenschaft Lippolds scheint für die Ansicht Lindners zu sprechen, daß Lippold erst 1394 in Gefangenschaft gerathen sei. Es fragt sich daher, ob der Ausdruck „ein gefangener Mann“ im Sinne einer leiblichen Haft oder der „Bestrickung“, d. h. der bedingungsweisen Freilassung, zu nehmen sei. Für die letztere Annahme aber spricht Folgendes. Am Schlusse ihres Schreibens erwähnen die Stände, daß sie den Brief mit dem Siegel der Stadt Kölln an der Spree unterstiegt hätten, dessen sie sich zur Zeit alle bedienten (Under dem colnischen ingesegel, des wir uns up der tied alle gebrucken). Darans wird man folgern dürfen, daß zu den Ständen, die sich an Wilhelm von Meißen wandten, auch der Rath von Berlin-Kölln gehörte. Dieser jedoch erkannte erst am 25. November 1395 Wilhelm von Meißen als den von Jobst verordneten Mitvorsteher der Alten und Mittel-Mark an, indem er sich zum Gehorsam gegen ihn verpflichtete⁴. Das Schreiben der Stände fällt

¹ Nidel IV, I, 24.

² Nach Krzer, Mittelhochd. Wörterb. III, 255, bezeichnet bestricen oder bestriciden ebensowohl einsperren, wie Jemanden verpflichten.

³ Nidel III, III, 124: Ouch bidden wy, libe here — als Ewer gnaden wetenlich is, dat er Lippold von Bredowis (ein) gefangen mann (is); wen ewer gnaden duchte gut sin, dat ju em hülpet, dat er ledig wurde, so hopen wy wol, dat er dem lande ferner vor were, wenn (wie?) er noch thut, dieweil er ist gefangen.

⁴ Nidel II, III, 125.

daher nicht in den September des Jahres 1395, sondern des Jahres 1396, und in diesem Jahre war Lippold von Bredow persönlich in Freiheit, denn er unterzeichnete am 9. Januar 1396 zu Brandenburg eine Urkunde Wilhelms von Meißen als Zeuge¹. Eben dasselbe ersehen wir ferner aus einem von Brünn her am 10. December 1396 an Wilhelm von Meißen gerichteten Briefe des Markgrafen Jobst, in welchem dieser bemerkt, daß Lippold noch bei ihm in Mähren verschiedener Angelegenheiten wegen verweile, auch nicht in die Heimath zurückkehren möge, da es in den markgräflichen Schlössern in Brandenburg an Zehrung mangle². Wilhelm von Meißen möge für eine bessere Verproviantirung der Schlösser Sorge tragen. Dieser bald nach der vollständigen Befreiung Lippolds geschriebene Brief erweist, daß Lippold trotz seiner langen „Befrickung“ das Amt eines Märktischen Statthalters, welches ihm Jobst 1392 endlich bestätigt zu haben scheint, bekleidet, aber auch mit so vielen Widerwärtigkeiten dabei zu kämpfen gehabt hatte, daß ihm seine Stellung schließlich verleidet worden war. —

Eine andere ebenfalls bestrittene Angabe des Wusterwitz betrifft die Statthalterschaft Johannis von Quitzow in der Mittelmark an Stelle seines Schwiegervaters Lippold von Bredow um das Jahr 1400. Angelus und Haffitz erzählen davon in beinahe gleichlautenden Worten, der erstere jedoch mit dem Zusätze, daß Johann jenes Amt seiner Tyrannei wegen nicht lange verwaltet habe. Die Uebereinstimmung beider Referenten in der Hauptsache muß als Beweis dienen, daß ihre Quelle von der Statthalterschaft Johannis von Quitzow eine Mittheilung enthielt. Die Urkunden jener Zeit wissen jedoch davon nichts, sondern erweisen vielmehr, daß im Jahre 1400 der Bischof Johann IV. von Lebus aus dem Schlesiſchen Geschlechte der Vorkönig mit dem Amte eines Hauptmannes der Mittelmark officiell betraut war, denn derselbe schloß in dieser Eigenschaft am 16. Juli 1400 einen vierwöchentlichen Waffenstillstand³ mit den die Mittelmark befehrenden Grafen von Lindow-Ruppin. Auf Grund dieser Thatſache führte daher Klöden⁴ die Nachricht des Wusterwitz von der Statthalterschaft Johannis von Quitzow auf eine durch die Namensgleichheit veranlaßte Verwechſelung des Johann v. Q. mit dem Bischofe Johann IV. von Lebus zurück. Dieser Versuch über die Schwierigkeit hinwegzukommen hat wenig überzeugendes in sich, denn eine derartige Personenverwechſelung wäre nur wahrscheinlich, wenn Wusterwitz nicht über lebende Zeitgenossen, sondern nach schriftlichen Quellen über eine frühere Geſchichtsperiode Mittheilungen gemacht hätte. Da

¹ Ebend. I, IX, 84.

² Ebend. II, III, 132. Der Brief lautet: Liber swaher! Lippold von Bredow, den hebben wy by uns beholden zu Mehren durch saken willen. der klaget, daz er nicht zu zeren hebbe uff unsern slossen, unde nu zumale, und er nit daheim gesin mag.

³ Die betreffende Urk. ſ. bei Wohlbrück, Alvensleben II, 29 Ann. 3.

⁴ Quitzows II, 13.

er als Mitlebender von Personen und Verhältnissen redet, die er genau kannte, so ist es geboten, mit Vorsicht an die Bestreitung seiner Nachrichten zu gehen; und auch in dem vorliegenden Falle hat seine Angabe insofern ihre Berechtigung, als die Quikows und besonders Johann thatsächlich den Anspruch erhoben haben, Statthalter der Mark zu sein. Den Beweis liefert ein den Rechtshandel des Abtes von Lehnin mit Johann von Quikow betreffendes Actenstück¹, eine Klagebeantwortung des Abtes auf die wider ihn geltend gemachten Beschwerden. Johann v. Q. hatte jenem vorgeworfen, er habe den Quikows, während sie Statthalter der Mark waren, zweimal den Landeschoß von seinen Gütern vorenthalten, wogegen der Beschuldigte auf das Privilegium der Steuerfreiheit hinwies, dessen sein Kloster sich erfreute. Ferner hatten die Quikows behauptet, der Abt habe seinen Kollegen im Kloster Zinna bei Jüterbod vor ihnen gewarnt, „weil (während) sie Hauptleute waren“. Jener erklärte diese Unterstellung für eine Unwahrheit und leugnete mit Entschiedenheit, den Abt von Zinna gewarnt zu haben „in der Zeit, als Hans von Quikow die Mark in Schutz hatte“. Hiernach kann also die Thatsache, daß Johann von Quikow die Statthalterschaft für sich in Anspruch genommen habe, keinem Zweifel unterliegen, und es fragt sich nur, auf welchen Rechtsgrund er sich dabei stützte. Einen solchen ausfindig zu machen, dazu giebt gerade Wusterwitz den besten Fingerzeig. Es war im Jahre 1400, als Rippold von Bredow seinem Schwiegersohne Johann von Quikow das Schloß Plaue überließ, die Statthalterschaft niederlegte und sich auf seine Besitzung Cremmen zurückzog. Nichts mußte ihm erwünschter sein, als daß die Würde, welche er so lange bekleidet hatte, jetzt auf seinen Schwiegersohn überginge; und es kann ihm auch nicht an Mitteln gefehlt haben, die Majorität der Märkischen Stände für Johann v. Q. zu gewinnen. Allein es gab auch eine Partei im Lande, welche gegen die Ernennung Johanns zum Hauptmann Opposition machte, und zu dieser müssen wir die Bürger der Stadt Brandenburg und den klugen und rührigen Abt Heinrich Stieh von Lehnin² rechnen. Letzterer war wegen des Besitzes der Havel bei Plaue schon mit Rippold von Bredow in Streit gerathen, als dieser das Schloß noch selber innehatte. Auch in der Stadt Brandenburg waren Antipathien gegen Rippold rege geworden, denn als er einst zur Erbauung einer Mühle bei Plaue Bauholz von dem Lehniner Abte begehrte, schlug dieser sein Gesuch auf den Rath der Bürger von Brandenburg ab³. Kloster und Stadt scheinen sich durch die nahe gelegene, stark besetzte Burg Plaue belästigt und bedroht gefühlt zu haben und konnten nicht zugeben, daß in derselben eine mit obrigkeitlichen Befugnissen ausgerüstete Macht sich entfaltete. In

¹ Bei Hefster, Gesch. d. Klosters Lehnin, S. 38—42, und Meidel I, X, 416.

² Er stand dem Kloster von 1399 bis 1429 vor. Henrik Stieh, abbet van Lenyn, de was behende, sagt die Magdeb. Schöffenschr. 3. J. 1412.

³ Hefster a. a. O. S. 38.

welcher Weise sie gegen die Quikows agitirt haben, darüber fehlen die Nachrichten; so viel aber steht fest, daß Jobst von Währen Johann v. D. nicht als Statthalter bestätigte, und ferner, daß der letztere vom Jahre 1401 an in Feindschaft mit der Stadt Brandenburg und mit dem Kloster Telnin lebte. Jener raubte er am Margarethentage (13. Juli) 1401 eine Heerde von 300 Schweinen¹; diesem entzog er das Eigenthumsrecht am Wasser zu Plaue durch Errichtung von Wehren². Andererseits zählten die Quikows in den ersten Jahren nach ihrer Uebersiedlung in die Mittelmark auch noch immer einige Anhänger unter den Ständen, welche 1404 zu Berlin den Versuch machten, ihnen „von Seiten des Landes“ den Schutz über die Markt unter Zahlung einer Geldsumme zu übertragen; aber wiederum opponirten Brandenburg und andere Städte gegen den Plan, „um bewilligen, weil der Landesherr darauf auch nicht wollte eingehen“³. Hiernach dürfte hinsichtlich der Statthalterschaft Johanns v. D. der Sachverhalt der gewesen sein, daß jener das Amt auf Grund der Anerkennung, die ihm der eine Theil der Stände gewährt hatte, eine Zeitlang ordnungsmäßig führte, dann aber durch die Opposition des anderen Theiles und den Mangel der landesherrlichen Bestätigung in eine feindselige Stellung zu den Märkern gedrängt wurde. —

Schließlich muß noch einmal des Berichtes gedacht werden, den Musterwitz über die Flucht des Herzogs Johann von Mecklenburg-Stargard aus dem Schlosse Plaue am 2. Februar 1408 und den damit in Verbindung stehenden Conflict der Alt- und Neustadt Brandenburg hinterlassen hat. Die Prüfung desselben scheint um so mehr geboten, als bereits von kundiger Seite her ein Urtheil über ihn gefällt worden ist, dem man jedoch nicht wohl beistimmen kann. In einem Ueberblicke über die Geschichte des Schlosses Plaue⁴ äußerte sich Nibel dahin, daß Musterwitz zwar die Entwicklung der Ereignisse aus einer Reihe von Mißverständnissen glaubwürdig dargestellt, aber den Fluchtversuch unrichtig in das Jahr 1408 verlegt habe. So viel ich sehe, ist hier gerade das Umgekehrte der Fall: der Tag der Flucht ist richtig angegeben, aber die Darstellung tendenziös gefärbt. Zum Ausgangspunkte seiner Kritik nahm Nibel eine am 2. Februar 1408 zu Neubrandenburg (im Lande Stargard) ausgestellte Urkunde⁵, in welcher die Herzöge Johann und Ulrich von Mecklenburg-Stargard zur Ausführung eines schon 1399 nach einem Siege über die Märker gethanen Gelübdes die Errichtung einer der heil. Katharina gewidmeten Kapelle bei Friedland im Stargardischen beschließen. Hieraus folgte Nibel, daß der Herzog Johann am 2. Februar 1408 sich persönlich in Freiheit befinden habe und seine Abzug aus der Gefangenschaft nicht zu Weihnachten 1408, sondern 1407 erfolgt sein

¹ Nibel IV, I, 27.

² Heffter a. a. O. S. 41. 122 und 123.

³ Ebend. S. 39.

⁴ I, X, 5.

⁵ Boll, Land Stargard II, 350.

mißse¹. Sobald man diese Folgerungen billigt, ergibt sich auch die Nothwendigkeit, eine ganze Reihe ursächlich zusammenhängender Ereignisse bei Wusterwitz um ein volles Jahr zurückzudatiren. Es fällt dann der mißglückte Fluchtversuch Johannis auf den 2. Febr. 1407, die Beilegung des Streites der Alt- und Neustadt Brandenburg durch die persönliche Intervention des Markgrafen Jobst auf den 25. November 1407, und da ferner Wusterwitz die Eroberung des Schlosses Drenkau in der Lausitz durch ein „mitler Zeit“ den genannten Vorgängen gleichzeitig setzt, so müßte auch diese in das Jahr 1407 verlegt, kurz die Märkische Chronik hinsichtlich der Jahre 1408 und 1407 einer wahren Umdatirung ihrer Angaben unterzogen werden. Gegen ein so gewaltsames Unterfangen jedoch erheben die Urkunden ihren lauten Protest, indem sie bezeugen², daß die Expedition Jobsts gegen Drenkau in dem Sommer 1408 und seine Anwesenheit im Brandenburgischen im November 1408 statthatte. Ist also an der Datirung der Ereignisse bei Wusterwitz nicht zu rütteln, so wird man der schon von Voll³ geäußerten Meinung beitreten müssen, daß, wenn auch an der Urkunde Johannis und Ulrichs vom 2. Febr. 1408 das Siegel des ersteren hange, daraus doch keineswegs auf Johannis persönliche Anwesenheit am Ausstellungsorte zu schließen sei. In der Zeit um 1400 haben wir überhaupt nicht mehr eine absolute Sicherheit, daß ein Fürst sich auch persönlich an dem Orte befand, den seine Urkunde nennt⁴; und hinsichtlich der Urk. vom 2. Febr. 1408 liegen noch besondere Umstände vor, welche den Schluß auf die persönliche Freiheit Johannis erschweren. Am 25. November, am Katharinentage, 1399 hatten die Brüder Johann und Ulrich die Märker am Karrenberge in der Ufermark besiegt und dafür der heil. Katharina die Errichtung einer Kapelle angelobt. Das Gelübde war von ihnen nicht gehalten worden, und wenn man nun gerade an dem Tage, an welchem nach Wusterwitz Johann seinen Fluchtversuch unternahm, die Ausführung des Gelöbnisses beschloß, so muß dieser Beschluß in Beziehung zu dem Befreiungswerke gestanden haben, das wohl geplant und vorbereitet unternommen wurde. Vielleicht hatte man die Ursache des Unglückes, von dem Johann betroffen worden war, in der Vernachlässigung der Heiligen gesucht, und wollte nun dieselbe versöhnen und zur Hülfsleistung veranlassen. Nicht aber in seinem Namen allein, sondern auch in dem seines Bruders beschloß Ulrich die Erbauung der Kapelle, weil beide dieselbe einst verheißen hatten. Auf Grund dieser Ansicht glaube

¹ Er wurde gegen Dietrich v. D. umgetauscht, welcher im Herbst 1408 in die Gefangenschaft des Herzogs Ulrich gerathen war.

² Die betreffenden Urkunden bei Wobbs und Nidder sind oben schon angegeben.

³ A. a. D. II, 96.

⁴ Zahlreiche Beispiele dafür lieferten Theodor Lindner, Gesch. d. deutschen Reiches unter R. Wenzel I, 428, und Paul Scholz, Die Erwerbung d. Mark Brandenburg durch d. Luxemburger, in einem besonderen Excursus am Schlusse. Vgl. jetzt im Allgemeinen Ficker, Urkundenlehre Bd. I.

ich, daß Nibel sich auch hinsichtlich des Ausstellungsortes Neubrandenburg geirrt habe, und der Ort nicht Neubrandenburg im Lande Stargard, sondern die Neustadt Brandenburg a. d. Havel gewesen sei, die nicht selten als „newen Brandenburg“ im Gegensatz zu „olden Br.“ bezeichnet wird. Dafür spricht, daß die Gemahlin Johannis am 2. Febr. 1408 in dem Orte Plaue verweilte und von hier nach Brandenburg zu mehrtägigem Aufenthalte zurückkehrte, nachdem das Befreiungswerk mißlungen war. Die Annahme liegt daher nahe, daß sie die Reise aus dem Lande Stargard nach Brandenburg in Begleitung ihres Schwagers Ulrich unternommen hatte¹.

Ein genügender Grund, die von Wusterwitz angegebene Zeit der Flucht Johannis zu bezweifeln, ist demnach nicht vorhanden; dagegen hat man alle Ursache, seinen Bericht über die Entstehung des Städteconflictes mit großer Vorsicht aufzunehmen. Seiner Ansicht zufolge hatte die böse Hand des Zufalles den Streit veranlaßt, indem sie ein am 2. Februar 1408 als Wachtposten ausgesandtes Brandenburgisches Reiter-Commando mit den Dienern Johannis von Quikow in Conflict und dadurch in die Gefangenschaft des letzteren brachte. Die Brandenburger seien in Folge dessen bei Johann von Quikow in den Verdacht gekommen, zur Unterstützung des Flüchtlings ausgezogen zu sein; die Altstädter wären zu eilig bereit gewesen sich von diesem Verdachte zu reinigen, und hätten damit die der Neustadt schulbige Rücksicht aus dem Auge verloren. Diese Auffassung des Vorganges können wir heute der Prüfung unterziehen, da mehrere ihn betreffende Documente vorliegen, ein Brief Johannis von Quikow an die Brandenburger² und einige Actenstücke aus dem Jahre 1420³, in welchem die Streitigkeiten der Neu- und Altstadt noch einmal vor dem Kurfürsten Friedrich I. verhandelt wurden. Im Gegensatz zu Wusterwitz spricht nun Johann von Quikow die Behauptung aus, daß die Brandenburgischen Reiter nur zu dem Zwecke ausgesandt gewesen wären, den Herzog Johann aufzunehmen und in die Neustadt zu geleiten. Als die Reiter seine Diener angegriffen hätten, habe er seinen Rottmeister Vitz Prebühl zu ihnen gesandt, um sie über ihren Irrthum aufzuklären, allein sie hätten auf seine Worte nichts gegeben, sondern ihre Banner gelöst und ihn, Johann selbst, sammt seinen Knechten bis vor Plaue gejagt, woselbst er einen Theil von ihnen gefangen genommen habe⁴.

¹ Anderenfalls muß der 2. Febr. 1408 als ein nur nominelles Datum der Urk. angesehen werden, denn an demselben Tage schon genehmigte zu Bittstod(!) der Bisch. Otto von Havelberg die beschlossene Erbauung der Kapelle in Friedland, nach Nibel I, XXV, 54.

² Nibel, Zehn Jahre u. s. w. S. 343.

³ Nibel I, IX, 101. 109 und 113.

⁴ So fruch als sy dat horden, dat ik dar waz, dun frageden sy na neyner berichtunge und drungen my so ser, dat ik to Plawe nicht kommen kunde; do het my di live got gehulpen, dat ik sy dar over ein deyl gefangen hebbe. Ferner heißt es von den Brandenburgern: sy slugen ore banner los und jageden my und myne knechte met homude wentte up dat slot tu Plawe.

Aus den Proceßacten ferner ergibt sich ebenfalls ein anderes Bild von der Entstehung des Streites als das von Buxterwitz gezeichnete. Zunächst erzählen dem Kurfürsten die Neustädter, eines Tages sei der Rath der Altstadt auf ihrem Rathhause erschienen und habe um Hülfe gebeten gegen Feinde, die, wie er erfahren, es auf ihren Ort abgesehen hätten. Als die Neustädter dem Wunsche entsprechend mit ausgezogen, seien sie von Johann v. D. angegriffen und schwer geschädigt worden; die Altstädter aber hätten sich hinter dem Rücken der Neustädter mit dem Gegner vertragen¹ u. s. w. — Darauf erwiederten nun die Altstädter, es sei durchaus unwahr, daß sie dem Rathe der Neustadt die Mittheilung gemacht hätten, sie seien vor Feinden gewarnt worden, und ferner, daß sie um Hülfe gebeten hätten. Vielmehr sei eines Tages der Mitgeschworene Claus Blinde aus der Neustadt zu ihrem Bürgermeister Claus Schlund gekommen, gerade als dieser „auf dem Mittelwall Weiden niederhauen ließ“, und habe ihm erzählt, daß die Altstadt von Feinden bedroht sei, und ihm zugleich die Hülfe der Neustadt zu gemeinsamer Action gegen den Feind angetragen. Der Bürgermeister habe sich zwar gewundert, daß die Neustädter so guten Willen zeigten, „wie man an ihnen gar nicht gewohnt sei“, habe jedoch den Antrag angenommen. Am andern Tage, als Johann von Mecklenburg aus Blaue entwichen, seien die Brandenburger mit Johann von D. zusammengerathen, in welchem der Verdacht eines Einverständnisses zwischen ihnen und dem Herzoge um so mehr hätte wachsen müssen, als die Gemahlin des letzteren nach der Neustadt gekommen, dort mehrere Tage sich aufgehalten und „etliche aus dem Rathe zu Gaste gehabt“ habe. Sie die Altstädter hätten sich von dem Verdachte sogleich rein gemacht² und ihre Gefangenen zurückerhalten, die Neustädter aber dies Mittel anzuwenden verschmäht, vermuthlich weil sie an dem Fluchtversuche des Herzogs nicht untheilhaft gewesen wären³.

Dieser umständliche, klar begründende Bericht trägt alle Anzeichen innerer Wahrhaftigkeit an sich, und es liegen auch sonst Momente in der Sache vor, welche ihn besonders glaubwürdig erscheinen lassen. Daß die Befreiung Johanns ein lange geplantes, auf den Tag berechnetes Vorhaben war, kann wohl nicht in Abrede gestellt werden, wenn man die Anwesenheit der Herzogin in Blaue und die Aufstellung von Reitern zur Aufnahme des Herzogs in Betracht zieht. Die Fäden des Complottes aber weisen auf die Neustadt Brandenburg als ihren

¹ Nibel I, IX, 111: Darna entrichten sy sik med Hanse (Johann v. D.) hinder uns, also dat em (ihnen) ere have und wes sy verloren hadden wedder wart. — Aver unse have und gud und wes wy verloren, dat bleff na, und toghen sik also van uns, des wy groten schaden nemen.

² Nibel a. a. O. S. 115: dat wy dar nicht affwussten und ok willen und rades unschuldig weren.

³ Eb.: Des vormude wy uns wol, weret dat sy (die Neustädter) rades willen und witschap unschuldich hedden gewest, sy hedden sik erer unschult yeghen em (Joh. v. D.) so wol gebruket also wy.

Ausgangspunkt hin, denn die Bürger hingen hier mit lebhafter Sympathie an Johann von Mecklenburg, nachdem er sie 1403 vor einem Angriffe Johanns von D. beschützt hatte. Die Aussendung der Brandenburgischen Truppe, zu welcher auch die Altstadt ihr Contingent hatte stellen müssen, auf den Weg nach Plaue, von woher der flüchtige Herzog kommen mußte, kann nicht ohne Beziehung zu dem Rettungswerke angeordnet worden sein. An einem absichtslosen Zusammenstoße des Commandos mit Johann v. D. ferner wird man um so mehr zweifeln dürfen, als die Brandenburger auch dann nicht von dem Gefechte abstanden, als Göz Prebühl ihnen Klarheit darüber gebracht hatte, mit wem sie in Kampf gerathen waren. Daß die Anregung zur Aussendung des Commandos von dem Rathe der Neustadt ausgegangen sei, hat dieser zwar in Abrede gestellt, der Rath der Altstadt aber noch entschiedener und unter Berufung auf das Zeugniß bestimmter Personen behauptet, und ist auch an sich das Wahrscheinlichere. Wie die Neustadt an Umfang und Wohlhabenheit die Altstadt überholt hatte, so überragte auch der Rath der ersteren den der Schwestercommune an politischer Rührigkeit und Thatkraft, und in ihm werden wir die Männer zu suchen haben, welche es als eine Sache der Ehre und des Gewinns für ihre Stadt ansahen, den Herzog befreien zu helfen. Die Natur des Unternehmens machte die Theilnahme der Altstadt daran wünschenswerth, aber auch die Bewahrung des Geheimnisses zur dringenden Pflicht. Indem die Neustädter Rathsherren dem Bürgermeister Schlund von bedrohlichen Feindseligkeiten nur ganz im allgemeinen Nachricht gaben, erreichten sie zugleich das eine wie das andere. Ihr Verfahren machte ihrer Klugheit Ehre; jedoch hätten sie nach dem Mißlingen des Unternehmens es auch den Altstädtern nicht verübeln sollen, daß dieselben ihre ehrsüchtige Unbesonnenheit den Vorgängen gegenüber dazu benutzten, sich mit dem möglichst geringen Nachtheile aus der Verlegenheit zu ziehen.

Hinsichtlich des Zwiespaltes der Städte vertrat Wusternitz den Parteistandpunkt des neustädtischen Rathes mit solcher Entschiedenheit, daß sein Bericht beinahe als ein historisches Zeugniß seiner Zugehörigkeit zu der Bürgerschaft der Neustadt Brandenburg gelten darf. Wie für die vaterländischen Angelegenheiten überhaupt, so belebte ihn im besondern noch für die communalen Interessen seiner engeren Vaterstadt ein so reges Mitgefühl, daß er dadurch gehindert wurde, die Feinde der einen wie der anderen mit völliger Objectivität zu würdigen. So wenig wie Jobst und die Quikows sind daher auch die Altstädter in seiner Chronik zu ihrem vollen Rechte gelangt. Indessen gerade in dieser seiner persönlichen Theilnahme an dem Gange der heimathlichen Verhältnisse lag für ihn der wesentlichste Anlaß zur Abfassung einer Chronik in der scharf umgrenzten Form einer Localgeschichte und doch mit einem Inhalte von allgemeinem Interesse. — Daß Angelus und Hassitz sein Werk, ein treues Spiegelbild einer unruhvollen Zeit, auf unsere Tage in seinen wesentlichen Zügen gerettet haben, sichert auch ihnen ein bleibendes Andenken. Ihre Aus-

züge aber werden zum Zwecke der Benutzung doch noch anders zu verwerthen sein, als es durch Niedel geschehen ist. Vor allem verdient die vollständige, aber von allen Thaten gesäuberte Uebersetzung des Hassitz die gleiche Berücksichtigung, wie die des Angelus. Die Berichte beider Chronographen aber müssen in zwei Columnen neben einander gestellt abgedruckt werden, damit man das Gemeinsame und das von einander Abweichende in ihnen sogleich zu übersehen und ohne Schwierigkeit zu beurtheilen vermöge.

**Die Süßenbachischen Handschriften
zur Geschichte des siebenjährigen Krieges.**

Von

Arnold Schaefer.

In den „Briefen von Christian Garbe an Christian Felix Weiße. Erster Theil. Breslau 1803“ ist mehrfach die Rede von Sammlungen zur Geschichte des siebenjährigen Krieges, welche der Leibjäger Friedrichs II. und spätere Oberforstmeister von Schlesien Süßenbach hinterlassen hatte. Garbe gibt am 23. Juni 1787 (S. 277 ff.) seinem Freunde Weiße Nachricht von deren Inhalt, damit dieser einen Herausgeber oder Käufer ermitteln helfe. Er bemerkt dabei: „Süßenbach hatte seiner Wittwe empfohlen, diese Manuscripte in keines Menschen Hände zu geben, bis zur Zeit, da sie öffentlich könnten bekannt gemacht werden. Dem ohnerachtet kamen Männer von solchem Gewicht, welche dieselben nur zum Ansehen verlangten, daß sie sie nicht abschlagen konnte. Aber leider sind die Handschriften nicht in den Händen dieser Männer geblieben. Mehrere Offiziere unsrer Garnison haben sie bekommen. Unter diesen Offizieren war einer, sonst ein braver und geehrter Mann, ein sehr guter Freund von Tielke. Da dieser also von ihm Beiträge zu seiner Kriegsgeschichte verlangte: so bin ich beynahe gewiß, daß ihm Abschriften von manchen Stücken aus diesen Süßenbachischen Papieren sind mitgetheilt worden. Dieß mag besonders in Absicht der schon ins Reine geschriebenen Theile geschehen sehn. Ganz von ungefähr verglich ich neulich, da ich die Süßenbachischen Manuscripte noch bei mir hatte, die Beschreibung der Bataille von Zorndorf mit der in Tielkes Werke¹; und ich war erstaunt, im letzteren die nähmlichen Worte der erstern zu finden“.

Garbe schreibt weiter, daß der Wittwe im Namen eines Generals, den man aber nicht nennen wollte, für die Manuscripte ein Gebot von hundert Ducaten gethan worden sei, welches sie damals abgeschlagen habe, aber er glaube, daß, wenn ihr dieses Gebot könnte zugesichert werden, ihre Freunde sie dahin vermögen werden es anzunehmen.

Hiernächst wurden auf den Rath „eines Mannes von Einfluß und Gewicht“ die Manuscripte dem Könige Friedrich Wilhelm II. zum Ankaufe empfohlen, es erfolgte aber von demselben keine Antwort.

¹ Beiträge zur Kriegskunst und Geschichte des Krieges von 1756 bis 1763. Freiburg 1776. II. St. (2. Aufl. 1781).

(Briefe vom 15. August, 21. September, 28. November S. 287. 290. 294 f.). Nunmehr brachte der Ober-Forstmeister von Webell, Vormund der Kinder des verstorbenen Süßenbach, Garven auf den Gedanken an den Herzog von B[raunschweig] deswegen zu schreiben; andere hatten ihm den Herzog von W[eimar] vorgeschlagen.

Das letztere geschah. Am 1. December schrieb Garve, nachdem Weiße zuvor gerathen hatte dem Buchhändler Götschen die Manuscripte anzutragen, er habe auf Webells Rath sich an den Herzog von W. gewandt: „Der Herzog von W** ist seit kurzem, wie bekannt, ein großer Liebhaber des Militärs geworden, und soll auch Sammlungen militärischer Schriften mit vielem Eifer machen. Der Ober-Forstmeister Webell ist dieses Jahr mit B* in Carlsbad bekannt geworden. An diesen also wollte er schreiben. An diesen habe ich auch geschrieben, und habe zugleich eine Abschrift von dem Catalog der Manuscripte mitgeschickt“ (S. 299). Denselben Catalog schickt er auch an Weiße, damit Götschen daraus entnehme, ob er die Manuscripte brauchen zu können glaube oder nicht.

Der Freund B* in Weimar, dessen Vermittelung Webell erbat, ist sicherlich kein anderer als der herzogliche Legationsrath Fr. Justin Vertuch. Dieser schrieb an den Herzog, der damals in Mainz war, und meldete später, daß der Erbprinz von Darmstadt die Manuscripte für hundert Ducaten nehmen wolle (Garves Briefe vom 12. Febr. und 1. März 1788, S. 311. 314). Hierauf ward eingegangen; am 12. März giengen die Manuscripte ab: am 10. Mai meldet Garve, daß ein Breslauer Banquier Ordre habe den Preis auszuzahlen (S. 316. 326).

Die Großherzogliche Hofbibliothek zu Darmstadt verdankt also die Erwerbung der Süßenbachischen Handschriften, wie so viele andere werthvolle Ankäufe, dem Erbprinzen, später Landgrafen und Großherzog Ludwig I.

Sie scheinen dort bis in die jüngste Zeit unbeachtet geblieben zu sein; hat doch selbst Brodtrück keine Kenntniß davon gehabt, als er mit unerbrossenem Bemühen die Materialien für den „Feldzug der Reichsarmee von 1757 (Leipzig 1858)“ sammelte. Mir gab der Director der Bibliothek Herr Geheimerath Dr. Walther Nachricht von jener Sammlung und hatte die Güte unter Genehmigung des Großherzoglichen Ministeriums mir die zunächst nach Weimar gerichteten Schreiben, das oben erwähnte Verzeichniß und mehrere auf Grund desselben von mir bezeichnete Schriftstücke nach Bonn zu übersenden.

Die Schreiben lauteten folgendermaßen:

Wohlgebohrner Herr,
Hochzuverehrender Freund,

Ich glaube daß ich noch in der vertraulichen Sprache eines alten Bekannten und guten Freundes mit Ihnen reden darf, obgleich der Umgang unter uns so lange Zeit unterbrochen worden ist. Der Herr Oberforstmeister von Webell, Ihr neuerer Bekannter und Freund, hat mich versichert, daß Sie sich meiner noch erinnern, und will selbst

meine Bitte an Sie durch seinen Brief unterstützen. Die Sache welche mich heute eigentlich veranlaßt, an Ew. Wohlgeb. zu schreiben, ist kürzlich folgende. Der Vorgänger des Hrn. v. Wedells in dem Amte eines Schlesiſchen Oberforſtmeiſters Hr. Süßenbach hatte den 7jährigen Krieg, unter dem Corps der reitenden Feldjäger mitgemacht, aber war weit mehr und zu weit wichtigeren Sachen als ein gemeiner¹ Feldjäger gebraucht worden; wie er dann eine Zeitlang in der That die Stelle eines Adjutanten² bey dem Gener. Wobersnow und³ Crusemark vertrat. Er hatte Gelegenheit und Eifer gehabt, ſich von militäriſchen Sachen, und beſonders von der Geſchichte dieſes Krieges genau zu unterrichten, während welches er theils ſelbſt ununterbrochen Journale über die Operationen derjenigen Armée führte bey welcher er war, theils ſich Journale von den übrigen Armées von den beſten Händen zu verſchaffen wußte. Er verfertigte und ſammelte ſich auch die dazu nöthigen Pläne mit großer Genauigkeit⁴. Dieſe ſehr anſehnliche und alle 7 Jahre des Krieges betreffende Sammlung militäriſcher Nachrichten Journale und Documente, iſt noch jetzt in den Händen ſeiner Wittwe, einer Freundin und Verwandten von mir. Der ſeel. Hr. DFM. Süßenbach übergab dieſelbe auf ſeinem Todbette (da er wenige Jahre nach dem Frieden, und nach Erlangung ſeines anſehnlichen Poſtens ſtarb) ſeiner Frau, die er nicht eben in den glänzendſten Umſtänden hinterließ, als einen Schatz, von dem ſie würde Gebrauch machen können, ſobald der König Friedrich II. nicht mehr lebte. Es war in der Preußiſchen Armée bekannt, daß Süßenbach eine ſolche Sammlung zur Militärgeschichte des 7jährigen Krieges gemacht habe, und daß dieſelbe ſowohl wegen der Nachrichten als der Wiſſe von vorzüglichem Werthe ſey. Es geſchahen daher bey der Wittwe Süßenbach mehrmahlen Anfragen von angeſehenen Officieren der Preußiſchen Armée⁵, ob ſie dieſe Wiſpte ihnen nicht überlaſſen wollte. Und ein General vom erſten Range ließ ihr unter der Hand ein Gebot von 100 Ducaten thun. Sie nahm es nicht an, weil ſie den Willen ihres Mannes ehrte, und weil ſie hoffte nach dem Tode des vorigen Königs größern Vortheil davon zu ziehn. Dieſe Epoche iſt jetzt erſchienen: aber es zeigen ſich neue Schwierigkeiten, von dieſen Papieren einen für die Hinterlaſſenen des Autors nützlichen Gebrauch zu machen. Die Neugier des Publici in Abſicht der Militärgeschichte des gedachten Krieges hat ſeitdem nachgelassen, theils iſt ſie durch verſchiedene Werke geſtillt worden. Auch erfordern jene

Randbemerkungen Wedells:

¹ Er war nicht gemeiner, ſondern Oberjäger des Corps.

² Geheimen Secretairs.

³ Wirkliche General-Adjutanten des Königs durch den ganzen Krieg, und Werkzeug zu allen vorgekommenen Scenen.

⁴ Er war ein geſchickter überaus fertiger Ingenieur.

⁵ Zum Beiſpiel, vom General Rodich, der eine eigne Reiſe deſhalb machte. [Hr. Wilh. von Rodich ward von König Friedrich II. 1779 zum Generalmajor und 1786 zum Generalleutnant, von Friedrich Wilhelm II. 1787 zum Kriegsminiſter ernannt, † 1796].

Papiere noch eine merkliche Bearbeitung. Demohnachtet hat mir Hr. Weiße in Leipzig, der mir auch in dieser Sache als Freund beisteht, einen unternehmenden Buchhändler ausgefunken, der die Mspte auf seine Kosten nach Leipzig kommen lassen will, und wenn er nur einigen Gebrauch davon machen kan, die obige Summe zu geben verspricht, wenn er aber selbst dadurch mehr Gewinn hoffen könnte, auch sich anheischig macht die Kauffsumme zu vermehren. Er verlangt diese Mspte spätestens auf die Neujahrs-Messe. — Ehe ich aber dieselben auf eine doch immer noch ungewisse Hoffnung hiusende: wollte ich dieselben Ihrem Herzoge, von welchem ich weiß, daß er jetzt ein eifriger Freund der Militärstudien ist, und von welchem ich höre, daß er auch Samlungen zur Militärgeschichte der neuesten Kriege macht, durch Ew. Wohlgeb. antragen. Oder vielmehr ich wollte mich bloß bey Ihnen erkundigen, ob Sie glauben, daß der Herzog zum Ankauf dieser Papiere geneigt seyn, und einen Preis wie den obigen, oder einen noch etwas größern dafür geben würde. Damit Sie und Sr. Durchlaucht nicht ohne Kenntniß der Sache bloß nach dem Rufe des Autors darüber eine Entscheidung zu geben genöthigt seyn, so schicke ich Ihnen einen vor kurzem gemachten Catalogus dieser Papiere mit, bey welchem ich aber im voraus um Verzeihung bitten muß, daß der Abschreiber sehr viel Fehler, und also viel Correcturen nöthig gemacht hat. Auch ist der Verfertiger des Catalogi selbst kein Mann vom Handwerke gewesen¹, und hat auch manchmal sein Urtheil hinzugesetzt, auf welches man sich also nicht verlassen kann. Meine gehorsamste Bitte geht nun dahin, daß Sie mir, sobald Sie können, davon Nachricht geben, ob es nach den Ihnen bekannten Gesinnungen und jetzigen Studien Ihres Herrn Herzogs wahrscheinlich sey, daß er diese Papiere kaufe und einen so ansehnlichen Preis dafür bezahle; Sie gehet dahin, daß Sie mir als Freund, und, um meinet und des Herrn D. F. W. von Wedells willen, auch als Freund der Süßenbachschen Erben, rathen, ob man den Vorschlag des Buchhändlers annehme, oder einen das Kriegswesen liebenden Fürsten zum Käufer suche. Da der Buchhändler die Neujahrs-Messe zum Termine bestimmt hat: so werden Sie mich sehr verpflichten, wenn Sie mich bis dahin mit einer Antwort beehren wollen.

Ich ergreife diese Gelegenheit mein Andenken bey meinen Weimarschen Freunden zu erneuern. Ich erinnere mich der wenigen selbst zugebrachten Tage noch immer mit Vergnügen, und wünschte wohl wieder einmal dahin zurückkehren zu können, besonders wenn Männer wie Sie, wie Hr. Herder, wie Wieland, mich noch ihrer fortdauernden Gewogenheit versichern. Legen Sie mich dem Herzoge,

¹ Briefe an Weiße I, 300: „ein mühsamer Mann, aber kein Sachverständiger“. Das Verzeichniß trägt die Aufschrift: „Verzeichniß von den Nachrichten, die Feldzüge des siebenjährigen Kriegs betreffend, welche von dem verstorbenen Hrn Oberforstmeister Süßenbach gesammelt, bei seiner Wittwe zum Verlaufe parat liegen“.

der vermittelten Herzogin, und allen den hohen Personen, denen ich damals das Glück hatte aufzuwarten, zu Füßen. Sie selbst aber, erhalten Sie mir Ihre Freundschaft, und seyn Sie von meiner Seite der vollkommensten Hochachtung versichert, mit der ich bin

Erw. Wohlgeboren
ganz gehorsamster Diener
Garve.

Breslau d. Dec. 1787.

Hochzuehrender und geliebter Freund!

Es lag mir eine Antwort auf Ihr mir so schätzbares Schreiben, von einigem innern Gehalte, schon lange auf dem Herzen, und weil ich den nicht mit eignen Kräften hereinzulegen vermogte, so dachte ich fremde Federn zum Schmuck zu suchen. Die Anlage von unserm lieben Garve, die mir offen zur Besorgung übergeben ist, und der ich einige Erläuterungen zusehen durfte, wird Ihnen mein Vorhaben, Ihrem durchlauchtigsten Herrn Materialien aus der ersten Quelle zu dem neuen Studium der Kriegeskunst zu verschaffen, näher aufschließen, da ich glaubte, diese schätzbare Stücke in keine bessere Hände bringen zu können, und sie von der Verhunkung eines Buchhändlers zurückhalten zu müssen. Das Register wird Ihnen doch die große Zahl und hin und wieder die Wichtigkeit dieser Materialien darlegen können, so unvollkommen es an sich ist. Beurtheilen Sie es, und wenn Sie es Sache finden, so tragen Sie es Sr. Durchlaucht vor; Sie begehen noch bei der Acquisition ein gutes Werk.

Ob es wohl gethan ist, unsere ansehnliche Fürsten auf die Kriegeskunst zu leiten? Ich dünke ja; da diese mit der natürlichen Tapferkeit und den bereiten Mitteln zu jeder Unternehmung verbunden, das einzige Mittel der teutschen Freiheit ist, sich aufrecht zu erhalten, gegen alle respectabel zu erhalten. Bernhard v. Wehmar, Christian v. Braunschweig, Graf Mansfeld gaben zu ihrer Zeit das herrlichste und fruchtbarste Beispiel, und das sollen die jetzige Braunschweiger, Wehmare und statt der erloschenen Mansfelde, die Anhalte erneuern, da es wohl gleichen Kampf gelten kann.

Wie gern plauderte ich noch ein Paar Carlsbader Brunnen Alleen auf und ab! aber ich soll mit dieser Post noch fort, und kaum verließ mich Garve, dessen Kränklichkeit die Sache schon verzog.

Ich erspahre das übrige auf einen zweiten Brief, versichere aber Ihrer lieben Gemahlin, dem Voigtischen Hause, der Fr. Oberstallmeister v. Stein und unbekannter Weise meinem dennoch lieben Namens-Better meiner wahren Hochachtung und Freundschaft. Ich bin in dieser fortwährenden Besinnung

Ihr
treu ergebenster Freund
Wedell.

Breslau den 12. Xbr. 1787.

Auf den folgenden Blättern verzeichne ich die Stücke, welche mir vorlagen, und gebe einige Auszüge daraus, nach denen sich ihr Werth bemessen läßt. Sie sind in Folio geschrieben.

1757.

Nr. I. Précis. Von demjenigen, so seit dem 25. Augusty Ao. 1757 bis den 23. November dicti an. bei dem Königl. Preuss. Corps d'armée in der Oberlausitz und in Schlessen, unter Comando des General Lieutenant Hertzog von Braunschweig-Bevern geschehen. Nebst dem Pro memoria, so der Sr. General-Major von der Goltze an Sr. Königl. Majestät erlassen. Nebst dem Feldzuge des Bellings von Ao. 61 u. 62 gegen die Schweden (168 Seiten).

Anfang: a. Des Abends am 25. Aug. ließen Sr. Königl. Majestet dem Général-Lieut. Hertzog von Bevern unvermuthet aus seinem Lager bey Schönau nach Dero Haupt Quartier Bernstädtel zu sich beordern, und nachdem solcher sich daselbst in Unterthänigkeit eingefunden, sagten Höchst dieselben gedachtem General, wie Sie Sich genöthiget sehen, über Dresden, denen Franzosen entgegen zu gehen, und ihnen Einhalt zu thun, deßhalb Sie resolviret hätten, fast alle, bey Sich, bey Bernstädtel habende Infanterie Reg. nebst dem mehresten Theil der Cavallerie, von dort mitzunehmen, und das dagegen der Hertzog aus Seinem Lager, einige Battallions in dasjenige bey Bernstädtel detachiren sollte, um den dort habenden Posten zu maintenirn, dem Hertzog aber trugen selbige das Comando über alle die in der Lausitz zurückgelassene Troupen, nemlich, dem Corps bey Bautzen, unter denen General-Majors Printz von Braunschweig und Rebentisch, dem Corps des General-Lieut. von Lestwitz bei Bernstädtel, dem bey Schönau und dem Corps des General-Lieut. von Winterfeld, jenseit der Neisse bey Radmeritz auf, es fügten Sr. Königl. Majestät hinzu, wie Sie wohl wüßten, das, wen der Feind Ihnen nichts nach detachirte, er denen in der Lausitz zurück bleibenden Troupen allezeit superieur seyn würde, allein es sey kein ander Mittel vor der Hand, als sich suchen durch zu wickeln, gutte Posten zu coisiren, selbige so lange als möglich und darin zu subsistiren, zu maintenirn, sich aber aufs Sorgfältigste in Acht zu nehmen, in keine General-Affaire, ohne gewissen Vortheil, und ohne bringende Noth, zu engagiren, wen aber ein feindliches Corps mit negligence marschirete, oder sich bergestalt campirete, das man sich mit Gewißheit einen erwünschten Succes versprechen könnte, so möchte man suchen, davon zu profitiren, doch aber sich hütten, den Feind in keinen Posten, wegen seiner vielen Artillerie zu attaquiren, weil es vornehmlich darauf ankomme, die armée, wen es nur bis Ende Septembers seyn könnte, zu conserviren, als den Sr. Königl. Majest. hofften, den Prinz de Soubise zurück gejagt zu haben. Das erste was also zu thun, sey dieses &c. &c.

Der Bericht schildert die Operationen des Herzogs von Bevern bis zu seiner Gefangennahme in der Frühe des 24. Novembers. Diese wird fast mit denselben Worten erzählt, wie sie der Herzog selbst berichtet hat (Oleth, Friedrich der Große von Rolin bis Rossbach und Leuthen. Berlin 1858 S. 105 f.) und schließt:

„Dieses ist, so viel als man, ohne zu habenden ordentlichen Journal und ohne übrige dabey zu habende schriftliche Requisita, aus der puren memorie sich zu erinnern und aufzusetzen im Stande befunden, deshalb möglich ist, das ein und anderer Neben-Umstand oder datum ausgelassen und vitieus seyn könnte, doch muß keiner auftreten können, so sagen wird, das in der Haupt-Sache anders, den hier stehet, verfahren, noch anders-die Umstände vorgefallen als hier beschrieben worden.

Wie nun kein Tag im Menschlichen Leben hingehet, wo nicht Fehlers und fatalitäten passiren, so ist auch bey dieser expedition solches nicht nachgeblieben. Die aber so sich der Hertzog als von ihm geschehen am meisten reprochiret sind“ . . .

Es folgt die Aufzählung dieser Fehler, ferner der vorgefallenen Fatalitäten, endlich einiger vorgefallenen glücklichen Umstände. Hieran schließen sich Anmerkungen,

„wobey zum voraus gesetzt wird, das man in dergleichen Personalien nicht intriret seyn würde, wenn nicht zum Vorschein gekommene Schriefften und theils unwahre, theils unvernünftige und impertinente Discourse von eben der Art Gelegenheit gegeben, die Sachen in ihr gehöriges Licht zu setzen, und einen gutten Freund von dem wahren Zusammenhange der Dinge ohne reserve au fait zu setzen“.

Hierauf folgt:

Copia des allerunterthänigsten Pro Memoria so der Sr. General-Major von der Goltze an Sr. Königl. Majestät erlassen nebst Anmerkungen über den 2. Punct des vorstehenden Pro Memoria.

Der Schluß lautet:

„Die übrigen Punkte, exclusive des ersten und inclusive des 5. sind schon im vorhergehenden Precis und dessen Anmerkungen beantwortet, weshalb man solcher so wenig als des 1. und des Hauptschlusses dieses allerunterthänigsten Pro memoria wegen des genommenen Geldes, die beyde zur Sache hauptsächlich nicht gehören, ferner zu gedenken, vor unbedienlich erachtet“.

Das Précis und die Anmerkungen sind, wie der Augenschein lehrt, unter den Augen und wenigstens zum Theile von der Hand des Herzogs von Bevern verfaßt, zu dessen Rechtfertigung sie dienen sollen. Die Abschrift ist nicht von Süßenbach, sondern von einem Copisten angefertigt.

Derselbe Band enthält ferner, von derselben Hand geschrieben: Journal von der Campagne des Königl. Preuss. Corps der

Armée unter Comando des Herrn Obristen von Belling, welches aus 2 Battallions Infanterie von Hordt und 2 Battallions Husaren von Belling bestanden, gegen die Königl. Schwedische Armée unter Comando des General en Chef von Ehrenswärts, so dagegen aus 15000 Mann bestund, d. d. 19. July 1761 (47 S.).

Das Journal verzeichnet die Begebenheiten vom 19. Juli 1761 bis zum Rückmarsche der Schweden durch Demmin am 7. Januar 1762 und dem Marsche der preussischen Truppen in die Cantonirungen. Es ist von einem Offizier des Bellingischen Corps verfaßt.

Es beginnt:

„Da die Königl. Schwed. Troupen d. 19. July über die Pässe als bey Dammgarten 3000 Mann
 bey Tribsees 4500 „
 bey Loetz 5000 „

marchirten“ —

und schließt:

„Demnach marchirten Sr. Durchlaucht mit Ihren Troupen nach Rostock und der Gegenden.

Der Herr Obriste rückte aber nach Dargun, und überhaupt alles in Cantonirung“.

Als Probe diene die Erzählung von dem Gefechte bei Rothenschül am 18. September 1761; vgl. Sulist, Der siebenj. Krieg in Pommern S. 638 ff.

„ . . . nach Mitternacht um 1 Uhr aber den 18. marschirte der Obriste bey Zurücklassung einer Postirung von Hordtscher Infanterie mit 2 Canonen, welche der Obrist Lieut. Goltz coman dirte, und des Herrn Major von Eben mit einem Postirungs-Comando auf dem Brohmischen Berge, mit dem übrigen Theil seines Corps über Gehren nach Neuensund, wo wir mit Anbruch des Tages eintraffen, unsere Avant-Garde, welche gegen die rothe Mühle avancizet war, fand den Feind jenseits des Passes postiret, mit welchem es gleich zur attaque kam, daher der Obriste den Capitain Hilsen und Knezewitz mit ihren Frey Compagn. zum Soutien dahin beordrete, um den Feind daselbst aufzuhalten, damit der übrige Theil unsers Corps sich etwas ausruhen solte, bis der von Pasewalek her erwartende Succurs ankommen würde. Dieses Soutien bestand aus 2 Battallions Grenadiers von Ingersleben und Rothkirch, mit welchen auch der Major Knobelsdorff mit 3/c Mann Infanterie von Hordt, welche bisher die Ucker besetzt gehalten eintraffen. Unterdessen attaquirte der Feind bei Brohm unser daselbst auf dem Berge gestandene Postirung, und da man des Feindes Dessen nicht wissen konnte, ob er dort auch hervor brechen wolte, und solchergestalt uns zwischen 2 Feuer gebracht haben würde, so zog der Obriste die avant Garde bey der Rothen-Mühle nach Neuensund an das Corps, und setzte sich in Verfassung. Es lieff aber bald der Rapport ein, daß sich der Feind bey Brohm wieder

zurückzöge, gleich darauf kam unser Succurs an. Sogleich wurde auch von dem Obristen und den sämtlichen Staats-Officiers des Corps Abrede genommen, und einmüthiglich beschloffen den Feind bei Wilhelmsburg und Ferdinandshoff aufzufuchen und anzugreifen. Hierauf setzte sich das Corps en Collone in Marsch. Raum aber hatte es den Neuensundschen Wald erreicht, so rückte des Feindes ganze Macht in denselben uns schon entgegen, unsere avant Garde attaquirte so gleich die gegenseitige, und repoussirte sie bis an das erste vorliegende desfilée, wo schon die feindliche Infanterie aufmarschiret stund, und die Artillerie aufgeführt hatte. So unwahrscheinlich als es war, daß der Feind mit der ganzen Macht hier schon seyn könnte, indehm nur kurz vorher der vorgemeldete Succurs von daher gekommen, dem ohnerachtet konnte man aus des Feindes erstaunlichen Feuer, welchen man vor Dampf und hinter den Bäumen nicht übersehen konnte, dessen Stärke urtheilen. Da nun der Feind die Desfilées schon occupiret hatte, so war es nicht möglich an denselben mit gutten Succes zu kommen, daher beorderte der Obriste den Rückzug bis auf die Plaine und Anhöhen bey Neuensund, welche wir auch ohne Verlust glücklich erreichten. Weil aber unsere arrier Garde, welche zuvor die avant Garde war, so aus 2/c Mann Infanterie von Hordt, und den 2 Stettinschen Freycompagnien mit 2/o Bellingschen Husaren bestund, mit dem Feinde in ein hitziges Handgemenge kamen, so eilte das Grenadier-Battaillon von Rothkirch der arrier Garde zum Soutien, brachen mit gefälten Gewehr und Bayonet in die feindliche Infanterie ein, warffen alles was Ihnen vorlam übern Hauffen, und eroberten 3 feindliche Canonen. Ob nun gleich das Grenadier Battaillon von Ingersleben auf unsern rechten Flügel unsere Victorie immer gloriöser zu machen bemühet war, welches dem Feinde gegen sein starkes Feuer nichts schuldig blieb; so machte doch die alzu große Bravour des Rothkirch. Grenad. Bataillons, indem sich selbiges bey Verfolgung des Feindes und zwar gegen eine so sehr überlegene Macht, gar zu weit wagte, daß selbiges conspiriret wurde, und an 2/c Todten, Blessirten und Gefangenen erlitten hatte, den es war nicht möglich diese Grenadiers, wegen des vorliegenden Waldes und der darin befindlichen Desfilées, mit unsern Husaren ohne einen noch weit größern Verlust zu sauviren. Dieses verursachte, daß wir von den eroberten 3 Canonen aus Ermangelung der Pferde nur eine mit fortgebracht haben. Sonst aber war des Feindes Verlust weit beträchtlicher, und zehlet derselben an 5/c Mann nebst 3 Officiers, auch wurden 1 Artillerie Officier und 25 Mann als Gefangene bey uns eingebracht. Dagegen unser Verlust überhaupt in 64 Todten 73 blessirten und 150 gefangenen oder vermifsten bestund, worunter an Todten 1 Adjutant von Rothkirch, an blessirten 2 Officiers von Hordt und gefangenen 5 Officiers von Grenadier Bataillon von Rothkirch waren.

Als hierbey der Obriste Belling den Feind nicht auf die Plaine bekommen konnte, so zog er sich mit dem ganzen Corps in der

schönsten Ordnung auf die Anhöhen bei Gehren zurück, der Feind bezeugte aber keine Lust uns nachzukommen, und da die Nacht darüber einbrach, so zog sich der Obriste mit seinem Corps zwischen gestandenen 2 Feuern heraus, und marschirte bis Padresch“.

Nr. IV enthält: Tage-Buch über den Feldzug in Böhmen, Sachsen und Schlessen vom 7. May bis 17. Nov. 1757.

Ich gebe hieraus nach einer in Darmstadt für mich genommenen Abschrift die Beschreibung der Schlacht bei Rolin:

„Den 18. [Juni 1757] frühe defilirte der Gen.-Lieut. Treskow mit den Gren. Batt. Finck, Waldow, Nimscheffsky nebst dem Gen. Maj. Hülßen und einem Commando Husaren durch Wrptschan nach diesen Höhen, und forcirte die Panduren aus Planian.

Um 7 Uhr ließen Sr. Majt. die Armee in 2 Colonnen aufmarschiren, und setzten ihren March übers desfilé biß Nowimeesto fort, wo sie Halt machten, biß der rechte Flügel, so von Kaurzim $\frac{3}{4}$ Meilen zu marchiren hatte, übers desfilé kam. Die Husaren rückten weiter gegen das 2. Wirthshaus vor.

Hier nahmen sie die Stellung des Feindes in Augenschein, dessen rechter Flügel gegen Krzeczor, der linke aber hinter Podhorz auf die Berge, und vor der fronte 5 Batterien zu sehen waren, davon die stärkste hinter Chozemitz auf der größten Höhe lag, und vor sich Stein Gruben und coupirungen hatte. Vor Krzeczor war die Nadastische leichte Reuterey in einigen Linien gestellet, und im Dorffe und dahinter Panduren.

Sr. Königl. Majt. beschloßen, die Attaque gegen die feindl. rechte flanke zu unternehmen, hinter der ein kleines Eich Wäldgen gelegen, welches Sie allen Generals von denen Fliegeln und Brigaden bemerken ließen, und gaben ihnen zum würdfl. Angriff folgende Ordres. Zur Avantgarde 7 Batt., nemlich Wangenheim, Mölendorff, Kahlden, 2 Münchow, 2 Schultze, Dragon. Regt. Stechow und alle Husaren; sie marchirten linker Hand der Land Straßen nach einem großen Berge, so Krzeczor gegen über liegt. Hier wird aufmarchirt, Nadasti in seiner rechten flanke attackiret, und Krzeczor nebst der 300 Schritt davon gelegenen Nadastischen Batterie erobert.

Indessen folgt die Armee in 2 Colonnen Treffenweise, läßt Krzeczor linker Hand und deffiliret hinter der Avantgarde weg auf die Höhe nach dem bemerckten Eich Busch, welchen noch der linke Flügel der Infanterie besetzt. Die Cavallerie des rechten Flügels wird bey dem andern Wirths-Hause an der Land Straße zu stehen kommen, es wird alsdann aufmarchirt und front gemacht nach der rechten flanke des Feindes und gegen Planian. Der rechte Flügel kommt nicht zum Angriff, und im Avanciren muß immer links geschlossen werden. Das Corps de Reserve ziehet sich hinter dem linken Flügel des 2. Treffens, wenn es nöthig ist.

Unsere Avantgarde beobachtete bey dem Angriff den gegebenen

Befehl aufs genaueste, und marchirte an dem Berge, Krzeczor gegen über, auf, inzwischen sich die Nadastische Reuterey hinter das Dorff mit dem linken Flügel an dasselbe und quer über einen hohen Weg setzte. Die Husaren gingen zwischen Krzeczor und Kuttlirz auf sie los, und schlugen sie bis Radowesnitz zurück. Die Bataillons der Avantgarde attaquirten die Panduren und Infanterie in und neben dem Dorffe, welche sich nach vielem Verlust, mit einigen noch geretteten Canons in den Eichbusch warffen, woraus sie unsere Husaren im Rücken canonirten, und verursachten, daß sie sich vor Kuttlirz mit dem rechten Flügel an Krzeczor stellten. Unsere Grenadiers, deren linde flanke vom Regt. Schultze gedeckt wurde, fielen förmlich in die rechte flanke der Daunschen Armee, schlugen die feindl. Grenadier-Compagnien, und forcirten durch ihr heftiges Feuern die Cavallerie, daß sie die Spitze des rechten Flügels bis über die flanke des 2. Treffens zurück setzte.

Das Regt. Münchow ward anfänglich bey Krzeczor hernach bei Brzist gelassen, es folgte aber zuletzt der Avantgarde nach.

Indessen war unsere Cavallerie an die Anhöhen rechter Hand dem Dorff Krzeczor gelangt, neben welchen das Stechowsche Dragoner Rgt., so unsere Avantgarde unterstützet hatte, aufmarchiret stand, und bey der Ankunft der Cavallerie auf die andere Seite des Dorffes gegen Kuttlirz abgieng. Ich weiß nicht, was vor ein Mißverständniß die Cavallerie hiet zurück hielt, daß sie nicht nach dem belandt gemachten Eichbusch auf die Höhe ihren March fortsetzte.

Die Infanterie ließ sich dieses nicht irren, zog neben derselben rechts vor, an Statt aber, daß die Bataillons des linken Flügels ebenfalls auf der Höhe das Eich-Wäldgen gewinnen sollten, brachte sie das hitzige avanciren der Gren. Batt. selbst in die Hitze, daß sie an der Höhe front machten, bey Brzist vorbehey avancirten, und sich neben ihnen anschloßen, als die 2. feindl. Batterie, so über 1400 Schritt von dem Dorffe Krzeczor entfernt lag, attaquiret und erobert wurde; welches Gelegenheit gab, daß die nebenstehende Batt. und endlich auch der rechte Flügel front machten, und in March geriethen. Des Königes Majt., so die Mitte noch zurück hielten, und dieses unzeitigen aufmarchiren und avanciren dero gefassten Dessenin zuwieder sehr ungnädig aufnahmen, befahlen, daß sich alles links ziehen, und die Cavallerie, um die linde flanke gehörig zu decken, so fort auf die Höhe rücken und die feindl. attaquiren sollte. Wäre der Kopff der Colonne nur etwas links gegen das Dorff gezogen und rechts deployiret worden, so kam sie geschwinde in diejenige Stellung, welche sie allererst erlangte, daß sie rechter Hand um Brzist herum, und alsdann wieder links nach Krzeczor gieng, wo die ersten Regt. kaum formiret waren, als sie der schon vorrückenden feindl. Reuterey entgegen gehen und schlagen mußten. Diese bestand aus Regimentern des feindl. Corps de Reserve des 2. Treffens, welche sich in 2 Linien hinter ihrem gewichenen ersten Treffen rechts heraus gegen das Eichwäldgen gezogen hatten.

Diese 1. Attaque geschähe nicht [mit] gehörigem Nachdruck, weil einige Regt. sich bey dem hohlen Wege an dem Vorwerd Brzist etwas länger verweilten, später und en echellons zum Angriff kamen. Sie stürzten zwar die antrabende 1. feindl. Linie in die 2., konnten aber diesen Vortheil nicht recht nutzen, weil der linke Flügel von dem Feuer aus dem Eichwäldgen im Rücken litte, und zogen sich hinter Brzist zurücke.

Inzwischen war der linke Flügel der Infanterie biß auf 500 Schritt vor der großen feindl. Batterie avanciret, und gerieth unter das Cartetschen Feuer, und das vom Dorfe Chozemitz, welches der Feind besetzt hatte. Sr. Majt. mußten also geschehen lassen, daß die Mitte vorrückte, und den Feind aus diesem Dorffe trieb. Ein gleiches unternahmen die nächsten Bataillons hinter dem Dorffe, wobei sie sich wieder rechts zogen, und Oeffnungen in die Regt. auf dem Flügel entstanden. Die Cavallerie, so sich vor Brzist gesetzt, formirte abermahls die Attaque auf den Feind, der seine vorige Stellung schräge gegen den Eichbusch bezogen und sich statt der zerstreuten mit frischen Regt. verstärket, und die flanken-Batt. vor die wandende Flügel-Regimenter seines 1. Treffens gegen unsere Avantgarde über postiret hatte. Sie warf die 1. und 2. feindl. Linie, wobey die Sächssische Carabiniers am meisten gelitten, mußte aber alle andere Vortheile verlassen, und sich wegen des starken Infanterie-Feuers aus dem Busche und von denen vorgemeldten flanken-Batt. wieder zurückziehen. Das Dragoner Rgt. Normann, so im 2. Treffen marchirte, gieng auf diese Batt. loß, schlug sie in die Flucht, und bekam 5 Fahnen.

Unter der Zeit daß unsere Cavallerie auf den Feind anrückte, jagte ein melirter Troup feindl. Reuterey neben unsere Grenad. Batt. vorbei, und drang in die große Oeffnungen bei dem Beverschen und Hülsenschen Regimentern und in ihre flanken ein.

Einige Esc. von Kyau und Normann nahmen es bald wahr, folgten ihnen auf dem Fuße, und zerstreuten sie mit ihrem größten Verlust. Unsere Batt. des linken Flügels hatten sich größten Theils verschossen, ihre Ammunitions-Wagen und Canonen waren an Lavetten und Rädern beschädiget, und Theils Pferde und Knechte getödtet, theils verlauffen. Der Feind, so wegen mehr als doppelter Ueber Macht seinen Verlust des rechten Flügels durch frische Regimenter vom linken Flügel ersetzte (wie denn von dem Podhorzer Berge biß an den letztern Abschnitt der Chozemitzer Höhen, Brzezan gegen über, alles verschwunden und weggezogen war), würde dem ohngeachtet gänzlich geschlagen seyn, wenn nur 4 Batt. auf unserm linken Flügel gewesen, die entweder unsere Avantgarde unterstützt, oder die flanken gedeckt hätten¹.

¹ Genau entsprechend den Worten des Königs: M. de Hülsen — se soutint néanmoins, et si l'on avait pu lui fournir quatre bataillons frais, la bataille était gagnée. Oeuvres de Frédéric le Grand IV, 129.

Unser rechter Flügel war zu weit rechts und vor Brzezan gekommen, daß mithin die Batts. des 2. Treffens ins 1. gezogen werden mußten. Dieses und die große Entfernung bei dem eingetretenen Abend wolten nicht gestatten, von hier etwas nach der linken flanke zu detachiren, und es wird ein jeder Kenner der Krieges-Wissenschaft gestehen, daß alle diese Folgen vermieden worden, wenn Sr. Majt. weisen Befehlen gemäß die Flügel ihren March nach dem obgedachten Eichbusch, und ihren Angriff bloß in die feindl. flanke gerichtet hätten.

Bei diesen Umständen befohlen des Königes Majt. dem Fürsten von Anhalt die Truppen zurück zu ziehen, und weil die Bederey vor dieses Corps in Nimburg angeleget war, dahin abzumarchiren.

Ehe diese Ordre bekannt gemacht wurde, waren einige Infanterie und Cavallerie Regt. des feindl. linken Flügels nach Brzezan vorgelommen, und griffen unsern rechten Flügel an. Das 1. Batt. Garde und das Dragoner Regt. Meinicke thaten sich hierbei in der Gegenwehr ganz besonders hervor, indem jenes die feindl. Infanterie und Cavallerie mit der größten Standhaftigkeit zurück hielt, unsere Cuirassiers-Regt. des rechten Flügels dadurch unterstützte, und den Dragonern Zeit verschaffte, sich vorzuziehen, der feindl. Cavallerie in die flanke und Rücken zu fallen, und sie zur Requite zu zwingen, denen die feindliche Infanterie mit rücklassung mehr als 500 Tödt nachfolgte.

Die feindl. Cavallerie-Regt. des rechten Flügels, so in vorigen Attaquen Schläge bekommen, und größten Theils zerstreuet waren, samleten sich auf der Höhe bei Groß Gbel; die noch übrigen und auf's neue vom linken Flügel verstärkte Regimente wurden nun zum 3. Mal angegriffen.

Der Feind hatte von seiner großen Batterie an die Batts. vom 2. Treffen und Corps de Reserve in einem Saßen bis zur linken flanke der Cavallerie gestellt, deren rechte flanke durch den Eichbusch gedeckel wurde.

Unsere Reuter hieben dem ohngeachtet mit der größten Hitze in die feindl. ein, und schlugen sie zurück. Sie konnten aber wegen des Infanterie Feuers nicht weit nachgehen, und der Gen. Lieut. Zieten nahm sie bis hinter Brzist und Krzeczor zurück, da er sahe, daß unsere Infanterie nach Planian marchirte.

Er ließ die Escadrons gehörig formiren, zog die Husaren-Regt., so zu verschiedenen Malen die Nadastische leichte Reuterey geschlagen, und zum Theil bis Kollin gesprengel hatten, an sich, und gieng Abends um 9 Uhr nach Planian in der besten Ordnung zurück. Der Feind ließ sich nicht eintommen, ihn anders als bloß mit canonniren, jedoch ohne die geringste Wirkung, zu begleiten, und war noch im Zweifel, ob ihm der Wahl-Platz überlassen worden.

Das ganze Nadastische Corps, der rechte Flügel Cavallerie, Grenadiers, Mousquetiers, auch einige Regimente des linken Flügels waren geschlagen und mehrentheils zerstreuet. Er konnte währen-

der Action nicht wohl eine Retraite anstellen, weil er unsere Avantgarde sahe, die ihn nach Suchdol zu in lauter ebenen Feldern cottoyret, nach Kwadlin und Zasmuck aber durch viele defilés getrennet in einzelnen Corps aufgerieben hätte; zunahen Er seine schwere Canons, dabey viele Pferde und Knechte getödtet waren, nicht mit sich nehmen konnte. Er setzte also seyn einziges Hehl auf die noch erhaltene große Batterio (in welcher Stellung Er auch die ganze Nacht durch stehen geblieben) und war bey anbruch des Tages selbst erstau-net, daß er sich frey und uns entfernter sahe.

Der Fürst ließ die Troupen bey Planian etwas ruhen, schickte den Gren. Batt. Mantouffell nach Kaurzim Ordre, mit der schweren Bagage nach Nimburg aufzubrechen, und kam mit der Armee über Satzka früh um 8 Uhr dahin“.

1758.

Nr. VI. Relation von der am 14. October 1758 zwischen der Kaiserl. Königlich und der Königlich Preussischen Armee bey Hochkirchen vorgefallenen Schlacht und auf ersterem erfolgten vollkommenen Sieg. Nebst der General-Designation das jetzige feindliche Lager anzugreifen.

Die Relation entspricht größtentheils wörtlich der gleich nach der Schlacht in Wien veröffentlichten, welche u. a. Kriegs-Canzley 1758 III, 596—604 abgedruckt ist. Sie und da ist sie vollständiger; dagegen hat an einer Stelle die gedruckte Relation einen Zusatz, welcher der vorliegenden Abschrift fehlt. Im Druck heißt es S. 602: „Man muß billig diesen Tag (der Ihrer Kaiserl. Königl. Majestät so glücklich war) der Tapfer- und Standhaftigkeit allerhöchste Dero Truppen, besonders aber der Infanterie, wie auch denen Gränizern unter Anführung des General Laudohn zuschreiben“. — In der Handschrift. „Mann muß billig diesen Tag, welcher denen K. K. Waffen so beglückt erschienen, nach dem Beystand des Allerhöchsten der tapferen Standhaftigkeit derer K. K. Troupen, besonders aber der Infanterie zurechnen“, ohne daß Laudons gedacht wird. Daß die Disposition der Generalität schriftlich „hinausgegeben wurde“, ist in der Relation a. a. O. S. 598 bemerkt. Vgl. Arneth, Maria Theresia und der siebenj. Krieg I, 533 Anm. 605. Ueber den mit der gedruckten Relation gemeinsamen Inhalt hinaus gibt die Handschrift noch Nachrichten, welche man folgenden Tages in Erfahrung gebracht, und die Meldung von Dauns Anmarsch gegen die preussische Stellung am 17. October.

Nr. VII. Bruchstück eines Tage-Buches über den Feldzug 1758, bezeichnet S. 127 bis 162.

Das Tagebuch ist von einem Offizier geführt, welcher bei dem Corps des Prinzen Heinrich stand, mit diesem am 19. October von Dresden zur Verstärkung der königlichen Armee nach Schlessien aufbrach und im November nach Sachsen zurückmarschirte. Das Bruch-

stück beginnt mitten im Sage mit den Worten: „Nachricht erhalten daß der Feindt daß Lager zwischen Gieshubel und Cotta verstärkt hätte“ (17. August), und endet am 29. November: „Das Regim. Wiedt und das 3. B. v. Oestereich gingen unter Commando des G. M. v. Wedels in das Anhaltische auf execution“.

1759.

Nr. I. Journal über den Feldzug 1759 vom Hrn. Major v. Thielau a Februario bis Decbr. 1759. [28 Seiten].

Anfang: „Mit Ende des Jahres 1758 hatte die Armee in Schlesien von Troppau an längst der Böhmischen Gränze bis Greiffenberg“ —

Schluß: „Es wäre bei dieser Gelegenheit [am 5. Nov.] bey einem Haare zu einem General Treffen gekommen, wenn der Gen. Mantouffel, der nur 4 B. bey sich hatte und die Schweden hinter einen tieffen Graben und in einem vortheilhaften Terrain postiret sahe, nicht nachgegeben und sich zurückgezogen hätte. Beide feindliche Armeen bezogen nach diesem Vorfalle in die Winter Quartiere, und wurden durch die Pena separiret“.

Eine kurze Uebersicht über die Operationen.

Nr. II. Journal über den Feldzug 1759 von demselben.

Anfang: „Sämmtliche armeen sowohl unsere als die feindliche hatten wegen dem starcken Verluste und gehabten fatiouen in der verfloffenen Campagne 1758 der Ruhe und der Zeit äußerst nöthig“.

Schluß: (Meine Gedanken über die Campagne 1759).

„Ich habe alhier nur die wesentlichsten Stücke von dieser Campagne anführen wollen, und glaube mich dadurch schon gerechtfertiget zu haben, wenn gleich anfänglich gesagt, daß diese Campagne von Anfang bis zu Ende voller instruction und schönen Sachen stecke“.

Die Aufschrift ist von Süssenbach hinzugefügt. Der Aufsatz bildet kein Journal, sondern eine zusammenhängende Erzählung eines vollständig urteilenden Offiziers.

Nr. III. Journal über einen Theil des Feldzuges de anno 1759 vom Febr. an bis 29. Octob. 1759.

Dieses Heft enthält zwei verschiedene Stücke.

A. S. 1—72 beruht auf Nr. II. Der Abschnitt über die Operationen bis zum Lager des Königs bei Fürstenwalde (Aug. 18), S. 1—16, stimmt beinahe wörtlich mit jenem überein; hierauf wird ein genauerer Bericht über die Armee des Prinzen Heinrich mit der Randbemerkung eingeleitet:

„Da ich bei der Armee Sr. Königl. Hoheit des Prinzen Heinrich mit gewesen, und also alles was diese Campagne vorgefallen selbst gesehen habe, so werde nunmehr das umständliche Journal von allen Märschen und Bewegungen alhier zugleich mit anführen. Die andern Nachrichten habe ich von Officiers, welche bey denen Corps, wo dieses geschehen, mit gewesen, colligiret“.

Die Erzählung ist bis zum 30. November herabgeführt. Uebrigens bildet der Aufsatz Nr. II auch hier die Unterlage. Der Schluß S. 69—72 stimmt wieder fast wörtlich mit diesem überein, auch die Betrachtungen über die Campagne sind herübergenommen.

B. S. 73—122. Journal vom 19. Juni bis 29. October 1759.

Anfang: „D. 19. Juny traf der Gen. Lieuten. v. Hülßen mit 10 Batts. Infant. 20 Esc. Cavall. und 2 Esc. Hussaren, von der Prinz Hennrichschen armee bey Franckfurt an der Oder ein, und machte d. 20. allda ruhe-Tag“.

Schluß: „Der Gen. Focquee dirigierte seine marche auch dahin, conjugierte sich mit dem Gen. Schmettau bey Militsch, und übernahm das Commando“.

Die Schlacht bei Kunersdorf am 12. August 1759 wird folgendermaßen beschrieben (S. 103—106):

„Da nunn aber der Feindt in seinem Posten bey Franckfurt stehen blieb; so marchierte die armee nach der 1. Disposition um 2 Uhr Treffensweise links ab. Der March ging durch die große Königl. Heide, auf dem Wege nach Reppen, ganz ruhig und ohne vom Feinde entdeckt zu werden.“

Sobaldt der rechte Flügel das in dem Walde gelegene defilee, welches auch den feindlichen rechten Flügel en fronte deckte, passierte hatte, so marchierte die große armee auf, appuierte den rechten Flügel an das nehmliche defilee, und avancierte en fronte durch den Walldt gegen den Feindt heran, der biß dahin noch keine Kenntniß von diesem manoeuvre hatte, biß endlich der Walldt bald anfang ein Ende zu nehmen, da er uns denn erst entdeckte und recognoscieren ließ. Der König ließ hierauf verschiedene Batterien machen um den feindlichen rechten Flügel zu canonieren, welches auch der Gen. v. Fincke von der andern Seite that.

Acht Gren. Batts in 2 linien wurden zur attaque hervorgezogen, die solche mit so vieler bravour und Glück vollführten, daß der Feindt in Zeit von wenigen minuten den Berg, nebst einer Batterie von 72 Canonen verlassen mußte. Der rechte Flügel der armee rückte alsdenn heran, und der Gen. Finck passierte mit seinem Corps alsdenn das defilee und schloß sich an selbigen an. Auf dem eroberten Berge wurde sogleich eine Batterie gemacht, en faveur derer ein 2. retrenchirter Berg attackiert und mit eben so vieler Bravour emportiert wurde, so daß der Feindt sich genöthigt sahe, das ganze Feldt biß Kunersdorf zu räumen, hinter welchem er sich von neuem formierte.

Nachdem der Feindt wiederum einige Zeit standt canoniert worden, welche von unserm linken Flügel auch geschah, der nun anfang sich aus dem Walde zu ziehen, so rückte unser rechter gegen Kunersdorf an und defilierte, des feindlichen standten Canonen Feuers ohngeachtet, durch, und nöthigte den Feindt sich biß an seine letzten Redouten zurücke zu ziehen, hinter welche das Landonsche Corps

während der Battaille zum Soutien derer Rußen sich formiert hatte, und zwar folgender maassen.

Eine ziemlich Anhöhe, worauf eine Redoute mit vieler artillerie lag, deckte den rechten Flügel; vor dem linken Flügel lag eine andere redoute, eben auch mit vieler artillerie versehen, die noch einen guten Grund vor sich hatte, der bald bis gegen der Mitte zu lief, so daß zwischen diesem Grunde und der redoute vom rechten Flügel nur ein Terrain von 6 Batls. höchstens offen blieb, zwischen dieser intervale setzte sich der russische linde Flügel, der durch das Laudonsche Corps soutenierte war, dessen Cavallerie auf dem rechten Flügel hinter einem schmalen Strich Walde postiert stand. In dieser Position erwartete der Feindt den letzten Angriff, der von der Battaille decidieren sollte. Unser rechter Flügel avencierte mit der größten Contenance und unter einem erschütterlichen Cartetschen Feuer gegen den Feindt, der aber mehr durch seine vortheilhafte Stellung, als durch Bravour, diese attaque repoussierte, unser linker Flügel defilierte alsdenn durch Kunersdorf, um eine 2. attaque zu soutinieren, die aber, wie die erste, unglücklich ablief. Man machte alsdenn verschiedene Versuche mit der Cavallerie rechten Flügels, die aber auch ohne Effect waren, welches fast nicht anders seyn konnte, weil das Terrain gegen den Feindt zu immer enger wurde. Die feindliche Cavallerie, welche bis hieher ziemlich ruhig gewesen, trieb alsdenn die unsrige zurück, wodurch unsere Infanterie mit zum weichen gebracht wurde. Hier suchten alsdenn uns auf dem Berge, wo der feindliche rechte Flügel gestanden, zu maintenir, allein der Feindt, der die schlimmen Folgen einsah, wenn er uns Zeit ließ uns von neuem auf diesem Berge zu formieren, poussierte seine avantage mit so vieler Hitze, daß wir auch genöthigt waren ihm diesen Posten und die Battaille zu überlassen. Hier zogen uns alsdann über das defilee nach denen Anhöhen bei Trettin zurück, ein Theil der feindlichen leichten Cavallerie wollte solches auch passieren, allein nach einigen Canonenschüssen zog sie sich wiederum zurück, und wir marchierten ganz ruhig nach Etscher zurück, allwo die armee aufmarchierte und sich lagerte“.

§. 114 Sept. 23 wird bemerkt:

„Niemals ist ein Lager mehr critisiert worden, als dieses bei Succow. Es geschah aber solches nur von denjenigen, die die wahre Intention unseres großen Königes nicht wußten. J. M. hatten dieses Lager mit guttem Bedacht choisiert, um dem Feinde eine Falle zu legen, wenn er noch tentieren wollte, die Anhöhen bei Wielokau zu gewinnen, und uns nach Glogau noch vorkommen zu wollen; denn es waren insgeheim alle mesures genommen, um die Anhöhen bei Wielokau gewinnen zu können, sobald nur der Feindt anfangte das defilee bei Neustadt zu passieren. Alsdann wollte der König mit rechtsam, Treffenweise, auf die Anhöhen bei Wielokau marchieren, und den Feindt in das defilee von Neustadt wieder zurückwerfen“. —

Nr. IV von 1759 vom Anfang bis 10. April [vielmehr Mai, ein Concept von 37 Seiten].

Anfang: „Das Ende des Jahres 1758 machte denen Operationes derer gegen einander versammelten Kriegeß-Heere nicht aller Orthen ein Ende“.

Das Journal bricht ab mit den Worten: „Der Prinz befahl bey diesem Vorfall dem Gen. Finck, ohnverzüglich auf Weissenstadt zurück zu marchiren, und die Armee bezog das Lager auf den Anhöhen bei Mönchsberg dergestalt, daß die Stadt vor dem linken, das Dorff Straass vor dem rechten Flügel, und Gattersdorff und Schlagel in der Flanke zwischen dem ersten und zweiten Treffen blieben“.

Bericht über die Bewegungen einzelner preussischer Corps, am eingehendsten über die Unternehmungen der Armee des Prinzen Heinrich.

1761.

Nr. I. Haupt-Journal über den Feldzug 1761 vom 18. Dec. 1760 bis 21. October 1761 (230 Seiten).

Anfang: „Die bereits soweit avancirte Jahres-Zeit, die schlimme Witterung, der Mangel an Fourage, Holz und Lager-Stroh, nebst der vortheilhaften Position, welche die Oesterreichische armée, nachdem sie sich durch den unterm General Guasco erhaltenen renfort und durch das an sich gezogene Beckische Corps um ein ansehnliches wieder verstärkt hatte, hinter dem defilee von Planen und der Weisteritz nahm, verhinderten den König die bey Torgau ersochtenen Vortheile weiter zu verfolgen“.

Den Schluß bildet die Ordre de Bataille der Armee nach dem am 19. October erfolgten Abmarsch des Schandendorffschen Corps.

Dieses Journal ist von Süßenbach mit vorzüglicher Sorgfalt und Genauigkeit ausgearbeitet. Als Probe diene ein Stück aus der Beschreibung des Marsches, mit welchem König Friedrich Laudons Absicht sich in Oberschlesien mit den Russen zu vereinigen durchkreuzte.

„D. 22. [Juli] wurde der march nach der gestrigen Disposition continuiret. Das frey Batt. Salemonn brach um 1 Uhr auf und rückte bis Kloster Henrichau vor, die Colonnen marchirten um 3 Uhr links ab, die 1. ging durch Tarchwitz, Alt Henrichau hart rechts lassend, durch Kloster Henrichau, Neuhoß links und Münsterberg hart rechts lassend, in gleichen auch Klein und Gr. Nossen rechts lassend, den graden Weg durch Kamnies und Zauritz auf Gr. Carlowitz, die 2. Kurschwitz hart links lassend, durch Wiltwitz und Taschenberg, Kloster Henrichau rechts lassend auf Reimen, durch den Wald auf Ober Kuntzendorff, Eichau rechts lassend, durch Schutzendorff, Hesendorff, Tschesdorff und Sabitz, die erste Colonne rechts lassend ins Lager, die 3. marchirte über Kurschwitz, Wiesenthal, Reimen rechts lassend, auf Heintzen-

dorff, Nieder Weichelsdorff, bei der Kirche durch Glasersdorff, Torchersdorff rechts lassend, auf Klodebach und Spine.

Sobald die avant-garde der ersten Colonne Alt Henrichau passiert, fand sie verschiedene Troups feindlicher Husaren und Dragoner, welche mit denen Seiten patrouilles beständig echarmucirten und die Colonne rechts cotoyirten, inzwischen wurde der march hiedurch nicht aufgehalten. Die Husaren und Dragoner defilirten durch Kloster Henrichau und über die schmale Dämme zwischen denen Teichen, welche das Frey Bataillon, so der avant-garde beständig auf 1000 Schritt devancirte, schon vom Feinde rein gemacht hatte, nunmehr aber entdeckten wir auch auf der Höhe von Krettekau ein Corps ungarischer Infanterie, welches ohngefähr aus 4 bis 5 Bataillons bestehen konnte, und nebst einigen Troups Cavallerie aufmarchirt stand. Die Moräste, Teiche und Grabsen, welche die Ohle in dieser Gegend formiret, und die wir während dem March immer rechts behielten, separirten uns von selbigen. Der Feind konnte also weiter nichts thun, als einigemahl mit Canonen nach der Colonne zu feuern, welche aber von so schwachen Calibres waren, daß sie uns nicht erreichten, der march wurde also grade auf Munsterberg continuiert, ohne uns mit diesem Corps einzulassen, welches uns hierauf beständig zur Seite marchirte. Es war inzwischen Munsterberg vom Feinde mit etliche Bataillons Croaten besetzt worden, und unser Frey Bataillon wurde dadurch gehindert weiter vorzurücken. Bey Ankunft der avant-garde setzte sich selbiges aber wiederum in march, und occupirte den vor der Stadt liegenden Galgenberg, von welchem es die Straße aus Munsterberg mit seinen Canonen bestreichen, und der Cavallerie den Weg nach denen Anhöhen beim Berg Vorwerd decken konnte. Der Feind, welcher selbige zu nehmen ebenfalls intentioniret war, und sie bereits mit einigen Troupes Cavallerie besetzt hatte, suchte die Husaren und Dragoner der Avant-Garde noch weiter durch eine heftige Canonade von einer schweren Batterie, welche Er unter Bedeckung eines andern Corps, so zwischen Leippe und Olbersdorff aufmarchirt stund, bis an das Ohl Vorwerd hatte vorbringen lassen, in ihrem March zu hindern. Er reussirte aber, ohngeachtet sein Geschütz bis über die Colonne warf, hieunter ebenfalls nicht, wir gewannen die Anhöhen, und alles was vom Feinde auf selbigen gestanden hatte wurde durch Groß und Klein Nossen zurückgeworffen und bis in die feindlichen Corps von denen Husaren verfolgt. Ein Officier und 96 Mann, mehrstentheils fourirs und fourir Schützen, so das Lager auf denen Bergen vor Groß Nossen bereits abgestedt hatten, wurden hiebey zu Gefangenen gemacht und verschiedenes an Bagage erobert. Das Regiment von Bareuth machte, nachdem es die Anhöhen gewonnen, Halt, und formirte sich bey der Wind-Mühle von Eichau, und sobald die tete der Infanterie herankam, mußte das Gr. Bat. von Nimscheffsky mit dem Frey Bataillon Salomonn die Croaten aus Münsterberg delogiren. Es retirirten

sich selbstige auf den in der Vorstadt befindlichen Kirchhoff und in die Häuser hinter der Ohle, von welchen sie aus denen Dächern und Fenstern schossen, und das Fr. Battaillon von weiterem Verfolgen zurückhielten. Der Feind continuirte während dieser Zeit noch immer die Canonade von seiner Batterie beim Ohlguth, sobald er aber unsere Infanterie auf denen Anhöhen sich formiren und einige artillerie vorbringen sahe, schickte er die seinige gegen Beerwalde zurück, allwo auf denen Anhöhen viele Infanterie aufmarchirt stand. Es war selbiges ein Theil der Hauptarmee unter dem General Laudohn, welche die vergangene Nacht auf denen Anhöhen bey Stolz im Lager gestanden, und diesen Morgen aufgebrochen war, um dasjenige, so wir bey Gr. Nossen mit dem rechten Flügel an der Windmühle bey Eichau und mit dem linken gegen Reindoerffel abgestochen funden, zu beziehen". —

Auf dieses Journal wird in der Geschichte des siebenjährigen Krieges bearbeitet von den Offizieren des großen Generalstabes, 1836, V, 2 S. 363, Bezug genommen als „das Tagebuch von 1761“; es wird S. 363—365 daraus wörtlich die Disposition entnommen, welche der König am 25. August für den Fall eines feindlichen Angriffs seinen Generalen ertheilte.

Bei der Beurteilung des Lagers bei Bunzelwitz heißt es ebend. S. 389: „Es findet sich in dem preussischen Tagebuche von 1761 darüber folgende Betrachtung: Das Lager bei Bunzelwitz war an mehreren Stellen schwach“ u. s. w. Die bezügliche Stelle ist in dem Journal unter dem 10. September folgendermaßen eingeleitet:

„. . . Auf diese Art ging die stärkste und fürchterlichste armee, so wir in Vergleichung der unsrigen jemahls gegen uns gehabt, aus einander, ohne das geringste gethan zu haben. Laudohn hatte, nachdem Er alle detachirte Corps unter den Generals Dragkowitz, Beck und Bettlehem an sich gezogen, 89 Batts. und 161 Escadrons, die Russische armee bestund aus 64 Batts. 95 Esc. und 11 Rter Cosacken, und beyde armeen, mann mag sie so moderat rechnen als mann will, machten wenigstens zusammen 120/m Mann aus, wir hingegen 54/m Mann unterm Gewehr, und die artillerie so wir bey uns führten, kann fast mit der feindlichen in keine Vergleichung gezogen werden. Es ist andern, daß wir allen Fleiß und Kunst anwendeten, unser Lager inattaquable zu machen, so wenig als aber eine armee von 50/m Mann jemahlen ein Terrain finden wird, das aller Orthen von gleicher Stärke ist, so wenig war auch dasjenige, so wir behaupteten, unüberwindlich, es fanden sich au contraire Stellen wo es sehr schwach und leicht anzugreifen war, der von selbigem begefügte Plan, bey dessen Aufnahme mann nicht bemüht gewesen ist, die in unserer Position befindliche Fehler zu verbergen, wird zeigen, daß der Feind von der [Grunauer?] Mühle bis an Laasen aller Orthen¹ das Strigauer Wasser passiren und sich

¹ G. St. V, 2, 389 heißt es ungenau: „der Feind konnte bei Laasen aller Orten“. Weiterhin ist statt der Rucke „Tscheschner Mühle“ gedruckt.

formiren konnte, ohne das geringste von unserm artillerie Feuer zu risquieren; sowohl von Puschkau und Peterwitz, als auch von der Mühle konnte er en faveur derer Anhöhen bis auf 500 Schritt vor unsern flecken anrücken und seine Batteries etabliren“ u. s. w.

1762.

Nr. V. Haupt-Journal über den Feldzug 1762, vom 10. Dec. 1761 bis 14. August 1762.

In dem Verzeichnisse wird bemerkt: „Dieses Journal hat so wie Nr. I des Jahres 1761 den Hrn. D. F. M. Süßenbach selbst zum Verfasser, und scheint schon ins reine gebracht zu sein; obgleich in demselben verschiedene Lücken vorkommen, welche auszufüllen ihn warscheinlich Krankheit und Todt gehindert hat“.

Das Manuscript beginnt:

„Nachdem die armee unter der Ordre des Königes, den 10. December 1761 die Winter Quartiere zum Theil hinter der Lohr und dem Schweidnitzer Wasser und zum Theil über der Oder bezogen hatte“

und führt auf 10 Seiten die Einleitung bis zur Capitulation von Colberg.

Das Journal beginnt mit dem 15. Mai und ist (auf 121 Seiten) bis zum 13. August fortgeführt. Der Schluß lautet:

„Er (Gen. Lieut. Tauenzien) brachte durch Seine Gegenwart alles wiederum in Ordnung, die Arbeiten wurden wie vorher ange-
setzt und die forderste Linie des gestrigen Zickzacks wieder repariret, wir verlohren also weiter nichts als die Arbeit einer halben Nacht, und einen Capitaine nebst 32 Mann an Gefangenen. Todt hatten wir 1 Lieutenant nebst 10 Mann, und blessirt 60 Mann“.

Den 14. . . .

Ich entnehme den folgenden Abschnitt der Beschreibung des Treffens bei Burkersdorf und Leutmannsdorf am 21. Juli 1762:

— — „Der König traf des Morgens um $\frac{1}{4}$ Uhr vor der Moellendorffschen Brigade ein, die Battaillone waren bereits unterm Gewehr, ohne jedoch die Zelter abgebrochen zu haben; das Wiedtsche Corps, so die Nacht über zwischen Ludwigsdorff und Hunds-
feld ebenfalls unterm Gewehr gelegen, hatte sich bereits in March gesetzt und rückte in zwey Colonnen, Ludwigsdorff rechts und Leutmannsdorff links lassend, gegen die Leutmannsdorffer Anhöhen an, es bestund selbiges aus folgenden Battaillons und Regimentern:

[Lücke]

Es war noch nicht völlig Tag als diese Battaillons am Fuß derer Berge anflamen, sie formierten sich während der Zeit, daß man den Feind so nahe als möglich recognoscirte, mit ihrem linken Flügel an Leutmannsdorff und dem rechten an einem morastigen

Grunde, der in denen Bergen seinen Anfang nimmt, und die neben liegende Höhen durch ein tiefes Thal von denen separiret, welche mann zu attaquiren im Begriff stund. Mann fand die feindlichen Truppen noch in der Stellung, in der man selbige gestern bemercket hatte, da mann aber noch nicht alles genau distinguiren konnte, das Terrain auch überdem an verschiedenen Orthen mit Busch bewachsen ist, so konnte mann die Stärke und eigentliche Position derer selben nicht völlig beurtheilen. Es war solche indeffen folgende: der General Brentano war Abends um 10 Uhr mit seinem Corps auf diesen Bergen eingetroffen und hatte solches auf derjenigen Höhe postiret, welche alle übrigen dominiret, sein rechter Flügel stund gegen Leutmannsdorff, wo der Berg fast ein unersteigliches precipice formiret, und hatte ein beinahe ebenso steiles defilee, welches das Centrum seiner Linie theilte, vor der Fronte, die, ohnerachtet das Terrain selbige schon inattaquable machte, noch mit einem Retrenchement versehen war. Der linke Flügel stund auf der andern Seite dieses deflees, das sich ohngefehr 200 Schritt hinter dem Treffen verlöhr, auf einer gleich starken Anhöhe, ebenfalls in einem Retrenchement, und appuyirte die flanke an einen tiefen Grund. Sechs Battaillons hatte er auf der andern Seite von Leutmannsdorff, welches mann die Berg Seite nennt, detachiret, diese waren bestimmt das Wiedtsche Corps während der attaque im Rücken und der flanke zu nehmen, und die Croaten waren in dem Dorffe postiret.

Der General-Lieutenant Graf Wiedt theilte die unter sich habende Truppen in drey verschiedene Corps, zwey derselben ließ er grade gegen die Höhen avanciren, und das dritte, so aus dem Regimente Bernburg und den Jägern von Wunsch bestand, mußte die linke flanke decken und Leutmannsdorff allongiren, die Cavallerie folgte en reserve. Die in dem Dorffe befindliche Croaten zogen, so wie der Prinz von Bernburg gegen selbige avancirte, sich nach und nach zurücke, und replirten sich endlich auf die jenseits Leutmannsdorff stehende 6 Batts., wohinn sie von dem Prinzen verfolgt wurden. Da er aber nicht stark genug war, die vor sich habende 6 Batts. von denen Höhen, auf welchen sie stunden, zu de-logiren, mußte das 2. Battaillon von Finck und das 2. vom Regimente Syburg ihm noch zum Soutien nachfolgen, mit Be-hülffe deren der Feind denn auch endlich durch das 2. Batt. Bernburg, so selbigen mit dem Bajonette attaquirte, zum Weichen gebracht wurde; mann ließ ihm nicht Zeit sich wiederum zu setzen, sondern verfolgte ihn bis in die Waldungen gegen Michelsdorff. Der Graf von Wiedt hatte unterdessen, nachdem er die untersten Höhen erstiegen, auf einer, den feindlichen Verschanzungen gegenüberliegenden seine schwere artillerie auffahren lassen, mit der mann ein lebhaftes Feuer machte, und ohnerachtet mann in diesem Fall dem Feinde überlegen war, so konnte mann selbigen doch nicht dahinn bringen, seine Redouten zu verlassen. Es wurde also resolviret, ihn mit dem

Bajonette anzugreifen, und der Obriste Graf Lottum mußte mit den beyden Regimentern Moritz und Mosel gegen das Retrenchement auf des Feindes linken Flügel anrücken, die Batts.

folgten demselben unter Anführung des zum Soutien nach, die Brigade von unserm linken Flügel unter dem General Major setzte sich zu gleicher Zeit gegen die Redoute auf des Feindes rechten in Bewegung, das Terrain aber, so sie vor sich fand, machte, daß derselbe Angriff nicht so geschwinde reussirte als die attaque des Grafen von Lottum. Dieser bemerkte bey seiner Annäherung, daß das Retrenchement des Feindes nicht völlig geschlossen war, und daß man selbstiges en faveur eines tiefen Grundes auf seiner linken tourniren und in Rücken nehmen könnte. Er verabsäumte nicht einen Augenblick, von diesem Vortheile zu profitiren, das Regiment Mosel mußte unter seiner eigenen Anführung den Angriff machen, und in kurzer Zeit hatte selbstiges die Anhöhe erstiegen und das Retrenchement des Feindes erreicht, vor welchem es sich mit größter contenance wieder formirte, und sodann mit dem Bajonette gegen die Verschanzungen anrückte. Der Feind fand nicht rathsam, den völligen Ausgang dieses Manoeuvres zu erwarten, sondern retirirte sich, nachdem er vergeblich den Versuch gemacht durch sein musquetterie Feuer das Moselsche Regiment wiederum von der Höhe zu delogiren, aus seinem Retrenchement mit Hinterlassung seiner Giffler Canonen, die er in selbstigem gehabt hatte, man bediente sich der letzteren um ihn auf seiner retraite zu canoniren, und da das Regiment Moritz zu gleicher Zeit heran kam, verfolgte man ihn unter einem beständigen Feuer aus dem kleinen Gewehr, ohne ihm Zeit zu lassen, sich wiederum zu ralliren. Auf unserm linken Flügel hatte das Regiment Wunsch, welchem das 2. Batt. Finck und das Regiment Thadden folgten, ebenfalls Gelegenheit gefunden, sich um den Berg, dem Feinde in Rücken zu ziehen. Dieses verursachte neben der defaite seines linken Flügels, und da er bey derselben nur noch wenig Augenblicke übrig hatte, um nicht durch den General Lottum völlig abgeschnitten zu werden, daß er die hier habende Redoute nebst denen in selbstiger befindlichen zwey Canonen ebenfalls verließ, und sich auf seine Reserve replirte, die auf einer besser rückwärts liegenden Anhöhe postiret stand. Der General Brentano wendete alles an, sich auf dieser zu maintenir, die unter seinen Truppen aber bereits über Hand genommene Confusion erleichterte uns diese abermahliche attaque, und machte daß wir hier mit wenigerer Mühe reussirten. Nunmehr blieb noch eine Anhöhe übrig, so diejenigen, welche wir bereits genommen hatten, noch dominirte; der glückliche Ausgang derer beyden ersten attacken erleichterte dem Soldaten, der sich fast außer Athem gelaufen hatte, die fatigue, selbstige zu ersteigen, sie wurde gleich denen vorigen emportiret, und der Feind wurde in dem moment von derselben herunter geworffen, als die Regimente Neuperg, blau Laudohn Inf. und Anhalt-Zerbst Cavallerie von seiner Armee zur Verstärkung an-

kamen. Da der Graf Wiedt aber schon zu viel Terrain gegen Michelsdorff gewonnen hatte, so konnte der General Brentano solche nicht über das defilée, welches unsere Canonen bereits bestreichen konnten, an sich ziehen, sondern musste sie auf der andern Seite gegen Neigericht und Heinrichau marchiren lassen, als wohinn Er seine retraits zu nehmen sich genöthigt sahe. Unsere Infanterie war so ermüdet, daß sie selbigem nicht weiter folgen konnte, und die Cavallerie konnte wegen des Terrains nicht agiren. Es blieb dem General-Lieutenant Graf Wiedt also nichts übrig, als den fliehenden Feind mit seinen Canonen soweit begleiten zu lassen, als man ihn erreichen konnte, und auf der Höhe diesseits Michelsdorff stehen zu bleiben.

Während dieser verschiedenen attaquen bey dem Corps des Grafen von Wiedt waren die bei Burkersdorff stehenden Battalions unter den General-Majors von Knobloch und Moellendorff ebenfalls nicht inactiv gewesen. Gleich nach vier Uhr wurde der Anfang gemacht, von denen die Nacht durch etablirten Haubitz Batterien den Feind zu beschießen, desselben Dragoner Regiment von Württemberg und die Fusaren von Nadasti, so nebst einigen Battalions Infanterie in der Gorge von Weistritz hinter denen im Grunde angelegten Verschanzungen postiret stunden, wurden gleich durch die ersten Würfe in solche deroute gebracht, daß sie einen Hauffen Pferde lauffen ließen und sich tiefer in das defilée retirten, ohne wieder zum Vorschein zu kommen. Mann continuirte so lange mit der Canonade, bis man sahe, daß der General-Lieutenant Graf Wiedt in seiner attaque reussirte, alsdann setzten die Regimenter Gardes und Prinz Preussen sich ebenfalls in Bewegung, und rückten gegen die Anhöhen linker Hand Weistritz an, das Bataillon Saldern blieb zur Bedeckung der Batterie, und die Grenadiers von Drach zur Besatzung des Schlosses in Burkersdorff zurück; die Brigade unter dem General Knobloch stund ebenfalls im Begriff, gegen die Höhen rechter Hand Weistritz zu avanciren, da aber der Commandante in Schweidnitz in dem Moment da sie vorrücken sollte mit 6 Batts. Infanterie, etlichen schweren Canonen und aller seiner Cavallerie aus der Stadt kam und sich vor dem Glacis, derselben im Rücken, formirete, wurde sie dadurch genöthiget, stehen zu bleiben, und fronte gegen die Festung zu machen.

Es schien anfänglich, als ob gedachter Commandante etwas zu unternehmen intentioniret wäre. Er machte ein heftiges Feuer aus seiner Artillerie und verschiedene Bewegungen mit denen Troupen, letztere dauerten aber nicht länger, als bis der General von Zieten die Brigade Garde du Corps und Gens d'armes, so diesen Morgen aus ihrem Lager auf diese Seite von Boegendorff vorgerückt waren, und die bishero in einem Grunde masquirt gestanden hatten, vorzog, und dem aus Schweidnitz gekommenen Corps entgegen setzte, wodurch denn selbiges völlig in Respect erhalten wurde.

Der General Moellendorff war indessen mit seinen Battailons die feindlichen Redouten, in und bey welchen 1 Grenadier und vier Fuselier Battailons postiret standen, links vorbey gegangen, und hatte das dritte Battailon Garde nebst seinen beyden Feld - Stücken auf einer Höhe, die von derjenigen welche der Feind occupiret hatte durch ein defilee abgesondert war, gesetzt, mit denen übrigen drey Battailons continuirte er seinen March beständig über die steilsten Berge und dicksten Gebüsche so lange, bis er den Ausgang eines tiefen precipices erreichte, welches sich beynahe gegen Breitenhayn endiget, und die Höhe auf der er sich befand, von derjenigen separiret, auf welcher die feindlichen redouten angeleget waren. Er wendete sich hierauf rechts, auf letztere, und ging alsdenn grade wieder rückwärts, denen feindlichen Verschanzungen im Rücken; der Capitaine Hagen vom Regimente Prinz Preussen, so 200 Mann Freywillige anführte, hatte die Tete und machte den Angriff auf die zu oberst auf dem Berge liegende stark verfallisabirte und mit einem fünfzig Schritte breiten Verhaß umgebene Redoute. Der Feind wehrete sich in selbiger tapffer, und als endlich durch das viele Schießen der Verhaß in Brand gerieth, konnte man sie nicht eher emportiren, bis man die Canonen heranbrachte und dadurch die Besatzung nöthigte sich zu Gefangenen zu ergeben; alle übrige Werke, so von diesem dominiret waren, verließen die feindlichen Trouppen von selbst und retirirten sich durch Weistritz zum Theil in die auf der andern Seite angelegte Retrenchements und zum Theil nach ihrer armee.

Runmehr blieb dem Feinde noch die rechte Seite der Weistritz, gegen Boegendorff zu, oder der sogenannte Popel-Berg übrig, der von vorne, wie bereits erwähnt worden, mit sieben verschiedenen Redouten und Flechen, im Rücken aber, gegen Hohen Giersdorff, mit einem drey bis vierfachen Verhaß, und ebenfalls mit Verschanzungen versehen war. Die bishero von der Batterie bey Burkersdorff gegen selbigen gemachte Canonade hatte so wenig als die schwere Batterie, mit der der General-Lieutenant Manteuffel den linken Flügel dieses Postens, von Hohen Giersdorff her, beschöß, wegen der Entfernung und Höhe des Berges, effectuiren können, und der Versuch, welchen letztgedachter General-Lieutenant gemacht, den Verhaß gegen Hohen Giersdorff, welcher mit Croaten und commandirten von denen Regimentern Angern und Neuperg besetzt war, durch das frey. Battailon Hülsen und die Jägers zu forciren, war ebenfalls nicht reussiret, da die in selbigem stehende feindliche Trouppen von ihrer armee verstärkt worden waren. Die Besatzung in denen Schanzen hatte sich die ganze Zeit über verborgen gehalten, und auch ihre artillerie, die nur von mittelmäßigem Calibre war, sehr wenig gebraucht, man glaubte daher, daß die Verschanzungen nur schwach besetzt wären, und daß der Feind nicht mehr als sechs kleine Canons in selbigen hätte, und der General Major Knobloch mußte daher mit seiner Brigade gegen die Berge

vorrücken. Es fand sich aber, als Er denselben so nahe kam, daß der Feind von seinem Geschütz sich effect versprechen wollte, daß es ihm daran nicht fehlte; er feuerte wenigstens mit 12 bis 16 pieces, und hatte ein grenadier und vier musquetier Bataillons in diesem inattaquablen Posten. Der König ertheilte, sobald er dieses vernahm, die Ordre, die Brigade in Oehmsdorff zurückzuziehen, und befahl dahingegen, eine Batterie Haubitzen und zehn schwere Zwölfpfünder näher an Weistritz zu bringen und damit den Feind so lange zu beschießen, bis er genöthigt werden würde, die Höhe von selbst zu verlassen. Dieses wurde befolget, und die Canonade dauerte mit Intervallen bis an den Abend.

Der Commandante aus Schweidnitz zog sich mit seinen Bataillons, da es ihm unmöglich fiel, etwas zu unternehmen, wiederum in die Stadt zurück, der General Knobloch nahm sein voriges Lager, und der General Moellendorff blieb auf denen Anhöhen stehen, die er erobert hatte. Das Grenadier-Bataillon Mosch wurde aus Boegendorff gezogen, und nebst dem von Drach zum General Lientenant Graf Wiedt geschickt, dahingegen aber das von Rotenburg wiederum in die Stelle des ersteren nach Boegendorff geleet. Der Obristlieutenant Hack hatte schon gestern mit seinem Grenadier Batt. die Höhe besetzt, wo das erste Batt. Markg. Carl wegmarchirt war.

Der Verlust des Feindes bey dieser affaire war sehr considerable. Er giebet selbst in seinen Relations selbst auf 1300 Mann an, nach der Anzahl derer Gefangenen und Deserteurs aber, welche wir bekamen, und nach der Menge von Todten, die bey der attaque des General Wiedts auf dem Plage blieben, muß solcher sich wenigstens noch einmahl so hoch belaufen haben. Wir hatten 14 Officiers und 536 Mann Gefangene, und beynahe 700 Deserteurs, wovon die mehrsten aber bereits bey uns gebietet hatten und während ihrer Gefangenschaft genöthigt worden waren, in der Oesterreichischen armee Dienste zu nehmen, vom Frey Regimente Laudohn befanden sich allein 277 Mann dabey. Die dreizehn eroberte Canons bestunden in 8 Feld-Stücken, 2 sechspfündigen, einer 12pfündigen und zwey Haubitzen. Aus nachstehender Liste derer Gefangenen ist zu ersehen, was vor Regimente und Bataillons der Feind in der action gehabt.

Reg. Gaisrugg	—	Offic.	17	Mann
Batt. Durlach	6	"	156	"
Batt. d'Arberg	1	"	15	"
Reg. E. H. Ferdinand	—	"	4	"
Blau Laudohn	—	"	26	"
Mercy	—	"	42	"
Neuperg	—	"	24	"
Baden	—	"	45	"
Pr. de Ligne	2	"	17	"
Wallis	—	"	7	"

Kinsky	—	Offic.	32	Mann
Antlau	—	"	10	"
Haller	—	"	5	"
Puebla	—	"	23	"
Bettlehem	1	"	49	"
Waldeck	—	"	2	"
Kreutzer u. }	1	"	5	"
St. Georges }		"		"
Grün Laudon	2	"	7	"
Pr. Albert	—	"	4	"
Kayser Hus.	—	"	15	"
Carlsstedter	1	"	6	"
Lichtenstein	—	"	3	"
				514
				"
Artillerie			22	"
				14 Offic. 536 Mann.

Was unseren Verlust betrifft, so konnte selbiger bey denen difficulten attaquen wohl nicht anders als ebenfalls beträchtlich seyn. Die Anzahl derer Todten belief sich auf . . Officiers und . . Mann, und an Verwundeten hatten wir . . Officiers und . . Gemeine¹. Dem Regimente von Mosell blieben nicht mehr als drey oder vier gesunde Officiers übrig. Die bravour und contenance, welche unsere Infanterie diesen Tag bezeugte, wird nicht leicht ein ähnliches Exempel finden. Sie sahe sich genöthiget einzeln die Berge heran zu klettern, an einigen Orthen einer dem andern heran zu helfen, und alsdenn vor denen feindlichen Verschanzungen sich wieder zu formieren. Niemahlen kann ein interessanterer Posten attackirt und erobert worden sein.

Ehe ich noch von dieser affaire den völligen Beschluß mache, ist noch anzumerken übrig, daß der König alle Vor sicht angewendet hatte, dem Feldmarechal Graf Daunn auf allen Seiten jalousie zu geben, um ihn dadurch zu verhindern, die Postens bey Leutmannsdorff und Weistritz verstärken zu können. Der General Gablentz mußte mit Tages Anbruch auf denen Höhen bei Trautlieborsdorff unters Gewehr gehen, und vor seinem Lager ausrücken lassen. Das Frey Batt. Salemonn, so in Waldenburg stund, allarmirte zu gleicher Zeit die Croaten in dem Verhaß auf des Feindes linken Flügel, und engagirte die affaire so weit, daß der Graf Daunn sie mit einigen Batts. von der armee verstärken mußte; der General Ramin devancirte seine Brigade von denen Höhen bey Alt-Wasser bis an den Blauen Rantzen, und ließ zwey Battaillons gegen Reusendorff vorrücken, die sich zwey Mann hoch stellen mußten, um eine

¹ Die beigefügte Liste ergibt den Verlust der Preußen an Todten und Vermißten 8 Offiziere 752 Mann, an Verwundeten 17 Offiziere 829 Mann, Summa 25 Offiziere 1581 Mann. Vom Regimente Mosel todt 3 Offiziere 52 Mann, verwundet 6 Offiziere 233 Mann.

besto größere fronte zu machen. Der General Major Bülow formirte seine Dragoner und die Husaren neben dem Corps des General Czernichew, um den Feind glaubend zu machen, daß dieses ebenfalls in Bewegung sey, die Division des General Lieutenants von Manteuffel bei Hohen Giersdorff war völlig ausgerückt, und der Prinz von Württemberg, der zufolge seiner erhaltenen Instruction bis auf die Höhe von Loewenstein marchirt war, poussirte seine Patrouilles bis an das Lager des General Botta bey Silberberg, und machte einige Gefangene. Wir erreichten dadurch völlig unsern Entzweck; der Feldmarechal Daunn wurde desorientirt und behielt seine Armee bis gegen Abend, und bis alles von uns wiederum ins Lager gerückt war, unterm Gewehr. Gegen Abend brach der General Gablentz von denen Höhen bey Traut Liebersdorff auf, und marchirte nach Saltzbrunn zurück, alwo er die Nacht über cantonnirte. Sein Corps war bestimmt in den Platz zu rücken, auf welchem die Russischen Troupen bishero gestanden hatten, um dem Feldmarechal Daunn derselben Abmarsch so lange als möglich zu verbergen. Es erfolgte dieser Abends um 10 Uhr, da das ganze Corps die armee verließ, und in zwey Colonnen über Freyburg und Zirlau, Striegau links lassend, nach denen Höhen von Jerischau zurückmarchirte. Es ist zu bewundern, daß der größte Theil dieser Troupen, sowohl Officiers als Gemeine, da selbige doch nur kurze Zeit mit uns vereinigt, und hingegen so lange unsere Feinde gewesen waren, mit Widerwillen die armee verließ. Die Harmonie, so unter dem gemeinen Mann von beyden Theilen herrschte, war ein hinlänglicher Beweis, daß die von jedem Theile bey so vielen Gelegenheiten bezeugte bravour unter einander eine gegenseitige Achtung zu Wege gebracht hatte. Der Graf Czernichew bezeugte bei dem Abschiede, den er von dem Könige nahm, einen aufrichtigen und unverstellten Chagrin, und wurde mit einem Degen von vielem Werth beschenkt. Den letzten Tag hatten diese Troupen während ihrer Anwesenheit bey der armee uns noch den größten Dienst gethan, indem ihre Anwesenheit den Feld Marechal Daunn in attention zu erhalten behülflich gewesen war. Voriggedachter General Feld-Marechal wurde durch die den Tag über gemachte verschiedene manoeuvres dahinnggebracht, Abends nach zehn Uhr sein Lager bei Dittmannsdorff zu verlassen, und sich über das defilee von Tannhausen zurückzuziehen. Die Position, so der General-Lieutenant Graf Wiedt im Rücken und der linken Flanke von der feindlichen Armee genommen hatte, gab hierzu wohl die mehreste Gelegenheit". . .

Zum Schlusse bemerke ich, daß die Süßenbachischen Journale überall das Verdienst und die Größe Friedrichs als Feldherrn anerkennen, aber schlicht und einfach, ohne Ruhmredigkeit; daß sie dagegen von der misglünstigen Stimmung, von der die Gaudyschen Journale erfüllt sind, keine Spur verrathen.

Als Anhang zu den Nachrichten über die Süßenbachischen Papiere theile ich den am 9. November 1757 erstatteten Bericht des kurttrierschen Obersten von Coll über die Schlacht bei Rossbach mit, dessen Abschrift aus dem Königl. Archiv zu Coblenz ich meinem Collegen Professor Karl Menzel verdanke.

„Hochwürdigster Erzbischof undt Churfürst
Gnädigster Landesfürst und Herr Herr x.

Den 5ten dieses ist zwischen der reichsarmee undt denen Preussen eine Battallie dergestalten vorgegangen, daß die erstere gott erbarmis succumbirt undt weichen muesen, wobey dan beyder seithß nicht wenig leuthe geblieben. Die Preussen haben in einer vortheilhaften ahnhöhe eine menge canons vor sich habende gestanden, auch die vollkommene disposition der reichsarmee nicht abgewartet, sondern ehr undt bevor unsere cavallerie sich aufgeschwendet hatte, den attaque geführt, undt waren mit ganzen regimentern gegen unserige squadronen, so forth schändlicher dingen in die flucht geschlagen, worauf dan ein entsetzliches geschrey entstanden.

Die Frankosen haben den 1ten attaque zu führen ahngefangen, worhinter daß 1tere 2tere und 3te treffen gestanden. Die Frankosen haben ahnsänglich in extra guther ordenung avanciret, nachgehendes aber wegen allzugroser menge deren Preussischen cartuschen undt canonschußen retiriret, worauf die überige treffen zwar annoch gehalten, aber eben wohl zum weichen genöthiget worden, daß Preussische musquetten feuer gieng: nicht per commando, sondern bestunde in beständigem lauffeuer; im ersten treffen stundte Wirzburg, Croned, Farentheil undt Trier, in einem augenblick stundten aber Wirzburg undt Trier allein, worauf in ahnsehung dieser schwäche daß Preussische feuer dergestalten stelle, daß major Lombardius durch die schulter geschossen, der sanderich Trapp ahm kopf blessirt, der hauptmann Kalokum undt sanderich Lohr durch roß undt cameföhl geschossen, der corp. Blez durch beyde geschossen undt andere mehrere vom feldweibel ahn blessiret worden. Es werden auch noch vielle gemisset, ob aber todt oder lebendig, weiß bis dato nicht, wir werden annoch täglich von dem feindt verfolgt, maassen die armee zerstreuet undt alle reichstrouppen schwierig sein; die trouppen haben, umb sich zu ihrer retirade zu erleichtern, flinten, rangen, taschen, auch trommeln undt kesseln weggeworfen, die Frankosische artillerie so wohl als der reichs barque ist dem feindt zu theil worden. Wir haben auch 1 canon verlohren, die beyde fahnen hingegen conserviret. Den augenblick kombt die zeithung, daß das an der Rekenider brücke unther commando des pringen von Baden-Durlach gestandene corps eben wohl zerstreuet worden; auch solle der herr hauptmann v. Wenz gefangen worden sein, der hauptmann Lohr ist auch gefangen, nebst diesen noch vielle gefrehden undt gemeine, welche der mahlen noch nicht alle zu melden weiß. Der feindt hatt mich mit meiner noch überiger mannschaft nuhr mehro 2 tag undt nächten also verfolgt, daß fast nicht mehr weiß wohin, auch hab bis dato noch

kein ordres wohin mich immer wenden solle, seindt auch deute vernehmen nach untherschiedliche, so nacher hauß und ihren stationen gehen; in 7 tagen haben wir kein brodt gehabt, weilen uns keines gebracht werden können; vom 28ten vorigen monatß haben wir biß auf den tag der battallie ohne zelter campiren muesen, weilen alle pagage par ordres zurückgeschickhet wahre. Summa wir haben eine entseßliche kälte undt noth außgestanden. Diese nacht seindt wir durchmarchiret undt heuth hier eingetroffen, in meinung etwas zu ruhen, muesen aber sogleich wiederumb forth in die gegendt Gotha, weilen auch dahier nicht sicher. Solte ferner was vorkommen, so ohn ermangeln underthanigst zu referiren, der zu höchsten landesfürstlichen hulden undt gnaden mich demüthigst empfehlendt in tiefester erniedrigung ersterbe

Ihro churfürstl. gnaden
meines gnedigsten churfürsten undt Herren
unterth. treugethorfamster knecht
v. Coll obrister.

Erfurth den 7ten 9bris 1757 in ehl.

Exhibit. in cons. milit. s. 14. 9bris 1757.

Kleinere Mittheilungen.

Auszüge zur Reichsgeschichte unter Wenzel und Ruprecht aus einer englischen Quelle.

Von R. Pauli.

Unter dem Titel: *Chronicon Adae de Usk A. D. 1377—1404*, Edited with a translation and notes by Edward Maunde Thompson Barrister-at-law and Assistant-keeper of Mss. in the British Museum, London John Murray 1876, hat der auch als Secretär der Palaeographical Society vortheilhaft bekannte Mitvorstand der großen Handschriftensammlung auf Kosten der Royal Society of Literature ein bisher unbekanntes Stück Zeitgeschichte herausgegeben, das zwar hauptsächlich englische Dinge und die Verhältnisse am heiligen Stuhl betrifft, aber doch auch gelegentlich die Beziehungen zu den Trägern der Reichskrone und den Zustand Italiens berührt. Der Verfasser war Waliser, Weltpriester und Legist. Er studierte in Oxford, practicirte 1397 in dem letzten Parlamente des unglücklichen Richard II. und saß in dem rechtsgelehrten Auschuß, welcher 1399 dessen Absetzung begutachtete. Obwohl Parteigänger des Lancasters Heinrich IV. und mit wichtigen Rechtsgeschäften betraut, scheinen ihm doch die unerquicklichen Zustände dieser Regierung nicht lange behagt zu haben, sondern er trat am 19. Februar 1401 die Reise nach Rom an, deren interessantes Itinerar er einschaltet, um Caplan des Papsts Bonifaz IX. und Auditor der Rota zu werden. Nach vier Jahren indeß, wie er gelegentlich erwähnt, befand er sich wieder in England. Sein Buch enthält viel selbst Erlebtes, kann aber erst nach mehreren Jahren aufgeschrieben sein, da er des Papsts Johannis XXIII. und Sigismunds als Kaisers, d. h. römischen Königs, gedenkt. Ausführlich handelt er von der Katastrophe Richards und der nationalen Erhebung in Wales unter Owen Glendower. Die auswärtigen Angelegenheiten, oft irrig und schief, werden näher berücksichtigt, nachdem er in päpstliche Dienste getreten war. Die Handschrift im Britischen Museum aus der Mitte des funfzehnten Jahrhunderts ist einem Exemplar des Polychronicon des Ralph Higden als Fortsetzung angehängt.

Die folgenden Stellen können für die mit Herausgabe und Verwerthung der Deutschen Reichstagsakten in Verbindung stehenden Forschungen in Betracht kommen.

§. 2. a. 1381. Isto eodem anno venit quidam in Angliam dictus Pilius, tituli Sancte Praxedis presbiter cardinalis, ad tractandum cum concilio Anglie ex parte imperatoris Almanie, regis Boemie, de et super matrimonio inter regem nostrum predictum et dominam Annam, dicti imperatoris sororem, postea ex eo capite Anglie reginam benignissimam, licet sine prole defunctam.

§. 54. a. 1400. Dux Bavarie, frater regine Francie, Bohemie rege a diu imperium occupante, quia inutili et nondum per papam coronato, contempto, Francorum auxilio in imperatorem erectus, cum pluribus Francis campestri bello per dictum regem devincitur.

§. 57. a. 1401. Solempnes nuncii ex parte ducis Bavarie, in imperatorem, ut premittitur, noviter electi, pro regis nata sibi copulanda, in Angliam advenerunt. Quibus ad partem dixi: 'Numquid rex Boemie electus est in possessione imperii? Unde ista nova eleccio, prima non cassata?'. Unus magnus clericus ex eis mihi respondit: 'Quia inutilis fuit, et, quia per papam nondum coronatus, electores in ea parte hoc fecerunt'. Tunc dixi: 'Per capitulum: „Venerabilem“ extractum: „De electionibus“, ad solum papam hoc pertinere dinoscitur, quia ipse imperium a Grecis transtulit in Germanos'. Tunc episcopus Herffordensis mihi silentium induxit (i. e. indixit).

A quo clerico contra symoniam, de quibus gaudeo, hos habui versus:

Hec duo damna feres, si tu sis Symonis heres,
Mortuus ardebis, et vivus semper egebis.

Sed ex quo tactum est superius de eleccione imperatoris, et quot et quas coronas, et quibus electus recipiet easdem, et quid significant. Septem sunt electores, unde versus:

Maguntinensis, Treverensis, Coloniensis,
Quilibet imperii fit cancellarius horum,
Et Palatinus dapifer, dux portitor ensis,
Marchio prepositus [camere], pincerna Boemus¹:
Hii statuunt dominum cunctis, per secula summum¹.

¹ Palatinus, dux, marchio, Boemus werden zwischen den Zeiten glossirt: comes, Saxonie, Brandenburgensis, id est Boemia. Ähnliches habe ich früher aus anderen englischen Handschriften ausgezogen, z. B. Ms. Cotton. Tiberius B. IV, saec. XIV, fol. 217^b:

Maguntinensis, Treverensis, Coloniensis,
Quilibet imperii fit cancellarius horum
Et Palatinus dapifer, dux portitor ensis,
Marchio prepositus camere, pincerna Boemus.

Hii statuunt dominum cuncta per secula summum. (So weit wörtlich wie Martinus Oppav., SS. XXII, 468; vgl. etwas andere Fassungen, eb. S. 367. Die Ps. fährt fort):

Qui doctus fueris, non credas omne quod audis.
Nec donec quod habes pro promisso quod habebis,

Extractus: 'De re iudicata' capitulum: 'Ad Apostolice' in glossa penultima per Johannem Andream¹.

Primam² coronam ferream in signum fortitudinis dabit electo archiepiscopus Coloniensis, secundam argenteam in signum puritatis dabit Treverensis archiepiscopus, terciam auream in signum excellencie dabit Maguntinensis archiepiscopus, quam papa in confirmatione ipsius electi pedibus capiti confirmati et genuflectendo in signum humilitatis et honorem sancte Romane ecclesie, cujus vassallus extitit, eam recipienti apponet.

§. 72. a. 1402. 11. Kalendas Marcii, anno Domini 1401, presencium compiler, ut Deo disponente proposuit, Londoniis apud Byllyngesgate navem ingressus, prospero flante vento et mari sulcato, in Brabancia terra satis votiva apud Berwksuper-sabulum³, suos gressus versus Romam dirigendo, infra diem naturalem(?) terre applicuit. Et ex tunc per Dyst, Mestryk, Aquas Grani, Coloniā, Bunnā, Confluenciam, Wormeciam, Spiram, Argentinam, Brisacam, Basiliam, Luceriam et ejus mirabilem lacum, Bernam⁴, montem Godardi et ejus cacuminis heremitagium, in caruca per bovem tractus, nivis frigorebus quasi preemptus, oculis velatis, ne loci discrimina conspiceret, ad Belsonam in Lumbardia Palmarum devenit vigilia⁵. Et inde per Cumam, Mediolanum, Plesanciam, Burgum Sancti Dionisii, Carenciam, Pontem-tremulum, Petrum Sanctum, Pisas, Senas et Viterbium, Bolonie, Florencii et

Amissis rebus ne sis merore subactus.

Clemens ybernat, set Petri cathedra vernat,

Estuat Urbanus, autumpnat Symphorianus.

Laus sit Christo, patri honor, et reverencia matri.

Extollit Christum, qui quaternum fecit istum.

Urb Ms. Cotton. Claud. E. VIII, saec. XV. fol. 8^b proſaisch: Nota, quod septem sunt persone, ad quos spectat electio imperatoris, videlicet archiepiscopus Maguntinensis, archiepiscopus Coloniensis (Trier ist ausgelassen), et quatuor sunt laici, scilicet comes Remi (sic!), dux Saxonie, marchio Bradaburgensis et rex Boemie, olim dux. Et dicunt quidam, quod rex Boemie de necessitate non est vocandus, nisi cum alii discordant, nec istud jus habuit ab antiquo, sed hodie defecte (l. de facto) tenet (aus Henricus de Segusio; s. Forschungen XIII, §. 208).

Decret. Sext. lib. II tit. XIV §. II.

² Ähnlich in dem Tractatus de coronatione, über den Forschungen XIII, §. 209, und dem hier erwähnten nahe verwandten Stück einer Mittlicher Handschrift, das Andt abgeschrieben, unmittelbar nach den Versen über die Churfürsten: Tamen de prima corona ferrea coronatur Aquis Leodiensis diocesis per archiepiscopum Coloniensem. Item de secunda argentea coronatur in ecclesia Modorciensi (l.: Modociensi) Mediolanensis diocesis per archiepiscopum Mediolanensem. Item de tertia aurea coronatur in Urbe in basilica s. Petri per summum pontificem. ©. 18.

³ Bergen-op-Zoom.

⁴ Sollte vor Luzern stehen müssen.

⁵ März 18.

Perisii propter frementes ducis Mediolani, de quo infra guerras ac obsidiones et earum discrimina, declinando vias, in omni notabili hospicio ad sui suorumque et presertim equorum refocillationem per duos dies repausando nonis Aprilis Dei favore arcuumque terrore Romam per omnia devenit salvus. Ac infra quindenam extunc per dominum Balthasarum, tituli Sancti Eustacii diaconum cardinalem, postea papam Joannem XXIII, domino Bonifacio pape nono cum sui commendacione presentatus et per eum honorifice ad pedis et manus et faucis oscula receptus et demum pro rigore sciencie sue examinationis cardinali Bononiensi, postea pape Innocentio septimo, per eum commissus et approbatus, infra quindenam in pape capellanum palatiique apostolici auditorem urbisque et orbis judicem cum hujusmodi prerogative insigniis, capa scilicet, rochetto et capello, per ipsum papam insignitus, ipsius et rote consiliis exstitit sublimatus. Cui et papa infra octo dies ex tunc triginta magnas causas commisit ad sui audienciam delatas, ipsius industria terminandas. . . .

§. 73. a. 1401. Dux Bavarie in imperatorem eligitur et Ytaliam, Romam pro coronacione anelans, ingreditur. Sed apud Padwam per dictum ducem repulsam passus, frustrato negotio, ad partes rediit confusus.

Dux iste, subjugata per eum Bononia, mundi delicia et Ytalie gloria, et ante cujus conspectum quasi siluit terra, qui et magnum fluvium Powe per medium montium et multa miliaria abducens, ad modum Ciri magni a Babilone Efraten evertentis, Padwamque lucratus, subita peste ad magnum peregrinorum dolorem succubuit, quia, in virga ferrea terras suas regendo, tutum viantibus prestabat transitum per easdem, et certe credebatur, quod, si per annum diucius vixisset, quod Almanie et Ytalie in solidum imperasset. In cujuslibet Europe principum familiis pro novis sibi explicandis, suis magnis expensis, eciam ipsos principes magnis muneribus sibi alliciendo, votivos exploratores habuit. Sed ecce! juxta illud vulgare: 'In male quesitis vix gaudebit tercius', ejus avunculus, archiepiscopus Mediolanensis, vir magnanimus et imperii vicarius, in imperatoris castris suos nepotes, dominum Galias, istius ducis patrem, et dominum Bornabo, ipsius patruum, capitaneos, mortis sui tempore, dimittendo, eis elacionem et mutuam infestacionem, imperii jura subtrahendo, in persona istius tercii dedit male quesita eradicari.

Mediolanensi duci predicto defuncto, Bavarie dux, in imperatorem electus, ad papam pro confirmacione solempnes transmisit nuncios, quam obtinuit, ut infra.

Bononia, Perisium et alie ecclesie terre duci defuncto commendate rebellant, sed dicti cardinalis Sancti Eustacii ad subjectionem reducuntur industria.

Per totam Lombardiam et Tuscaniam pacis et concordie dissolvuntur federa, et Gwelforum et Gyblynorum parcialitate ferro et flamma vibrantur disturbia.

§. 76. a. 1403. Pro dicta confirmatione imperatoris istud proponitur thema: 'Pater clarifica filium tuum'. Et per papam respondetur ad modum collacionis in utroque: 'Manus mea auxiliabitur ei'. Et ecce confirmationis bulla: 'Bonifacius episcopus servus servorum Dei carissimo filio nostro, Roberto Bavarie duci, in regem Romanorum electo, salutem et apostolicam benedictionem . . . Datum Rome apud Sanctum Petrum, kalendis Octobris, pontificatus nostri anno 14¹.

§. 82. Rex duas filias suas unam regi Dacie et alteram [filio] ducis Bavarie tunc imperatoris electi, de [quo] supra, cum non modica regni collectacione contulit in uxores².

¹ Die Bulle ist gedruckt bei Mansi VIII, 94. Adam hat seine Abschrift nicht ohne Willkür genommen, so daß sie eine Reihe abweichender Lesarten enthält.

² Heinrich IV. von England gab seine Tochter Philippa an Erich von Dänemark Oct. 26. 1406, und Blanca dem Pfalzgraf Ludwig, König Ruprechts Sohn, im Juli 1402.

Ueber das Verhältniß der Gesta Ludovici VII. zu Wilhelm von Tyrus.

Von L. Streit.

Unter den Quellen zur Geschichte des zweiten Kreuzzuges nehmen noch immer die Gesta Ludovici filii Ludovici Grossi eine Stelle ein, obgleich Willen schon 1798 (*Comment. de bellor. cruciat. ex Abulfeda histor.* 15) ihre Abhängigkeit von Wilhelm von Tyrus erkannt und auf diese Uebereinstimmung „in Worten und Gedanken“ auch in seiner Geschichte der Kreuzzüge (III, 1, 158 Anm. 4) hingewiesen hatte. Die genaue Erörterung, welche Jaffé (*Schmidts Zeitschrift f. Geschichtswissenschaft* 1844. II, 572 ff.) anstellte, ergab nämlich die völlige Richtigkeit jenes Urtheils für den Inhalt, vermochte jedoch nicht aufzuklären, wie der Compiler der Gesta im Ausdrucke von seiner Vorlage so abgewichen war, daß man ebenso gut das umgekehrte Verhältniß (vgl. v. Sybel in *Schmidts Zeitschr.* IV, 206) oder auch eine gemeinsame Grundlage für beide annehmen konnte, ein Resultat, zu welchem 1866 Rügler gelangte (*Studien zur Gesch. d. zweiten Kreuzz.* 21 ff.).

Der nur leise Widerspruch, welchen zuerst, so viel bekannt, W. v. Giesebrecht (*Gesch. d. deutschen Kaiserzeit* IV, 408) gegen Rüglers Auffassung erhoben hat, mag den Hinweis rechtfertigen, daß schon 1837 auch nach der formalen Seite das von Jaffé bewiesene Verhältniß der Gesta zu Wilhelm genau klar gestellt worden ist¹.

Die Gesta Ludovici VII. sind eine wortgetreue Uebersetzung des den König betreffenden Abschnitts der *Grandes chroniques de France*, welche damals Paulin Paris herausgab, und deren Verfasser, wie der genannte französische Gelehrte richtig erkannte, für die inneren Angelegenheiten Frankreichs die *Historia gloriosissimi regis Ludovici VII.* übertrug, für den Kreuzzug aber die Ende des zwölften Jahrhunderts entstandene französische Uebersetzung des Wilhelm von Tyrus (vgl. *Recueil des histor. des croisades. Hist. occid.* I, 2. 1844) ohne jede wesentliche Veränderung ausschrieb.

¹ Vgl. die schon 1861 gemachte Bemerkung in Streit, *De rerum transmar. qui Guil. Tyr. excep. fertur gall. auct. spec.* 2.

Damit ist völlig erklärt, wie „das bessere Latein durchweg in schlechteres, die kühle Ausdrucksweise des Erzbischofs in grobe Leidenschaftlichkeit und die straffe Kürze desselben Mannes in eine auffallend ungeordnete und breite Schilderung verarbeitet und verdorben worden“ ist. Das Gepräge der Unmittelbarkeit, welches Rugler verleitete, die Originalität der Gesten in Schutz zu nehmen, trägt die französische Uebersetzung Wilhelms, welcher namentlich auch die Ausdrücke des Nationalstolzes, zumal im Hinblick auf die Deutschen (vgl. Wilh. v. Tyr. XVI, 25 und XVII, 4. Gesta §. 13 und 21) zugehören. Ebenso stammen alle sachlichen Zusätze, welche Jaffé oder Rugler bemerkt, aus der 'Estoire de Eracles', deren Wortlaut auch jenem Satze der Gesten (§. 25: ipse etiam qui istam scripsit historiam aus 'celluy mesmes qui ceste hystoire fist' in dem Texte bei Paulin Paris III, 400) zu Grunde liegt, in welchem Rugler eine Beziehung auf die von ihm angenommene Urschrift entdeckte.

Als ein schlagendes Beispiel der Veränderungen, welche der correcte Text Wilhelms durch die Uebertragung in das Französische erfahren hat, mag der Satz über Attalia hier stehen, dessen Verstümmelung in den Gesten Jaffé höchst befremdlich erschien.

Guil. Tyr. XVI, 26.

Estoire (vgl. Les gr. chr. III, 382).

Gesta Lud. §. 14 (S. 400 Duch.).

Hanc nostri, idiomatis Graeci non habentes peritiam, corrupto vocabulo Sataliam appellant. Unde et totus ille maris sinus a promontorio Lissidona usque in insulam Cypri Attalicus dicitur, qui vulgari appellatione gulphus Sataliae nuncupatur.

Li Grezois l'apellent Atalie, dont la montegne qui est près d'iluec et dure dès le mont de Lissidone jusque en l'isle de Chipre est apelée en Grece Atalique. Mes nostre François li mistrent non le goufre de Satalie, et ensint le cleime l'en ore communement.

Turci illam urbem appellant Achaliam, unde mons magnus qui prope eminet et durat a monte Lixodone usque ad insulam Cypri quae Graece nuncupatur Athaliqua, sed nostri Gallici Goufre de Satalie eam appellaverunt, et adhuc modo eodem nomine nuncupatur.

Man sieht, daß der Uebersetzer mons vicinus statt maris sinus gelesen haben muß, der Compiler der Gesten aber, der sich mit dem bis zur Insel Cypern reichenden Gebirge nicht auseinanderzusetzen verstand, sich auch in den Worten 'est apelée en Grece Athalique' versah und dieselben auf Cypern bezog.

In ähnlicher Weise finden alle wesentlichen Veränderungen in den Gesten, welche Rugler anstößig waren, ihre Erledigung. Der Compiler ist mehrfach auch durch den Theil seines französischen Textes, welchem die *Historia gloriosissimi regis Ludov. zu Grunde* liegt, getäuscht worden, z. B. nimmt bei ihm der Graf von Maurienne das Kreuz zu Metz! Et Amez se croisa li cuens de Morienne, hieß es in seiner Vorlage, deren Quelle die Worte: *Amatus etiam comes Morianae (crucem accepit)* zeigt.

Eine Krenzungsbulle Papst Gregors VIII.

Von J. Hartung.

In dem mannigfach interessanten Berichte, den ein unbekannter Theilnehmer einer Wallfahrt dänischer Pilger nach dem heiligen Lande, die zu Anfang der neunziger Jahre des zwölften Jahrhunderts stattfand, über dieselbe verfaßt hat¹, findet sich auch ein Ausschreiben Gregors VIII., das vielleicht verdient allgemeiner bekannt und in die Regestensammlung der päpstlichen Briefe aufgenommen zu werden. Es ist unter den niederschlagenden Eindrücken, welche die Schlacht bei Hittin mit ihren verhängnißvollen Folgen verursachte, entstanden und gewährt uns einen Einblick in die Gemüthsstimmung jenes unglücklichen Trägers der Tiara, der, von körperlichen Leiden heimgesucht, schon nach 57 Tagen unter ihrer Last zusammenbrach (er regierte vom 21. October bis 17. December 1187).

Das dritte Capitel der *profectio* lautet:

Convocato mox concilio, decrevit (papa) in universas mundi partes legationis hujus nuncios destinare, scribens cunctis lamentabile carmen, et verba hanc summam continentia.

Gregorius, servus servorum, universis regnis et regibus et regnorum principibus, cum plebe subdita, salutem et apostolicam benedictionem. Quum divina patientia me quasi mutum et minus sollicitum speculatorem domui suae constituerit, ut, si videro super civitatem Domini munitam hostes irruere, clamare non desinam, secundum illud propheticum: Clamare ne cesses: clamabo vim patiens in amaritudine animae meae, stimulante doloris angustia, quod immanem tristitiam afferet audientibus, et cum haec nostra scriberetur epistola, lacrymarum profusio paginam stillando maculavit; eo quod fama flebilis vultum divinae serenitatis adversus sanctam civitatem Hierusalem et patriam Jesu Christi in furorem conversum nunciavit. Nec immerito. In quo enim divinam clementiam humana malitia non offendit? Universalis siquidem excessus universaliter meruit flagellari, in tantum, ut saepe dicta civitas sancta, destructa munitione, et pollutis aedibus sacris, et

¹ Langebek, SS. Rer. Danic. Med. Aev. V, ©. 342 ff.

in captivitatem et mortem deductis habitatoribus, ab immun-
dis gentibus, nemine jam renitente, possideatur. Jam anti-
quus ille Nabuzardan, coquinam profanitionis suae, remotis
altaribus, construere non veretur. Habet namque humanam
carnem, nimietate crudelitatis suae mactatam, abundanter co-
quere; quia repertus non est, qui sanctorum sanguinem, qui
in circuitu Hierusalem effusus est, sepeliret. Audiat siquidem
orbis terrarum et universi qui habitant in eo, quique terri-
genae et filii hominum simul in unum, dives et pauper, au-
diant, et vicem Christi doleant, et meminerint, se debitores
redemptionis suae, nec patiantur injuriam Christi fore diutius
inultam. Et qui se pro nobis redimendis incunctanter dedit
in mortem, mortem autem crucis, nos versa vice ipsum ponamus
exemplum, et pro Christo animam dare non dubitemus,
quia qui preciosiorem facit animam suam Christo, Christum non
meretur. —

Haec et alia quam plurima pagina continebat apostolica,
exhortans singulos, confortans universos.

Daß wir nicht einen Auszug, sondern den ganzen ersten, und
zwar zugleich wohl den Haupttheil des betreffenden Diploms vor uns
haben, dürfte der Augenschein und der abschließend beigefügte Satz er-
geben. Der Erlaß gewinnt noch dadurch an Interesse, daß er bisher
der einzige dieser Art ist, den Gregor nach der Eroberung Jerusalems
ausgestellt hat; der von Jaffé, Reg. Pont. Nr. 9985¹, angeführte
nämlich ist augenscheinlich vor derselben geschrieben.

Ein günstiger Zufall hat uns diese Bulle, wie so manche an-
dere, erhalten; wie viele mögen untergegangen sein? zumal von denen,
die sich nicht auf einen bestimmten Ort bezogen, sondern an die ge-
samnte Christenheit, oder doch wenigstens an diejenige eines ganzen
Landes, oder auch an einzelne weltliche Personen (z. B. Jaffé, Nr.
6488 u. A.) gerichtet waren.

Für den genauer Nachforschenden ergibt sich nämlich die That-
sache, daß uns gerade von solchen Erlassen nur auffallend wenige vor-
liegen, von denen abermals in Copialbüchern oder gar im Originale
nur der kleinere Bruchtheil auf uns kam; eine nicht unbedeutende Anzahl
dagegen in Werken von Geschichtschreibern oder sonstigen Schriftsten Auf-
nahme fand, wo sie nur als Belege und dergl. eingestreut wurden; von
manchen hören wir auch nur, daß sie erfolgt seien, ohne daß wir den
Wortlaut kennen. Demnach dürfte sich die Vermuthung aufdrängen,
daß in dieser Richtung weit mehr päpstliche Diplome ausgestellt als
erhalten sind, sich mithin gerade ein sehr wichtiger Theil der päpst-
lichen Thätigkeit nur theilweise unserem Blicke offenbart, während sich

¹ Mit den angeführten Stellen vergleiche noch *Wilhelmi de Newburg Historia* ed. Hamilton I, S. 267 und *Roger de Hoveden ed. Stubbs* II, S. 326. Mit Jaffé Nr. 10011 läßt sich, so wie es überliefert ist, wenig
machen.

derjenige, der auf einzelne Klöster und Bisthümer gerichtet war, also auf Stiftungen, die da Grund hatten curiale Verfügungen aufzuwahren, in unverhältnißmäßig größerer Fülle überliefert findet. Dieser wichtige Umstand dürfte für die gesammte Papstgeschichte des eigentlichen Mittelalters in Betracht zu ziehen sein¹. Wie sollte auch damals ein Archivar darauf verfallen, Schriftstücken allgemeinen Inhalts, in denen seine Abtei nicht einmal genannt war, eine pietätvolle Hand zu widmen? er sammelte und copirte ja nicht für eine forschende Nachwelt, sondern für den Nutzen seiner Brüder.

¹ Vergl. das Verhältniß der verschiedenen päpstlichen Rundgebungen in den Perioden, aus welchen uns Briefsammlungen vorliegen (die Briefsammlung Gregors I., die des Bonifaz, den Codex Carolinus, das Registrum Gregorii VII. u. A.).

Ueber die *Gesta Hungarorum* des Anonymus Belae regis notarius.

Von G. Marczali.

Unter den mittelalterlichen ungarischen Geschichtsquellen beschäftigte stets das Werk des anonymen Notars des Königs Béla den Scharfsinn und die Gelehrsamkeit aller der Forscher am lebhaftesten, welche ihren Fleiß der mittelalterlichen Geschichte Ungarns und im Allgemeinen des östlichen Europa widmeten. Die ungewöhnliche Form der *Gesta Hungarorum* — weder Annalen noch Chronik — und ihr eigenthümlicher Inhalt, der nur zum geringsten Theil in anderen Quellen Bestätigung oder directe Widerlegung findet, sowie die bald barbarische, bald wie schon von einem Hauche des Humanismus durchwehte Sprache, zogen jeden an, den seine Studien auf dieses weite Gebiet führten: ein Gebiet, auf dem noch jetzt, nach so viel werthvollen Arbeiten, das Unkraut der haltlosen Vermutungen üppiger sprießt als die prosaische Lehre der positiven historischen Ueberzeugung.

Es gibt wol kaum eine andere Quellenfrage, bei deren Entscheidung die innern Gründe in einem solchen Maße vorwalten. Es hat sich nur eine Handschrift erhalten — nicht das Original — und selbst große Autoritäten auf dem Gebiete der Palaeographie konnten die Zeit ihrer Abfassung nicht genauer bestimmen, als daß sie dieselbe zwischen den Anfang des 13. und den des 15. Jahrh. setzten. Der Verfasser nennt sich Notar des Königs Béla. In Ungarn regierten vier Herrscher dieses Namens zwischen 1060 und 1270. Er nennt keine einzige Quelle bei Namen, und beruft sich auf kein gleichzeitiges Ereigniß.

Man kann drei Hauptrichtungen in den Ansichten der sich mit dem Anonymus beschäftigenden Gelehrten unterscheiden: in einzelnen Fragen zweiten Ranges geht jeder seinen eigenen Weg. Die einen erblicken in den *Gesta Hungarorum* ein Werk des 11. oder 12. Jahrh., das im Allgemeinen auf Glaubwürdigkeit Anspruch machen darf. Ihr Hauptvertreter in Ungarn war Franz Toldy, im Auslande Cassel, Thierry und Sahous. Die andern, besonders Bél und Pray, sehen in dem Verfasser den Notar Béla IV. (1235—1270), schenken ihm aber doch überall Glauben, wo ihm nicht andere Quellen wider-

sprechen, da er nach ihrer Meinung aus guten einheimischen und fremden Quellen schöpfte, die für uns verloren gegangen. Die dritte Richtung, Schlözer, Büdinger und Rösler, denen sich in Ungarn Paul Hunfalvy angeschlossen, schreiben das Werk ebenfalls einem Schriftsteller, besser gesagt einem Märchenfinder, des 13. Jahrh. zu. Schlözer wurde durch seine kritische Richtung auf diese Bahn gedrängt, die vor ihm nur Semler und Skenár betreten, wirklich überzeugende Beweise für seine Ansicht vermochte er nicht zu liefern. Erst Müllner und besonders Rösler führten wahrhaft wissenschaftliche Gründe ins Feld, obgleich das sonst sehr werthvolle, in vielen Beziehungen abschließende Buch des letztern durch manche oberflächliche und mangelhafte Angaben verliert. Jedenfalls ist durch sie festgestellt, daß das Hauptinteresse, welches uns an den *Notar* knüpft, wenigstens für die Zeit der ungarischen Herzoge, nicht durch seinen historischen inneren Werth, sondern durch die für und wider ihn gekämpfte literarische Fehde bedingt ist.

Seitdem Semler erwiesen, daß unser Autor die *Chronik des Regino* mit der *Continuatio* benutzt¹ und seine Portraits nach denen des *Dares Phrygius* gezeichnet hat, ist die Kenntniß seiner Quellen um Nichts fortgeschritten. Schlözer und Rösler haben dieses Gebiet gänzlich vernachlässigt, Tolbý ging auf einer falschen Spur, indem er als Quellen der *Gesta* alte Volksgefänge annahm. Vielleicht ist es mir gelungen, die Kritik des Ganzen, mit Benutzung ungedruckter Handschriften, zu fördern und was bis jetzt Vermuthung gewesen, zur geschichtlichen Gewißheit zu erheben.

I. Die Quellen der *Gesta Hungarorum*.

Der 'Prologus in *Gesta Hungarorum*' gibt scheinbar, aber auch nur scheinbar eine Fülle von Weisungen über die Quellen, das Zeitalter und die Stellung des Verfassers. Wir überzeugen uns aber bald, daß, wenn er von sich schreibt: er werde, wie er auf Grund des *Dares Phrygius* und anderer Autoren die Geschichte des trojanischen Krieges geschrieben, auch diejenige der Abstammung und Einwanderung der Ungarn verfassen „nicht aus den falschen Fabeln der Landleute, noch nach dem geschwätzigen Sang der Spielleute, sondern nach bestimmter Erklärung der Schriften“, seine Worte zwar Glauben verdienen — denn er ließ die Volksage und die nationale Dichtung bei Seite und benutzte geschriebene Quellen —; daß aber diese Quellen — mit alleiniger Ausnahme des *Regino* —, nicht die waren, aus welchen sich Material für die älteste Geschichte der Ungarn schöpfen ließ. Manche Ausdrücke des Werkes sprächen dafür, daß wir eine der Fälschungen vor uns haben, mit denen das 15. Jahrh. die Literaturen bereicherte, allein viel gewichtigere Gründe zeigen den Schriftsteller des

¹ Vgl. über diese Benutzung Selig Cassel, *Magyar. Alterth.* 34—38.

13. Jahrhunderts. Von andern thun wir weiter unten Erwähnung, jetzt erinnern wir nur daran, daß er als Hauptquelle seiner trojanischen Geschichte den Dares Phrygius nennt, was wol kein Autor der Renaissance gethan hätte. Unser Verfasser hat dieses Machwerk des Dares auch außer den schon durch Semler bekannten Stellen benutzt, und besonders die Vorrede ist nach dem Muster des Pseudo-Phrygiers angefertigt¹. In den Augen des Notars war die Latinität dieser wahrscheinlich aus dem 6. Jahrhundert stammenden barbarischen Fälschung eine klassische. Wir dürfen uns darüber um so weniger wundern, als auch Guido de Columnna, der in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts sein Buch von der Verwüstung Trojas schrieb, nur Dares und den gleichfalls gefälschten Dictys als wahrhafte gleichzeitige Erzähler achtet, in Homer aber, bei dem ja auch Götter erscheinen, nach dem Ausspruch des Dares einen gänzlich unglaublichen Fabeldichter erblickt.

Von den lateinischen Geschichtschreibern können wir nur die Benutzung des Justinus nachweisen, dessen Compilation sich im Mittelalter großer Verbreitung erfreute, und dem besonders die polnischen Chronisten viele schöne Phrasen entnahmen. Die Weise seiner Ausbeutung durch unsern Autor deutet, was man von ihm am wenigsten erwarten sollte, auf Kritik.

Regino, den der Verfasser benutzte, hat den die Abstammung und Einwanderung der Ungarn erzählenden Theil seines Werkes aus Justinus Büchern über die Scythen und Parther zusammengeschweift. In den *Gesta Hungarorum* finden sich aber mehrere Sätze des Justinus, die bei Regino nicht vorkommen, und die also beweisen, daß der Notar auf die Urquelle zurückgegangen ist².

Sowie Justinus den historischen Theil der Gelehrsamkeit des Alterthums zusammenfaßte und dem Mittelalter überlieferte, so stellte Solinus die geographischen Kenntnisse zusammen, dem Geschmacke der spätern Kaiserzeit gemäß das Ungewohnte und Wunderbare besonders hervorhebend. — Wenigstens an einer Stelle steht die Benutzung des „Polyhistor“ außer Frage, und zwar an einer Stelle, die man von je her als von der Volksfage am meisten beeinflusst betrachtete: bei dem

¹ Anonymus ed. Endlicher 1849, S. 1 im Prolog: Dum olim in scholarium studio simul essemus, et in historia Trojana, quam ego cum summo amore complexus ex libris Daretis Phrygii compilaveram, pari voluntate legeremus. Vergl. bei Dares Phr.: Quum multa Athenis studiosissime agerem, inveni historiam Dar. Phr. — Quam ego summo amore complexus continuo trans tuli. Ferner Anon. S. 2: optimum ergo duxi, ut vere et simpliciter tibi scriberem, quod legentes possint agnoscere, quomodo res gestae essent, — entspricht Wort für Wort dem Dar. Phr.

² Anon. c. 1 S. 3: Scythici enim sunt antiquiores populi (wiederholt). Justinus (ed. Jeep S. 13) II, 1: Scytharum gens antiquissima semper habita. Ferner (baselbst S. 4): et perdidit ibi Darius octoginta millia hominum, et sic cum magno timore fugit in Persas' (wiederholt S. 10). Bei Justin (S. 18) II, 3: Darius — amissis LXXX

Bluteide, den die ungarischen Fürsten dem Hause Almos schwuren¹. Obgleich die beiden Texte nicht ganz wörtlich übereinstimmen, hat der Notar seine Kenntnisse von der Art des Schwures bei den Heiden gewiß hieraus geschöpft, sonst hätte er ohne Zweifel die noch im 13. Jahrh. bei den Heiden seines Vaterlandes, den Rumanen, gebräuchliche beschrieben².

Einen viel größern, verderblichen Einfluß auf das Werk hatte Isidorus. Im Laufe des ganzen Mittelalters findet sich wol selten ein Schriftsteller, der nicht mehr oder weniger in seinen Fußtapfen gegangen ist. Wir können nur eine wirkliche Uebnahme nachweisen³, aber fast jede Seite zeigt den Einfluß den Isidor übte, indem der Autor keine Gelegenheit versäumt, seinem etymologisirenden Eifer Genüge zu thun. Schon Rösler machte hierauf aufmerksam. Wir gehen weiter und glauben, daß Alles in den *Gesta Hungarorum*, dessen Quelle wir nicht constataren können, oder das sich nicht auf Verhältnisse des Zeitalters in dem der Notar schrieb bezieht, nur diesem Drang alles zu erklären sein Dasein verdankt. Hieher gehören die an Zalan, Gelou, Esculeu, Laborz, Munkács u. s. w. anknüpfenden Erzählungen. Vielleicht war der in der *Bilderchronik* vorkommende Moroth die Grundursache des Ménmarót. — Was bei den Griechen Sache des Mythos war — die Worte unbemerkt zu Dingen zu erheben: es findet sich auch bei den Schriftstellern des Mittelalters häufig; nur geschieht es hier bewußt, erhebt Anspruch auf Wahrheit, und hüllt sich in den Mantel der Gelehrsamkeit. —

Es ist ein allgemeiner Zug des Mittelalters, daß es bestrebt war die Gegenwart mit allen möglichen Fäden an das Alterthum zu knüpfen. Aus der profanen Literatur war neben dem Kriege vor Troja

milibus hominum trepidus refugit. — Endlich, Anon. ebenda: (Scythici) nihil habuissent, — quod perdere timuissent — quando enim Scythici victoriam habebant, nihil de preda volebant, sed tantummodo laudem ex ea quaerebant. Justin (S. 15) II, 3: nihil parare quod amittere timeant, nihil victores praeter gloriam concupiscunt.

¹ Anon. c. 5 S. 7: supradicti viri pro Almo duce, more paganismi, fusi propriis sanguinibus in unum vas, ratum fecerunt juramentum. Solinus (ed. Mommsen) S. 95 c. 15: — haustu mutui sanguinis in unum vas foedus sanciunt. Ferner: (Scytharum) ne quidem foedera incruenta sunt, sauciant se, qui paciuntur, exemptumque sanguinem, ubi permiscuere, degustant.

² Im Jahre 1246 noch schwuren die Rumanen über einen entzweiten Sund. *Zeitschrift für deutsches Alterthum* XVIII, 225, aus einer *Euremburger Handschrift*: Rex autem Bela, hiis rumoribus auditis filium suum . . . dedit filie regis Comanorum, nuptique noviter in Hungaria sunt celebratae. In his autem nuptiis X Comanorum conveniunt jurantes super canem gladio bipertitum, iuxta eorum consuetudinem.

³ Aus dem Isidor ist — vielleicht mittelbar — die Stammtafel der Ungarn genommen. Isid. Etymolog. IX. (ed. Arevali III, Bd. p. 402): Filii Japhet — Magog, a quo quidam arbitrantur Scythas et Gothos traxisse originem, und (XIV, 4, 150): Scythia, sicut et Gothia a Magog, filio Jafeth, fertur cognominata. Es leuchtet ein, daß Magog als Bindeglied zwischen Jafeth und den Magyaren diene.

die Sage von Alexander dem Großen am meisten beliebt. Die Literatur eines jeden europäischen Volkes nahm die mächtige Gestalt auf, veränderte aber das überlieferte Bild, bald einen unverständlich gewordenen Zug auslassend, dann wieder durch Hinzufügung neuer Striche bestrebt es der modernen Auffassung anzupassen. Die zahllosen Bearbeitungen machten das was am gewaltigen Sohne Philipps am meisten anzog: den endlosen Kampf und den endlosen Genuß, auch dem Laien genießbar. Nur sehr wenige schieden strenge die sagenhaften und die streng historischen Theile der Geschichte Alexanders, wie es Effehard that.

‘Alexandri magni liber de preliis’, die Uebersetzung des griechischen Pseudokallisthenes durch den italienischen Priester Leo, um die Mitte des 10. Jahrh., war eine Hauptquelle des anonymen Notars¹. Der Nachweis dieser Benutzung ist auch als Kriterium für die Bestimmung des ursprünglichen Textes dieses so viel veränderten Buches von Wichtigkeit.

Nach Kössler erinnert die Einrichtung des ganzen Werkes an das Buch Josue. Wir glauben viel mehr Ähnlichkeit zwischen ihm und der Alexandersage nachweisen zu können. Sowie der unbefiegbare Sohn des Ammon, ist auch Almos von einem Gotte geleitet. Der Traum der Mutter des Almos entspricht selbst in allen Nebenumständen der Erscheinung des Nektanebos bei Olympias. Arpads Sohn nimmt die Tochter des Ménmarôt zur Gemahlin, wie Alexander die des Darius. Nach dem entscheidenden Siege findet bei Beiden die Ordnung des Reiches statt² u. s. w.

Die Mächtigkeit unseres Verfassers erlaubte ihm nicht Wunder in die Erzählung einzuflechten: sein Werk zeichnet sich durch eine ganz rationale Anschauung aus. Aber in seiner Wortarmuth kamen ihm die Schlachtbeschreibungen und die hineingewebten Reden jenes Buches sehr zu Statten. Ich hebe hier nur die wichtigsten Entlehnungen hervor.

Anon. c. 8 §. 9: dux vero Almus armis indutus, ordinata acie super equum suum sedendo ibat huc et illuc confortans suos milites, et facto impetu stetit ante omnes suos et dixit eis: O Scythici et commitiones mei viri fortissimi! —

a. §. 36. Alexander ascendens equum suum — ante omnem exercitum consistebat. §. 77. Al. currens huc et illuc confortabat milites suos. b. 16. O commilitones fortissimi Macedones, qualiter turbati estis de multitudine Per-

¹ Bei der Citirung des ‘Liber de preliis’ legen wir den Codex der Berliner Bibliothek 49 oct. aus dem 15. Jahrh. zu Grunde, der uns der ursprünglichen Redaction am nächsten zu stehen scheint. Er ist durch a bezeichnet, der Straßburger Druck vom Jahre 1494 durch b, Julius Valerius durch c und der griechische Text des Pseudokallisthenes ed. Müller durch d. Außer den erwähnten habe ich noch die Handschriften und Incunabeln der Pariser, Wiener und Breslauer Bibliotheken verglichen. Vgl. Zacher, Pseudocallisthenes, Halle 1867.

² S. a, f. 5'; c u. d I, 8 §. 8; a, f. 43; d II, 21 §. 78. 79.

ergo nolite turbari de multitudine Ruthenorum et Cumanorum, qui assimilantur nostris canibus, nam canes statim ut audiant verba dominorum suorum, nonne in timorem convertuntur? quia virtus non valet in multitudine populi, sed in fortitudine animi, an nescitis, quia unus leo multos cervos in fugam vertit, ut dicit quidam philosophus. Es folgt die Reihe der von den Schützen erfochtenen Siege wie im ersten c. 'magnum Alexandrum filium Philippi regis et regine Olympie' ist ebenfalls der Sage entnommen. Weiter: Unde strenue et fortiter pugnemus contra eos, qui assimilantur nostris canibus, et sic multitudinem eorum timeamus, ut muscarum multitudinem. Statimque sonuerunt tubas bellicas per partes, et commixta est utraque acies hostium, ceperuntque pugnare acriter inter se, et interficiebantur plurimi de Ruthenis et Cumanis. Predicti vero duces Ruthenorum et Cuman. videntes suos deficere in bello, in fugam versi sunt.

sarum — canis qui multum latrat nullum effectum lesionis habet. a. 2. b. 1. d. 1: virtus enim non valet in multitudine populi, sed in fortitudine animi (a. animorum), an nescias, quod unus leo multos cervos in fugam vertit.

b. 17: Alexander, filius Philippi regis et regine Olympie. Oportet nos strenue et fortiter pugnare cum illis. Ekkehard (Mon. Germ. SS. VI, S. 67): non conturbet vos multitudo illorum, quia non praevalet multitudo muscarum parvitati vesparum. b. 61: Statim sonuerunt tubas bellicas per partes, et commixti sunt utrimque hostes et ceperunt acriter pugnare inter se, et interficiebatur ex utrisque maxima pars. Videns autem (Porus) suos in bello deficere. a. 36: Darius terga versus effugit.

Sowie die Sage die Siege Alexanders über Darius und Porus mit wesentlich gleichen Worten schildert, so feiert auch unser Verfasser mit gleichen, wie wir gesehen haben aus der Sage stammenden Ausdrücken die Siege der Ungarn über die Ruthenen und Rumanen, über Zalan (S. 35), über die Griechen und Bulgaren (S. 37) und über Glad (S. 40). In der Schilderung der nach ihm eigentlich entscheidenden Schlacht gegen Zalan geht diese Ähnlichkeit noch weiter, denn die besiegten Griechen ertrinken auf der Flucht in der Theiß, die sie in der Verwirrung für einen kleinen Fluß ansehen, sowie das geschlagene Heer des Darius in dem fabelhaften Strome Stranga sein Verderben findet¹. Auch hier ist der Rationalismus des Verfassers

¹ b. 42: Veniens autem Darius ad flumen praedictum, invenit eum coagulatum et transiit. Plenitudo vero Persarum post eum fu-

in die Augen fallend. Nach der Sage ist der Fluß Stranga bei Tage gefroren und thaut jede Nacht auf; er läßt dies bei Seite und findet für das Schicksal des griechischen Heeres die obige Erklärung.

In der nach demselben Vorbild angelegten Erzählung der Schlacht gegen Glad, den Fürsten des südöstlichen Ungarn, findet sich ein Satz, der wol im griechischen Pseudokallisthenes vorkommt, aber in keine der uns bekannten mittelalterlichen Uebersetzungen und Bearbeitungen in lateinischer, italienischer, französischer und deutscher Sprache übernommen ist. C. 44 §. 49: *et inimici eorum cadebant ante eos, sicut manipuli post messorum*¹. — Diese Bruchstücke lassen es als unzweifelhaft erscheinen, daß dem Anonymus ein vollständigerer Text des 'Liber de preliis' vorlag als dem in der ersten Hälfte des 12. Jahrh. schreibenden Ekkehard, dessen Erzählung überall abkürzt und zusammenzieht, und daß diese, dem griechischen Originale sehr nahe stehende Redaction für uns verloren ist.

Wie bei den blutigen Kämpfen, so konnte sich der Anonymus auch bei den Werken des Friedens dem Einflusse der Alexanderfage nicht entziehen. Zwar hat Alexander — wenigstens in der uns erhaltenen Form der Sage — nicht in dem Maße dem Bathos geopfert als Arpád und seine Gefährten, aber die Vermählung Zoltáns und Alexanders wird schon mit denselben Worten gefeiert².

Nicht so augenfällig, aber doch wol kaum zu läugnen ist die Uebernahme bei einem viel wichtigern Punkte, bei der Reichsversammlung von Pustasser. Einestheils weist schon das Nacheinander, dort die Niederlage des Darius und die Gesetzgebung des Alexander, hier der Zerfall des Reiches Zoláns und der Aufbau des neuen Staates darauf hin. Aber selbst in den Ausdrücken läßt sich die Verwandtschaft einigermaßen nachweisen³. Bemerkenswerth ist aber das starke Hervortreten des Adels neben dem Fürsten Arpád. Daß der Notar diese neue Gestaltung an den Namen Pustasser (*szerezni* = ordnen), knüpft, ist nur ein Ausfluß der Etymologie, worauf er ja selbst hindeutet; *et locum illum ubi hec omnia fuerunt ordinata Hungari secundum suum idioma nominaverunt Scerii, eo quod ibi ordinatum fuit totum negotium regni*.

gientes, ingressi sunt in ipsum fluvium et impleverunt eum ab una ripa in alteram, et statim rupta est glacies et absorbit eos.

¹ d. II, 16, §. 73 ebenfalls gleich nach der Beschreibung der Schlacht: *αὐτοὶ (ἄλλ.) γὰρ ἐτέριζε τοὺς πολλοὺς ὄχλους τῶν Περσῶν, ὡς ἐν ἀρούρης στάχους ἀγρόται χειρόντες.*

² Anon. (c. 52 §. 48): *celebrantes nupcias magna fecerunt convivia et fere quotidie comedebant nupcialiter; a. §. 43: celebrantes convivia, pluribus diebus nupcialiter epulabantur.*

³ Anon. (c. 40 §. 36): *dux et sui nobiles ordinaverunt omnes consuetudinarias leges regni et omnia jura ejus, quomodo servirent duci et primatibus, vel qualiter judicium facerent, pro quolibet crimine commisso'. a. §. 43: in unaquaque civitate rectores et principes ordinatis, sicut tempore Darii consistebant. Quibus jubeo, ut justiciam inter quoslibet rationabiliter faciant.*

Bei der Personenbeschreibung genügte Dares der Phantasie des Notars nicht. Tassouhs Haar war „wie die Mähne des Löwen“, ebenso das Alexanders¹. Der Prophezeiung an die Mutter des Amos, daß seine Nachkommen sich nicht in seinem Heimatlande vermehren werden, liegt die ähnliche an Olympias gerichtete zu Grunde². Auch in kleineren aber bezeichnenden Ausdrücken läßt sich die Verwandtschaft der Gesta mit der Sage verfolgen, so kommen *‘repletus est gaudio magno’*, *‘accepta licentia legati reverterant’*, *‘valido sunt timore perterriti’*, etc. bei beiden öfters vor.

Wir sehen also, daß die Struktur der Gesta H. nicht selbständig ist und daß ein verhältnißmäßig großer Theil auf Authenticität keinen Anspruch erheben kann. Der Fall ist zwar häufig, daß mit der Entlehnung fremder Ausdrücke die der fremden Begriffe nicht parallel einhergeht. Wir wissen, daß die Germanen des Tacitus an die Gaetuler des Sallust erinnern, daß zu dem Bilde Karls des Großen bei Einhard Suetons Caesaren die Farben geliefert, daß die Ungarn des Regino aus den Scythen und Parthern des Justinus genommen sind, und nichtsdestoweniger halten wir all dieses für glaubwürdig, denn es wird durch spätere Entwicklung oder durch das Zeugniß anderer Autoren bestätigt. Das hingegen, was der Anonymus schreibt, wird, auch abgesehen von der sagenhaften Form, durch den unmittelbaren oder mittelbaren Widerspruch gleichzeitiger Autoren umgestoßen, und so kann weder die Form noch der Inhalt der Gesta gegründeten Anspruch auf Vertrauen machen³.

Der Einfluß der trojanischen Studien des Verfassers macht sich nicht in gleichem Maße bemerkbar.

Abgesehen von der Benutzung des Dares Phrygius erweckt das Verhältniß des Anonymus zu Guido de Columna das größte Interesse, schon wegen der Bestimmung seiner Zeit. Die meisten Handschriften der *Historia de destructione Trojae* dieses hochgeschätzten

¹ a. S. 5; b. S. 6: *coma capitis ejus erat sicut coma leonis*.

² b. S. 5: *antequam revertatur in terram nativitatis, morietur*.

³ Die dem Sagentreife Alexanders entnommenen Citate finden sich bei den ältern Dichtern, im Alexanderliede des Pfaffen Lamprecht und in der Alexandreis des Lambert li Fors in anderer Form. Der letztere kommt an zwei Stellen dem Ausdruck unseres Verfassers nahe. Anon. (c. 25 S. 25): *habitatores illius terrae viliores homines essent totius mundi, quia alia arma non haberent, nisi arcus et sagittas*. Vgl. Lambert ed. Michelant S. 266:

N'a guaires chevaliers, mais mult a gens menue

Mauvaisement armé a la mort est venue.

Et porte tous li mindres caseuns une macue. —

Das wiederholte *‘quasi muti remanserunt’* erinnert an die Worte des Lambert (S. 253):

— la parole a perdue que il ne pot parler nient plus que beste nue.

Wir glauben nicht, daß der Anonymus direct diesen Dichter benützt hat. Das Zusammentreffen ist vielleicht daraus zu erklären, daß dem Gedichte die alte Redaction der Sage zu Grunde lag, aus der der Notar so vieles entlehnte.

und viel gelesebenen Schriftstellers tragen das Jahr 1286 oder 1287 als Datum ihrer Abfassung, die älteste, die ich sah (Wien Nr. 2409 noch vom 13. Jahrh.), schreibt: anno domini 1280, ejusdem prime indictionis, woraus wahrscheinlich dann 1287 verschrieben wurde. Das erste Buch verdankte der Anregung des Erzbischofs Matthæus de Porta von Salerno (1263, 17. Nov. bis 1272, Weihnachten)¹ seine Entstehung.

Der Leser hat gesehen, wie treu unser Autor dem Wortlaut der Alexandersage in den meisten Fällen folgt; damit verglichen ist seine freiere Benutzung des Guidoschen Werkes augenscheinlich. Einige Beispiele mögen dies darthun.

Anon. cap. 5 §. 7: Tunc ipsi principales personae communi et vero consilio intellexerunt, quod inceptum iter perficere non possent, nisi ducem ac praeceptorem super se habeant. Ergo libera voluntate et communi consensu septem virorum elegerunt sibi ducem et praeceptorem.

Guido de Col. Wien Mss. 3350. 10. Buch: Pro hujusmodi autem execucione negocii ante omnia statuerunt eligere aliquem in ducem et praeceptorem², cui totus exercitus pareat, et sub cujus ductus regula exercitus ipse feliciter gubernetur. Et sic de communi consensu omnium presencium tunc ibidem Agamemnonem regem in imperatorem sibi assumpserunt et ducem.

Das was bei dem Notar auf diese Stelle folgt zeigt, wie wichtig es ist das Verhältniß beider Autoren fest zu stellen: — in filios filiorum suorum usque ad ultimam generationem, Almus filium Ugek, et qui de generatione ejus descenderant.

Zu der Zeichnung Zoltäns trug außer Dares auch Guido mit einigen Zügen bei. Das Bild des Sohnes Arpád ist sonst aus den Beschreibungen von Deiphobos, Helenos, Hektors und Alexandros zusammengetragen. Wir täuschen uns vielleicht nicht, wenn wir in dem so eigenartig zusammengewürfelten Konterfei auch die Spuren des Jason zu erkennen glauben³.

Einer andern, sonst wenig auffallenden Begegnung verleiht die

¹ Gams, Series episc. S. 919.

² Nur diese eine Handschrift (vom 15. Jahrh.) hat 'praeceptorem'. Doch bei der nahen Verwandtschaft zwischen principem und praeceptorem in der Schrift darf dies um so weniger Wunder nehmen, als es auch für andere für die Vergleichung wichtige Stellen dieses Satzes Varianten gibt. So hat Handschr. 3154 für presencium — principum und Handschr. 3412 für et ducem — indicem.

³ Anon. (c. 53 §. 49): Quem (Zulta) omnes primates et milites Hungarie miro modo diligebant. G. de Col. Berl. Handschr. 218 f. §. 2: hunc (Jasonem) Thesalie primates et nobiles, hunc plebei tenere dilectionis affectu sunt amplexi.

Wiederholung der betreffenden Stelle beim Notar einiges Gewicht. Wir sahen schon in mehreren Fällen, daß er von einzelnen ihm zusagenden entlehnten Redewendungen häufiger Gebrauch macht¹. Hierher kommt noch der bei Guido dem Euphrat und dem Tigris, bei dem Anonymus den Flüssen Scythiens zugeschriebene Reichtum².

Endlich bietet noch das für beide Schriftsteller bezeichnende 'quid ultra' nach Abweichungen von dem Gang der Erzählung einen gewissen Berührungspunkt.

Der polnische Gelehrte Wielomsky und nach ihm Pilat³ nennen den Notar einfach Guido de Columpna. Keiner bringt einen Beweis dafür, sie gehen wahrscheinlich nur davon aus, daß die *Historia Trojana* und der Name des einen verschollen ist, die des andern aber erhalten geblieben. Jeder, der beide Bücher gelesen, muß sich auf jeder Seite von der Grundlosigkeit dieser Ansicht überzeugen. Die Wortarmuth und Gebrängtheit des ungarischen Geistlichen steht im schreienden Gegensatz zu der breit hinrauschenden Sprache des Richters von Messana, der an bombastischen Pleonasmen sein Gefallen findet und sich überdies alle möglichen Italicismen zu schulden kommen läßt. Zwei so verschiedene Werke konnten nicht Einem Geiste entstammen.

Für jetzt müssen wir uns mit der Feststellung einer gewissen Beziehung zwischen den beiden Schriftstellern begnügen, die es wahrscheinlich macht, daß der Notar der gleichzeitige oder, da er ihn vielleicht benutzt hat, der spätere Zeitgenosse des Guido war. Auch der Fall ist möglich, daß Eine Universität Italiens beiden den Stoff und die Ausdrücke geboten. Wir wissen ja, wie viel Studium man auf den Hochschulen des Mittelalters auf die Kenntniß der antiken Sagenkreise verwandte⁴, und daß sich der Notar schon 'in scholari studio' mit der trojanischen Geschichte befaßte.

II. Die Zeit der Abfassung der *Gesta Hungarorum*.

In der Annahme, daß die *Gesta Hungarorum* in der letzten Hälfte des 13. Jahrhunderts verfaßt sind, werden wir durch innere Gründe nur bestärkt. Denn wenn auch ein großer Theil dieses Wertes

¹ Anon. c. 3 §. 5: Ugek erat quidam nobilissimus dux Scythie, qui duxit sibi uxorem — Emesa, de qua genuit filium; (c. 4 §. 6): dux autem Almus duxit sibi uxorem in eadem terra filiam cujusdam nobilissimi ducis. G. de Col. (Orf. 1477 §. 21): Hic (Piramus) habebat in uxorem quandam nobilissimam mulierem, ex qua susceperat 5 filios.

² Anon. c. 1 §. 1: — inveniuntur in fluminibus terre illius pretiosi lapides et gemme. G. de Col. (Orf. §. 55): — ditissimus auro et gemmis, que in flumine Tigris et Eufrate crebrius inveniuntur.

³ Monum. Polon. Hist. I, 482 ff.

⁴ Auf der Universität zu Montpellier bestand seit 1216 ein besonderer Lehrstuhl der Alexanderfrage.

aus fremden, vom rein quellengeschichtlichen Standpunkte aus werthlosen Büchern abgeschrieben ist, ein anderes Drittel aber keinen breitem Boden hat, als den ein zum Ethnologisiren einladender Name darbot, so ist es doch unzweifelhaft, daß der übrige Inhalt, wenn auch unbekannt und unabsichtlich, wirkliche Verhältnisse darlegt, und deshalb einen gewissen historischen Werth besitzt.

Wie paradox es auch erscheinen mag: außer den Feldzügen Alexanders des Großen und der Ethnologie war der gräßlich verheerende Einfall der Mongolen in Ungarn die Hauptgrundlage unseres Verfassers für die Geschichte von der Ansiedelung der Ungarn. Schon daß bei ihm die Ungarn, im Widerspruche mit Kéza und der Bilderchronik, von Nordosten her in das Land gekommen sind, läßt sich nur aus der Analogie des von den Mongolenhorden betretenen Weges erklären, den die Ethnologie der Namen Ungvár und Munkács dem Notar noch annehmbarer machte. Die Mongolen ziehen über Susudal und Kiew (es sind dies die einzigen russischen Städte, die der Anonymus nennt); gegen sie verbanden sich die russischen Fürsten mit den Polowzen, die man in Ungarn Rumanen nannte; ihnen brachten die gebeugten Völker Pferde, Kamele, Ochsen, Sklavinnen, Gold und Silber entgegen¹. Der Triumphzug des Batu führt ihn über Halitsch und Wladimir, welche Städte und Fürstenthümer zur Zeit des Einzuges der Ungarn noch nicht standen, auf die aber die ungarische Krone seit Béla III. beharrlich Anspruch machte. Sowie diese Herrscher dem Almos Treue schwuren, so ward Daniel IV. von Halitsch Béla IV. Vassall. Der Fürst von Halitsch läßt den Weg der Ungarn über die Schneeberge bereiten, nachdem er sie so reichlich beschenkt; aber all diese Herrlichkeit wird durch jene verdunkelt, von welcher der gleichzeitige Thomas von Spalato bei Gelegenheit des Einbruchs der Mongolen spricht².

Sehr hervortretend ist das Verhältniß zwischen Ungarn und Ru-

¹ Karamsin, Russische Gesch. III, 195 ff. Die 12 weißen Roffe sind der Alexandersage entnommen. b. 57: Amazonas direxerunt albos equos 10, quorum similes non inueniebantur. Es scheint als ob die in der Bilderchronik so schön erhaltene Volksage gleich bei ihrer Entstehung von gelehrter Deutung beeinflusst gewesen wäre. Das Geschenk Arpáds an Sviatopolk, die Antworten, die Forderung von Wasser und Erde erinnern viel mehr an die Alexandersage, als daß wir die selbständige, spontane Entwicklung dieser Sage für wahrscheinlich halten könnten.

² Anon. c. 12 §. 14: dux Galicie duo milia sagittatorum et tria milia rusticorum anteire praecepit, qui eis per silvam Hovos viam praepararent usque in confinium Hung. et omnia iumenta eorum victualibus et aliis necessariis oneravit. — Thomas, Historia Salernitana c. 37, bei Schwandner SS. R. H. III, 602: Habebant (Tartari) quadraginta milia securigeros, qui praeibant exercitum, silvas caedentes, vias sternentes et omnia offendicula ab ingressibus removentes. Quam ob rem indagine, quas rex parari fecerat, tam facile transcenderant, si non ex ingentium abietum et quercuum fuissent exstructae congerie, sed ex levibus essent stipulis praeparatae. Auch Thomas erwähnt Susudal, und nur diese eine russische Stadt.

manen, das der Anonymus im freundschaftlichsten, innigsten Lichte darstellt. Sie erscheinen als gleichberechtigte, die andern besiegende und beherrschende Völker. Schon dies genügt zur Zeitbestimmung: vor dem Einfall der Mongolen treten die später so gefürchteten Kumanischen Schaaren nicht als Verbündete der Ungarischen Könige auf. Zoltán sucht seinem Sohne László eine Kumanische Frau, sowie Béla IV. seinem Sohne, dem noch unmündigen spätern Stephan V. Neben Ungarn und Kumanen erscheinen nur noch einige aus Bulgarien eingewanderte Herren als ebenbürtig, — es waren die im 13. Jahrhundert in Ungarn eine so große, beklagenswerthe Rolle spielenden Ismaeliten, die man auch Saracenen nannte. Die andern Einwohner, Slaven und Wlachen, waren waffenlos und unfrei. Der gegen die fremden Bulgaren sich kundgebende Haß findet in dem Feldzug von 1264 seine Erklärung, in dem der jüngere König siegreich in dieses Land einbrach, dessen Königstitel er seitdem führte.

Die Wlachen betreffend muß ich auch hier der bekannten Hypothese Röslers widersprechen, der gemäß dieses Volk erst seit dem 13. Jahrhundert in die nördlich von der Donau gelegenen Gegenden eingewandert wäre. Niketas Choniates, ein byzantinischer Historiker vom Anfang des 13. Jahrh., spricht schon zum Jahre 1164 von an der Grenze Galiziens wohnhaften Wlachen, die den Flüchtling Andronikos dem Kaiser Manuel ausliefern wollten¹.

Wichtig ist noch die Stellung der Szekler, Siculi (vom Ungarischen *szék* — Niederlassung), der „Völker Attilas“, die den hereinbrechenden Ungarn zur Hülfe entgegenziehen. Wir glauben zur Erklärung der schon im 13. Jahrhundert auftretenden Meinung, diese kräftige östliche Grenzmannschaft der ungarischen Nation sei der Rest der alten Hunnen, etwas beitragen zu können.

In der Geschichte des polnischen Bischofs Boguchwal, die in ihrer ursprünglichen Gestalt um die Mitte des 13. Jahrh. entstand, lesen wir, daß die Hunnen nach der Chronik des Martinus aus den Bergen Siciliens nach Pannonien eingewandert sind und dessen Einwohner Ungarn genannt haben². Die Chronik Martinus von Troppau, das gebräuchlichste Werk für den Geschichtsunterricht im spätern Mittelalter, ging schon im 13. Jahrhundert in zahlreichen Abschriften von Hand zu Hand. Es nennt aber an dieser Stelle

¹ Historia ed. Bonn. S. 171: *Ἀγγιάλου ἔσται, ἐνθα δὴ γενοῦς καὶ τῷ Πονπάχῃ αὐτὸν ἐμφανίσας τὴν ἐς Γάλιτζαν ἐπορεύετο. ἀλλ' ὅτε τοῦ δειμαίνεν ἀπείχεν Ἀνδρόνικος, ὡς ἦδη τὰς χεῖρας τῶν διωκόντων λαθῶν καὶ τῶν τῆς Γαλιτζῆς ὁρίων λαβόμενος συλληφθεὶς γὰρ παρὰ Βλάχων, οἱς ἡ φήμη τὴν αὐτοῦ φθάσασα πυγὴν ἐφηγγήσατο, ἐς τοῦπισω πρὸς βασιλεῖα πάλιν ἀπήγετο.*

² Monum. Pol. h. II, 471: Pars autem illa Slavorum, quae a fluvio Wtrane dicebatur — commixtione gentis Hunnorum, qui de montibus Siciliae, prout Martinus in Cronica sua Romana de eisdem plenius scribit, exeuntes et Pannoniam intrantes et eam sub dominio obtinentes, Hungari ab Hunnis sunt appellati.

nicht Sicilien, sondern Scicia¹. Es war leicht für 'Scicia' Sicilia zu lesen und die Bewohner der sicilischen Berge mit den her-
eingekommenen Hunnen des Attila zu identificiren. Hat ja auch eine
Handschrift des Thurocz an einer Stelle Sicilia für Scicia.

Hiermit steht die Sage von den Ungarn des Esaba in Zusammen-
hang, die unser Autor mit wahrhaft unverzeihlicher Wortableitung
dunume (Rába) Ungarn nennt. Von allen seinen Kenntnissen reichen
die geographischen am weitesten, und das enge Band, welches die
ungarische Dynastie mit den Herrscherfamilien der Balkanhalbinsel
verknüpfte, vermittelte wol seine Bekanntschaft mit dem Völkchen der
Sapaier oder Söpen (der Trägen), die von allen umwohnenden Völ-
kerschaften verschieden noch im 13. Jahrh. an dem obren Laufe der
Struma auf dem Pilsinplateau wohnten².

Wir glauben, man nennt unsern Verfasser unrichtig einen Fäl-
scher, der zu seinen Tendenzen die Geschichten hinzuerfindet. Seine leb-
hafte Phantasie ergreift den Inhalt seines Wissens und überträgt ihn
in die Vergangenheit, sowie die Maler seines Zeitalters Gott im bi-
schöflichen Gewande darstellten, und jede Nation die Heiligen nach
ihrer jeweiligen Mode kleidete. Am besten zeigt dieses die sogenannte
Blutvereinigung, so zu sagen die einzige Abstraction im ganzen Buche.
Falls wir bestimmen können, welcher Zeit diese Gesetze am meisten
entsprechen, so haben wir das Zeitalter des Anonymus gefunden.

Die Haupttendenz, wenn von einer solchen die Rede sein kann,
ist, daß nur Almos' Nachkommen über Ungarn herrschen dürfen.
Dieses Princip aber kam bis zum Jahre 1272 in Ungarn gar nicht
in Frage. Nur in der Zeit Ladislaus IV. (1272—1290) sehen
wir, daß Karl von Anjou den Titel eines Königs von Ungarn an-
nimmt (1278); und wir können kaum daran zweifeln, daß der mit
Ungarn gerade auf gespanntem Fuße stehende Papst diesem Hause
schon damals die Krone des heiligen Stephan zugesagt hatte.

Herr Geheimrath Waitz hat mich darauf aufmerksam gemacht,
daß der Satz, welcher die zwischen dem Fürsten und seinen Verwandten
Uneinigkeit Stiftenden mit Todesstrafe bedroht, der am meisten kon-
krete der 5 Punkte sei³. In der zweiten Hälfte des 13. Jahrhun-
derts boten die stets erneuten Fehden zwischen Béla IV. und seinem

¹ Martin. Oppaviens. Chron. Imper., M. G. SS. XXII, 463: Gens
Ungarorum a Scicia egressa et a Pincernatis propulsa in Pannoniam
primitus venit. Der Compiler benutzte hier Otto von Freising und Gott-
fried von Biterbo.

² Anon. (c. 45 §. 41): Zuardu et Cadusa — sub potestate sua
habuerunt totam terram a civitate Durasu usque ad terram Rachy.
Vgl. Jireček, Gesch. d. Bulg. S. 111, und Sasaril, Hinterlassene Werke III, 74.

³ Anon. (c. 6 §. 7): quartus status juramenti sic fuit: ut si
quis de posteris eorum infidelis fieret contra personam ducalem et
discordiam faceret inter ducem et cognatos suos, sanguis nocentis
funderetur. Das Wort 'status' kommt, wie Herr G. R. Waitz bemerkt hat,
in diesem Sinne bei mittelalterlichen Schriftstellern nicht vor; es ist wol eine
wörtliche Uebersetzung des ungarischen 'állapítás' = Festsetzung.

Sohne Stephan wol Gelegenheit zu einem solchen Gesetze, doch war damals das Herrscherrecht der Arpáden noch nicht in Frage gestellt.

Anders stand es unter Ladislaus IV. Er hielt sich von seiner Gemahlin, der Tochter Karls von Neapel, fern, und bei seinem ausschweifenden Lebenswandel war vorauszusehen, daß mit ihm die gerade männliche Nachkommenschaft Bélas IV. aussterben würde. Es war nur noch ein männlicher Abkömmling Arpáds da, Andreas von Este oder von Venedig genannt, dessen Legitimität aber — er war Sohn eines posthumus des Königs Andreas II. und einer venezianischen Patriciertochter — von vielen Seiten bezweifelt war. Er war die einzige Hoffnung der großen nationalen Partei, die unter Führung des Erzbischofs von Gran, Ladomér, in diesen Jahren zum ersten Male mächtig auftritt, bereit gegen den König und die gewaltthätigen Oligarchen sowie gegen den Papst das Recht Ungarns zu wahren. Herzog Andreas erscheint im Jahre 1278 als Gouverneur von Slavonien, dann verschwindet er vom Schauplatze der Geschichte bis 1290, als König Ladislaus starb. Es ist wol nicht Zufall, daß dieses Verschwinden mit der Zeit der Ankunft des päpstlichen Legaten, des Bischofs Philipp von Fermo, zusammenfällt. — Vielleicht ist die Vermutung erlaubt, daß unser Autor es für nothwendig fand, die Rechte des Hauses Arpad zu vertheidigen, und daß er das Ansehen der alten geheiligten Grundgesetze gegen die anrief, welche das Herz des Königs gegen Andreas einnahmen.

Daß er im Gegensatz zur päpstlichen Macht und zu ihrem Einfluß treu zu seinem Lande hielt, wie es die ungarische Geistlichkeit stets gethan, läßt sich noch durch einen Satz erweisen, in dem er sich darüber beklagt, „daß noch jetzt die Römer von den Gütern Ungarns sich nähren“¹. Seit 1235 bis zur Zeit Ladislaus IV. war das Verhältniß zwischen dem Papst und der Ungarischen Nation ein so ungetrübtes, daß kaum ein Ungar in solchem Sinne schreiben konnte. Gerade in den Jahren 1277—78 erhob aber Ladislaus Klage gegen die Besetzung ungarischer Pfründen durch Ausländer.

Als wichtiges Moment heben wir mit Schlözer² noch die überall sich zeigende Vorliebe des Anonymus für die Rumänen hervor. Bis zu ihrem Aufstande vom Jahre 1282 waren sie die Hauptstütze der nationalen Partei und des Königs gegen die Oligarchen und die Fremden. Seit dem Aufstande aber, auf den noch viel spätere Urkunden sich beziehen³, trat eine lang andauernde Entfremdung zwischen dem zum Heidenthum zurückkehrenden Volke und den Ungarn ein. Wir können hieraus mit einiger Wahrscheinlichkeit schließen, daß das Werk vor dem Jahre 1282 geschrieben ist.

Noch ist zu bemerken, daß beim Notar meistens solche Ortschaften

¹ Anon. (c. 9 §. 10): Nam et modo Romani pascuntur de bonis Hungarie.

² Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen S. 133.

³ Fejér Cod. dipl. V, 3 an vielen Stellen.

genannt sind, von denen die Königsurkunden der Jahre 1276—1282 Erwähnung thun.

Wir können also die Abfassung der *Gesta Hungarorum* mit einiger Gewißheit in die Jahre 1278—1282 setzen. Was wir von seinem Verhältnisse zu dem Guido de Columna ausgeführt, widerspricht dem nicht.

Auch die damalige äußere und innere Lage des Königreiches, insofern sie sich im Werke widerspiegelt, steht dieser Annahme nicht im Wege. Nach außen hoben die gegen Bulgarien und Böhmen erfochtenen Erfolge seine Macht, und gestärkt durch die Verbindung mit dem römischen Könige, diente es den umwohnenden Völkern als Hauptstütze gegen die Tataren. Andererseits verliert der König viel von der Fülle seiner Gewalt, die 'duces' und 'primates' treten in den Vordergrund wie bei der Einwanderung, und Otto von Freising hätte nicht mehr einen so tief wurzelnden Gegensatz gegen die in Auflösung begriffenen Verhältnisse des Westens gefunden, wie er um die Mitte des 12. Jahrh. noch obwaltete. Es ist kaum ein Zufall, daß wir den Ahnen des mächtig aufstrebenden Hauses der Esák unter den Fürsten gleich nach Arpád an der Spitze der sieben Ungarn sehen. Bei allem Ansehen und bei aller Uebermacht Arpáds üben die Führer und der Adel großen Einfluß auf Krieg und Regierung, und der Vertrag *Almos* mit der Nation sichert ihren Wirkungsbereich im Rathe des Herrschers.

III. Der Verfasser.

Nach so viel vergeblichen Versuchen, von denen der spätere immer die früheren umstieß, ohne sich vor ähnlichem Schicksal sichern zu können, ist es gewagt, mit einer neuen Hypothese aufzutreten. Wir hoffen für die unsrige einige gewichtige Gründe anführen zu können.

Wir halten den Magister Pous, den Béla IV. 'aulae nostrae notarius' nennt, für den Autor der *Gesta Hungarorum*¹. Wir begegnen seinem Namen in drei Urkunden. Im Jahre 1266 gibt der König Béla ihm und seinem Bruder Benedek das Gut Usal, 'quae in terra arabili posset sufficere ad tria aratra', als Belohnung für auf Gesandtschaften und bei sonstigen Gelegenheiten erwiesene treue Dienste². Ein Jahr später erscheint er als Zeuge bei

¹ Bekanntlich beginnt der Prolog zu den *Gesta Hungarorum* mit den Worten: P. dictus Magister, ac quondam gloriosissimi Bele regis Hungarie notarius N. suo dilectissimo amico.

² Fejér Cod. dipl. IV, 3, 313—314: Nos itaque considerantes gratuita et meritoria servitia ipsorum Magistri Pous et B. Magistri, quae nobis tam in deferendis legationibus nostris, quam in aliis cum omni fidelitate laudabiliter impenderunt, dictam terram Usal — dedimus irrevocabiler possidendam. Usal lag nahe bei der Stadt Papa, am Fuße des Batonyer Waldes, im Comitate Beszprém.

einem Proceſſe der Familie Csák im Eifenburger Comitatz¹. Endlich beftätigt König Ladislaus im Jahre 1275 auf perſönliche Bitte der Brüder die Schenkung ſeines Großvaters². Wir ſehen, daß er den König Béla überlebte und ihn alſo 'quondam gloriosissimus rex' nennen konnte, und daß er im Jahre 1275 noch kräftig genug war, die Reiſe zum Königshofe zu unternehmen. Daß er mit weltlichen Schätzen nicht ſehr geſegnet war, darauf zielt auch eine Stelle ſeines Buches³. Seinen Geſandſchaftsreiſen mochte er jene für ſein Zeitalter bedeutenden literäriſchen und geographiſchen Kenntniſſe verdanken.

Die eigenen Worte des Verfaſſers ſtellen es außer Zweifel, daß wir ſein Werk nur unvollſtändig beſitzen, da er ſich auf das beruft, was er ſpäter von den Königen Andreas und Peter ſagen wird⁴. Wir können dieſen Verluſt nur bedauern. Abgesehen von ſeinem, nach der Analogie zu urtheilen, zweifelhaften Werthe, würde es in der Feſtſtellung des Verhältniſſes der ungarischen Chroniken zu einander und zu den Altaicher Annalen die beſten Dienſte leiſten⁵.

¹ Fejér l. c. S. 410.

² l. c. V, 2 S. 276.

³ Anon. c. 11 S. 12: Sic enim mos est bonorum dominorum suos fideles remunerare.

⁴ Anon. c. 15 S. 18: (uxor Andreae regis) timebat adventum imperatoris Theotonicorum, ut ne ulturus sanguinem Petri regis Hungariam intraret, ut in sequentibus dicitur.

⁵ Die Beſprechung der Beziehungen zwiſchen den Gesta Hungarorum und den anderen ungarischen Chroniken behalten wir uns vor.

Verichtigung.

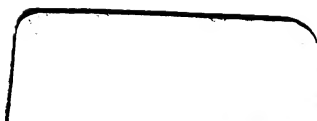
Hr. Dr. R. Peiper in Breslau hat mich darauf aufmerksam gemacht, daß der in den Forschungen XVI, 576—581 abgedruckte Rhythmus auf Kaiser Friedrich I. längst als ein Werk des Archipoeta bekannt und gedruckt sei bei Jak. Grimm, Kleinere Schriften III, 66—70. Ich hatte dies übersehen, weil die Anfangszeile dort abweichend lautet: Salve mundi domine, cesar noster avo. In dem andern Drucke, zu welchem Wattenbach (Zeitschr. für Deutsches Alterth. XV, 500) einige Verbesserungen bringt, zählt das Gedicht 33 Strophen, z. Th. in anderer Anordnung, von denen in unserer Handschrift fehlen: 5, 1—2, 12, 14, 18—20, 26—28, 30—33, dagegen ist dieser Strophe 11 eigenthümlich. Die Lesarten weichen nicht sehr stark ab, und bietet auch unser Abdruck hier und da bessere Lesarten.

E. Dümmler.

Göttingen,
Druck der Dieterich'schen Univ.-Buchdruckerei.
W. Fr. Käßner.



5. 2.



Widener Library



3 2044 098 649 361